

## 초등학생의 남성성, 여성성과 진로태도성숙, 진로흥미와의 관계 연구

지 용 근<sup>†</sup>

건국대학교

본 연구에서는 초등학생의 남성성, 여성성과 진로태도성숙, 진로흥미와의 관계를 알아보고자 하였다. 연구문제를 검증하기 위하여 초등학교 6학년 457명을 대상으로 하여 설문지를 실시한 후 t test, 상관관계 그리고 중다회귀분석을 실시하였다. 성별에 따른 점수 차이를 알아본 결과, 진로태도성숙은 성별에 따른 차이는 없었으나, 목적성과 준비성에서는 여학생이 남학생보다 높은 점수를 나타냈다. 그러나 진로흥미는 성별에 따라 의미 있는 점수 차이가 있었고, 탐구형은 남학생이 높은 흥미를 보였으나, 탐구형을 제외한 실제형·심미형·사회형·진취형·전통형은 여학생이 높은 흥미를 나타냈다. 진로태도성숙에 영향을 주는 요인을 알아본 결과, 남학생의 경우에는 남성성으로 여성성은 영향을 주지 못하였고, 여학생의 경우에는 남성성, 여성성이 모두 진로태도성숙에 영향을 주었다. 그리고 진로흥미에 영향을 주는 요인은 남학생의 경우 남성성이 심미형·사회형·진취형에 영향을 주었으나 여성성은 영향을 주지 못하였고, 여학생의 경우 여성성과 남성성이 탐구형·진취형에 영향을 주었으며 실제형·심미형·사회형·전통형에는 여성성만이 영향을 주었다. 따라서 진로태도 및 진로흥미와 관련된 진로관련 상담장면에서 성차와 성역할 정체감을 동시에 고려한 상담활동이 이루어져야 할 것으로 보인다. 그리고 남성성, 여성성이 진로태도성숙과 진로흥미에 남학생보다는 상대적으로 여학생에게 영향을 크게 준 것으로 보아 여학생을 대상으로 한 진로상담프로그램에 남성성과 여성성을 동시에 고려해야 할 것이다. 마지막으로 본 연구의 의의와 추후 연구를 위한 제언들을 제시하였다.

주요어 : 남성성, 여성성, 진로태도성숙, 진로흥미, 성역할정체감

---

<sup>†</sup> 교신저자 : 지 용 근, (463-070) 경기도 성남시 분당구 야탑동 매화마을 건영빌라 916동 303호  
전화 : 031-708-7736 E-mail : cute100@hanmail.net

미래사회는 직업의 종류가 더욱 다양해지고 분업화·전문화되어 감에 따라 보다 직업 사회에 대한 보다 올바른 이해와 자신에게 가장 적합한 직업에 어떤 것인지를 충분히 탐색하고 준비하는 성숙된 자세와 태도가 요구된다. 진로성숙은 진로 계획이나 선택의 준비도(Gribbons & Lohnes, 1964), 동일한 연령의 학생들과의 상대적 직업준비의 정도(Crites, 1973), 개인이 자아와 직업세계를 잘 이해하는 현명하게 통합할 수 있는가에 대한 준비의 정도(Hoyt, 1977)이다. Gordon(1975)은 개인이 추구하는 직업적 가치와 직업환경 유형은 어느 정도 서로 정적인 관계를 갖고 있어, 개인적 성격과 직업환경이 일치할수록 그 직업에 대한 만족도와 진로성숙도가 더 높아진다고 하였다. 그리고 Bailey & Stadt(1973)는 자신의 욕구, 능력, 가치관, 흥미 등의 내적 요인과 가정환경, 부모의 영향, 직업조건 등의 외적 요인간의 타협을 통해 직업선택을 하게 되는데 이러한 능력은 나이가 들수록 발달한다고 하였다. 이와 같이 진로태도성숙은 자신의 내적 요인과 외적 요인이 일치하느냐의 진로 선택적 측면과, 이와 같은 내적 요인과 외적 요인 간에 어느 정도 타협해 있는가 하는 진로 발달적 측면을 내포한다고 하겠다.

진로에 대한 성숙한 태도는 어느 한 순간에 이루어지는 것이 아니라 인생의 전 과정을 통하여 변화·발전하는 과정으로, 진로와 관련된 초기 경험들이 한 개인의 심리·생리적 발달에 많은 영향을 미치고, 직업을 선택하는 방향이나 욕구충족의 방법 등의 차이를 가져오게 된다. Ginzberg(1951)는 초등학교 초기를 자신의 능력이나 가능성, 현실여건 등을 고려하지 않고 비현실적인 직업선택을 하는 시기로 보았고, 초등학교 후기에는 흥미나 취미에 고려한 직업선택을 하는 시기로 발전한다고 하였다. Super(1957)는 진로

태도발달에 본질적인 역할을 하는 자아개념은 유아기에서부터 형성되어 전환, 실천과정을 거치면서 평생 동안 발달된다고 보았다. 이와 같이 직업에 대한 태도, 지식, 기능도 어려서부터 발달하기 시작하여 일련의 단계를 거치면서 발달하는 것으로 초등학교 시기의 진로에 대한 성숙한 태도를 갖도록 하는 것이 중요하다.

진로흥미는 어떤 활동에 이끌리게 되는 경향으로 개인의 정의적 특성 중의 하나로서 직업선택과 직무만족에 큰 영향을 미치는 자기 탐색 변인이다. 외적 강화가 주어지지 않아도 흥미와 관련된 활동을 지속시키는 역할(Messick, 1979)을 하는 진로흥미는 직업에 있어서의 노력의 방향과 지속성을 결정짓는 내적 동기의 역할을 한다는 점에서 중요하다. 개인의 진로발달을 이해하기 위한 개인적 특성 중 진로흥미는 적성보다 더 강하게 한 개인의 직업적 성취나 직무만족과는 밀접한 관계(김남규, 1999; 안창규, 2000)가 있어, 진로흥미는 진로선택의 중요한 결정인자로서 오랫동안 간주되어 왔다(Hansen, 1984). 사회인지 진로이론에서는 어떤 활동에 대해 유능하다고 생각하고 가치 있는 결과를 생산해 낼 수 있다고 기대할 때 지속적인 흥미를 형성한다고 주장하면서, 진로흥미가 선택행위와 기술의 획득을 동기화 시키는 역할을 함으로써 진로와 관련된 흥미를 야기하는 경험요인과 인지요인을 강조하였다(Bandura, 1986; Brown, 1996). 직업선택에 있어 지능이나 적성검사를 사용하는 경향을 점차 감소하는 데 비하여 오히려 흥미검사의 사용이 점차 증가하고 있음을 지적하고 있다(Zytowski & Warman, 1982). 이는 성공과 능력을 향상시키기 위해서는 인지적 요인뿐만 아니라, 흥미나 동기와 같은 정의적 요인도 함께 조화를 이루어야 한다는 점을 시사하는 것이다(김남규, 1999). 이와 같은 진로흥미는 다양한 경험과 더불어 자신

의 동기, 포부, 필요 등과 밀접한 관계를 맺으며 점차로 학습되어 가는 것(전용오, 2000)이므로 초등학교시기에 다양한 직업을 탐색하는 활동을 통하여 자신의 진로흥미에 대한 인식을 높이는 교육적인 노력이 필요하다고 하겠다.

한편 진로발달 분야에서 생물학적인 성차가 강조되어 왔으나, 이보다는 성역할 정체감에 대한 관심을 가져야 한다는 주장이 제기되고 있다(Burnett, Anderson, & Heppner, 1995; Marsui, 1994). 성역할은 자신이 속한 문화에서 남성과 여성의 특성이 포함된 총체(Block, 1973), 사회적 및 직업적 역할에 대한 개인의 지각(임용자, 1994)으로 사회에서 남자 또는 여자로서 특징지어질 수 있는 행동양식, 태도뿐만 아니라 직업적 역할을 포함하는 포괄적인 개념이다. 전통적인 성역할 개념은 남성과 여성이 유전적, 신체적으로 다르므로 심리적으로도 다르다고 생각하는 남녀의 차이를 강조하는 성역할 고정관념에서 비롯되었다. Constatinople(1973)은 남성성과 여성성이 단일 차원의 양쪽 끝에 존재하는 것으로 보아 개인이 생물학적인 성과 일치하는 성역할 정체감을 가지는 경우 정신적으로 건강하고 바람직하며, 문화적으로 규정된 성역할 특성에서 벗어날수록 부적응적이고 바람직하고 못한 것으로 보았다. Ellen(1987)은 남성적인 특징은 도구적이며, 행위적인 것으로 목표지향성, 주장적인 행동, 자기계발, 독립성을 포함하고, 여성적인 특성은 표현적이며 친화적이므로 정서적, 의존성, 민감성, 사회적관계 중시와 같은 특성을 포함하고 있다. 그러나 남녀의 차이를 강조하는 전통적인 성역할 개념과는 다르게 Bem(1975)은 유아기에는 사회가 정해놓은 남녀의 역할을 수용하지만 연령이 증가하면서 점진적으로 남성성(masculinity identity)과 여성성(femininity identity)이 통합되어 양성성(androgyny identity)으로 성역할 발달이 완성되는

것으로 보고 있고, Baggigo & Neilson(1976)은 양성성 정체감을 가진 개인이 상대적으로 적응적이고 융통성이 있으며 효율적이며, 자기 존중감이 높고 자기평가에 대해 긍정적이라고 하였다.

이와 같이 생물학적인 성의 차이와 일치하는 성역할 정체감을 가지는 것이 바람직하고 적응적이라는 전통적인 견해가 있는 반면, 전통적인 성역할 구분은 현대사회에서 더 이상 적합하지 않을 뿐 아니라 전통적인 성역할 기대에 대한 동일시는 개인의 성장을 제한하고 사회적 적응에 부정적 결과를 초래하므로, 개인은 상황에 따라 남성성 및 여성적 특성의 역할을 융통성 있게 수행(Bem, 1981)할 수 있도록 하여야 한다는 상반된 견해가 있다. 이러한 성역할에 대한 견해의 차이는 성역할 연구에 대한 관심과 영역을 확대시켜왔고, 더구나 자아개념의 대안으로써 성역할 정체감이 진로선택과 진로동기와 같은 진로발달에 매우 중요한 역할을 하는 변인으로 보고 연구들이 이루어지고 있다.

그러나 지금까지의 성역할 정체감과 관련된 진로발달에 관한 연구들(김은령, 1998; 문미란, 2003; 전경, 2001; 정진신, 2001)이 대부분 중·고등학교생과 대학생을 대상으로 이루어져왔고 초등학교생을 대상으로 한 연구(이송자, 1994; 천석규, 2001)는 미흡한 편이고, 성역할 정체감과 관련된 진로흥미에 관한 연구는 거의 이루어지지 못하였다. 진로에 대한 태도와 흥미 형성이 무엇보다도 중요한 초등학교시기의 성역할 정체감과 관련된 진로태도성숙 및 진로흥미에 관하여 보다 많은 연구가 필요하다고 여겨진다.

따라서 본 연구에서는 초등학교의 남성성, 여성성과 진로태도성숙, 진로흥미와의 관계를 알아봄으로써 진로교육 및 진로상담 장면에서 성차이와 성역할 정체감을 고려하여 진로태도성숙 및 진로흥미를 향상시킬 수 있는 기초적 이론을

제공하고자 다음과 같이 연구문제를 설정하였다. 첫째, 성별에 따라 진로태도성숙, 진로흥미의 차이가 있는가? 둘째, 남성성, 여성성과 진로태도성숙, 진로흥미와는 어떤 관계가 있는가? 셋째, 남성성, 여성성이 진로태도성숙, 진로흥미에 어떤 영향을 미치는가?

#### 남성성, 여성성과 진로태도성숙, 진로흥미와 관계

성역할 정체감과 진로태도성숙에 관한 연구에서, 성역할 정체감 중에서 남성성은 자아개념과 자존감에 긍정적인 영향을 주나 여성성은 부정적 영향(Bassoff & Glass, 1982; Helson & Picano, 1990)을 주고, 여성들은 여성성으로 인하여 자신의 흥미와 능력을 충족시키거나 활용하지 못한다(Betz & Fitzgerald, 1987; Betz, Heesacker & Shuttlesworth). 그리고 Rand(1968)는 진로 지향적인 여대생과 가정 지향적인 여대생의 심리적 특성을 비교한 결과, 진로 지향적인 여대생은 남성적인 특성이 높게 나타났다. Strange(1983)은 대학생을 대상으로 비전통적인 전공선택에 대한 성역할 정체감을 조사한 결과, 남학생들은 전공선택 유형과 성역할 정체감 사이에 유의한 관계가 없었으나, 여학생의 경우 비전통적인 전공선택유형을 선택한 여학생들 중 남성성집단이 가장 많은 비율을 보여, 전공선택유형과 성역할 정체감은 매우 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 연구들은 남성성은 심리적인 면에서나 직업적인 면에서 긍정적인 영향을 주게 되나 여성성은 부정적인 영향을 준다고 하겠다. 한편 Marsui(1994)은 남성성이 남성지배적 직업의 자기효능감과 여성성은 여성지배적 직업의 자기효능감과 밀접한 관련이 있다고 하면서 진로의사결정 효능감은 성별 자체보다는 성역할과 관련된 특성이 더 상관이 있다고 하였다.

김희정(1986)은 성역할 정체감이 직업선택에 미치는 영향을 연구한 결과, 남학생의 경우 성역할 정체감에 따라 직업선택에 유의한 차이가 없었으나, 여학생의 경우는 성역할 정체감 수준에 따라 직업선택에 유의한 차이를 나타냈다. 유계식과 이재창(1996)의 성역할 정체감과 진로결정 수준과의 관계를 알아본 연구에서 남성성 요인인 주동성과 여성성 요인인 이타성이 진로결정 수준에 정적상관을 지니는 것으로 나타났다.

성차(gender difference)에 관한 연구에서, 남학생은 흥미가 직업태도의 주요 관심 사항이 되고, 여학생의 경우는 직업에 대한 가치가 직업태도의 주요 관심 사항이 되므로, 여학생이 남학생보다 더 직업적으로 성숙되어 있다(Parr & Neimeyer, 1994; 김현옥, 1989). 또한 이기학(1997)은 고등학생을 대상으로 한 연구에서 여학생이 남학생보다 유의미하게 높은 진로태도성숙도, 목적성, 준비성 차원에서 높은 점수를 보였으나, 확신성 차원에서는 남학생이 높은 점수를 보였다. 그러나 성별은 진로성숙에 거의 영향을 미치지 않는 반면, 성역할 정체감 유형은 이에 비해 상대적으로 커다란 영향을 미친다(조아미, 2002)고 하였다.

성역할 정체감과 진로흥미에 관한 연구에서, 여대생의 성역할 정체감 유형에 따라 진로유형 및 직업선택에 유의미한 차이를 보였다(이재창과 임용자, 1995). 남성적 유형은 여성적, 양성적, 미분화적 유형보다 더 비전통적 진로유형과 비전통적 직업을 선택하는데 영향을 주었고, 여성적 유형은 남성적, 양성적, 미분화적 유형보다 더 전통적 진로유형과 전통적 직업을 선택하는데 영향을 주었다. 성역할 정체감 중 남성성을 가진 여대생은 비전통적 직업을 선호하고, 여성성을 가진 여대생은 전통적 직업을 선호한다(Gianakos & Subich, 1988; Wertheim, Widom & Wortzel, 1978).

성차에 관한 진로흥미의 연구에서, 심미형과 사회형에서 남학생보다 여학생이 더 높은 흥미를 나타내고 있음을 보고하고 있다(Woodward, 1994). 또한 전통적으로 남성들은 과학, 기술, 기계 분야의 활동에서 더 높은 흥미를 보이고 있으며, 여성들은 사교, 예술, 사무분야의 활동에서 더 높은 흥미를 보여 주고 있다(Fitzgerald & Betz, 1987). 직업에 대한 태도에서 여성은 작업조건, 대인관계 그리고 이타성 등을 고려한 직업선택을 한다(Erez, Borochov & Mannheim, 1989; Feather, 1984). 반면에, 남성은 안정성, 승진기회, 경제적 보상 등의 도구적 측면을 고려한 직업선택을 한다(Gati, Givon & Osipow, 1995).

또한 김남규(1999)는 심미형, 사회형, 진취형, 전통형에서 초등학교 여학생이 남학생보다 높은 진로흥미를 나타냈고 탐구형에서는 남학생이 여학생보다 더 흥미를 보였다. 그러나 실재형에서는 남녀간에 유의미한 차이가 없었다. 윤정선(1999)은 중학생의 직업흥미에 관한 연구에서 남학생 집단은 남성적, 과제 중심적인 직업에서 흥미가 높은 것으로 나타났다. 그리고 여학생 집단은 여성적, 사회적이고 대인관계적인 기술을 필요로 하는 직업과 자신의 생각이나 느낌을 자유롭게 표출할 수 있는 직업에서 흥미를 가지고 있었다.

## 방 법

### 연구 대상

본 연구는 경기지역 농어촌 2개교, 도시 2개교의 초등학교 6학년생을 대상으로 실시하였다. 전체 응답자는 478명이었으나 검사응답이 충실하지 않은 21명을 제외한 457명을 연구 대상으로 하

였다. 연구 대상의 성별 구성은 남학생 219명(47.9%), 여학생 238명(52.1%)이다.

### 연구 도구

#### 진로태도성숙 검사

초등학교의 진로태도를 측정하기 위하여 이기학(1997)이 제작한 진로태도성숙 검사도구를 사용하였다. 이 검사는 개인이 진로선택에 관해서 어떤 생각을 가지고 있는가를 알아보는 태도 검사로 총 47문항으로 구성되어 있다. 검사의 하위 영역별 문항 수는 준비성 10문항, 결정성 10문항, 확실성 10문항, 목적성 8문항, 독립성 9문항이다. 본 연구에서는 초등학교 6학년 224명을 대상으로 사전 검사를 실시하여 요인분석을 통해 준비성 7문항, 결정성 8문항, 확실성 6문항, 목적성 5문항, 독립성 5문항의 총 31문항을 사용하였다. 응답방식은 ‘전혀 그렇지 않다’(1점)에서부터 ‘아주 그렇다’(4점)까지의 4점 Likert척도 방식을 채택하였다. 본 검사의 문항 내적 합치도(Cronbach  $\alpha$ )는 각각 .69(준비성), .78(결정성), .73(확실성), .69(목적성), .63(독립성), .82(진로태도성숙)로 나타났다.

#### 진로흥미검사

진로흥미를 측정하기 위해 Holland의 자기주도 진로탐색 검사를 토대로 김남규(1999)가 제작한 초등학교 대상의 육각형별 진로흥미에 관한 검사도구를 사용하였다. 이 검사도구는 실재형 10문항, 탐구형 10문항, 심미형 10문항, 사회형 10문항, 진취형 10문항, 전통형 10문항 등 총 60문항으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 초등학교 6학년 224명을 대상으로 사전검사를 실시하여 사회형 1문항, 전통형 1문항을 제거하여 총 58문항을 사용하였다. 응답방식은 ‘전혀 그렇지 않

다’(1점)에서부터 ‘아주 그렇다’(4점)까지의 4점 Likert 척도를 채택하였다. 본 연구에서의 Cronbach  $\alpha$ 계수는 실재형 .73, 탐구형 .86, 심미형 .87, 사회형 .73, 진취형 .85, 전통형 .80으로 나타났다.

### 성역할 정체감 검사

성역할 정체감을 측정하기 위해 Bem(1974)의 Sex-Role Inventory를 홍성옥(1996)이 번역한 것을 사용하였다. 이 질문지는 남성성을 나타내는 20 문항과 여성성을 나타내는 20문항으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 초등학교 6학년 224명을 대상으로 사전검사를 실시하여 요인분석을 통해 남성성 13문항, 여성성 9문항을 사용하였다. 응답방식은 ‘전혀 그렇지 않다’(1점)에서부터 ‘아주 그렇다’(4점)까지의 4점 Likert 척도를 채택하였다. 본 연구에서의 Cronbach  $\alpha$ 계수는 남성성 변인이 .79, 여성성 변인이 .80으로 나타났다.

### 분석 방법

본 연구의 목적인 남성성, 여성성과 진로태도 성숙, 진로흥미와의 관계를 알아보기 위한 자료 처리 방법은 다음과 같다. 첫째, 성별에 따른 진로태도성숙, 진로흥미의 차이를 알아보기 위하여 t test를 실시하였다. 둘째, 남성성, 여성성과 진로태도성숙, 진로흥미의 상관관계를 알아보기 위하여 피어슨의 단순상관관계를 알아보았다. 셋째,

남성성, 여성성이 진로태도성숙, 진로흥미에 미치는 영향을 알아보기 위하여 중다회귀분석을 실시하였다.

## 결 과

### 성별에 따른 진로태도성숙, 진로흥미의 차이

성별에 따른 진로태도성숙의 차이를 검증한 결과 표 1을 보면, 준비성과 목적성에서 여학생이 남학생보다 의미 있게 높은 점수를 나타내었다. 이로 보아 여학생이 남학생보다 진로에 대한 관심과 참여 정도가 높으며, 일을 통하여 자기 개발을 할 수 있는 진로를 선택하려는 정도가 높았다. 그러나 결정성, 확신성, 독립성 그리고 진로태도성숙에서는 남학생과 여학생의 차이가 없었다.

성별에 따른 진로흥미의 차이를 검증한 결과는 표 2와 같다. 탐구형에서 초등학교 남학생이 여학생보다 높은 점수를 보였다. 이는 남학생이 여학생보다 탐구형에 보다 높은 진로 흥미를 가지고 있음을 의미한다.

탐구형을 제외한 실재형, 심미형, 사회형, 진취형과 전통형에서 초등학교 여학생이 남학생보다 유의미하게 높은 점수를 나타냈다. 특히 심미형에서 여학생이 남학생보다 높은 점수를 보였다.

표 1. 성별에 따른 진로태도성숙의 차이

	준비성	결정성	확신성	목적성	독립성	진로태도성숙(전체)	
남	평균(표준편차)	19.77(3.55)	22.87(4.49)	16.13(3.25)	15.92(3.68)	15.15(2.67)	89.86(11.12)
여	평균(표준편차)	20.46(3.52)	22.98(4.11)	15.82(3.28)	17.32(3.28)	14.78(2.44)	91.39(10.43)
t	값	-2.10*	-.27	1.01	-4.38**	1.55	-1.51

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

표 2. 성별에 따른 진로흥미의 차이검증

		실재형	탐구형	심미형	사회형	진취형	전통형
남	평균(표준편차)	13.80(3.91)	19.47(6.73)	14.83(4.87)	12.55(3.86)	15.45(5.60)	12.08(3.94)
여	평균(표준편차)	14.52(3.43)	16.59(6.31)	21.83(6.97)	15.29(4.75)	18.00(6.89)	13.87(4.88)
t	값	- 2.08*	4.71**	- 12.43**	- 6.77**	- 4.33**	- 4.30**

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

심미형의 진로흥미는 성별의 구분이 중요한 영향을 미친다는 것을 알 수 있다( $p < .01$ ).

남성성, 여성성과 진로태도성숙과의 관계

남성성, 여성성과 진로태도성숙과의 상관관계를 알아본 결과는 표 3과 같다. 남학생의 경우, 남성성은 목적성을 제외하고 준비성, 결정성, 확신성, 독립성 그리고 진로태도성숙과 정적상관을 보였다. 여성성은 준비성, 확신성 그리고 진로태도성숙과 정적상관을 보였다. 특히 준비성, 확신성 그리고 진로태도성숙은 남성성, 여성성과 정적상관을 보였다.

여학생의 경우, 남성성은 목적성을 제외하고 준비성, 결정성, 확신성, 독립성 그리고 진로태도성숙과 정적상관을 보였다. 여성성은 목적성, 독립성을 제외하고 준비성, 결정성, 확신성 그리고

진로태도성숙과 정적상관을 보였다. 특히 준비성, 결정성, 확신성 그리고 진로태도성숙은 남성성, 여성성과 정적상관을 보였다.

남성성, 여성성과 진로흥미와의 관계

남성성, 여성성과 진로흥미와의 상관관계를 알아본 결과는 표 4와 같다. 남학생의 경우, 남성성은 심미형, 사회형 그리고 진취형과 정적상관을 나타냈다. 여성성은 사회형, 진취형과 정적상관을 보였다. 특히 사회형, 진취형은 남성성, 여성성과 정적상관을 보였다.

여학생의 경우, 남성성은 탐구형, 사회형 그리고 진취형과 정적상관을 보였다. 여성성은 모든 직업유형과 정적상관을 나타냈다. 특히 탐구형, 사회형, 진취형은 남성성, 여성성과 정적상관을 보였다.

표 3. 남성성, 여성성과 진로태도성숙과의 상관관계

		준비성	결정성	확신성	목적성	독립성	진로태도성숙
남학생	남성성	.42**	.22**	.25**	-.08	.22**	.32**
	여성성	.26**	.09	.18**	-.09	.09	.17**
여학생	남성성	.37**	.14*	.18**	.03	.26**	.31**
	여성성	.35**	.15*	.30**	.07	-.07	.28**

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

표 4. 남성성, 여성성과 진로흥미와의 상관관계

		실재형	탐구형	심미형	사회형	진취형	전통형
남학생	남성성	.11	.07	.24**	.17**	.27**	.04
	여성성	.11	.11	.10	.15*	.13*	.07
여학생	남성성	.07	.21**	.09	.15*	.21**	.08
	여성성	.18**	.26**	.21**	.23**	.23**	.20**

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

남성성, 여성성이 진로태도성숙에 미치는 영향

남성성, 여성성이 진로태도성숙에 미치는 영향을 알아본 결과는 표 5와 같다. 남학생의 경우, 준비성에 영향을 미치는 요인은 남성성( $\beta$  .421), 여성성( $\beta$  .138)으로 전체변량의 19.4%를 설명하고

있다. 결정성, 확신성 그리고 독립성에 영향을 미치는 요인은 남성성으로 각각 전체변량의 5.1%( $\beta$  .225), 6.3%( $\beta$  .251), 5.2%( $\beta$  .228)를 설명하고 있다. 진로태도성숙에 영향을 미치는 요인은 남성성으로 전체변량의 10.5%( $\beta$  .326)를 설명하고 있다.

표 5. 남성성, 여성성과 진로태도성숙과의 중다회귀분석

		예언변인	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 의 증가	$\beta$	t
남학생	준비성	남성성	.421	.178	.178	.421	7.00**
		여성성	.441	.194	.016	.138	2.17*
	결정성	남성성	.225	.051	.051	.225	3.48**
	확신성	남성성	.251	.063	.063	.251	3.91**
	독립성	남성성	.228	.052	.052	.228	3.52**
	진로태도성숙	남성성	.326	.106	.106	.326	5.19**
여학생	준비성	남성성	.374	.140	.140	.374	6.07**
		여성성	.466	.217	.217	.284	4.69**
	결정성	여성성	.136	.019	.019	.136	2.07*
	확신성	여성성	.303	.092	.092	.303	4.78**
	독립성	남성성	.265	.070	.070	.265	4.12**
		여성성	.294	.087	.017	-.132	-2.01*
	진로태도성숙	남성성	.295	.087	.087	.295	4.64**
		여성성	.364	.133	.046	.219	3.44**

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

여학생의 경우, 준비성에 영향을 미치는 요인은 남성성( $\beta$  .374), 여성성( $\beta$  .284)으로 전체변량의 21.7%를 설명하고 있다. 결정성, 확산성에 영향을 미치는 요인은 여성성으로 각각 전체변량의 1.9%( $\beta$  .136), 9.2%( $\beta$  .303)를 설명하고 있다. 독립성에 영향을 미치는 요인은 남성성( $\beta$  .265), 여성성( $\beta$  -.132)으로 전체변량의 8.7%를 설명하고 있다. 진로태도성숙에 영향을 미치는 요인은 남성성( $\beta$  .295), 여성성( $\beta$  .219)으로 전체변량의 13.3%를 설명하고 있다.

전통형에 영향을 미치는 요인은 여성성으로 각각 전체변량의 3.6%( $\beta$  .189), 4.1%( $\beta$  .202), 5.5%( $\beta$  .235), 4.0%( $\beta$  .201)를 설명하고 있다. 탐구형에 영향을 미치는 요인은 여성성( $\beta$  .261), 남성성( $\beta$  .168)으로 전체변량의 9.5%를 설명하고 있다. 진취형에 영향을 미치는 요인은 여성성( $\beta$  .232), 남성성( $\beta$  .175)으로 전체변량의 8.3%를 설명하고 있다.

### 논 의

#### 남성성, 여성성이 진로흥미에 미치는 영향

남성성, 여성성이 진로흥미에 미치는 영향을 알아본 결과는 표 6과 같다. 남학생의 경우, 심미형, 사회형 그리고 진취형에 영향을 미치는 요인은 남성성으로 각각 전체변량의 5.9%( $\beta$  .243), 3.2%( $\beta$  .179), 7.3%( $\beta$  .270)를 설명하고 있다.

여학생의 경우, 실재형, 심미형, 사회형 그리고

본 연구를 통해 나타난 결과를 바탕으로 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 성별에 따라 진로태도성숙의 차이는 없었다. 그러나 목적성과 준비성에서는 여학생이 남학생보다 높은 점수를 나타냈다. 이와 같은 결과는 성별에 따른 진로태도성숙의 차이가 없다 (Friedberg, 1982; 김현옥, 1989; 조아미, 2002)는 연

표 6. 남성성, 여성성과 진로흥미와의 중다회귀분석

	예언변인	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 의 증가	$\beta$	t
남학생	심미형 - 남성성	.243	.059	.059	.243	3.77 * *
	사회형 - 남성성	.179	.032	.032	.179	2.74 * *
	진취형 - 남성성	.270	.073	.073	.270	4.23 * *
여학생	실재형 - 여성성	.189	.036	.036	.189	2.89 * *
	탐구형 - 여성성	.261	.068	.068	.261	4.05 * *
		남성성	.308	.095	.027	.168
	심미형 - 여성성	.202	.041	.041	.202	3.10 * *
	사회형 - 여성성	.235	.055	.055	.235	3.63 * *
	진취형 - 여성성	.232	.054	.054	.232	3.59 * *
		남성성	.288	.083	.029	.175
전통형 - 여성성	.201	.040	.040	.201	3.08 * *	

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

구 결과와 같은 것이며, 목적성과 준비성에서 여학생이 남학생보다 높은 점수를 보였다(이기학, 1997; 조아미, 2002)는 연구 결과와 일치되는 것이다. 목적성과 준비성에서 여학생이 높은 점수를 얻은 것은 여성은 직업을 통하여 타인을 도움으로써 개인적 성장을 하거나 성취감을 높이기 위한 목적을 갖고 있어 진로선택시 대인관계 및 이타성(Buchholz, 1978; Feather, 1984)을 중요시하는 내재적 직업가치관(이정근, 1988)을 갖고 있는 반면에, 남성은 직업을 통하여 타인을 통제하거나 외적 보상을 성취하기 위한 목적을 갖고 있어 진로선택시 안정성, 승진기회, 경제적 보상 등의 도구적 측면(Gati, Givon, & Osipow, 1995; Thompson, 1966)을 중시하는 외재적 직업가치관(이정근, 1988)을 갖고 있어, 일반적으로 내재적 직업가치관을 가진 경우 직업적 성숙도와 비례 관계가 있지만 외재적 직업가치관을 가진 경우 직업적 성숙간의 부정적 관계(Miller, 1974)를 갖게 되고 진로성숙도가 상승함에 따라 내면적 가치를 더 중시하고 다른 사람들에 의해서 영향을 덜 받고 정보수집과 자기 조사에 관한 활동을 좀 더 취하는 경향(송재홍, 천성문, 1995)을 갖게 되므로 진로선택시 내재적 가치관을 갖고 있는 여학생이 외재적 가치관을 갖고 있는 남학생보다 진로에 대한 목적성과 준비성에서 높은 점수를 나타낸다고 하겠다.

둘째, 성별에 따라 진로흥미의 차이는 있었다. 탐구형에서는 남학생이 여학생보다 높은 흥미를 보였으나, 탐구형을 제외한 실재형, 심미형, 사회형, 진취형, 전통형에서 여학생이 높은 흥미를 나타내었다. 이와 같은 결과는 전통적으로 남성들은 과학, 기술, 기계 분야의 활동에서 더 높은 흥미를 보이고 있으며, 여성들은 사교, 예술, 사무분야의 활동에서 더 높은 흥미를 보인다(Betz & Fitzgerald, 1987)는 연구결과와 심미형, 사회형

에서 남학생보다 여학생이 더 높은 흥미를 나타낸다(Woodward, 1994)는 연구결과와 같은 것이다. 또한 우리나라 초등학교 남학생의 경우 탐구형에서 높고, 여학생의 경우 심미형, 사회형, 진취형, 전통형에서 여자가 남자보다 흥미의 정도가 높다(김남규, 1999)는 연구 결과와도 일치하는 것이다. 이와 같은 성별에 따른 진로흥미의 차이는 성역할을 수행할 수 있다고 여기는 직업에 관심과 흥미를 보인다는 점에서 그 한 원인을 찾아볼 수 있을 것이다. 그리고 여학생이 남학생보다 탐구형을 제외한 실재형, 심미형, 사회형, 진취형, 전통형에서 높은 진로흥미를 보인 것은 윤정선(1998)의 연구와 같이 남학생은 남성적, 과제 중심적인 탐구형 직업에 흥미를 보이고, 여학생은 여성적, 사회적이고 대인관계적인 기술과 자신의 생각이나 느낌을 자유롭게 표출할 수 있는 심미형, 사회형, 진취형, 전통형 직업에서 흥미를 가지게 되기 때문이다. 또한 직업이 세분화되고 다양화되면서 여성 특유의 감성과 섬세함이 요구되는 직업이 늘어나고, 여성의 사회 진출의 기회 확대 등의 사회적 여건 변화로 여학생의 진로흥미가 높게 나온다고 여겨진다.

셋째, 남학생의 경우 남성성( $r = .32$ )이 여성성( $r = .17$ )보다 진로태도성숙과 높은 정적상관을 보였다. 그리고 여학생의 경우에도 남성성( $r = .31$ )이 여성성( $r = .28$ ) 모두가 진로태도성숙과 높은 정적상관을 보였다. 이와 같이 남학생이나 여학생 모두 남성성과 여성성이 진로태도성숙과 정적상관을 보인 것은 양성성 정체감을 가진 개인이 상대적으로 적응적이고 융통성이 있으며 효율적이며, 자기 존중감이 높고 자기평가에 대해 긍정적이다(Baggigo & Neilson, 1976)는 연구 결과와 같이 양성성 성역할 정체감을 가지고 있는 초등학교 진로태도성숙 정도가 높다고 하겠다. 그리고 남학생이나 여학생 모두에게 남성성이 여성성보다

높은 정적상관을 보인 것은 진로분야에 있어서는 여성성 정체감보다는 남성성 정체감이 더 중요하게 작용(조아미, 2002)하기 때문으로 여겨지며, 특히 여학생의 경우 남성성이 여성성보다 진로태도성숙에 더 높은 정적상관을 보인 것은 진로 지향적인 여대생은 남성적인 특성이 높게 나타났다(Rand, 1968)는 연구결과와 같이 초등학교 여학생의 경우 여성적 성향보다는 남성적 성향이 진로태도성숙과 높은 관련이 있다고 본다. 따라서 남성성, 여성성이 동시에 높을수록 남학생이나 여학생이 공통적으로 진로태도성숙 정도가 높다고 할 수 있으며, 남성성이 여성성보다 남학생이나 여학생의 진로태도성숙과 관련이 높다고 하겠다.

넷째, 남학생의 경우 남성성, 여성성과 높은 상관을 보인 것은 사회형과 진취형 진로흥미였다. 그리고 여학생의 경우 남성성, 여성성과 높은 상관을 보인 것은 탐구형, 사회형, 진취형 진로흥미로 나타났다. 이와 같이 남성성, 여성성이 남학생과 여학생의 사회형, 진취형 진로흥미와 높은 정적상관을 보인 것은 탐구형, 진취형 진로흥미를 갖고 있는 학생이 진로의사결정에 대한 확신성이 높다(구남희, 1997)는 연구 결과와 같이 사회형, 진취형 진로흥미를 갖고 있는 초등학교생은 진로의사결정에 대한 확신성이 높고, 진로에 대한 확신성은 본 연구에서 밝혀진 바와 같이 남학생, 여학생의 남성성, 여성성과 정적상관을 나타냈으므로 사회형, 진취형 진로흥미는 남성성과 여성성과 정적상관을 보인다고 하겠다. 그리고 여학생의 탐구형 흥미에 남성성과 여성성이 높은 정적상관을 보인 것은 비전통적인 전공선택유형을 선택한 여학생들 중 남성성집단이 가장 많은 비율을 보였다(Stranger, 1983)는 연구 결과와 같이 여학생에게 비전통적인 직업으로 여겨지는 탐구형 직업유형에 진로흥미를 갖기 위

해서는 남성성이 보다 요구되어진 것으로 해석할 수 있겠다.

다섯째, 남학생의 경우 진로태도성숙에 영향을 주는 요인은 남성성으로 여성성은 영향을 주지 못했다. 여학생의 경우 남성성, 여성성이 모두 진로태도성숙에 영향을 주었다. 이와 같이 남학생의 경우 여성성이 진로태도성숙에 영향을 주지 못한 것은 성역할 정체감 중에서 남성성은 자아개념과 자존감에 긍정적인 영향을 주나 여성성은 부정적 영향을 준다(Bassoff & Glass, 1982; Helson & Picano, 1990)는 연구결과와 같이 남성성은 진로태도성숙에 영향을 주게 되나, 여성성은 진로태도성숙에 영향을 주지 못하다고 하겠다. 남성성과 여성성이 모두 진로태도성숙에 영향을 준 여학생의 결과는 성역할 정체감과 진로결정 수준과의 관계를 알아본 연구에서 남성성 요인인 주동성과 여성성 요인인 이타성이 진로결정 수준에 정적상관을 지닌다(유계식·이재창, 1996)는 연구결과와 같이 남성적 성향과 여성적 성향의 장점이 상호작용하여 여학생의 진로태도성숙에 긍정적인 영향을 준다고 보겠다. 또한 남학생의 경우 성역할 정체감에 따라 직업선택에 유의한 차이가 없었으나, 여학생의 경우는 성역할 정체감에 따라 직업선택에 유의한 차이를 나타냈다(김희정, 1986)는 연구결과와 같이 성역할 정체감이 진로태도성숙에 미치는 영향이 남학생보다 여학생에게 크다 하겠다. 따라서 남성성의 남학생과 남성성, 여성성을 함께 가지고 있는 여학생이 진로태도성숙이 높다고 할 수 있으며, 여학생이 남학생보다 남성성, 여성성의 영향을 크게 받는다고 하겠다.

여섯째, 남학생의 경우 남성성은 심미형, 사회형, 진취형에 영향을 주었으나, 여성성은 진로흥미에 영향을 주지 못했다. 여학생의 경우 여성성과 남성성이 탐구형, 진취형에 영향을 주었으며

실재형, 심미형, 사회형, 전통형에는 여성성만이 영향을 주는 요인이었다. 이와 같이 남성성은 남학생의 진로흥미에 영향을 주었으나 여성성이 남학생의 진로흥미에 영향을 주지 못한 것은 성역할 정체감 중에서 남성성은 자아개념과 자존감에 긍정적인 영향을 주나 여성성은 부정적 영향을 준다(Bassoff & Glass, 1982; Helson & Picano, 1990)는 연구결과와 관련된 것이다. 그리고 여성성과 남성성이 여학생의 탐구형, 진취형 진로흥미에 영향을 준 것은 비전통적인 전공선택유형을 선택한 여학생들 중 남성성집단이 가장 많은 비율을 보였다(Stranger, 1983)는 연구결과와 같이 여학생에게는 비전통적인 직업에 대한 진로흥미를 갖기 위해서는 여성성은 물론 남성성이 요구되어 진다고 하겠다. 또한 탐구형, 진취형 진로유형이 진로의사결정 확신성이 높다(구남희, 1997)는 연구 결과와, 확신성은 여학생의 남성성, 여성성과 정적상관을 보인다는 본 연구의 결과와 같이 탐구형과 진취형 직업에 대한 흥미를 갖는 여학생들의 경우에는 진로에 대한 확신성이 높고 뿐만 아니라 남성적 성향과 여성적 성향을 동시에 가지고 있다고 하겠다. 따라서 초등학교 남학생의 경우에는 남성성이 높을수록 탐구형, 진취형 진로흥미가 높으며, 여학생의 경우에는 여성성, 남성성이 높을수록 탐구형, 진취형 진로흥미를 보인다고 하겠다.

요약하면, 진로태도성숙은 성별에 따른 차이는 없었지만 성역할 정체감에는 영향을 받았다. 이는 진로태도성숙은 생물학적인 성차와 관계없이 각 개인의 남성성, 여성성의 정도가 진로태도성숙에 영향을 준다고 보겠다. 그러나 진로흥미는 성별에 따른 차이가 있었고, 성역할 정체감에도 영향을 받았다. 진로흥미에 있어서 성별에 따라 점수 차이를 보인 점은 생물학적인 성차가 진로흥미에 영향을 미치는 것을 의미하는 것으로 자

신의 성역할을 수행할 수 있다고 여기는 직업에 관심과 흥미를 보임으로써 성차가 진로흥미 형성에 영향을 준다고 하겠다. 따라서 진로흥미는 성차에 따라 다르게 나타나며, 또한 각 개인의 남성성, 여성성의 정도가 진로흥미에 영향을 준다고 하겠다.

이와 같은 연구결과가 주는 시사점은 초등학교 남학생의 경우 진로태도성숙 및 진로흥미를 높이기 위하여 남성성이 강조되어야 한다는 것이다. 반면에 초등학교 여학생의 경우 진로태도성숙 및 진로흥미를 높이기 위하여 여성성과 남성성이 동시에 강조되어야 한다는 점이다. 그러므로 남학생을 대상으로 한 진로상담프로그램은 남성성을 높일 수 있는 내용을 중심으로 구성되어야 할 필요가 있고, 여학생을 대상으로 한 진로상담프로그램은 남성성과 여성성을 높일 수 있는 내용을 중심으로 구성되어야 한다는 점을 시사한다고 하겠다. 따라서 성별에 따라 진로태도성숙 및 진로흥미에 다르게 영향을 미치고 있으므로 진로관련 상담장면에서 성차와 성역할 정체감을 고려하여 상담활동이 이루어져야 효과적인 진로상담활동이 가능할 것이다.

본 연구에서 밝혀진 사실과 도출된 결론을 보다 명확히 하기 위하여 첫째, 성별에 따른 진로태도성숙의 차이가 없다는 연구결과는 추가적인 검증이 필요하다. 둘째, 남성성이나 여성성이 초등학교의 진로에 대한 목적성 형성에 영향을 미치지 못했다. 따라서 진로에 대한 목적성에 영향을 미치는 심리·사회적 변인을 구체적으로 밝혀 볼 필요가 있다. 셋째, 남학생의 실재형, 전통형 진로흥미에 남성성이나 여성성이 영향을 주지 못한 연구결과에 대하여 추가적인 연구가 이루어져야 할 것이다. 마지막으로 남성성, 여성성이 진로태도성숙과 진로흥미에 대하여 약 10% 내외의 설명력을 가지고 있는 것으로 나타났으

나, 이와 같은 연구 결과로 남성성과 여성성이 진로태도성숙 및 진로흥미에 높은 영향을 미친다고 단정하기에는 한계가 있을 수 있으므로 추가적인 검증을 실시하여 연구결과를 보다 분명하게 할 필요가 있다고 하겠다.

### 참고문헌

- 구남희 (1997). Holland의 진로유형에 따른 진로 의사결정 특징에 관한 연구. 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 김남규 (1999). 직업에 대한 자아효능감과 결과기대감이 초등학교의 진로흥미에 미치는 영향. 건국대학교 대학원 박사학위논문.
- 김은령 (1998). 성역할 정체감 및 성취동기가 진로 성숙에 미치는 영향. 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김현옥 (1989). 청소년의 진로성숙과 관련변인과의 상관관계. 건국대학교 대학원 박사학위논문.
- 김희정 (1986). 직업의 성역할 고정관념과 성역할 정체감이 직업선택에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 문미란 (2003). 여대생의 성역할정체감과 자기효능감 및 다중역할갈등이 진로결정에 미치는 영향. 홍익대학교 대학원 박사학위논문.
- 송재홍·천성문 (1995). 청소년 진로발달 프로그램의 개발을 위한 이론적 고찰, 인간이해 제16집, 서강대학교 학생생활상담연구소.
- 안창규 (2000). 진로교육과 개인의 특성과의 관계. 진로교육연구, 12, 25-50.
- 유계식·이재창 (1996). 성취동기, 성역할 정체감, 진로결정유형간의 관련분석과 이들 변인이 진로결정수준에 미치는 영향. 교육논총(홍익대학교), 13, 114-145.
- 윤정선 (1999). 중학생의 직업흥미에 관련된 배경요인에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 이기학 (1997). 고등학교의 진로태도성숙과 심리적 변인들과의 관계. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 이송자 (1994). 초등학교의 진로의식과 자아개념 및 성역할 정체감과의 관계. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이재창, 임용자 (1995). 성역할 관련된 심리적 변인이 여대생의 전통적 진로유형 및 직업의 선택에 미치는 영향. 한국심리학회지: 상담과 심리치료, 7(1), 1-19.
- 이정근 (1988). 진로지도의 실제. 성원사.
- 임용자 (1994). 성역할 관련요인이 여대생의 진로결정에 미치는 영향. 홍익대학교 대학원 박사학위논문.
- 전 령 (2001). 중학생의 성역할 정체감 유형과 진로 성숙도와의 관계. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 전용오 (2000). 효과적인 진로선택을 위한 진로흥미검사의 활용. 진로교육연구, 12, 83-98.
- 정진선 (2001). 대학생의 성역할정체감이 진로의사 결정효능감 및 진로결정유형에 미치는 영향. 홍익대학교 대학원 박사학위논문.
- 조아미 (2002). 청소년의 성별과 성역할정체감이 진로관련 변인에 미치는 영향. 한국심리학회지: 상담과 심리치료, 14(1), 91-108.
- 천석규 (2002). 초등학교 아동의 내외통제성과 성역할정체감이 진로의식 성숙에 미치는 영향. 진주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- Baggigo, M. K., & Nielson, E. C. (1976). Anxiety correlates of sex role identity. *Journal of Clinical Psychology*, 32, 619-623.

- Bailey, L. J., & Stadt, R. (1973). *Career education: New approach to human development*. Bloomington, IL; McNight.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bassoff, E. S., & Glass, G. V. (1982). The relationship between sex roles and mental health: a meta-analysis of twenty-six studies. *The Counseling Psychologist*, 10, 105-112.
- Bem, S. L. (1974). The measurement of psychological androgyny. *Journal of Counseling and Clinical Psychology*, 42, 155-162.
- Bem, S. L. (1975). Sex role adaptability: On consequences of psychological androgyny. *Journal of Personality and Social Psychology*, 33, 634-643.
- Bem, S. L. (1981). Gender Schema theory: a cognitive account of sextyping. *Psychological Review*, 99, 354-364.
- Betz, N. E., & Fitzgerald, L. F. (1987). *The career psychology of women*. NY: Academic Press Inc.
- Betz, N. E., Heesacker, R. S., & Shuttlesworth, C. (1990). Moderators of the congruence and realism of major and occupation plans in college students: a replication and extension. *Journal of Counseling Psychology*, 37, 269-276.
- Brown, S. D., & Lent, R. W. (1996). A social cognitive framework for career choice counseling. *The Career Development Quarterly*, 44, 354-366.
- Buchholz, R. A. (1978). An empirical study of contemporary beliefs about work in American society. *Journal of Applied Psychology*, 63, 219-227.
- Burnett, J. W., Anderson, W. P., & Heppner, P. P. (1995). Gender roles and self-esteem: A consideration of environment factors. *Journal of Counseling & Development*, 73, 323-326.
- Constantinople, A. (1973). Masculinity-femininity: A exception to a famous dictum?. *Psychological Bulletin*, 80, 386-407.
- Crites, J. O. (1973). *Theory and research handbook for the career maturity inventory*, Monterey, CA: CBT/ McGraw-Hill
- Ellen, P. C. (1987). Psychological androgyny: A review of the research. *The Counseling Psychologist*, 15, 471-513.
- Erez, M., Borochoy, O., & Mannheim, B. (1989). Work values of youth: Effects of sex or sex role typing? *Journal of Vocational Behavior*, 34, 350-366.
- Feather, N. T. (1984). Masculinity, femininity, psychological androgyny and the structure of values. *Journal of Social Psychology*, 47, 604-620.
- Friedberg, S. A. (1982). *The relations of vocational maturity, grade sex and sex-role orientation*. Unpublished doctoral dissertation. New York University.
- Gati, I., Givon, M., & Osipow, S. H. (1995). A taxonomy of difficulties in career decision making. *Journal of Counseling Psychology*, 43(4), 510-526.
- Gianakos, I., & Subich, L. (1988). Student sex and sex role in relation to college major choice. *The Career Development Quarterly*, 36, 259-268.
- Ginzberg, E. (1951), *Occupational Choice: an approach to a general theory*, NY: Columbia University Press.

- Gordon, L. V. (1975). *The measurement of interpersonal values*. Chicago, IL: Science Research Associates.
- Gribbons, W. D., & Lohnes, P. R. (1964). Shifts in adolescents, vocational values. *Personal and Guidance Journal*, 44, 248-252.
- Hansen, J. C. (1984). User's Guide to the SVIB-SC II, Stanford, CA: Stanford University Press.
- Helson, R., & Picano, J. (1990). Is the traditional role bad for women?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 311-320.
- Maccoby, E. E. (1966). Sex differences in intellectual functioning. In Marshall, S. J. Wijting, J. P.(1980). Relationships of achievement motivation and sex-role identity to college women's career orientation. *Journal of Vocational Behavior*, 16, 299-311.
- Marsui, T. (1994). Mechanisms underlying sex differences in career self-efficacy expectations of university students. *Journal of Vocational Behavior*, 45, 177-184.
- Miller, M. F. (1974). Relationship of vocational maturity to work values. *Journal of Vocational Behavior*, 5(3), 367-371.
- Parr, J., & Neimeyer, G. J. (1994). Effects of gender, construct type, occupational information, and career relevance on vocational differentiation. *Journal of Counseling Psychology*, 41(1), 27-33.
- Rand, L. (1968). Masculinity or Feminity: Differentiating career-oriented and homemaking-oriented college freshmen women. *Journal of Counseling Psychology*, 15, 444-449.
- Super, D. E. (1957). *The psychology of careers*. New York: Harper & Row.
- Thompson, O. (1966). Occupational values in high school students, *Personnel & Guidance Journal*, 44(8), 850-853.
- Wertheim, E. G., Widom, C. P., & Wortzel, L. H. (1978). Multivariate analysis of male and female professional career choice correlates. *Journal of Applied Psychology*, 63, 234-242.
- Woodward, L. C. (1994). An investigation of the relationships between career interests and the expressiveness and instrumentality dimensions.
- Zytowski, D. G., Warman, R. E. (1982). The changing use of test in counseling. *Measurement and Education in Guidance*, 15, 147-152.

원 고 접 수 일 : 2004. 8. 31  
 수정원고접수일 : 2004. 10. 18  
 계 재 결 정 일 : 2004. 11. 11

## A Study on the Relationship between Elementary School Students' Masculinity and Femininity and Career Attitude Maturity and Career Interest

Yong-Kewn Ji

Kon-Kuk University

The present study purposed to examine the relationship between masculinity and femininity and elementary school students' career attitude maturity and career interest. In order to verify research questions, a questionnaire survey was conducted on 457 sixth-grade elementary school students, and t-test, correlation analysis and multiple regression analysis were carried out. As for differences in score according to gender, no difference was observed in career attitude maturity by gender, but the scores of Goal-orientation and Preparation were higher in female students than male ones. However, significant differences were observed in career interest according to gender. Male students showed higher interest in Investigative jobs, and female ones showed higher interest in Practical, Artistic, Social, Enterprising and Conventional jobs. As for factors affecting career attitude maturity, male students' career attitude was affected by masculinity but not by femininity, but female students' was affected by both masculinity and femininity. As for factors affecting career interest, masculinity affected male students' interest in Artistic, Social and Enterprising jobs but femininity did not have any effect. For female students, both femininity and masculinity affected their interest in Investigative and Enterprising jobs and only femininity affected their interest in Practical, Artistic, Social and Conventional jobs. Thus, it is necessary to conduct counseling activities in consideration of both gender and sex role identity in counseling related to career attitude and career interest. Furthermore, both masculinity and femininity should be considered at the same time in career counseling programs for female students because masculinity and femininity have a relatively more significant influence on female students than on male ones.

*Key Words* : masculinity, femininity, career maturity attitude, career interest, Sex-Role Identity