

수퍼바이지의 발달수준, 수퍼비전 기대수준, 지각된 수퍼비전 스타일이 수퍼비전 만족도에 미치는 영향*

김 정 희

상명대학교

안 귀 여 루†

강남대학교

본 연구는 수퍼비전 만족도에 영향을 미칠 것으로 예상되는 수퍼바이지의 발달수준, 수퍼비전 기대수준, 지각된 수퍼비전 스타일의 관계를 살펴보고자 한다. 연구대상은 최근 6개월 이내에 한 명의 수퍼바이저로부터 최소한 3회 이상 개인 수퍼비전을 받았거나, 받고 있는 조건에 부합되는 수퍼바이저들 299명이었다. 이들 연구대상들에게 연구 변인들에 대한 설문지를 실시하였다. 자료분석은 SPSS 18.0과 AMOS 18.0 프로그램을 사용하였다. 분석결과, 첫째, 수퍼비전 기대수준과 수퍼바이지 발달수준은 지각된 수퍼비전 스타일에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 지각된 수퍼비전 스타일은 수퍼비전 기대수준, 수퍼바이지 발달수준과 수퍼비전 만족도 사이에서 완전 매개 역할을 하는 것으로 나타났다. 셋째, 각 변인 간의 관계를 토대로 수퍼비전 만족도를 설명하는 모형을 설정하고 그 적합도를 검증하였다.

주요어 : 수퍼비전 만족도, 수퍼비전 스타일, 수퍼비전 기대수준, 수퍼바이지 발달수준

* 본 연구는 김정희(2016)의 강남대학교 박사학위논문 ‘수퍼바이지의 발달수준, 수퍼비전 기대수준, 지각된 수퍼비전 스타일이 수퍼비전 만족도에 미치는 영향’ 을 일부 수정한 것임.

† 교신저자 : 안귀여루, 강남대학교, 경기도 용인시 기흥로 강남로 40

Tel : 031-280-3484, E-mail : agyr7@kangnam.ac.kr

급격한 사회 구조 및 가족 구조의 변화, 소통의 부재로 인한 갈등 등은 최근 우리 사회에서 일어나고 있는 현상들을 대변하는 단어들이다. 이러한 사회 현상들로 인해 사회 전반에 걸쳐 불안감과 위기감이 고조되고 있으며, 이를 해결하기 위한 여러 가지 대안들이 모색되고 있다. 이런 분위기 속에서 최근 들어 상담 분야가 사회문제를 해소시킬 대안으로 급부상하기 시작했다. 한때는 교육 관계자만 관심을 두던 상담이 시대 흐름과 맞물려 각계각층의 주목을 받고 있다. 이렇게 상담에 대한 사회적 관심이 커지면서 상담 성과의 입증에 대한 논의가 확산되고 있지만(두경희, 김계현, 김동민, 2008), 이러한 사회적인 요청에 상응하는 상담의 질적 발전에 대한 연구는 미비한 실정이다. 상담의 질적 발전은 자격과 실력을 갖춘 상담자의 양성을 기반으로 이루어진다고 볼 때, 상담자 교육과 관련된 요인들에 대한 연구들이 체계적으로 이루어져야 하는 것이 한국 상담계의 과제라고 판단된다.

사회적으로 늘어나는 상담의 수요에 맞추어 양질의 상담을 공급할 수 있는 가장 보편적이고 효과적인 상담자 교육은 슈퍼비전이다(이유진, 2014). 슈퍼비전은 상담에 대한 이론적인 지식과 실천적인 경험을 통합시키는 과정으로, 상담자 훈련을 위해 가장 많이 활용되는 교육방법이며(Bernard & Goodyear, 2009), 상담 분야의 전문성을 유지하는데 핵심적인 역할을 한다(Holloway & Neufeldt, 1995). 유능한 전문 상담자로 성장하기 위해서는 이론적인 지식과 더불어 실습과 이에 대한 슈퍼비전이 반드시 필요하다(Bernard & Goodyear, 2009). 그런데, 전문적이고 유능한 상담자로 성장하는데 필요한 훈련을 받는 과정은 다른 분야에 비해서 많은 시간과 노력이 요구되고 있지만,

체계적이거나 효율적이지 못하다는 비난을 면치 못하고 있다. 이러한 이유로 많은 경우 슈퍼비전이 슈퍼바이저들의 역량강화와 슈퍼비전 만족도를 채워주지 못하고 있다. 슈퍼바이저들의 슈퍼비전에 대한 만족도는 슈퍼비전의 계속 여부를 가늠하는 매우 중요한 요소이기 때문에 슈퍼비전 만족도에 영향을 주는 요인들에 대한 탐색은 현시점에서 매우 필요하다.

슈퍼바이저가 지각하는 슈퍼비전 만족도는 슈퍼비전의 성과를 평가하기 위해 가장 널리 사용되는 변인이다(Fernando, 2013). 그 이유는 슈퍼바이저의 슈퍼비전에 대한 인식이 슈퍼바이저의 슈퍼비전 인식보다 슈퍼비전에 더욱더 큰 영향을 미치기 때문이다(Heppner & Roehlke, 1984; Wampold & Holloway, 1997). 효율적인 슈퍼비전은 슈퍼바이저가 사례에 대한 자신감을 발달시키고 상담가로서의 성취감을 높여주기 때문에, 슈퍼바이저가 슈퍼비전을 통해 느끼는 만족감은 상담 작업에 대한 만족감으로 이어지며(Hyrkäs, 2005), 상담 장면에서 자신이 전문가적 역량을 발달시키려는 동기를 불러일으키게 한다. 반면, 슈퍼비전에 대한 부정적인 감정들은 내담자와의 작업에서 실패에 대한 두려움이 생기고 스트레스와 저항감이 증가하여 상담 성과에도 영향을 미치게 된다(Butterworth, Bell, & Jackson, 2008). 지금까지의 슈퍼비전 만족도에 영향을 미치는 요인들에 대한 선행연구들을 살펴보면 Krause와 Allen(1988)은 슈퍼바이저의 상담 개입에 대한 지각에 있어 슈퍼바이저와 슈퍼바이저의 일치성이 만족도에 영향을 준다고 하였고, 슈퍼바이저의 스타일(왕은자, 2001; Friedlander & Ward, 1984; Heppner & Handley, 1981), 슈퍼바이저가 경험하는 역할 어려움(손은정, Ellis, 유성경, 2007; Olk & Friedlander, 1992), 슈퍼비전 작업

동맹(강지연, 유성경, 2006; 손은정 등, 2007; Ladany, Ellis & Friedlander, 1999), 슈퍼바이저와 슈퍼바이지의 이론적 경향성과 일치도(윤희섭, 2001) 등이 슈퍼비전 만족도와 관련하여 연구되었다.

슈퍼바이저 측면에서 슈퍼비전 만족도에 영향을 미치는 다양한 요인들 중에 가장 강력하게 대두하고 있는 요인은 슈퍼비전 스타일이다. 슈퍼비전 스타일은 슈퍼바이저가 슈퍼바이지를 대하고, 슈퍼비전을 진행하는 방식(손은정, 2006; Boyd, 1978; Holloway & Wolcott, 1981)을 말하는데 이 슈퍼비전 스타일의 세 가지 구성요소는 호의성(attractiveness), 과업지향성(task-orientation), 대인민감성(interpersonal sensitivity)이다. 이러한 세 가지의 슈퍼비전 스타일에 따라 슈퍼바이저가 수행하는 과업이나 기능이 다른 것으로 나타났다(강은희, 2004). 슈퍼비전과 관련된 선행연구들은 슈퍼바이지가 슈퍼바이저의 슈퍼비전 스타일에서 이러한 요소들의 점수가 높다고 지각할 때 슈퍼비전 만족도가 높아진다는 결과를 보여주고 있으며(Fernando & Hulse-Killacky, 2005; Terranova-Nirenberg, 2013), 슈퍼바이지 효능감에도 영향을 미친다는 것을 언급하고 있다(Efstation, Patton & Kardash, 1990; Meissner, 2012). 한편, Bernard와 Goodyear(2003)은 슈퍼바이지는 발달수준에 따라 슈퍼바이저에게 원하는 역할이 달라지는 것으로 나타났다. 즉, 슈퍼바이지는 발달수준에 따라 서로 다른 슈퍼비전 환경을 요구하게 되는데 슈퍼비전 만족도를 높이기 위해서는 슈퍼바이지의 발달수준에 따른 슈퍼바이지의 슈퍼비전에 대한 기대에 대해 탐색하고, 그에 상응하는 슈퍼비전 스타일을 제공해야 한다(이수현, 2008). 또한, 슈퍼비전 기대수준은 슈퍼비전 스타일에 영향을 미치며, 이

는 슈퍼비전 결과에 영향을 미친다(Ladany, Walker, & Melincoff, 2001)는 결과들도 있다. 이는 슈퍼비전의 기대수준에 따라 원하는 슈퍼비전의 스타일이 달라질 수 있으며, 이로 인해 슈퍼비전 만족도에 영향을 미친다는 것을 의미한다. 따라서 슈퍼비전이 효과적으로 이루어지기 위해서는 슈퍼바이지의 발달수준과 기대수준에 따른 슈퍼비전 스타일을 적용해야 하는 것을 의미한다.

슈퍼비전 만족도에 영향을 미치는 요소 중의 또 하나의 축이 되는 슈퍼바이지에 대한 변인으로는 슈퍼바이지의 발달수준과 슈퍼비전에 대한 기대수준이 있다. 슈퍼바이지들은 초심상담자에서 전문가에 이르는 일련의 발달 단계를 거치게 된다. 슈퍼바이지의 발달은 이론적 교육뿐만 아니라 지속적인 실습을 통해 이루어지는데(박재황, 김계현, 노안영, 김진숙, 1996), 이들의 발달수준은 슈퍼비전 만족도에 영향을 미치는 요인으로 고려해 볼 수 있다. Hogan(1964)부터 Skovholt와 Rønnestad(2003)까지 발달 이론가들에 의하면 슈퍼바이지들은 슈퍼비전 초기 단계에는 모방과 의존성이 강하나 이후 자율과 의존성 사이에서 갈등하는 중간 단계를 거쳐 전문가로 성장하는 최종 단계에 이른다고 하였다. 따라서 슈퍼바이지 발달수준은 변화를 수반하는 요인이므로 그들의 발달수준에 따라 만족도 개념이 달라질 것이다(이경숙, 2014). 그러므로 슈퍼바이저가 슈퍼바이지의 발달수준에 따라 어떤 내용에 초점을 두고 어떤 방식으로 슈퍼비전을 운영해야 할지 판단해서 슈퍼바이지에게 적합한 슈퍼비전 개입을 하는 것이 슈퍼비전 만족도에 영향을 미칠 것이다(Ivey & Goncalves, 1987). 상담자의 전문성이 높아지는 것을 하나의 발달과정으로 보았을 때 발달단계에 따라 다른 내용과 형식

의 수퍼비전이 제공되어야 한다(Skovholt & Rønnestad, 1995).

수퍼바이저 측면에서 수퍼비전 만족도에 영향을 미칠 것으로 기대되는 또 하나의 변인은 수퍼비전에 대한 기대수준이다. 수퍼바이저들은 수퍼비전에 대한 기대를 가지고 실습을 시작하며(Delaney & Moore, 1966), 수퍼비전 과정에 익숙해짐에 따라 그들의 기대는 변화된다(Hansen, 1965). 수퍼비전에서 수퍼바이저의 기대 요인으로는 유능감 발달 기대(개입기술 발달에 대한 기대, 과정기술 발달에 대한 기대, 성과에 대한 기대), 수퍼바이저 역할 기대(자문가 역할, 상담자 역할, 평가자 역할), 수퍼비전 관계 기대(관계적 특성 및 태도, 전문가적 특성) 차원으로 확인되었다(이수현, 2008). 수퍼비전 상황에서 수퍼비전에 대한 수퍼바이저의 기대를 명료화 하는 것은 수퍼비전 효과를 극대화 하고(Loganbill, Hardy, & Delworth, 1982), 전문가로서의 정체성 형성과 역할 발달에 중요하기 때문에(Yogev, 1982), 효과적인 수퍼비전을 위해서는 분명하게 정의된 상호 기대를 확인하는 것이 필요하다(Leddick & Dye, 1987). 즉, 수퍼바이저들은 전문가로서 성장 발달함에 따라 수퍼비전에 대한 요구, 수퍼비전 목적, 그리고 수퍼비전에 대한 기대도 함께 변하기 때문에(Stoltenberg, 1981; Hart, 1982; Loganbill et al. 1982; Powell, 1984), 이러한 변화에 맞는 수퍼비전 환경이 제공되어야 할 것이다. 그러나 현재까지 수퍼바이저의 기대가 수퍼비전에 미치는 영향에 대한 국내 연구는 매우 부족한 상황이다.

따라서 본 연구에서는 수퍼비전 기대수준, 수퍼바이저 발달수준, 지각된 수퍼비전 스타일, 수퍼비전 만족도 간의 관계에 대해 탐색해보고, 지각된 수퍼비전 스타일이 수퍼비전

기대수준, 수퍼바이저 발달수준, 수퍼비전 만족도와 관계에서 매개역할을 하고 있는지를 알아보고자 한다. 또한, 수퍼비전 상황에서 수퍼바이저의 발달수준과 수퍼비전 기대수준에 따른 수퍼비전 만족도를 지각된 수퍼비전 스타일을 매개로 하여 영향을 미친다는 구조모형을 설정하고 모형의 적합도와 개별 잠재 변수 간의 영향력을 살펴보고자 한다.

본 연구의 연구 문제를 정리하면 다음과 같다. 첫째, 수퍼비전 기대수준, 수퍼바이저 발달수준, 지각된 수퍼비전 스타일, 수퍼비전 만족도간의 직접적인 영향력은 어떠한가? 둘째, 수퍼비전 기대수준, 수퍼바이저 발달수준과 수퍼비전 만족도와의 관계에서 지각된 수퍼비전 스타일이 매개역할을 하는가? 셋째, 연구변인 간의 관계를 토대로 수퍼비전 만족도를 설명하는 모형을 설정하고 모형의 타당성을 검증한다.

연구 방법

연구 절차

본 연구는 2015년 6월부터 2015년 10월 30일까지 총 5개월 동안 대학상담기관, 청소년 상담기관, 사설상담소 및 복지시설 등에서 최근 6개월 이내에 한 명의 수퍼바이저에게 최소 3회 이상 개인 수퍼비전을 받았거나, 받고 있는 수퍼바이저들을 대상으로 이루어졌으며, 설문지 회수 후 이러한 조건에 부합되지 않은 응답자들은 최종 분석과정에서 제외하였다. 또한 한 명의 수퍼바이저가 다수의 수퍼바이저에게 수퍼비전을 받았거나 받았을 가능성을 고려하여, 만약 그러한 경우 그중 한 명의 수

퍼바이저를 선택하여 설문지 전체에 응답하도록 설문지 첫 장에 지시문을 포함했다.

연구대상을 슈퍼비전 횟수가 3회 이상인 슈퍼바이저로 한정하였는데, 이러한 이유는 실제로 한번 슈퍼비전을 받은 슈퍼바이저의 경우 자신의 슈퍼비전 경험을 제대로 평가하기 어려울 것으로 판단되었다. 설문지는 직접 및 우편 조사방식으로 총 450부를 배부하였으며, 350부가 수거되었다. 응답자 중 설문을 완성하지 않았거나 성의 없는 답변을 한 51명이 제외되어 분석대상은 299명이다. 상담자의 성별은 남자가 27명(9.0%), 여자가 272명(91.0%)으로 대부분 연구대상이 여성이었다. 평균연령은 37.77세(SD=9.49)였으며, 교육경험은 평균 4.82학기(SD=1.86)였다. 학위별로는 석사졸업 174명(58.2%), 석사과정·수료 80명(26.8%), 박사과정·수료 33명(11%), 박사졸업 10명(3.3%), 무응답 2명(0.7%) 순으로 나타났다. 소속기관별로는 청소년상담기관은 111명(37.1%)으로 가장 많았고, 그 다음으로 기타(학교, 병원, 건강가정지원센터 등) 54명(18.1%), 대학학생생활상담소 52명(17.4%), 사설상담기관 49명(16.4%), 소속 없음 27명(9.0%), 복지관 5명(1.7%), 무응답 1명(0.3%) 순으로 나타났다. 상담 경력 회기는 평균 456.86회기(SD=776.32)였다. 개인 슈퍼비전은 평균 23.46회(SD=22.22)를 받았고, 개인 슈퍼비전을 받은 슈퍼바이저는 평균 3.96명(SD=2.89)이었다. 본 연구에 참여한 상담자가 동일한 한 명의 슈퍼바이저에게 3회 이상 개인 슈퍼비전을 받은 빈도는 '불규칙적으로'에 대한 응답이 98명(32.8%)으로 가장 많았고, 그 다음으로 '약 1달에 한번' 75명(25.1%), '약 2주일에 한 번' 58명(19.4%), '약 1주일에 한 번' 37명(12.4%), '약 2달에 한 번' 20명(6.7%), '기타' 11명(3.7%) 순

으로 나타났으며, 슈퍼바이저를 선택한 방법은 스스로 선택이 224명(74.9%), 소속기관에서 할당이 75명(25.1%)으로 나타났다.

측정 도구

슈퍼바이저 발달수준

슈퍼바이저 발달수준을 측정하기 위해 심홍섭(1998)이 개발한 슈퍼바이저 발달수준 척도(Korean Counselor Level Questionnaire: KCLQ)를 사용하여 측정하였다. 슈퍼바이저 발달수준은 다섯 개의 하위 영역으로서 그 구성요소는 상담대화기술(counseling skills and techniques)이 10문항, 사례이해(case conceptualization) 11문항, 알아차리기(emotional awareness) 9문항, 상담계획(strategy) 11문항, 인간적·윤리적 태도(humanistic and ethical attitudes) 9문항의 총 50문항으로 되어 있다. 상담대화기술은, '내담자 말의 내용을 정확히 반영한다', '내담자의 진술을 간결하고 명료하게 요약한다' 등의 내용으로 구성되었고, 사례이해는, '내담자의 증상이 어떻게 형성되고 유지되어 왔는지 안다', 알아차리기는, '내담자의 내적상황을 잘 감지한다', 상담계획은, '내담자의 행동 변화를 위하여 특정한 계획을 세운다', 인간적·윤리적 태도는, '내담자에게 평가적이거나 판단적이지 않은 태도를 유지한다' 등으로 구성되어 있다. 심홍섭(1998)의 연구에서 발달수준 총점 내적 일치도는 .92이고, 각 영역 내적 일치도는 상담대화기술 .83, 사례이해 .84, 알아차리기 .86, 상담계획 .85, 인간적·윤리적 태도 .78이다.

슈퍼비전 기대수준

슈퍼비전 기대수준을 측정하기 위해 이수현(2008)이 개발하고 타당화 한 슈퍼비전 기대수

준 척도를 사용하였다. 슈퍼비전 기대수준척도는 3개 차원(유능감기대, 슈퍼바이저 역할기대, 관계기대), 8요인(유능감기대-개입기술에 대한 기대, 과정기술에 대한 기대, 성과에 대한 기대, 슈퍼바이저 역할 기대-슈퍼바이저 역할, 전문가 역할, 평가자 역할, 관계기대-관계 특성 및 태도와 전문가적 특성 기대)으로 구성되어 있다. 총 40문항이고 6점 척도로 평정하였으며(1점 = 전혀 아니다, 6점 = 매우 그렇다), 점수가 높을수록 기대가 크다는 것을 의미한다. 슈퍼비전 기대수준의 하위 요인들의 내적 일치도를 살펴보면 유능감 기대 전체의 내적 일치도는 .75이었고, 과정기술 기대 .71, 개입기술기대 .79, 슈퍼바이저 역할기대 .84, 전문가 역할기대 .81, 슈퍼바이저 역할기대 .89, 평가자 역할기대 .88이었고, 관계적 특성 및 태도 .88, 전문가적 특성은 .85로 나타났다.

슈퍼비전 스타일

슈퍼바이저가 지각한 슈퍼바이저의 슈퍼비전 스타일(Supervisory Styles Inventory: SSI) 측정은 Friedlander와 Ward(1984)가 제작하고 홍지영(2005)이 번안하고 타당화 한 질문지를 사용하였다. Friedlander와 Ward(1984)의 SSI의 각 문항은 슈퍼비전 스타일을 표현하는 한 개의 행동사로 되어 있고, 슈퍼바이저는 자신의 슈퍼바이저 모습과 일치하는 정도에 따라 리커트식 7점 척도(1 = 전혀 아니다, 7 = 매우 그렇다)로 평가하게 되어 있다. 총 33문항으로 구성된 세 개의 하위 요인으로, ‘친근한, 지지적인’ 등의 호의성(attractiveness) 7문항, ‘목표 지향적인, 실제적인’ 등의 과업지향성(task orientation) 10문항, ‘직관력있는, 사려깊은’ 등의 대인민감성(interpersonal sensitivity) 8문항이

며 나머지 8문항은 척도의 통합성(integrity)을 위해 첨가된 보충용 문항이다.

신뢰도는 전체 및 각 하위 척도들 각각에 대한 내적 일치도(Cronbach's α)에서 호의성 .89, 대인민감성 .88, 과업지향성 .85이며 검사 재검사 신뢰도는 .78~.92로 나타났다. 홍지영(2005)의 연구에서 내적 일치도는 호의성 요인 .93, 과업지향성 요인 .87, 대인민감성 요인 .88이었다.

슈퍼비전 만족도

슈퍼비전 만족도 질문지는 Ladany, Hill, Corbett와 Nutt(1996)가 내담자 만족도 질문지를 슈퍼비전 만족도 상황에 맞게 개발한 슈퍼비전 만족도 설문지(The Supervisory Satisfaction Questionnaire: SSQ)를 사용하였다. 슈퍼비전 만족도 출처는 Larsen, Attkisson, Hargreaves, 그리고 Nguyen(1979)이 ‘내담자 만족도 설문지(The Client Satisfaction Questionnaire)’이다. 총 8문항이며 리커트식 4점 척도(1 = 전혀 충족되지 않았다, 4 = 매우 좋았다)로 평가하게 되어 있다. 높은 점수일수록 만족도 수준이 높은 것을 의미하며 본 연구에서는 홍지영(2005)이 번안 타당화 한 것을 사용하였다. 홍지영(2005)의 연구에서 내적 일치도는 .90으로 보고되었다. 본 연구에서 내적 일치도는 .93으로 나타났다.

자료 분석

본 연구에서는 수집된 자료를 분석하기 위해 SPSS 18.0을 사용하여 회귀분석을 하였으며, 매개 효과를 검증하기 위해 구조방정식 모형을 분석할 수 있는 AMOS 18.0을 사용하였다.

연구 결과

슈퍼바이지 발달수준, 슈퍼비전 기대수준, 지각된 슈퍼비전 스타일, 슈퍼비전 만족도 정상성 분석

기술, 사례이해, 알아차리기, 상담계획, 인간적·윤리적 태도), 슈퍼비전 기대수준과 그 하위요인(유능감 발달, 슈퍼바이저 역할, 슈퍼비전 관계), 지각된 슈퍼비전 스타일의 하위요인(호의성, 대인민감성, 과업지향), 슈퍼비전 만족도 정상성 분석은 표 1과 같다.

슈퍼바이지 발달수준과 하위요인(상담대화

표 1. 슈퍼바이지 발달수준, 슈퍼비전 기대수준, 지각된 슈퍼비전 스타일, 슈퍼비전 만족도의 정상성 분석 (N=299)

변인	하위변인	평균	표준편차	왜도	첨도
슈퍼바이지 발달수준	상담대화기술	3.04	0.42	0.176	-0.421
	사례이해	3.02	0.43	0.327	-0.182
	알아차리기	3.02	0.45	0.233	-0.198
	상담계획	2.82	0.46	0.322	0.062
	인간적·윤리적 태도	3.23	0.40	0.044	-0.569
	전체	3.02	0.38	0.419	-0.101
슈퍼비전 기대수준	유능감발달기대	4.99	0.61	-0.867	1.439
	슈퍼바이저역할기대	4.96	0.57	-0.339	-0.147
	슈퍼비전관계기대	5.16	0.61	-0.802	0.460
	전체	5.03	0.50	-0.556	0.312
슈퍼비전 스타일	호의성	5.43	0.95	-0.725	0.677
	대인민감성	5.50	0.83	-0.488	-0.105
	과업지향	5.17	0.82	-0.203	0.036
	전체	5.37	0.71	-0.470	0.263
슈퍼비전 만족도	슈퍼비전질	3.34	0.58	-0.211	-0.680
	욕구충족	3.19	0.63	-0.332	0.180
	목표충족	3.00	0.63	0.000	-0.497
	추천의사	3.29	0.70	-0.717	0.163
	시간과횟수	3.05	0.69	-0.245	-0.328
	효율성	3.32	0.60	-0.255	-0.636
	전체만족도	3.26	0.64	-0.455	0.062
	재수강의사	3.27	0.73	-0.778	0.283
	전체	3.22	0.53	-0.401	0.016

수퍼바이저 발달수준, 수퍼비전 기대수준, 지각된 수퍼비전 스타일, 수퍼비전 만족도 간에 상관관계

수퍼바이저 발달수준과 그 하위요인(상담대화기술, 사례이해, 알아차리기, 상담계획, 인간적·윤리적 태도), 수퍼비전 기대수준과 그 하위요인(유능감 발달, 수퍼바이저 역할, 수퍼비전 관계), 지각된 수퍼비전 스타일의 하위요인(호의성, 대인민감성, 과업지향), 수퍼비전 만족도 간에 관계를 파악하기 위해 상관 계수를 산출하였다(표 2).

수퍼비전 기대수준, 수퍼바이저 발달수준, 지각된 수퍼비전 스타일, 수퍼비전 만족도간의

관계

수퍼비전 기대수준이 지각된 수퍼비전 스타일에 미치는 영향

수퍼비전 기대수준의 하위요인(유능감 발달, 수퍼바이저 역할, 수퍼비전 관계)이 지각된 전체 수퍼비전 스타일과 그 하위요인(호의성, 대인민감성, 과업지향성)에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 첫째, 수퍼비전 기대수준의 하위요인들이 지각된 수퍼비전 스타일의 하위 요인인 호의성에 미치는 영향에 대한 모형의 설명력은 9.2% ($R^2=.092$, $F=9.918$, $p<.001$)로 유의한 것으로 나타났다. 이때 수퍼비전 관계($\beta=.324$, $p<.001$)가 호의성에 유의한 영향을 미치는 것으로 나

표 2. 주요 변인 간의 상관관계 (N=299)

변인	1	1-1	1-2	1-3	2	2-1	2-2	2-3	2-4	2-5	3	3-1	3-2	3-3	4
1. 수퍼바이저 발달수준	.25**	.17**	.23**	.24**	1										
1-1. 상담대화기술	.21**	.15*	.17**	.22**	.90**	1									
1-2. 사례이해	.22**	.14*	.23**	.19**	.91**	.77**	1								
1-3. 알아차리기	.22**	.10	.22**	.25**	.90**	.80**	.80**	1							
1-4. 상담계획	.26**	.24**	.22**	.20**	.90**	.76**	.78**	.72**	1						
1-5. 인간적·윤리적 태도	.19**	.11	.17**	.20**	.82**	.68**	.67**	.71**	.66**	1					
2. 수퍼비전 기대수준	1														
2-1. 유능감 발달	.84**	1													
2-2. 수퍼바이저 역할	.87**	.63**	1												
2-3. 수퍼비전 관계	.83**	.49**	.62**	1											
3. 수퍼비전 스타일	.28**	.18**	.25**	.27**	.31**	.24**	.24**	.26**	.31**	.32**	1				
3-1. 호의성	.23**	.11	.17**	.30**	.24**	.16**	.16**	.18**	.25**	.33**	.79**	1			
3-2. 대인민감성	.22**	.12*	.20**	.26**	.28**	.23**	.20**	.24**	.26**	.30**	.90**	.74**	1		
3-3. 과업지향	.22**	.20**	.23**	.13*	.23**	.20**	.21**	.21**	.24**	.16**	.76**	.26**	.49**	1	
4. 수퍼비전 만족도	.20**	.12*	.20**	.19**	.26**	.21**	.22**	.20**	.24**	.27**	.65**	.52**	.68**	.40**	1

* $p<.05$. ** $p<.01$. *** $p<.001$.

표 3. 슈퍼비전 기대수준이 지각된 슈퍼비전 스타일에 미치는 영향 (N=299)

예측변수	종속변수	B	β	t	p	공차	VIF
유능감 발달	슈퍼비전 스타일 (전체)	.016	.014	.192	.848	.589	1.669
슈퍼바이저 역할		.127	.101	1.258	.209	.479	2.088
슈퍼비전 관계		.254	.216	3.023**	.003	.603	1.569
$R^2=.089$ 수정된 $R^2=.080$ $F=9.597$ $p=.000$ Durbin Watson=2.090							
유능감 발달	호의성	-.070	-.045	-.6178	.537	.589	1.699
슈퍼바이저 역할		-.005	-.003	-.036	.971	.479	2.088
슈퍼비전 관계		.508	.324	4.528***	.000	.603	1.659
$R^2=.092$ 수정된 $R^2=.082$ $F=9.918$ $p=.000$ Durbin Watson=2.083							
유능감 발달	대인민감성	-.079	-.058	-.787	.432	.589	1.699
슈퍼바이저 역할		.149	.102	1.256	.210	.479	2.088
슈퍼비전 관계		.303	.222	3.074**	.002	.603	1.659
$R^2=.071$ 수정된 $R^2=.062$ $F=7.526$ $p=.000$ Durbin Watson=2.058							
유능감 발달	과업지향성	.140	.103	1.405	.161	.589	1.699
슈퍼바이저 역할		.272	.188	2.309*	.022	.479	2.088
슈퍼비전 관계		-.055	-.041	-.563	.574	.603	1.659
$R^2=.059$ 수정된 $R^2=.049$ $F=6.133$ $p=.000$ Durbin Watson=1.973							

* $p<.05$. ** $p<.01$. *** $p<.001$.

타났다. 한편, 유능감 발달, 슈퍼바이저 역할에 대한 기대는 호의성에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 둘째, 슈퍼비전 기대수준의 하위요인이 지각된 슈퍼비전 스타일의 하위 요인인 대인민감성에 미치는 영향에 대한 모형의 설명력은 7.1%($R^2=.071$, $F=7.526$, $p<.001$)로 유의한 것으로 나타났다. 이때 슈퍼비전 기대수준의 하위 요인인 슈퍼비전 관계($\beta=.222$, $p<.01$)가 지각된 슈퍼비전 스타일의 하위요인인 대인민감성에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 한편, 유능감 발달, 슈퍼바이저 역할에 대한 기대는 대인민감성에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 셋째, 슈퍼비전 기대수준의 하위요인이 지각

된 슈퍼비전 스타일의 하위 요인인 과업지향성에 미치는 영향에 대한 모형의 설명력은 5.9%($R^2=.059$, $F=6.133$, $p<.001$)로 유의한 것으로 나타났다. 이때 슈퍼비전 기대수준의 하위 요인인 슈퍼바이저 역할($\beta=.188$, $p<.05$) 기대가 과업지향성에 유의한 영향을 끼치는 것으로 나타났다. 한편, 유능감 발달, 슈퍼비전 관계에 대한 기대는 과업지향성에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

슈퍼바이저 발달수준이 지각된 슈퍼비전 스타일에 미치는 영향

슈퍼바이저 발달수준의 하위요인(상담대화 기술, 사례이해, 알아차리기, 상담계획, 인간

표 4. 슈퍼바이저 발달수준이 지각된 슈퍼비전 스타일에 미치는 영향 (N=299)

예측변수	종속변수	B	β	t	p	공차	VIF
상담대화기술	슈퍼비전 스타일 (전체)	-.068	-.040	-.379	.705	.274	3.650
사례이해		-.196	-.118	-1.094	.275	.261	3.837
알아차리기		.054	.034	.315	.753	.259	3.863
상담계획		.382	.248	2.534*	.012	.316	3.167
인간적·윤리적 태도		.408	.228	2.750**	.006	.440	2.272
$R^2=.117$ 수정된 $R^2=.102$ $F=7.758$ $p=.000$ Durbin Watson=1.948							
상담대화기술	호의성	-.333	-.147	-1.413	.159	.274	3.650
사례이해		-.316	-.142	-1.333	.183	.261	3.837
알아차리기		-.116	-.055	-.512	.609	.259	3.863
상담계획		.521	.252	2.613**	.009	.316	3.167
인간적·윤리적 태도		.947	.395	4.822***	.000	.440	2.272
$R^2=.136$ 수정된 $R^2=.122$ $F=9.257$ $p=.000$ Durbin Watson=1.864							
상담대화기술	대인민감성	.021	.011	.101	.920	.274	3.650
사례이해		-.316	-.163	-1.504	.134	.261	3.837
알아차리기		.115	.062	.573	.567	.259	3.863
상담계획		.310	.173	1.757	.080	.316	3.167
인간적·윤리적 태도		.516	.247	2.966**	.003	.440	2.272
$R^2=.105$ 수정된 $R^2=.090$ $F=6.911$ $p=.000$ Durbin Watson=1.929							
상담대화기술	과업지향성	-.004	-.002	-.018	.986	.274	3.650
사례이해		.077	.040	.363	.717	.261	3.837
알아차리기		.135	.074	.661	.509	.259	3.863
상담계획		.327	.185	1.834	.068	.316	3.167
인간적·윤리적 태도		-.090	-.043	-.509	.611	.440	2.272
$R^2=.061$ 수정된 $R^2=.045$ $F=3.801$ $p=.002$ Durbin Watson=2.011							

* $p<.05$. ** $p<.01$. *** $p<.001$.

적·윤리적 태도)이 지각된 전체 슈퍼비전 스타일과 그 하위요인(호의성, 대인민감성, 과업지향성)에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 그 결과는 표 4와 같다.

슈퍼비전 기대수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향

슈퍼비전 기대수준의 하위요인(유능감 발달, 슈퍼바이저 역할, 슈퍼비전 관계)이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다(표 5).

표 5. 슈퍼비전 기대수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향 (N=299)

예측변수	종속변수	B	β	t	p	공차	VIF
유능감 발달	슈퍼비전 만족도	-.032	-.036	-.486	.627	.589	1.669
슈퍼바이저 역할		.137	.146	1.781	.076	.479	2.088
슈퍼비전 관계		.106	.121	1.656	.099	.603	1.659

$R^2=.048$ 수정된 $R^2=.039$ $F=4.991$ $p=.002$ Durbin Watson=1.753

* $p<.05$. ** $p<.01$. *** $p<.001$.

그 결과, 모형의 설명력은 4.8%($R^2=.048$, $F=4.991$, $p<.01$)로 유의한 것으로 나타났다. 이때 슈퍼비전 만족도에 유의한 영향을 미치는 하위 변인은 나타나지 않았다. 이러한 결과는 슈퍼비전 기대수준의 각 하위 요인들이 서로 너무 높은 상관관계를 보이기 때문에 나타난 결과로 해석된다.

슈퍼바이저 발달수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향

슈퍼바이저 발달수준의 하위요인(상담대화 기술, 사례이해, 알아차리기, 상담계획, 인간적·윤리적 태도)이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다(표 6).

그 결과, 모형의 설명력은 8.2%($R^2=.082$, $F=5.264$, $p<.001$)로 유의한 것으로 나타났다. 이때 인간적·윤리적 태도($\beta=.219$, $p<.05$)가 슈퍼비전 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 슈퍼비전 만족도가 인간적·윤리적 태도에 영향을 받는다는 것으로, 인간적·윤리적 태도와 관련한 발달수준이 높을수록 슈퍼비전 만족도가 높아진다는 것을 알 수 있다. 한편, 상담대화기술, 사례이해, 알아차리기, 상담계획은 슈퍼비전 만족도에 유의한 영향을 주지 않는 것으로 나타났다.

지각된 슈퍼비전 스타일이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향

지각된 슈퍼비전 스타일의 하위요인(호의성,

표 6. 슈퍼바이저 발달수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향 (N=299)

예측변수	종속변수	B	β	t	p	공차	VIF
상담대화기술	슈퍼비전 만족도	-.026	-.020	-.190	.850	.274	3.650
사례이해		.029	.023	.210	.834	.261	3.837
알아차리기		-.063	-.053	-.486	.627	.259	3.863
상담계획		.155	.134	1.351	.178	.316	3.167
인간적·윤리적 태도		.294	.219	2.602*	.010	.440	2.272

$R^2=.082$ 수정된 $R^2=.067$ $F=5.264$ $p=.000$ Durbin Watson=1.727

* $p<.05$. ** $p<.01$. *** $p<.001$.

표 7. 지각된 수퍼비전 스타일이 수퍼비전 만족도에 미치는 영향 (N=299)

예측변수	종속변수	B	β	t	p	공차	VIF
호의성	수퍼비전 만족도	.042	.075	1.164	.245	.437	2.290
대인민감성		.366	.571	8.010***	.000	.355	2.820
과업지향		.067	.103	2.070*	.039	.733	1.364

$R^2=.468$ 수정된 $R^2=.462$ $F=86.381$ $p=.000$ Durbin Watson=1.705

* $p<.05$. ** $p<.01$. *** $p<.001$.

대인민감성, 과업지향이 수퍼비전 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다(표 7).

그 결과, 모형의 설명력은 46.8%($R^2=.468$, $F=86.381$, $p<.001$)로 유의한 것으로 나타났다. 이때 대인민감성($\beta=.571$, $p<.001$), 과업지향($\beta=.103$, $p<.05$)이 수퍼비전 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 대인민감성의 영향력이 과업지향의 영향력보다 더 큰 것으로 나타났다. 이는 수퍼비전 만족도가 대인민감성, 과업지향에 영향을 받는다는 것으로, 대인민감성과 과업지향의 수퍼비전 스타일이 분명할수록 수퍼비전 만족도가 높아진다는 것을 알 수 있다. 한편, 호의성은 수퍼비전 만족도에 유의한 영향을 주지 않는 것으로 나타났다.

수퍼비전 기대수준과 수퍼바이저 발달수준이 수퍼비전 만족도에 미치는 영향에서 지각된 수퍼비전 스타일의 매개효과

수퍼비전 기대수준이 수퍼비전 만족도에 미치는 영향에서 지각된 수퍼비전 스타일의 매개효과

수퍼비전 기대수준과 수퍼비전 만족도와의 관계에서 지각된 수퍼비전 스타일의 매개효과

를 알아보기 위하여 위계적 중다회귀분석을 실시하였고, 그 결과는 표 8에 제시되어 있다.

1단계에서, 수퍼비전 기대수준과 수퍼비전 만족도의 관계를 확인하였다. 이때 수퍼비전 기대수준이 수퍼비전 만족도에 미치는 영향력이 통계적으로 유의하였고($\beta=.197$, $t=3.469$, $p<.01$), 수퍼비전 만족도를 3.9%($R^2=.039$, $F=12.037$, $p<.01$) 설명해 주는 것으로 나타났다. 이는 수퍼비전 만족도가 수퍼비전 기대에 영향을 받는다는 것으로, 수퍼비전 기대수준이 높을수록 수퍼비전 만족도가 높아진다는 것을 알 수 있다.

2단계에서는 수퍼비전 기대수준과 지각된 수퍼비전 스타일의 관계를 확인하였다. 이때 수퍼비전 기대수준이 지각된 수퍼비전 스타일에 미치는 영향력이 통계적으로 유의하였고($\beta=.279$, $t=4.998$, $p<.001$), 지각된 수퍼비전 스타일을 7.8%($R^2=.078$, $F=24.982$, $p<.001$) 설명해 주는 것으로 나타났다. 이는 지각된 수퍼비전 스타일이 수퍼비전 기대수준에 영향을 받는다는 것으로, 수퍼비전 기대수준이 높을수록 수퍼바이저가 지각한 수퍼비전 스타일이 높아진다는 것을 알 수 있다.

3단계에서는 수퍼비전 기대수준, 지각된 수퍼비전 스타일과 수퍼비전 만족도의 관계를 확인하였다. 이때 수퍼비전 기대수준, 지각된

표 8. 슈퍼비전 기대수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향에서 지각된 슈퍼비전 스타일의 매개효과 (N=299)

예측변수	종속변수	B	β	t	p	공차	VIF
1단계							
슈퍼비전 기대수준	슈퍼비전 만족도	.209	.197	3.469**	.001	1.000	1.000
$R^2=.039$ 수정된 $R^2=.036$ $F=12.037$ $p=.001$ Durbin Watson=1.754							
2단계							
슈퍼비전 기대수준	슈퍼비전 스타일	.395	.279	4.998***	.000	1.000	1.000
$R^2=.078$ 수정된 $R^2=.074$ $F=24.982$ $p=.000$ Durbin Watson=2.071							
3단계							
슈퍼비전 기대수준	슈퍼비전 만족도	.018	.017	.373	.709	.922	1.084
슈퍼비전 스타일		.482	.647	14.102***	.000	.922	1.084
$R^2=.425$ 수정된 $R^2=.421$ $F=109.457$ $p=.000$ Durbin Watson=1.733							

** $p<.01$. *** $p<.001$. Sobel $Z=4.772$, $p<.001$

슈퍼비전 스타일이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향력이 통계적으로 유의하였고, 슈퍼비전 만족도를 42.5%($R^2=.425$, $F=109.457$, $p<.001$) 설명해 주는 것으로 나타났다. 그리고 슈퍼비전 기대수준을 통제된 상태에서, 매개변수인 지각된 슈퍼비전 스타일이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향력이 통계적으로 유의미하였다($\beta=.647$, $t=14.102$, $p<.001$). 이때 슈퍼비전 기대가 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향력은 유의미하지 않았다($\beta=.017$, $t=.373$, $p>.05$). 따라서 지각된 슈퍼비전 스타일은 슈퍼비전 기대와 슈퍼비전 만족도와의 관계를 완전 매개하는 매개변수임을 알 수 있다.

가설 검증의 마지막 단계로 지각된 슈퍼비전 스타일이 유의한 매개변수인지 확인하기 위해 Sobel test(1987)를 실시한 결과, 유의한 매개변수임을 검증하였다($Z=4.772$, $p<.001$). 즉, 지각된 슈퍼비전 스타일은 슈퍼비전 기대가 슈퍼비전 만족도에 영향을 미치는 데 있어서

완전 매개 역할을 하는 유의한 매개변수이다.

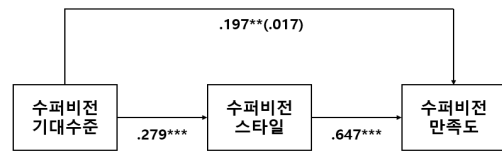


그림 1. 슈퍼비전 기대수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향에서 지각된 슈퍼비전 스타일의 매개효과

슈퍼바이지 발달수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향에서 지각된 슈퍼비전 스타일의 매개효과

슈퍼바이지 발달수준과 슈퍼비전 만족도와의 관계에서 지각된 슈퍼비전 스타일의 매개효과를 알아보기 위하여 위계적 중다회귀분석을 실시하였고, 그 결과는 표 9에 제시되어 있다.

1단계에서, 슈퍼바이지 발달수준과 슈퍼비전 만족도의 관계를 확인하였다. 이때 슈퍼

표 9. 슈퍼바이지 발달수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향에서 지각된 슈퍼비전 스타일의 매개효과
(N=299)

예측변수	종속변수	B	β	t	p	공차	VIF
1단계							
슈퍼바이지 발달수준	슈퍼비전 만족도	.353	.255	4.548***	0.000	1.000	1.000
$R^2=.065$ 수정된 $R^2=.062$ $F=20.681$ $p=.000$ Durbin Watson=1.765							
2단계							
슈퍼바이지 발달수준	슈퍼비전 스타일	.550	.296	5.340***	.000	1.000	1.000
$R^2=.088$ 수정된 $R^2=.085$ $F=28.516$ $p=.000$ Durbin Watson=1.991							
3단계							
슈퍼바이지 발달수준	슈퍼비전 만족도	.094	.068	1.483	.139	.912	1.096
슈퍼비전 스타일		.470	.632	13.738***	.000	.912	1.096
$R^2=.429$ 수정된 $R^2=.425$ $F=111.249$ $p=.000$ Durbin Watson=1.744							

*** $p<.001$ Sobel $Z=5.189$, $p<.001$

바이지 발달수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향력이 통계적으로 유의하였고($\beta=.255$, $t=4.548$, $p<.001$), 슈퍼비전 만족도를 6.5% ($R^2=.065$, $F=20.681$, $p<.001$) 설명해 주는 것으로 나타났다. 이는 슈퍼비전 만족도가 슈퍼바이지 발달수준에 영향을 받는다는 것으로, 슈퍼바이지 발달수준이 높을수록 슈퍼비전 만족도가 높아진다는 것을 알 수 있다.

2단계에서는 슈퍼바이지 발달수준과 지각된 슈퍼비전 스타일의 관계를 확인하였다. 이때 슈퍼바이지 발달수준이 지각된 슈퍼비전 스타일에 미치는 영향력이 통계적으로 유의하였고($\beta=.296$, $t=5.340$, $p<.001$), 지각된 슈퍼비전 스타일을 8.8%($R^2=.088$, $F=28.516$, $p<.001$) 설명해 주는 것으로 나타났다. 이는 지각된 슈퍼비전 스타일이 슈퍼바이지 발달수준에 영향을 받는다는 것으로, 슈퍼바이지 발달수준이 높을수록 슈퍼바이지가 지각한 슈퍼비전 스타일이 높아진다는 것을 알 수 있다.

3단계에서는 슈퍼바이지 발달수준, 지각된 슈퍼비전 스타일과 슈퍼비전 만족도의 관계를 확인하였다. 이때 슈퍼바이지 발달수준, 지각된 슈퍼비전 스타일이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향력이 통계적으로 유의하였고, 슈퍼비전 만족도를 42.9%($R^2=.429$, $F=111.249$, $p<.001$) 설명해 주는 것으로 나타났다. 그리고 슈퍼바이지 발달수준을 통제한 상태에서, 매개변수인 지각된 슈퍼비전 스타일이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향력이 통계적으로 유의하였다($\beta=.632$, $t=13.738$, $p<.001$). 이때 슈퍼바이지 발달수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향력은 유의하지 않았다($\beta=.068$, $t=1.483$, $p>.05$). 따라서 지각된 슈퍼비전 스타일은 슈퍼바이지 발달수준과 슈퍼비전 만족도와의 관계를 완전 매개하는 매개변수임을 알 수 있다.

가설 검증의 마지막 단계로 지각된 슈퍼비전 스타일이 유의한 매개변수인지 확인하기 위해 Sobel test(1987)를 실시한 결과, 유의한 매

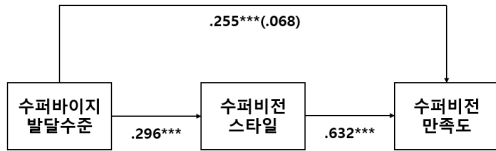


그림 2 슈퍼바이지 발달수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향에서 지각된 슈퍼비전 스타일의 매개효과

개변수임을 검증하였다($Z=5.189, p<.001$). 즉, 지각된 슈퍼비전 스타일은 슈퍼바이지 발달수

준이 슈퍼비전 만족도에 영향을 미치는 데 있어서 완전 매개 역할을 하는 유의한 매개변수이다.

측정모형 검증

본 연구에서 설정한 매개 모형을 검증하기 전에 측정 변인들이 잠재 변인을 얼마나 잘 측정하고 있는지 알아보기 위하여 측정 모형을 검증하였다. 측정 모형에는 슈퍼비전 기대

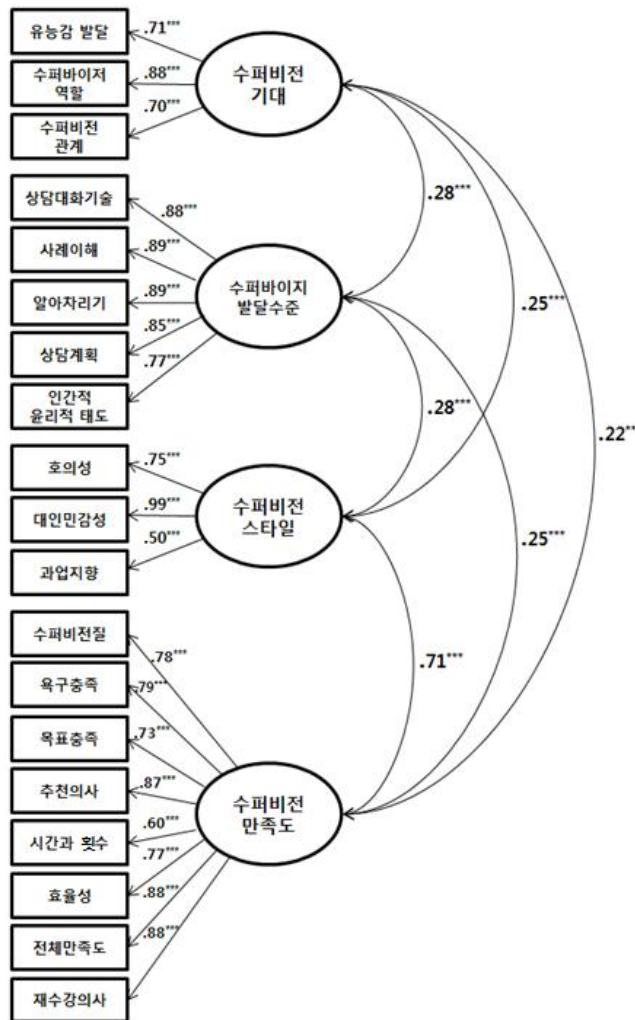


그림 3. 측정모형

수준, 슈퍼바이지 발달수준, 지각된 슈퍼비전 스타일, 슈퍼비전 만족도가 잠재 변인으로 포함되었으며, 측정 모형 검증을 위하여 19개의 측정 변인들이 선택되어 모형의 적합도를 검증하였다.

측정 모형의 검증 결과, 작 잠재 변인들에 대한 측정 변인들의 요인 값이 신뢰수준 .001 수준에서 유의하였으며, 전반적인 적합도도 양호하게 나타났다($\chi^2=307.331$, $df=146$, CFI=.958, NFI=.924, TLI=.951, RMSEA=.061). 따라서 잠재변인들이 각각의 측정변인들로 적합하게 조직화되었다고 볼 수 있다. 결과는 그림 3에 제시되었다.

연구모형의 적합도 검증

연구모형의 구조 모형 검증 결과는 그림 4

에 제시하였으며, 적합도는 표 10에 제시하였다. 연구모형 검증 결과를 보면, 슈퍼비전 기대에서 지각된 슈퍼비전 스타일로 가는 경로 ($\beta=.192$, $p<.01$), 슈퍼바이지 발달수준에서 지각된 슈퍼비전 스타일로 가는 경로($\beta=.234$, $p<.001$), 지각된 슈퍼비전 스타일에서 슈퍼비전 만족도로 가는 경로($\beta=.719$, $p<.001$)가 유의하였다.

본 모형의 적합도 지수는 전반적으로 양호하게 나타났으며($\chi^2=309.094$, $df=148$, CFI=.958, NFI=.923, TLI=.952, RMSEA=.060), 매개효과의 유의성을 검증하기 위해 실시된 Bootstrap 검증결과, 슈퍼비전 기대에서 지각된 슈퍼비전 스타일을 통하여 슈퍼비전 만족도로 향하는 간접 효과는 95% 신뢰구간을 기준으로 하였을 때, Bias-corrected percentile method의 신뢰

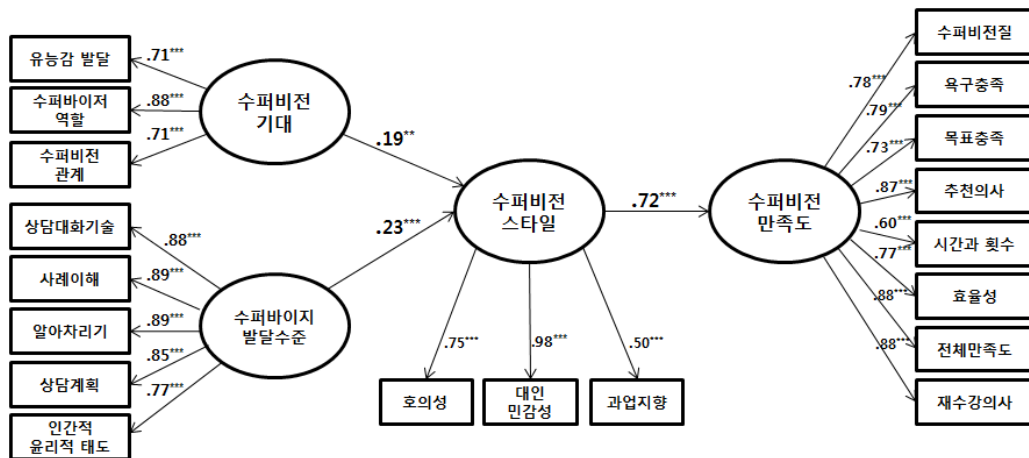


그림 4. 완전 매개 모형

표 10. 완전 매개 모형의 경로 계수

경로	B	β	SE	C.R.	P
수퍼비전 기대수준 → 지각된 슈퍼비전 스타일	.183	.192	.066	2.812	.005
수퍼바이지 발달수준 → 지각된 슈퍼비전 스타일	.312	.234	.088	3.516	.000
지각된 슈퍼비전 스타일 → 슈퍼비전 만족도	.788	.719	.101	7.803	.000

표 11. 지각된 슈퍼비전 스타일에 대한 Bootstrap 검증결과

효과	경로	B	95% 신뢰구간	
			Bias-corrected percentile method	
			Lower 95%	Upper 95%
직접 효과	a	.192	.054	.323
	b	.234	.147	.506
	c	.719	.622	1.025
간접 효과	a x c	.138	.044	.243
	b x c	.168	.118	.385

주. N=299. Bootstrap samples=2000.

a. 슈퍼비전 기대 → 지각된 슈퍼비전 스타일, b. 슈퍼바이지 발달수준 → 지각된 슈퍼비전 스타일, c. 지각된 슈퍼비전 스타일 → 슈퍼비전 만족도, a x c. 슈퍼비전 기대 → 지각된 슈퍼비전 스타일 → 슈퍼비전 만족도, b x c. 슈퍼바이지 발달수준 → 지각된 슈퍼비전 스타일 → 슈퍼비전 만족도.

구간(044~243)과 슈퍼바이지 발달수준에서 지각된 슈퍼비전 스타일을 통하여 슈퍼비전 만족도로 향하는 간접 효과는 95% 신뢰구간을 기준으로 하였을 때, Bias-corrected percentile method의 신뢰구간(118~385)이 0을 포함하지 않아 유의한 매개효과를 가지는 것으로 나타났다. Bootstrap 결과는 표 11에 제시하였다.

논 의

본 연구에서는 상담전문가로 성장하기 위해 필수적 과정인 슈퍼비전의 지속 여부를 가늠하는 요인인 슈퍼비전 만족도를 중심으로 여기에 영향을 미치는 요인들을 슈퍼바이저 변인과 슈퍼바이지 변인으로 구분하여 살펴보고자 하였다. 기존 연구결과들을 토대로 슈퍼바이지 변인으로는 슈퍼비전 기대수준과 슈퍼바이지 발달수준을, 슈퍼바이저 변인으로는 지각된 슈퍼비전 스타일을 선정하였다.

연구결과를 토대로 종합적인 논의를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 슈퍼비전 기대수준, 슈퍼바이지 발달수준이 지각된 슈퍼비전 스타일에 미치는 영향을 살펴보았다. 먼저 슈퍼비전 기대수준이 지각된 슈퍼비전 스타일에 미치는 영향을 살펴보면 슈퍼비전 기대수준이 지각된 슈퍼비전 스타일을 8.9% 설명하는 것으로 나타났다. 슈퍼비전 기대수준의 하위 요인들이 지각된 슈퍼비전 스타일의 하위 요인 각각에 미치는 영향력을 분석한 결과 슈퍼비전 관계기대는 지각된 슈퍼비전 스타일의 하위 요인인 호의성과 대인민감성에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 슈퍼비전 관계기대는 슈퍼비전에서 슈퍼바이저와의 정서적 유대관계를 바탕으로 나타나는 지지와 격려, 수용, 공감과 같은 편안함을 기대하는 것이다. 따라서 이러한 결과는 관계기대가 높은 슈퍼바이지일수록 슈퍼비전의 호의적인 요소들을 더 잘 지각한다는 것을 의미한다. 이는 슈퍼바이지들이 슈퍼

비전에 대한 기대요인 중 슈퍼비전 관계에 대한 기대가 높을 때 슈퍼비전 스타일을 더 잘 지각한다는(이수현, 김봉환, 2009; Heppner & Handley, 1981) 연구들과 일치하는 결과이다. 슈퍼비전에 임하는 슈퍼바이저는 자신의 사례를 드러내고 이를 평가받는 과정을 통해 자신은 물론 내담자의 성장을 돕는다. 이러한 상황에서 슈퍼비전에 임하는 슈퍼바이저는 자신을 평가받는다는 것에 대한 두려움에 직면하게 된다. 따라서 슈퍼바이저와의 우호적 관계를 기대하는 슈퍼바이저의 경우 슈퍼바이저의 호의적이고, 대인민감적인 요소들은 슈퍼비전의 과정을 견딜 수 있는 힘이 될 수 있기 때문에 슈퍼비전의 요소중에서 호의성과 대인민감성에 더 주목하고 잘 지각하는 것으로 본 연구의 결과를 해석해 볼 수 있다. 한편, 슈퍼비전 기대수준의 하위 요인 중에서 슈퍼바이저의 역할기대가 높을수록 과업지향적인 요소들을 많이 지각하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 슈퍼비전에서 해야 하는 과업과 관련하여 슈퍼바이저가 자신의 사례에 대한 문제해결과 함께 상담기술의 발달을 도와주며 모델링을 통한 시범을 해주는 것을 기대하는 슈퍼바이저들은 슈퍼비전의 요소들 중에서 과업지향적인 요소들을 더 잘 지각한다는 것을 보여주는 것이라고 할 수 있다.

다음으로 슈퍼바이저 발달수준이 지각된 슈퍼비전 스타일에 미치는 영향을 살펴보면 슈퍼바이저 발달수준이 지각된 슈퍼비전 스타일을 11.7%로 설명한 것으로 나타났다. 슈퍼비전 발달수준의 하위 요인들(상담대화기술, 사례이해, 알아차리기, 상담계획, 인간적·윤리적 태도)중에서는 상담계획과 인간적·윤리적 태도가 슈퍼비전 스타일에 유의한 영향을 끼치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 슈퍼비

전에서 상담계획(예, 상담의 목적을 분명히 잡고 이끌어 간다, 문제해결의 대안이 적절하거나 다양하다 등)과 인간적·윤리적 태도(예, 내담자를 자신 있게 대한다, 내담자 문제 가려진 성장 가능성을 본다 등)에 더 많은 반응을 한 슈퍼바이저들이 슈퍼비전 스타일을 더 높게 지각한다는 것을 보여준다. 즉, 상담발달 단계에서 상담계획을 잘 수립하고 인간적·윤리적 태도가 높을수록 슈퍼비전 요소들을 더 잘 지각하는 것을 의미한다. 다음으로 슈퍼비전 스타일의 하위 요인 각각에 미치는 영향력을 분석한 결과 슈퍼바이저 발달수준의 하위 요인 중 상담계획과 인간적·윤리적 태도가 슈퍼비전 스타일의 하위요인인 호의성에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 인간적·윤리적 태도는 슈퍼비전 스타일의 하위요인인 대인민감성에도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 슈퍼바이저의 상담계획능력과 내담자를 한 인간으로 수용하는 능력이 높을수록 슈퍼바이저와의 상호신뢰를 바탕으로 한 호의적 요소들을 더 많이 지각하며, 인간적·윤리적 태도가 높을수록 대인민감성 요소를 더 많이 지각한다는 의미이다.

한편, 슈퍼바이저 발달수준의 하위 요인들이 과업지향성에 미치는 영향력에 대한 설명력은 6.1%로 유의한 것으로 나타났으나 개별 하위 요인들의 영향력이 매우 미미한 것으로 나타났다. 이는 슈퍼비전에서 슈퍼바이저의 발달수준에 따른 과업지향적 요소들에 대한 지각에는 차이가 없다는 것을 보여주는 것이다. 결과적으로 발달수준이 높거나 낮은 것은 슈퍼비전의 과업지향적 요소들을 지각하는데 영향을 끼치지 않는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 슈퍼비전을 받는 목적과 무관하지 않을 것으로 짐작된다. 슈퍼비전에 임하는 슈퍼

바이지는 슈퍼비전의 목표를 가지고 참여하는데 이때 과업지향적 요소들은 슈퍼비전에 필수적인 요소라고 생각하기 때문에 발달수준에 상대적으로 영향을 덜 받는 것으로 해석된다. 그러나 이러한 논의는 잠정적인 것으로 이 부분에 대한 좀 더 면밀한 연구가 요구된다.

둘째, 슈퍼비전 기대수준, 슈퍼바이지 발달수준, 지각된 슈퍼비전 스타일이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향을 분석하였다. 슈퍼비전 기대수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 설명력은 4.8%로 유의한 것으로 나타났는데, 그 설명력이 약하고 특히, 하위요인들 각각은 슈퍼비전 만족도에 영향을 미치지 못하였다. 이러한 결과는 슈퍼바이지가 슈퍼비전에서 가지고 있는 다양한 기대가 슈퍼비전 만족도에 영향을 끼치지 않는 것을 의미한다. 이는 우리나라의 독특한 슈퍼비전 문화의 특성에서 슈퍼비전을 받는 슈퍼바이지들이 대부분 자신의 상담사례에 대한 이해나 자신감이 없고, 슈퍼바이저의 사례에 대한 평가를 받아야 하는 위치에 있기 때문에 실질적으로 슈퍼비전에 대한 어떤 기대를 하고 슈퍼비전에 임하기보다는 슈퍼바이저의 가르침에 의지하는 것으로 볼 수 있다. 이러한 결과 슈퍼바이지들의 현실적인 슈퍼비전의 상황을 반영하는 것으로 이해된다.

한편, 슈퍼바이지 발달수준이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향을 살펴보면, 발달수준의 설명력은 8.2%로 유의한 것으로 나타났으며, 하위 요인 중 인간적·윤리적 태도가 유의한 영향력을 갖는 것으로 나타났다. 이는 슈퍼바이지의 발달수준이 높을수록 슈퍼비전에 대한 만족도가 높아진다는 것을 의미한다. 특히 인간적·윤리적 태도가 높을수록 슈퍼비전 만족도가 높아진다는 것을 보여주는 결과이다. 이

러한 연구결과는 슈퍼바이지 발달수준 하위요인에서 ‘상담대화기술’과 ‘알아차리기’ 그리고 ‘사례이해’가 슈퍼비전 만족도를 높이는 반면 ‘상담계획’은 낮은 만족도를 보인다는 왕은자(2000), 송은화(2003)의 연구와는 일치하지 않은 결과이다. 이러한 결과는 슈퍼바이지의 발달수준을 측정하는데 아직까지 한계가 있으며, 국내 상담자 발달 연구가 아직 시작단계로 명확한 기준을 제시하기 어렵다는 연구 결과(유성경, 두경희, 김은하, 정여주, 2009)에서도 알 수 있듯이 앞으로의 연구에서 슈퍼바이지 발달수준 요인과 슈퍼비전 만족도에 대한 보다 심도 깊은 연구가 요구된다는 것을 보여주는 결과로 판단된다. 또한, 지각된 슈퍼비전 스타일이 슈퍼비전 만족도에 미치는 영향을 살펴보면 슈퍼비전 스타일의 설명력은 46.8%로 매우 높았으며, 지각된 슈퍼비전 스타일의 하위요인(호의성, 대인민감성, 과업지향) 중 대인민감성, 과업지향성이 슈퍼비전 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 대인민감성과 과업지향성은 슈퍼비전 장면에서 슈퍼바이저가 슈퍼바이지의 성장을 위해 실제적이고 구체적인 초점을 잘 맞추어 주는 한편 통찰력 있고 치료자적인 역할을 수행했을 때 슈퍼비전 만족도가 높아진다는 것을 의미한다. 한편, 호의성은 슈퍼비전 만족도에 유의한 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 이는 슈퍼비전 스타일 중 호의성이 높을수록 긍정적인 슈퍼비전을 경험한다는 이승은(2003), 김현영(2013)의 연구와는 다소 상반된 결과를 보여주는 것이다. 본 연구결과에서는 슈퍼바이지들이 슈퍼비전 과정에서 슈퍼바이저의 감정과 문제를 지각할 수 있게 도와줄 수 있는 치료적이고 통찰력 있는 슈퍼비전 스타일을 선호하는 것을 알 수 있다.

셋째, 수퍼비전 기대수준과 수퍼바이지 발달수준이 수퍼비전 만족도에 미치는 영향에 있어서 지각된 수퍼비전 스타일의 매개효과를 분석하였다. 그 결과, 지각된 수퍼비전 스타일은 수퍼비전 기대수준과 수퍼비전 만족도와의 관계를 완전 매개하는 매개변수인 것으로 나타났다. 이러한 결과는 수퍼비전에서 지각된 수퍼비전 스타일에 따라 수퍼비전 만족도가 달라질 수 있음을 의미하며, 만족도에 영향을 미치는 가장 큰 변인은 수퍼비전 스타일이라는 선행 연구(Heppner & Handley, 1981; Friedlander & Ward, 1984)와도 맥을 같이 하는 결과이다. 또한, 수퍼바이지 발달수준과 수퍼비전 만족도와의 관계에서 지각된 수퍼비전 스타일의 매개효과를 알아보기 위해 중다회귀 분석을 실시한 결과, 지각된 수퍼비전 스타일은 수퍼바이지의 발달수준과 수퍼비전 만족도와의 관계를 완전 매개하는 변수로 나타났다.

끝으로 이러한 연구결과를 토대로 연구 변인 간의 관계를 검증하기 위해 수퍼비전 기대수준, 수퍼바이지 발달수준이 지각된 수퍼비전 스타일의 매개를 통해 수퍼비전 만족도에 영향을 미치는 완전매개모형을 설정하였다. 검증결과, 완전매개모형의 적합도가 검증되었는데 이는 수퍼바이지 발달수준, 수퍼비전 기대수준이 수퍼비전 만족도에 직접적으로 영향을 끼치는 것이 아니라 지각된 수퍼비전 스타일을 통해서 영향을 미친다는 것을 다시 한번 확인해 주는 것이다. 이는 실제 수퍼비전 상황에서 수퍼바이지의 변인이 수퍼바이지 변인들의 영향력보다 더 크다는 것을 의미할 수도 있다. Worthen과 McNeill(1996)은 수퍼비전에서 수퍼바이저에게 따뜻함, 수용, 존중, 이해, 신뢰의 느낌을 받으면 수퍼바이지들이 수퍼비전을 효과적인 것으로 인식한다고 하였으

며, Fernando 등(2005)도 수퍼바이지의 수퍼비전 만족도는 수퍼비전 스타일에 의해 53%가 설명된다고 한다.

종합해 보면, 본 연구결과는 수퍼비전에서 수퍼바이지가 어떤 기대를 갖고 있는지, 수퍼바이지의 발달수준이 어떠한지에 따라 수퍼비전 스타일을 지각하는 것이 달라지고 이러한 지각은 결과적으로 수퍼비전 만족도에 영향을 미친다는 것으로 해석될 수 있다. 따라서 수퍼비전에서 수퍼바이지의 기대수준과 수퍼바이지 발달수준에 따라 수퍼비전 스타일이 어떻게 적용되어야 하는지를 구체적으로 보여주고 있으며, 수퍼바이지의 발달수준, 수퍼비전 기대수준, 수퍼비전 스타일이 수퍼비전 만족도에 영향을 미치는 매우 중요한 요인임을 보여준다. 본 연구 결과는 수퍼비전 만족도를 제고하기 위해서는 수퍼바이지의 발달수준 및 기대수준에 따라 수퍼비전 스타일이 유연하게 적용되어야 하는 것을 시사하기도 한다. 그러나 이에 대한 경험적 연구는 아직 미약한 것이 현실적인 상황이다(심홍섭, 1998; 이승은, 정남운, 2003). 또한, 수퍼바이저와 수퍼바이지 각각의 변인에 대한 연구는 진행되고 있지만 수퍼비전 만족에 영향을 미칠 수 있는 수퍼바이저와 수퍼바이지의 상호작용 변인에 대한 연구는 더욱더 미비한 편이다.

따라서, 본 연구결과를 토대로 한 수퍼비전 연구의 실제 및 상담에의 시사점 및 제한점은 다음과 같다.

첫째, 선행연구를 통해서 수퍼비전 만족도에 영향을 미치는 수퍼바이저와 수퍼바이지 측면에서 각기 개별적인 영향력을 검증하는 것이 아니라 수퍼비전 만족도에 영향을 미치는 수퍼비전 기대수준, 수퍼바이지 발달수준, 지각된 수퍼비전 스타일과의 관계를 하나의

모형으로 검증함으로써 변인 간의 관계를 간명하게 설명하고 슈퍼비전 만족도에 영향을 미치는 변인 간의 유용한 정보를 제공하였으며 상담자의 성장과 발전에 꼭 필요한 슈퍼비전을 지속할 수 있는 변인들의 경험적 연구를 실시한 것이다. 둘째, 슈퍼바이지의 발달수준, 슈퍼비전 기대수준, 지각된 슈퍼비전 스타일, 슈퍼비전 만족도와와의 관계를 살펴봄으로써 슈퍼바이지의 어떤 기대가 지각된 슈퍼비전 스타일에 영향을 미치는지, 슈퍼바이지의 발달수준의 어떤 요인이 지각된 슈퍼비전 스타일에 영향을 미치는지를 발견할 수 있었다. 이를 통해 지각된 슈퍼비전 스타일이라는 핵심적인 매개변인을 제시하여 슈퍼비전 만족도를 밝혔다는 데 의의가 있다. 셋째, 본 연구는 국내 연구자들이 개발하고 타당화한 도구를 사용하여 슈퍼비전을 경험하고 있는 슈퍼바이지 인식을 토대로 한 객관적인 평가를 통해 슈퍼비전 만족도를 분석했다는 점에서 의의가 있다. 앞으로도 한국적인 이론적 토대나 한국의 슈퍼비전 문화의 특징을 반영한 연구가 진행되어야 할 것이다.

본 연구의 제한점으로는 첫째, 본 연구는 설문조사형식을 사용했는데 자기보고식 질문지의 문항에 대한 답변만으로는 슈퍼비전 경험에 대한 정확한 평가 및 객관성을 보장하기 어려울 것으로 판단된다. 따라서 추후 연구에서는 단편적인 질문지에 답을 하기 보다는 슈퍼비전 과정에서의 다양한 슈퍼바이지의 경험에 대한 심도 있는 질적 연구가 필요할 것으로 보인다. 둘째, 연구에서 사용된 슈퍼비전 기대수준 척도가 사용된 경험논문이 적어서 슈퍼비전 기대수준에 대한 이론적 설명이 부족하고 이로 인한 자료의 타당도 및 신뢰도 확보가 어려울 수 있다. 보다 많은 경험연구

들을 통해 슈퍼비전에서 슈퍼바이지들의 기대수준에 대한 후속 연구들이 필요할 것으로 사료된다. 마지막으로, 슈퍼비전에 만족도에 대한 연구가 개인 슈퍼비전에 국한되었는데 집단 슈퍼비전에서의 슈퍼바이지 발달수준이나 기대수준은 개인 슈퍼비전과 다를 수 있다. 후속연구에서는 슈퍼비전의 형태에 따른 슈퍼바이지의 기대나 발달수준을 구분하여 개인 슈퍼비전과 집단 슈퍼비전에서 느껴지는 슈퍼비전 스타일과 만족도의 차이를 밝히는 연구가 요구된다.

참고문헌

- 강은희 (2004). 슈퍼비전 스타일에 따른 슈퍼바이지의 기능 및 과업수행. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 장지연, 유성경 (2006). 슈퍼바이지 수치심과 슈퍼비전 만족도의 관계에서 작업동맹 및 자기개방의 매개효과 검증. 상담학연구, 7(4), 1005-1021.
- 김현영 (2013). 슈퍼바이지가 지각한 슈퍼바이저 스타일이 슈퍼바이지 자기개방과 상담자 자기 효능감에 미치는 영향. 동국대학교 석사학위논문.
- 두경희, 김계현, 김동민 (2008). 상담일반: 슈퍼비전 성과 연구의 동향과 과제. 상담학연구, 9(3), 1007-1021.
- 박재황, 김계현, 노안영, 김진숙 (1996). 청소년 상담 슈퍼비전. 서울: 청소년 대화의 광장.
- 손은정 (2006). 슈퍼바이지가 지각하는 슈퍼비전 스타일이 슈퍼바이지의 역할 어려움에 미치는 영향. 사회과학논총, 16, 5-30.
- 손은정, Ellis, M. V., 유성경 (2007). 슈퍼비전

- 작업동맹 역할 어려움 슈퍼비전 만족도간의 관계. 한국심리학회지: 일반, 26(2), 161-182.
- 송은화 (2003). 슈퍼비전 교육내용 요구도와 실태, 만족도 연구-숙련과정에 있는 슈퍼바이저를 중심으로. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 심홍섭 (1998). 슈퍼바이저 발달수준 평가에 관한 연구. 숙명여자대학교 박사학위 청구논문.
- 왕은자 (2001). 소집단 슈퍼비전 만족도에 영향을 미치는 변인연구. 서울대학교 석사학위 청구논문.
- 유성경, 두경희, 김은하, 정여주 (2009). 슈퍼비전 형식, 방법 및 내용에 대한 슈퍼바이저의 인식. 상담학연구, 10(4), 1907-1927.
- 윤희섭 (2001). 슈퍼바이저와 상담수련생의 이론적 경향성과 일치도가 상담 수련생의 지각과 만족에 미치는 영향. 계명대학교 석사학위논문.
- 이경숙 (2014). 음악치료 슈퍼바이저가 지각하는 슈퍼비전 만족도 관련변인들 간의 구조분석. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이수현 (2008). 슈퍼비전 기대 척도 개발 및 타당화 연구. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이수현, 김봉환 (2009). 슈퍼비전 기대척도 개발 및 타당화. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 21(2), 417-437.
- 이승은 (2003). 초심수퍼바이저의 소집단 슈퍼비전 경험에 관한 연구. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 이승은, 정남운 (2003). 초심상담자의 소집단 슈퍼비전 경험에 관한 연구. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 15(3), 441-460.
- 이유진 (2014). 슈퍼바이저 스타일과 슈퍼비전 작업동맹이 슈퍼바이저의 피드백 수용도에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 홍지영 (2005). 슈퍼바이저 스타일이 슈퍼비전 과정과 성과에 미치는 영향. 홍익대학교 박사학위논문.
- Bernard, J. M., & Goodyear, R. K. (2003). *Fundamentals of clinical supervision*, (3rd. Ed). Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Bernard, J. M., & Goodyear, R. K. (2009). *Fundamentals of clinical supervision*. MA: Needham Heights, Allyn & Bacon.
- Boyd, J. (1978). *Counselor supervision: Approaches, preparation, practices*. Muncie, IN: Accelerated Development.
- Butterworth, T., Bell, L., & Jackson, C. P. M. (2008). Wicked spell or magic bullet? A review of the clinical supervision literature 2001-2007. *Nurse Education Today*, 28(3), 264-272.
- Delaney, D. J., & Moore, J. C. (1966). Student expectation of the role of the practicum supervisor. *Counselor supervision. Journal of Counseling Psychology*, 37(3), 322-329.
- Efstation J. F., Patton, M. J., & Kardash, C. M. (1990). Measuring the working alliance in counselor supervision. *Journal of Counseling Psychology*, 37(3), 322-329.
- Fernando, D. M. (2013). Supervision by doctoral students: A study of supervisee satisfaction and self-efficacy, and comparison with faculty supervision outcomes. *The Clinical Supervisor*, 32(1), 1-14.
- Fernando. D. M., & Hulse-Killackey. D. (2005).

- The relationship of supervisory styles to satisfaction with supervision and the perceived self-efficacy of master's level counseling students. *Counselor Education and Supervision*, 44(4), 293-304.
- Friedlander, M. L., & Ward, L. G. (1984). Development and validation of the supervisory styles inventory. *Journal of Counseling Psychology*, 31(4), 541-557.
- Hansen, J. C. (1965). Trainees' expectation of supervision in the counseling practicum. *Counselor Education and Supervision*, 16(2), 75-80.
- Hart, G. (1982). *The process of clinical supervision*. Baltimore, MD: University Park Press.
- Heppner, P. P., & Handley, P. G. (1981). A study of the interpersonal in fluence process in supervision. *Journal of Counseling Psychology*, 28(5), 437-444.
- Heppner, P. P., & Roehlke, H. J. (1984). Differences among supervisees at different levels of training: Implications for a developmental model of supervision. *Journal of Counseling Psychology*, 31(1), 76-90.
- Hogan, R. A. (1964). Issues and approaches in supervision. *Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 1(3), 139-141.
- Holloway, E. L., & Neufeldt, S. A. (1995). Supervision: Its contribution to treatment efficacy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 63(2), 207-213.
- Holloway, E. L., & Wolleat, P. L. (1981). Style differences of beginning supervisors: An interactional analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 28(4), 373-376.
- Hyrkäs, K. (2005). Clinical supervision, burnout, and job satisfaction among mental health and psychiatric nurses in Finland. *Issues in Mental Health Nursing*, 26(5), 531-536.
- Ivey, A. E., & Goncalves, O. F. (1987). Toward a developmental counseling curriculum. *Counselor Education and Supervision*, 26(4), 270-278.
- Krause, A. A., & Allen, G. J. (1988). Perceptions of counselor supervision: An examination of stoltenberg's model from the perspectives of supervisor and supervisee. *Journal of Counseling Psychology*, 35(1), 77-80.
- Ladany, N., Ellis, M. V., & Friedlander, M. L. (1999). The supervisory working alliance, trainee self-efficacy, and satisfaction. *Journal of Counseling & Development*, 77(4), 447-455.
- Ladany, N., Hill, C. E., Corbett, M. M., & Nutt, E. A. (1996). Nature, extent, and importance of what psychotherapy trainees do not disclose to their supervisors. *Journal of Counseling Psychology*, 43(1), 10-24.
- Ladany, N., Walker, J. A., & Melincoff, D. S. (2001). Supervisory style: its relation to the supervisory working alliance and supervisor self-disclosure. *Counselor Education and Supervision*, 40(4), 263-275.
- Larsen, D. L., Attkisson, W. A., Hargreaves, W. A., & Nguyen, T. D. (1979). Assessment of client/patient satisfaction: Development of a general scale. *Evaluation and Program Planning*, 2, 197-207.
- Leddick, G. R., & Dye, H. A. (1987). Effective supervision as portrayed by trainee expectations and preferences. *Counselor Education and Supervision*, 27(2), 139-154.

- Loganbill, C., Hardy, E., & Delworth, U. (1982). Supervision: A Conceptual Model, *The Counseling Psychologist*, 10(1), 3-46.
- Meissner, B. M. (2012). *Examining the relationship between supervisory styles and counselor skill and personal development perceived by the supervisee*. Dissertation thesis, Southern Illinois University.
- Olk, M. E., & Friedlander, M. L. (1992). Trainees' experiences of role conflict and role ambiguity in supervisory relationship. *Journal of Counseling Psychology*, 39(3), 389-397
- Powell, D. J. (1984). *The relationship between counselor trainees' experience level, perceived needs, and expectations about supervision*. The University of Texas at Austin.
- Skovholt, T. M., & Rønnestad, M. H. (1995). *The Evolving Professional Self: Stages and Themes in Therapist and Counselor Development*. New York: John Wiley & Sons.
- Skovholt, T. M., & Rønnestad, M. H. (2003). Struggles of the novice counselor and therapist. *Journal of Career Development*, 30(1), 45-58.
- Stoltenberg, C. D. (1981). Approaching Supervision from a Developmental Perspective: The Counselor Complexity Model. *Journal of Counseling Psychology*, 28(1), 59-65.
- Terranova-Nirenberg, J. (2013). *A quantitative study investigating supervisory style, satisfaction with supervision and self-efficacy among female clinical training supervisees*. Dissertation thesis, Capella University.
- Wampold, B. E., & Holloway, E. L. (1997). Methodology, design, and evaluation in psychotherapy supervision research. In C. E. Watkins, Jr.(Ed). *Handbook of Psychotherapy Supervision*. (pp. 11-27). New York: John Wiley & Sons.
- Worthen, V., & McNeill, B. W. (1996). A phenomenological investigation of "good" supervision events. *Journal of Counseling Psychology*, 43(1), 25-34.
- Yogev, S. (1982). An eclectic model of supervision: A developmental sequence for beginning psychotherapy students. *Professional Psychology*, 13(2), 236-243.

원 고 접 수 일 : 2018. 03. 05

수정원고접수일 : 2018. 04. 27

게 재 결 정 일 : 2018. 07. 16

The Effects of Supervisee Development, Supervision Expectation, and Perceived Supervision Style on Supervision Satisfaction

Joung-Hee kim

Sangmyung University

Gwiyeoroo Ahn

Kangnam University

This study intended to determine whether supervisee level of development, supervision expectation, and perceived style of supervision influence the supervisee's overall supervision satisfaction. To achieve this, a survey was conducted with 299 supervisees currently receiving or have received a minimum of 3 individual supervision sessions from one supervisor within the past six months, in a college counseling setting. Collected data were analyzed using the SPSS 18.0 and Amos 18.0 programs. Results and implications of the study are as follows. First, the level of supervision expectation and supervisee level of development influenced the perceived style of supervision. Second, the perceived style of supervision acted as a complete mediator between supervision expectation, supervisee development, and supervision satisfaction. Third, the model validity explaining supervision satisfaction in relation to these variables was examined.

Key words : *Supervision Satisfaction, Supervision Style, Supervision Expectation, Supervisee's Level of Development*