한국심리학회지 : 임상
The Korean Journal of Clinical Psychology
2009, Vol. 28, No. 4, 961-994

Exner의 종합체계에 근거한 한국형 아동 로르샤하 종합체계의 구성: 탐색적 연구*

홍 상 황†

진주교육대학교 교육학과

본 연구는 Exner의 종합체계에 근거한 한국형 아동 로르샤하 종합체계를 구성하기 위한 예비 연구를 수행하는데 목적이 있다. 이러한 목적을 위해 6~12세의 한국 아동 1,049명을 대상으로 로르샤하를 실시하고 채점하여, 113개의 로르샤하 변인, 비율 및 특수지표 등을 계산하여 미국의 아동규준과 비교하고, Exner가 제시한 반응영역과 평범반응이 한국 아동에서 동일하게 나타나는 지를 알아보았다. 자료수집 결과 총 반응수는 22,067개이었고 이러한 자료를 분석한 결과는 다음과 같다: 첫째, 한국아동은 비교가능한 로르샤하 변인 62개 중에서 53개 변인(85.48%)이 미국아동과 유의미한 차이가 있었고 대부분의 빈도지표에서도 차이가 있었다. 둘째, Exner가 제시한 D와 Dd 반응영역이 한국아동에서도 나타나는 지를 알아본 결과, 한국아동의 자료에서는 Exner가 제시한 82개 D영역 중 46개(56.10%), 130개의 Dd영역 중 23개(17.69%)를 동일한 영역으로 분류할 수 있었다. 그리고 한국아동의 경우 12개의 D, 84개의 Dd 영역을 새로이 추가하여, 총 62개의 D영역과 132개의 Dd영역으로 된 반응영역도를 구성할 수 있었다. 셋째, 이렇게 구성한 반응영역의 반응에 대해서 Exner가 적용한 기준을 사용하여 형태질을 평정하였다. 수집한 자료 중에서 Dd99와 DdS99를 제외한 19,357개 반응의 형태질을 평정한 결과 o, u, −인 반응수는 각각 6,862개(35.45%), 6,575개(33.97%), 5,920개(30.58%)이었다. 넷째, Exner가 제시한 13개의 평범반응이 한국아동의 자료에서도 나타나는지를 알아본 결과 Ⅲ, Ⅳ, Ⅴ, Ⅷ번 카드에서 동일한 5개의 평범반응이 나타났고 다른 카드에서는 평범반응으로 규정할 정도로 반응빈도가 충분히 높지 않는 것으로 나타났다.

주요어 : 로르샤하, 종합체계, 투사법검사, 아동평가, 문화적 차이

---

* 이 논문은 2007년도 정부(교육인적자원부)의 재원으로 한국학술진흥재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (KRF-2007-327-H00027).

† 교신저자(Corresponding Author) : 홍상황 / 진주교육대학교 교육학과 / 경남 진주시 신안동 380
Fax : 055-740-1290 / E-mail: shhong@cue.ac.kr

아동을 대상으로 하는 첫 번째 로르샤하 연구는 뉴욕 시립 아동학교에서 수행한 정신지체아의 성격특성에 대한 논문이다(Beck, 1930). 그 후 아동과 청소년의 로르샤하 반응을 다룬 많은 연구가 진행되었으나, 어린 아동들의 로르샤하 반응특성은 정신병환자들이 보이는 반응특성과 유사하다는 점에서 아동을 대상으로 한 로르샤하 검사의 타당도에 대한 많은 의문과 비판이 제기되었다. 그럼에도 불구하고 로르샤하 검사가 아동과 청소년의 정신병리 평가에 매우 신뢰할 수 있고 타당하다는 증거들이 보고됨에 따라서 최근 들어 많은 주목을 받고 있다.

아동과 청소년을 대상으로 한 로르샤하 연구의 중요한 관심거리 중의 하나는 로르샤하 프로토콜의 발달적 양상과 관련이 있다. 아동을 대상으로 한 연구들은 성인기의 정신병리와 관련 있는 아동의 성격적 특징과 증상조건에 대한 연구보다는 로르샤하 변인들의 발달적 변화와 이탈을 주로 다루고 아동과 청소년의 규준을 제작한 연구(Ames, Métraux, Rodell, & Walker, 1974; Ames, Métraux, & Walker, 1971; Hertz, 1970)가 있다. 그러나 이러한 연구들은 연구자에 따라서 채점체계를 달리하고 있어서 일관성 있는 연구결과도 찾아보기 어렵고 연구결과를 상호비교 하는데도 제한점이 있다.

이러한 한계점을 극복하고 로르샤하 연구가 폭발적으로 많이 진행되게 된 계기는 Exner (1974)가 Beck, Hertz, Klopfer, Rapaport와 Schafer, Piotrowski 등 기존의 5가지 대표적인 로르샤하 체계를 통합하여 종합체계를 출판한 것이다. Exner(1986)는 그 후, 초판에서 모호한 채점근거를 보다 분명히 하고 체계적인 규준연구를 진행하여 개정판을 내었고, 아동과 청소년을 대상으로 한 규준도 제시하였다(Exner & Weiner, 1982, 1995). 이로써 로르샤하에 대한 연구를 할 수 있는 획기적인 계기가 마련되었다고 할 수 있다. 특히 로르샤하 결과를 해석하는데 있어서는 수검자의 연령이 중요하다. 예컨대, 어떤 로르샤하 변인들의 점수를 근거로 수검자가 정서적 통제력이 결여되어 있다는 결론을 내리게 된다. 그러나 이러한 결론은 아동 수검자의 연령을 알아야만 적절한 결론일 수 있게 된다. 이러한 점에 착안해서 Exner와 Weiner(1982)는 아동 수검자를 대상으로 종합체계의 신뢰도와 타당도 연구를 진행하고 이와 아울러 규준자료를 제공하였다.

아동의 심리학적 평가에서 로르샤하의 유용성

로르샤하는 실시와 채점 및 해석이 어렵기는 하지만 아동을 대상으로 많이 활용되고 있다. 아동을 대상으로 로르샤하가 광범위하게 사용되고 있는 이유는 아동기의 발달적 특징은 물론 투사법검사가 지니는 일반적인 성질과 밀접한 관련이 있다. Chandler(1990)는 다음과 같은 몇 가지 측면에서 아동에 대한 로르샤하의 유용성을 지적하고 있다.

먼저 아동기의 발달적 특징과 관련해서 Piaget의 외재화(externalization)와 자기중심성의 개념, Freud의 일차과정과 이차과정 사고의 개념을 통해서 아동을 대상으로 한 로르샤하의 유용성을 설명할 수 있다. Piaget에 따르면 아동은 외부 세계의 사물들은 자기 자신의 내적인 정신활동의 결과로 생각하는데, 이를 외재화라고 하고 이러한 외재화 과정은 거의 즉각적이고 무의식적으로 일어난다(Elkind, 1976). 또한 아동은 다른 사람의 입장이나 관점에서 보지 못하고 다른 사람의 관점을 수용하기 어

려운데, 이를 자기중심적 사고(egocentrism)라 한다. 이러한 두 가지 아동기 사고의 특징, 외재화와 자기중심성을 로르샤하 검사가 가정하고 있는 투사적 가정과 결부지어 보면 아동을 대상으로 한 로르샤하 검사의 유용성을 지적할 수 있다. 즉 로르샤하와 같은 투사법검사는 수검자가 카드와 같은 자극대상에 대해 자신의 욕구나 심리적 상태를 투사해서 지각한다는 가정을 하고 있는데, 이러한 투사적 가정과 아동의 외재화와 자기중심적 사고를 관련지어 보면, 아동은 자신의 심리적 상태나 성격을 자극카드에 잘 투사한다고 할 수 있으므로 로르샤하 검사가 매우 유용하다고 할 수 있다. 또한 Kessler(1966)에 따르면 아동기의 자기중심성과 망상환자의 투사는 매우 유사하다. 망상환자와 마찬가지로 아동기의 자기애는 매우 압도적이고 자신의 주변에서 일어나는 일들에 대해서 자신의 욕구와 공포를 투사해서 개인화시키는 경향이 있다. 아동에게 있어서 이러한 즉각적이고 무의식적인 외재화와 개인화시키는 자기중심성이 결부되고 아동이 이러한 경향을 많이 사용할수록 투사법의 유용성은 높아진다.

로르샤하와 같은 투사법검사가 아동에게 유용한 두 번째 이유로는 아동기의 언어발달을 들 수 있다. 아동의 언어획득은 점진적으로 일어나고 언어이해와 표현능력은 한계가 있다. 설령 언어발달이 적절히 이루어졌다고 하더라도 자신의 감정, 태도, 욕구 등을 있는 그대로 표현하기는 매우 어렵다. 또한 아동의 경우 언어적 표현만을 사용하는 것은 아니고 매우 원시적인 운동적 표현(motoric expressions)과 시각적이거나 운동적인 자극을 사용하고 시각-운동반응 형태를 많이 사용한다. 이러한 아동의 의사소통방식은 전적으로 언어에 의존하는 객관적 검사와는 맞지 않는 측면이다. 뿐만 아니라 아동을 면접하거나 아동을 대상으로 객관적 심리검사를 실시할 때 영향을 주는 변인들이 있다. 예컨대, 사회적 바람직성, 동기, 협조 정도가 면접과 객관적 심리검사의 결과에 영향을 준다. 로르샤하와 같은 투사법검사는 자기보고에 따른 객관적 성격검사와는 달리 상대적으로 수검자에게 높은 수준의 언어발달과 개념적 이해를 요구하지 않는다. 즉 로르샤하 검사는 언어로 매개되는 객관적 심리검사를 보완해주면서 아동과 청소년들의 성격이나 정서상태에 대한 이해, 진단, 치료, 예측 등을 가능하게 해준다는 측면에서 유용하다(Exner & Weiner, 1995).

아동의 경우에는 투사법검사가 더 유용하다는 것을 지적하는 또 다른 측면이 있다. 아동은 전논리적 사고에서 논리적 사고, 마술적 사고에서 현실적 사고로 변화되는 과정에 있다. Freud는 쾌락원리에 따르는 일차과정과 현실원리에 따르는 이차과정 사고를 구분하였다. 일차과정 사고는 꿈에서 흔히 나타나고 논리적인 법칙을 따르지 않고 증상이나 문제를 형성하는데 크게 기여한다. 이러한 일차과정 사고는 환자와 아동에서 자주 찾아볼 수 있다. 특히 일차과정적 사고는 상징수준에서 작용하고 매우 원시적이고 전언어적(preverbal)이다. 아동의 사고가 점차적으로 현실원리를 따르는 방향으로 변화되지만 정서적 스트레스가 있을 때는 퇴행이 일어나고 일차과정 사고의 영향을 많이 받을 수밖에 없다. 이러한 측면에서 아동의 정서, 성격과 같은 내면상태를 이해하기 위해서는 로르샤하와 같은 투사법검사가 더 유용하다.

뿐만 아니라 전적으로 자기보고에 의존하는 객관적 성격검사와 비교해 볼 때 상대적인 측

면에서 로르샤하의 유용성이 높다고 할 수 있다. 자기보고형 성격검사는 전적으로 내성적인 자기보고에 의존하고 검사결과의 정확성은 수검자의 주관적인 자기판단의 정확성에 달려있다. 또한 자기보고는 사회적 바람직성과 같은 수검태도의 영향을 많이 받는다. 이에 비해 로르샤하와 같은 투사법검사는 수검자의 내성을 필요로 하지 않고 심지어 자신의 심리적 상태에 대한 정확한 인식을 필요로 하지 않는다는 점에서 개인의 성격이나 심층적인 측면을 진단하는데 매우 유용하다. 특히 아동의 경우 자기인식이나 그 정확성에는 한계가 있다고 할 수 있으므로 로르샤하가 자기보고형 성격검사보다 유용할 수 있다.

문화와 문화적 변용수준에 따른 로르샤하 반응의 차이

심리학적 평가에서 오래된 문제 중 하나는 영어가 모국어인 중류층 백인을 대상으로 제작한 어떤 종류의 심리검사를 언어, 문화 및 역사적 배경 등이 상이한 종족이나 집단에 그대로 적용할 수 있느냐하는 것이다. 이러한 문제를 다룬 교차문화적 연구는 크게 두 가지 관점, 즉 평가하려는 구성개념은 문화에 따라 차이가 없고 보편성을 가진다는 관점(etic perspective)과 문화에 따라 고유한 의미가 있기 때문에 차이가 있다는 관점(emic perspective)으로 대별할 수 있다(Okazaki, Kallivayalil, & Sue, 2002). 전자의 관점에 따르면 서양에서 만들어진 측정도구를 동양에서도 그대로 적용할 수 있으나, 후자의 관점에 따르면 문화가 달라지면 해당 국가나 문화권의 성격에 맞는지 재연구해야 한다. 왜냐하면 다른 국가나 문화권에 적용할 때 검사에서 활용하는 단어나 용어를 번역해서 사용하게 되는데, 이 때 그 의미가 동일하게 번역되어야 하고(translation equivalence), 사용하는 개념의 의미가 동일해야 하고(conceptual equivalence), 척도에서 사용하는 수치의 의미가 동일해야하기(metric equivalence) 때문이다(Brislin, 1993). 어떤 한 문화에서 개발된 도구를 다른 문화집단에 적용하고자 할 때는 이런 세 가지 측면의 문제가 항상 수반되고 그 결과 심리학적 진단과 평가에서 엄청난 편파(bias)가 초래될 수밖에 없다. 그러나 이러한 편파를 다룬 경험적 연구가 많지 않아서 진단과 평가도구를 상이한 문화집단에도 그대로 적용하였으나, 최근 들어서는 문화적 편파와 차이에 대해서 많이 연구되고 있고 다문화(multi-cultural) 심리검사와 평가도구에 대한 연구와 활용이 증가되고 있다(Costantino, 1992; Malgady, 1990).

다양한 문화집단을 대상으로 하는 연구자들은 한 문화권내에서도 다수를 차지하는 집단을 대상으로 하거나 중류층의 백인 미국인을 대상으로 규준이 연구된 도구라고 하더라도 문화적 하위집단이나 다른 문화권에 적용할 때는 상당한 문제가 있다고 지적하고 있다(Frank, 1993; Jones, 1978; Lonner, 1985; Russell, Fujino, Sue, Cheung, & Snowden, 1996; Williams & Mitchell, 1991). 즉 특정 문화구성원을 대상으로 제작된 검사나 그들을 대상으로 한 결과를 다른 집단에 적용할 때는 구성개념의 의미 등이 매우 이질적일 수 있으므로 개정이나 수정작업이 필요하다고 제기하고 있다. 또한 Padilla와 Medina(1996)에 따르면 문화적, 언어적 배경이 다른 아동들을 평가할 때는 이러한 문제가 더 커진다. 왜냐하면 특정 문화에서 개발된 검사도구를 다른 문화집단에 적용하려면 원래 개발된 문화와 동일한 가치와 태도를 가

지고 있어야만 하는데, 문화가 다르면 특정 문화권의 구성원들의 경험이나 언어가 전반적으로 상이하므로, 그대로 적용할 경우에는 검사의 적용이나 결과 해석이 크게 편파 될 수 밖에 없기 때문이다.

진단도구에서의 문화적 차이

문화적 차이와 편파는 검사도구 뿐만 아니라 DSM과 같은 진단도구에서도 나타난다. 예컨대, DSM과 같은 진단도구에서 사용하는 표준적인 진단기준의 의미(nuances)가 문화에 따라 달라서 어떤 증상의 존재 유무나 유병율에 대한 평가에서 큰 차이가 초래될 수 있다. Lopez와 Hernandez(1987)에 따르면 임상가들은 진단상황에서 문화적 정보에 대한 나름대로의 관점을 발달시키는 경향이 있다. 그래서 정보가 없는 임상가들은 환자나 내담자의 문화를 무시하게 되고, 자신의 문화적 편견이나 고정관념을 인식하지 못하고 언어적 유창성, 문화적 변용(acculturation), 인구통계학적 배경이 매우 상이한 문화집단에 무분별하게 적용하는 문제가 생길 수 있다. 실제로 CES-D(Center for Epidemiologic Studies-Depressed Mood Scale)를 사용하여 푸에르토리코인과 백인규준, 멕시코계와 쿠바계 미국인을 비교한 결과 푸에르토리코인의 우울증 유병율이 훨씬 더 높았다(Mosciki, Rae, Reiger, & Locke, 1987). 반면에 진단면접계획(DIS, Diagnostic Interview Schedule)을 사용하여 DSM-Ⅲ-R의 유병율을 추정한 푸에르토리코인과 백인 간에는 별 차이가 없었다(Canino et al., 1987). 그러나 Shrout 등(1992)이 푸에르토리코 원주민, 멕시코계 미국인, 비스페인계 백인을 대상으로 진단면접계획(DIS)을 사용하여 DSM-Ⅲ 장애를 비교한 결과 멕시코계 미국인들은 정동장애와 알코올 남용/의존, 푸에르토리코 원주민들은 신체화 장애의 위험율이 가장 높았다. 이러한 연구결과는 표준적인 진단도구를 사용한다고 하더라도 문화적 차이와 편파가 나타날 수 있기 때문에 대상이 되는 집단이나 문화에 맞게 수정하여 연구할 필요가 있다는 것을 시사하는 것으로 해석할 수 있다.

심리검사에서의 문화적 차이

진단뿐만 아니라 MMPI(Malgady, Rogler, & Costantino, 1987; Padilla & Ruiz, 1975), DAP (Koppitz & DeMoreau, 1968), 로르샤하(Jones, 1978; Kaplan, 1961; Krall et al., 1984)와 같은 여러 가지 성격검사에서도 인종집단, 국가, 문화집단에 따른 차이나 편파가 보고되고 있다. 예컨대, MMPI와 같은 객관적 성격검사에서 광범위하게 사용되고 있는 일부 문항들은 문화적으로 결정된(patterned) 행동, 신념, 감정을 의미하고 그 내용이 일부 스페인계 하위문화의 경우 병리적이지 않다(Padilla & Ruiz, 1975). 또한 Malgady 등(1987)이 흑인, 스페인계 및 백인을 대상으로 한 MMPI의 교차문화적 비교연구들을 검토한 결과 스페인계 미국인을 다룬 7개 연구 중 6개 연구에서 스페인계 백인이나 흑인들은 몇 가지 MMPI 척도에서 점수가 더 높았다. 이처럼 문화집단 간에 규준 또는 유병율에 상당히 차이가 있다는 연구결과들은 검사결과를 해석하고 진단하는데 있어서 문화적 차이에 따른 상당한 편파가 작용하였다는 것을 의미한다. 즉 하나의 문화집단에서 제작된 검사와 설정된 규준을 사회경제적 지위가 낮거나 소수에 해당되는 다른 종족 또는 인종집단에 적용할 경우 정신병리 수준이 높은 것으로 평가될 수 있다는 것이다. 따라서 문화적으로 결정된 진단기준이나 문항의 의미

동일성에 대한 연구가 필요하고 동시에 문화집단별 규준연구가 필요하다고 할 수 있다.

로르샤하와 같은 투사자극은 객관적 검사의 문항과는 달리 문화적 보편성이 있고 문화적으로 덜 결정되기 때문에 교차문화적 연구가 필요 없다(Draguns, 1990)는 주장도 있다. 이를 지지하는 연구로 Ruiz 등(1980)을 들 수 있다. 이들은 스페인어권 국가의 10세 아동을 대상으로 로르샤하 검사를 실시한 다음 미국 10세 아동의 프로토콜과 비교하여 보았다. 그 결과 스페인어권 아동의 프로토콜에서 W와 DQv가 더 많고 T가 더 적은 것을 제외하고는 통계적으로 유의미한 결과가 나타나지 않았다. 또 다른 증거로 스페인에서 수집한 208명의 비환자 성인(Sendin, 1981)의 기록에서는 T반응의 빈도가 낮다는 것을 제외하고는 별다른 차이가 없다고 하였다.

그러나 로르샤하 카드에 대한 반응은 문화에 따라 상당한 차이가 있고(Frank, 1992; Dana, 1993; Constantino, Flanagan, & Malgady, 1995; Cuellar, 1998; Dana, 1998; Gary-Little & Kaplan, 1998), 백인을 대상으로 연구된 결과를 다른 대상이나 문화집단에 그대로 적용할 때는 엄청난 차이가 있음에도 불구하고 그대로 지속적으로 사용되고 있다는 문제점이 지적되고 있다(Frank, 1994; Lubin, Larsen, & Mattarazzo, 1984). 로르샤하를 다룬 교차문화적 연구들을 고찰해보면 로르샤하 변인은 문화집단에 따라 많은 차이가 있고 임상가의 문화적 배경에 따라서 결과해석이 상당히 편파될 수 있다는 것을 지적하는 연구결과가 더 많다(Krall et al., 1984). 예컨대, Krall 등(1984)이 3~12세의 아프리카계와 유럽계 미국아동의 프로토콜을 비교한 결과 현저한 차이가 있었다. 아프리카계 미국아동은 유럽계 미국아동보다 F+, 전체반응의 빈도, 색채와 음영반응(C, FC, CF, Y, FY, YF)은 더 낮았고 D%반응은 더 높았다. 이 결과에 따라서 Krall 등(1984)은 형태정확성을 결정하기 위해서는 다양한 인종집단을 대상으로 한 연구가 필요하다고 제안하였다. 그리고 Kaplan(1961)은 정서가 매개된 내용에서도 집단간에 현저한 차이가 있다는 결과를 보고하였다. 아프리카계 백인과 라틴아메리카계 사이에는 종합체계에서 적대감을 의미하는 공간반응, 의존욕구를 지적하는 내용에서 현저한 차이가 있었다. 뿐만 아니라 Suzuki 등(1987)이 Klopfer의 체계를 사용해서 미국과 일본 정신분열병 환자의 로르샤하 반응을 비교한 결과에서도 로르샤하의 30개 변인 중에서 D%, FM, CF 등과 같은 8개 변인에서 큰 차이가 있었다. 따라서 이들은 민족집단의 차이를 반영하여 로르샤하 결과를 해석하기 위해서는 정상 일본인을 대상으로 한 대규모의 규준연구가 필요하고 규준자료를 토대로 문화적 차이를 재고려할 필요가 있다고 제안하였다.

그래서 미국에서 조차도 Exner가 제안한 아동과 성인규준을 문화적 변용(acculturation) 수준이 다른 상이한 문화집단, 영어의 유창성이 제한적인 소수민족 집단에 대해서는 별도의 구체적인 규준연구가 필요하다는 관점에서 많은 연구가 진행되고 있다. 예컨대, 스페인계 미국인들은 영어 어휘가 제한적이기 때문에 중류층의 백인보다 일탈된 언어반응(deviant verbalizatio, DV)과 비합리적 조합(incongruous combination, INCOM)의 점수가 높게 나타나서 사고장애와 언어손상의 정도가 높은 것으로 평가되는 경향이 있다(Constantino, Flanagan, & Malgady, 1995). 이처럼 로르샤하의 일부 지표점수가 특정 문화집단에서 높게 나타나는 것

은 검사자가 문화적 민감성에 대한 지식이 없거나 훈련을 받지 못했기 때문일 수 있다. 특히 로르샤하의 여러 가지 지표 중 INCOM, FABCOM, ALOG와 같은 지표는 정상성인보다 아동과 청소년에서 더 높게 나타난다(Exner & Weiner, 1982). 따라서 아동과 청소년뿐만 아니라 여러 인종, 종족 집단에 대해서도 규준연구가 필요하다. 뿐만 아니라 스페인계 미국인들은 중류층 백인보다 색채반응의 수가 더 많고 Lambda(Sum pure F: none-pure F)는 낮게 나타나는데, 색채반응은 정서적 반응과 대처방식(EB, EA, D 등), Lambda는 개인의 처리양식을 채점하는데 크게 영향을 줄 수 있기 때문에 더 중요하다. 그리고 아프리카계 미국인아동과 Exner가 제시한 규준과 비교했을 때 아프리카계 아동들은 15개 로르샤하 변인 중 6개 변인(CF, Pairs, R, Zf, AG, T)에서 유의미한 차이가 있었다(Velox, 2004).

이러한 연구결과들을 요약해보면 로르샤하 종합체계에서도 종족, 인족, 문화적 변용수준 등과 같은 측면에서 문화적 민감성이 나타나서 그 결과는 크게 편파될 수 있다. 특히 미국이라는 한 국가에서 문화적 변용수준이나 언어적 유창성에 따라서 특정 로르샤하 변인이나 지표점수가 높게 나와서 정신병리 수준이 더 높은 것으로 잘못 평가될 수 있다는 것은 문화가 전혀 다른 국가나 민족에 대해서 미국의 규준자료를 그대로 적용할 경우 더 큰 편파가 초래될 수 있다는 것을 의미한다. 이를 극복하는 방법 중 하나는 문화가 상이한 집단을 대상으로 별도의 규준을 만들고 이를 근거로 한 교차문화적 연구를 수행하는 것이라고 생각된다.

문화적 차이를 다룬 국내 로르샤하 연구

국내에서도 1960년대 이후부터 로르샤하가 본격적으로 연구되기 시작하였고, 그 간의 학술지와 학위논문을 검색해보면 150여 편에 이르고 있다. 대부분의 연구는 로르샤하 지표의 유용성과 진단집단의 로르샤하 특징 등을 주로 다루고 있고, 정상인을 대상으로 한 연구로는 정상아동의 요인분석(김상윤, 유영금, 1993), 정상 청소년의 반응특성(박경, 1986), 정상 대학생의 반응과 비학생 성인의 반응비교(원호택, 신경진, 1991), 정상성인의 반응을 Exner의 결과와 비교한 연구(신경진, 원호택, 1991) 등이 있다. 이러한 연구가 진행되었으나 아직 국내에서는 대규모 표본을 대상으로 채점기준이나 규준을 제공한 연구는 전무한 실정이다.

문화적 차이와 관련해서 한국 정상성인의 반응을 Exner의 결과와 비교한 대표적인 연구로는 신경진과 원호택(1991)의 연구를 들 수 있다. Exner의 종합체계에 따라 278명의 정상성인의 반응에 대한 자료를 수집하여 Exner의 결과와 비교했을 때 한국성인은 (1) 총반응수, 평범반응, 내용범주, 순수인간반응, 총 인간반응, 조직의 빈도, 특별점수는 낮고 동물반응은 많고, (2) W반응이 상대적으로 많아서 W:D는 1:1이었고, (3) Exner의 형태질표에 따라 채점을 한 결과 좋은 형태질의 비율이 낮고 나쁜 형태질의 비율은 높고, (4) 인간운동반응이 적고, 동물운동반응이 많았으며, (5) 색채반응이 적었고, (6) 자기중심성지표가 낮아서 미국의 규준에 비추어볼 때 .30 이하인 사람이 과반수 이상으로 나타나는 등 큰 차이가 있었다. 또한 한국성인의 경우 형태질, 평범반응 및 자기중심성 지표가 미국성인보다 더 높았는데, 이러한 두 집단의 차이는 성격적 차이라기보

다 문화적, 언어적 환경의 차이라고 볼 수 있기 때문에 우리나라 사람을 대상으로 형태질 수준표와 평범반응과 반응영역의 구분에 대한 조사가 필요하다고 제안하였다. 이 연구결과만을 보더라도 국내에서 로르샤하를 정확하고 타당하게 사용하기 위해서는, 채점체계의 큰 골격은 Exner의 종합체계를 따른다고 하더라도 채점에 가장 기본적인 카드별 반응영역(location)과 반응영역별 형태질(form quality)에 대한 객관적 기준 및 평범반응(popular response)을 결정하기 위한 연구가 일차적으로 필요하다고 결론내릴 수 있다.

특히 형태질과 관련해서 국내연구가 필요하다. 왜냐하면 로르샤하를 실시한 후 반응영역, 발달질, 반응결정인, 형태질, 쌍반응, 반응내용, 평범반응, Z점수, 특수점수 등과 같은 9개 범주별로 채점하게 되는데, 이때 가장 중요하면서도 기본적인 채점범주로는 반응영역과 형태질을 들 수 있다. 그리고 형태질은 기본적인 채점에서도 매우 중요하지만, lambda, EB, FC:CF+C, 특수지표 등과 같이 구조적 요약표에서 이차적으로 계산되는 여러 가지 로르샤하 변인과 비율, 지표 등의 기초가 되기 때문에 더욱 더 중요하다.

또한 종합체계에서 형태질은 수검자의 사고와 지각의 정확성, 현실검증력 등을 측정하고, 반점의 특정 영역과 이 영역에 대해 수검자가 기술한 대상의 형태가 얼마나 서로 잘 부합하는 가를 말하는데, 전적으로 반응의 빈도를 근거로 ordinary-elaborated(+), ordinary(o), unusual(u), minus(−)로 나누어 채점한다. Exner(1993, 1995)는 7,500개 프로토콜의 162,427개의 반응을 사용해서 반응의 빈도표를 만들어서 형태질 기준표를 제공하고 있다. 예컨대, o는 7,500개의 기록들 중에서 적어도 2%인 150개 이상에서 보고된 것이고 실제로 존재하는 반점윤곽을 포함할 때 기록하게 된다. 그런데 기존의 문화적 차이를 다룬 연구들은 Exner의 체계에서 제공한 형태질 기준표를 그대로 따르고 있을 뿐 각각의 언어, 국가 또는 문화에 따라 대규모의 표본을 대상을 한 규준연구를 통해 반응의 형태질을 판단하지 않고 있다. 이러한 측면에서 기존 연구들의 문제점을 지적할 수 있다. 예컨대, Sendin(1981)은 사용하는 언어나 문화가 다를 경우 특정 반점영역에 대한 형태질의 판단은 달라져야 한다는 것을 입증하였다. Sendin(1981)이 프랑스, 중국, 인도, 이탈리아, 일본, 말레이시아, 노르웨이 등과 같은 다양한 국가에서 900개의 프로토콜을 수집하여 개별 국가와 미국의 결과를 개별적으로 비교한 결과 9번 카드 D3 영역에 대한 빈도는 평범반응이 될 정도로 높지 않았고 대부분 미국 표본보다 다른 나라의 자료에서 X+%가 4~10% 정도 낮고 Xu%는 5~9%정도 높게 나타났다.

결론적으로 볼 때 문화적 차이를 다룬 연구들에서 일부 변인에서 차이가 있다는 결론을 내리건 아니면 없다는 결론을 내리는 것은 크게 중요하지 않다. 왜냐하면 문화적 차이를 다룬 대부분의 연구들은 채점할 때 문화에 따라 로르샤하 카드에 대한 반응영역과 반응영역에 대한 형태질이 달라질 수 있다는 측면은 전혀 고려하지 않고 Exner의 종합체계에서 보고된 형태질 기준표를 그대로 적용하고 있기 때문이다. 이러한 측면에서 볼 때 국가 또는 문화에 따라 반응의 빈도에 따라 형태질을 재검토할 필요가 있다고 생각된다.

연구문제

아동의 심리학적 평가에서 로르샤하가 중요한 위치를 차지하고 있고, 로르샤하 카드에 대한 반응은 문화에 따라 상당한 차이가 있다. 뿐만 아니라 아동과 청소년은 사용하는 어휘가 제한되고 발달과정 중에 있으므로 성인과 비교해볼 때 로르샤하 변인과 특수지표 등은 더 큰 차이가 있다고 생각된다. 국내에서는 아동과 청소년을 대상으로 로르샤하의 진단적 유용성(김태경 등, 2006; 배금예, 2005; 서수균 등, 1998; 이해리, 1985), 정서불안정아 또는 품행장애와 같은 특정 장애집단(김중술, 심민섭, 1988; 양익홍, 2000; 오가혜 등, 2005; 유인옥, 박순환, 주영희, 1993; 이남표, 강봉규, 1988) 등을 대상으로 한 연구는 많지만, 이러한 모든 연구에 내재된 가장 큰 문제점 중 하나는 국내에서 이루어진 연구결과가 아닌 Exner가 제시한 채점기준을 그대로 적용하고 있다는 점이다. 다시 말하면 정작 채점하는데 가장 중요한 반응영역과 반응의 형태질을 판단하는데 참고할 수 있는 규준자료는 우리나라에서 연구된 결과를 기초로 작성된 것이 아니라 Exner가 제시한 기준을 그대로 따르고 있다. 예컨대, 형태질은 반응의 빈도에 따라 판단하는데 우리나라에서는 대규모표본을 대상으로 카드별 반응영역과 반응영역에 대한 반응빈도가 연구되지 않았다. 뿐만 아니라 국내에서 이루어진 연구들에 따르면 정상성인의 반응은 Exner의 종합체계에서 보고된 반응과 현저한 차이가 있고, Exner의 종합체계가 발표되고 수정된 이후 정상 아동을 대상으로 반응의 차이를 다룬 연구는 없는 실정이다.

또한 Exner의 종합체계에서는 5~16세의 정상 아동과 청소년 1,390명을 대상으로 113개의 로르샤하 변인과 이를 토대로 유도된 36개의 변인의 빈도와 비율에 대한 규준자료를 제공하고 있어서 발달적 변화뿐만 아니라 정상과 비정상 아동을 비교하는데 유용하다. 그러나 정작 Exner의 종합체계에서도 한 가지 문제점은 반응영역, 형태질을 채점하는데 필요한 기초자료는 성인과 정상 아동, 청소년의 자료가 모두 포함되어 있어서 아동용 규준이 별도로 마련되어 있지 않다.

이러한 몇 가지 측면에서 본 연구는 첫째, 본 연구에서 수집한 자료를 Exner의 종합체계에 따라 채점하여 Exner(2001)가 제시한 미국의 아동규준과 비교하여 차이를 검토하는데 목적이 있다. 둘째, Exner의 종합체계에서는 10장의 잉크반점 카드 각각의 반응영역(location)에 대해서 W, D, Dd, S로 기호화하고 있다. 이 4가지 영역기호 중에서 D와 Dd는 수검자들이 사용한 반응빈도에 근거해서 결정된 것이다. 예컨대, 카드 I의 경우 W, 5개의 D영역, 13개의 Dd영역, 2개의 DdS영역에 대해서 각각 277, 200, 127, 20개의 반응내용을 보고하고 있다. 그런데 이러한 반응영역은 미국의 아동, 청소년, 정상성인 및 환자들의 반응내용들이 혼합되어 있어서 아동에게 실시했을 때 나타나는 반응영역을 별도로 분리하여 제시하지 못하고 있다. 이러한 점에서 본 연구는 우리나라 정상아동을 대상으로 자료를 수집하여 Exner가 제시한 D, Dd, DdS 영역 자체가 우리나라에서도 동일한 영역으로 나타나는지 그리고 그 빈도에 따라서 동일하게 D와 Dd로 기호화할 수 있는지 아니면 대안적인 영역을 제시할 수 있는 지를 알아보고자 한다.

셋째, 형태질(form quality)은 수검자가 사용한 반점의 영역이 실제로 구체화시킨 대상의 형태요건과 얼마나 일치하는가를 의미하고,

현실을 정확하게 이해하는 능력과 관련이 있기 때문에 매우 중요하다. 형태질은 형태정확성의 수준을 구별하기 위해 4가지 기호(+, o, u, minus)를 사용하고 있다. 이 4가지 기호 중에서 +와 o는 흔히 나타나는 반응에 사용하고, u는 나타나는 빈도가 낮을 때 그리고 −는 형태사용이 부적절하고 왜곡 되었을 때 사용한다. 종합체계에서 형태질에 대한 판단기준을 나타내는 작업도표는 여러 번 개정되었는데, 가장 최근의 작업도표(Exner, 2001)에서는 9,500개의 프로토콜의 205,701개의 반응에 근거해서 개정되었다. 이 중 o, u, −는 5,018개로 보고되고 있다. W나 D영역에서 o는 9,500개의 기록 중에서 적어도 2%(190명 이상)이 같은 대상을 보고한 것이고 총 865항목이다. 그리고 Dd영역에서 o는 적어도 50명이 그 영역을 사용했고 그 영역을 사용한 사람 중 3분의 2가 같은 대상을 보고했을 경우이다. 이처럼 형태질에 대한 판단은 전적으로 반응빈도에 따른 판단이므로 우리나라 아동들을 대상으로 자료를 수거하여 형태질을 판단하는데 필요한 기준을 제시하고자 한다.

넷째, 평범반응(popular response)은 3개의 반응 프로토콜 중 적어도 한 번은 나타나는 반응을 기준으로 정의하는데, 종합체계는 특별히 빈도가 높은 13개의 반응을 포함하고 있다. 앞에서도 밝혔듯이 Sendin(1981)이 여러 국가의 자료를 미국의 결과와 비교한 연구에서는 9번 카드 D3 영역에 대한 빈도는 평범반응이 될 정도로 높지 않는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구에서 수집된 아동의 반응자료를 토대로 종합체계에서 제시한 평범반응이 우리나라에서도 나타나는지를 확인하고, 그렇지 않다면 새로운 평범반응을 제시하는데 목적이 있다.

연구방법

본 연구는 한국 아동에게 로르샤하를 실시, 채점하여 113개의 로르샤하 변인, 비율 및 특수지표 등을 계산하여 미국의 아동규준과 비교하고, Exner가 제시한 반응영역과 평범반응이 한국 아동에서 동일하게 나타나는 지를 알아봄으로써 한국형 아동 로르샤하 종합체계를 구성하는데 목적이 있다. 이러한 연구목적을 위해 다음과 같이 연구하였다.

연구대상

경남지역 36개 초등학교 1~6학년에 해당하는 만 6~12세까지의 정상아동을 연령별로 약 140~150명씩, 총 840~900명의 자료를 수집하기로 계획하였다. 실제로는 계획된 자료보다 훨씬 많은 1,072명을 대상으로 실시하였으나 전체 반응수가 14개 미만이거나 검사협조가

표 1. 대상아동의 학년, 성별 분포

	학 년					
	1학년	2학년	3학년	4학년	5학년	6학년
사례수(남/여)	169(84/85)	175(84/91)	181(91/90)	180(89/91)	172(81/91)	172(81/91)
평균연령(SD)	6.51(.63)	7.49(.54)	8.64(.93)	9.57(.62)	10.57(.56)	11.56(.53)

잘 이루어지지 않은 23명의 자료를 제외한 1,049명의 프로토콜을 분석하였다. 전체 수검자의 평균연령은 9.06세(*SD*=1.83)이었고 학년별 사례수와 남녀 학생의 수는 표 1과 같다.

검사자

많은 자료를 수집해야 하기 때문에 각 학년별로 2~3명의 검사자, 총 16명을 훈련시켜 로르샤하를 실시하였다. 자료수집을 시작할 당시 검사자는 대학원 교육과정에서 심리검사 과목을 한 학기 이상 수강하였고 석사학위를 취득하거나 현재 석사과정에 있는 경력 3년 이상의 초등교사이었다. 이 중 남자 교사는 1명, 여교사는 15명이었고, 평균 연령은 27.06세(*SD*=1.68), 평균 재직개월수는 56.25(*SD*=19.36)이었다. 검사자별 실시인원은 평균 66명(*SD*=28.09)이었다. 연구자가 검사자들을 대상으로 4단계에 걸쳐 로르샤하의 실시와 채점 훈련을 실시하였다: (1) 1단계에서는 연구목적, 로르샤하의 실시와 채점에 대한 워크숍을 8회에 걸쳐 15시간 실시하였다. (2) 2단계에서는 연구자가 직접 로르샤하를 실시하는 장면을 검사자들이 관찰하도록 한 후, 검사자 별로 아동 2~3명에게 실시하도록 하여 실시방법에 대한 피드백을 제공하여 실시과정 상의 문제를 수정할 수 있도록 하였다. (3) 3단계에서는 실제 반응을 채점하는 연습을 실시하였다. Exner (2001)의 로르샤하 종합체계 워크북(김영환, 김지혜, 홍상황, 2006)의 부록에는 반응의 복잡성과 채점의 난이도 수준에 따라 8개 영역, 총 300개의 실제 반응을 제시하고 있다. 각 영역별로 10~12개씩의 반응을 선택하여 총 80~100개의 반응을 채점 연습시킨 후 그 결과를 4명씩으로 구성된 조별로 채점결과를 비교하고 교정하였다. (4) 마지막 4단계에서는 교사인 검사자가 담임을 맡고 있는 아동 5명씩 각각 실시하여 반응영역도와 프로토콜을 작성하여 나머지 3명의 조원에게 나눠주고 각자 채점하고 다시 공동채점 하여 채점 상의 오류를 수정하는 과정을 거쳤다. 이와 같은 4단계에 걸쳐서 검사자를 훈련하는데 걸린 시간은 최소 60시간이었다.

반응 프로토콜의 채점과 통계처리

채점은 기본적으로 Exner의 종합체계에 준해서 개별 검사자가 하는 것이지만, 채점의 정확성을 높이기 위해 검사자 4명을 1개조, 총 4개조로 편성하여 다음과 같은 절차를 거쳐 실시하였다. 개별 검사자가 반응영역기록지와 반응프로토콜을 복사하여 같은 조원인 3명의 검사자에게 제시하면, 3명의 검사자가 개별적으로 채점한 후 모여서 원검사자(프로토콜을 직접 실시한 검사자)가 채점한 결과와 같은 조원인 3명의 다른 검사자가 채점한 결과를 비교검토하고, 4명의 조원간에 채점이 불일치할 경우 연구자와 다른 조원이 참여한 최종 채점회의를 거쳐서 결정 하였다. 그리고 로르샤하를 실시하고 채점하는데 필요한 정보를 수집하고 실시와 채점을 용이하게 하기위해 신상정보기록지, 카드별 반응영역기록지, 반응기록지 및 점수계열 기록지를 제공하였다. 그리고 조별 채점결과 도출된 최종자료는 RIAP5(Rorschach Interpretation Assistance Program Version 5 for Windows; Exner, Weiner, & PAR staff, 2005)를 이용해 구조적 요약표를 작성하였다. 그리고 모든 자료는 SPSS Windows 프로그램을 이용하여 통계처리 하였다.

연구결과

카드별 반응수, 반응잠시 및 반응영역별 빈도

Exner의 종합체계 채점방식에 따라 1,049개 반응 프로토콜을 채점한 결과 총 반응수는 22,067개이었고 카드별 초발 반응시간과 반응수, 영역별 반응빈도, 평균과 표준편차는 표 2와 같다.

로르샤하 변인의 기술통계치

수집한 전체 자료(N=1,049)와 남녀별 평균과 표준편차 및 성별에 따른 차이를 t검증한 결과 113개 변인 중에서 50개 변인(44.25%), 5개 지표점수 중 1개가 유의미한 차이가 있었다(표 3). 유의미한 차이가 있는 50개 변인 중 Lambda, (A), Sc, DV는 남학생이 유의미하게 높았고 다른 변인은 여학생이 높았다. 또한 연령(학년)별 평균과 표준편차는 표 4와 같고 이를 Exner(2001)가 제시한 규준자료와 t검증한 결과, 비교 가능한 62개 변인 중에서 53개 변인(85.48%) 간에 유의미한 차이가 있었고, 그 중에서 F, FQu 등과 같은 23개 변인은 한국 아동이 미국 아동보다 유의미하게 높고 W, FQo 등과 같은 30개 변인은 미국 아동이 유의미하게 높았다. 그리고 로르샤하를 해석하는데 참고자료로 활용되는 변인들의 연령별 빈도는 표 6과 같고 모든 연령대에서 비율이 2배 이상 차이가 나는 변인은 27개(49.1%)이었고, 이 중에서 7개의 형태질 관련 변인 등 25개 변인은 한국 아동, 3r+(2)/R>.44와 COP>2 변인은 미국 아동이 2배 이상 높았다. 그리고 Zd>+3.0, 8개의 형태질 관련 변인, HVI positive, PTI=3, DEPI=5, S>2, 3r+(2)/R<.33, 3r+(2)/R>.44, Pure C>1, Afr<.50, COP=0, GHR>PHR, Pure H=0과 같은 변인의 백분율은 비교한 연령 간에 현저한 차이가 있었다.

표 2. 카드별 기술통계치

카드 번호	초발 반응시간(SD)	반응수(M/SD)	반응영역별 빈도				
			W(*M*/*SD*)	D(*M*/*SD*)	DS(*M*/*SD*)	Dd(*M*/*SD*)	DdS(*M*/*SD*)
Ⅰ	11.72(19.17)	2,386(2.27/ .98)	1,542(1.47/1.00)	231(.22/ .51)	1	417(.40/.68)	195(.19/.46)
Ⅱ	16.83(22.87)	2,108(2.01/ .95)	614(.59/ .77)	771(.73/ .88)	144(.14/.37)	413(.39/.61)	167(.16/.42)
Ⅲ	11.84(16.73)	2,324(2.22/ .93)	152(.14/ .41)	1,352(1.29/1.01)	249(.24/.53)	396(.38/.63)	173(.16/.44)
Ⅳ	16.03(25.67	2,082(1.98/ .91)	881(.84/ .89)	645(.61/ .79)	7(.01/.08)	527(.50/.73)	21(.02/.15)
Ⅴ	8.35(16.61)	2,107(2.01/ .87)	1,299(1.24/ .81)	213(.20/ .49)	-	589(.56/.79)	6(.01/.10)
Ⅵ	15.03(26.98)	2,054(1.96/ .90)	837(.80/ .86)	472(.45/ .68)	-	740(.71/.88)	6(.01/.09)
Ⅶ	13.47(17.16)	2,031(1.94/ .87)	783(.75/ .84)	875(.83/ .89)	36(.03/.19)	279(.27/.54)	56(.05/.23)
Ⅷ	14.86(19.84)	2,135(2.04/ .94)	623(.59/ .79)	1,093(1.04/ .96)	11(.01/.10)	392(.37/.65)	17(.02/.15)
Ⅸ	15.61(18.21)	2,076(1.98/1.02)	606(.58/ .78)	631(.60/ .79)	153(.15/.37)	457(.44/.71)	233(.22/.47)
Ⅹ	13.22(17.51)	2,764(2.63/1.55)	325(.31/ .61)	1,607(1.53/1.60)	23(.02/.15)	429(.41/.66)	378(.36/.60)
전체	13.82(12.81)	22,067(21.04/6.34)	7,662(7.30/4.77)	7,890(7.52/4.85)	624(.59/.80)	4,639(4.42/3.36)	1,252(1.19/1.36)

표 3. 전체 대상아동과 남녀 학생의 기술통계치

변인	전체 (N=1,049)	남 (n=510)	여 (n=539)	t	변인	전체 (N=1,049)	남 (n=510)	여 (n=539)	t
Age	9.06(1.83)	9.03(1.75)	9.09(1.90)	-.58	X+%	0.28(0.12)	0.27(0.12)	0.29(0.12)	-2.08*
R	21.04(6.34)	20.30(5.90)	21.73(6.67)	-3.68***	X-%	0.27(0.13)	0.27(0.14)	0.27(0.13)	.81
W	7.29(4.75)	7.39(4.56)	7.19(4.92)	.69	Xu%	0.44(0.13)	0.45(0.13)	0.44(0.13)	1.33
D	8.09(4.88)	7.51(4.53)	8.63(5.13)	-3.73***	Isolate/R	0.15(0.13)	0.13(0.13)	0.17(0.14)	-4.37***
Dd	5.65(3.83)	5.39(3.63)	5.90(4.01)	-2.16*	H	1.51(1.80)	1.27(1.62)	1.74(1.93)	-4.30***
S	3.00(2.29)	2.88(2.17)	3.11(2.40)	-1.65	(H)	1.25(1.34)	1.23(1.33)	1.27(1.36)	-.50
DQ+	4.13(3.76)	3.66(3.52)	4.58(3.93)	-4.03***	Hd	1.21(1.57)	1.12(1.44)	1.30(1.68)	-1.94
DQo	15.13(5.51)	15.12(5.32)	15.14(5.69)	-.04	(Hd)	0.80(1.03)	0.76(0.99)	0.83(1.07)	-1.13
DQv	1.49(1.69)	1.28(1.56)	1.69(1.79)	-3.98***	Hx	0.12(0.40)	0.09(0.32)	0.16(0.47)	-2.67**
DQv/+	0.28(0.64)	0.24(0.55)	0.32(0.72)	-2.18*	All H Contents	4.90(3.38)	4.47(3.00)	5.30(3.66)	-4.07***
FQx+	0.00(0.05)	0.00(0.06)	0.00(0.04)	.63	A	8.51(3.96)	8.35(3.70)	8.66(4.19)	-1.28
FQxo	5.71(2.71)	5.36(2.59)	6.04(2.78)	-4.11***	(A)	0.36(0.68)	0.46(0.77)	0.27(0.56)	4.54***
FQxu	9.38(4.11)	9.15(3.91)	9.59(4.28)	-1.76	Ad	2.09(2.15)	1.98(2.11)	2.19(2.19)	-1.63
FQx-	5.75(3.48)	5.61(3.47)	5.89(3.48)	-1.28	(Ad)	0.13(0.37)	0.15(0.40)	0.12(0.34)	1.65
FQx_none	0.19(0.59)	0.17(0.64)	0.21(0.53)	-1.08	An	0.37(0.72)	0.41(0.79)	0.33(0.63)	1.74
MQual +	0.00(0.00)	0.00(0.00)	0.00(0.00)		Art	0.98(1.14)	0.77(1.03)	1.17(1.20)	-5.90***
MQual o	0.69(1.01)	0.60(0.96)	0.76(1.04)	-2.62**	Ay	0.02(0.15)	0.03(0.18)	0.01(0.12)	1.35
MQual u	0.87(1.23)	0.77(1.17)	0.97(1.27)	-2.66**	Bl	0.23(0.60)	0.22(0.55)	0.24(0.64)	-.38
MQual -	0.76(1.26)	0.60(1.14)	0.92(1.34)	-4.18***	Bt	1.09(1.31)	0.92(1.19)	1.26(1.40)	-4.27***
MQual none	0.01(0.08)	0.00(0.04)	0.01(0.10)	-1.60	Cg	1.15(1.54)	0.74(1.09)	1.54(1.79)	-8.85***
S-	1.31(1.42)	1.26(1.34)	1.35(1.49)	-1.03	Cl	0.04(0.20)	0.03(0.17)	0.05(0.23)	-1.51
M	2.33(2.61)	1.97(2.40)	2.66(2.74)	-4.35***	Ex	0.21(0.47)	0.21(0.46)	0.21(0.49)	.14
FM	2.00(2.04)	1.75(1.90)	2.23(2.14)	-3.85***	Fi	0.49(0.83)	0.48(0.82)	0.51(0.83)	-.55
m	1.27(1.63)	1.18(1.50)	1.35(1.74)	-1.74	Fd	0.24(0.57)	0.23(0.55)	0.25(0.60)	-.65
FM + m	3.27(2.90)	2.93(2.71)	3.59(3.05)	-3.68***	Ge	0.05(0.25)	0.06(0.27)	0.05(0.24)	.92
FC	1.12(1.35)	1.00(1.26)	1.23(1.42)	-2.73**	Hh	0.45(0.82)	0.35(0.70)	0.54(0.92)	-3.76***
CF	1.07(1.30)	0.95(1.23)	1.18(1.35)	-2.77**	Ls	0.68(0.98)	0.63(0.95)	0.72(1.01)	-1.56
C	0.23(0.52)	0.18(0.44)	0.26(0.58)	-2.49*	Na	0.68(1.05)	0.52(0.86)	0.82(1.18)	-4.73***
Cn	0.01(0.24)	0.02(0.31)	0.01(0.13)	.18	Sc	1.77(1.83)	2.11(2.00)	1.45(1.58)	5.89***
FC+CF+C+Cn	2.43(2.16)	2.16(2.07)	2.68(2.23)	-3.96***	Sx	0.02(0.17)	0.03(0.18)	0.02(0.16)	.50
WSum C	1.97(1.82)	1.73(1.67)	2.19(1.93)	-4.07***	Xy	0.02(0.17)	0.02(0.12)	0.02(0.21)	-.80
Sum C'	1.07(1.39)	1.01(1.29)	1.13(1.48)	-1.42	Id	1.05(1.25)	0.97(1.21)	1.13(1.29)	-2.12*
Sum T	0.09(0.33)	0.09(0.32)	0.09(0.34)	-.23	DV	0.95(1.23)	1.05(1.28)	0.86(1.19)	2.47*
Sum V	0.08(0.32)	0.08(0.37)	0.08(0.27)	.02	INCOM	0.58(0.99)	0.55(0.83)	0.62(1.12)	-1.26
Sum Y	0.73(1.32)	0.65(1.34)	0.80(1.30)	-1.78	DR	0.02(0.18)	0.02(0.17)	0.02(0.19)	-.59
Sum Shading	1.96(2.37)	1.82(2.29)	2.09(2.45)	-1.85	FABCOM	0.59(1.11)	0.50(1.02)	0.68(1.19)	-2.66
Fr + rF	0.10(0.39)	0.08(0.34)	0.11(0.43)	-1.14	DV2	0.00(0.04)	0.00(0.06)	0.00(0.00)	1.42
FD	0.26(0.65)	0.24(0.66)	0.27(0.65)	-.64	INCOM2	0.06(0.31)	0.07(0.36)	0.05(0.26)	.97
F	12.91(5.46)	13.01(5.17)	12.80(5.72)	.62	DR2	0.00(0.03)	0.00(0.04)	0.00(0.00)	1.00
Pair	4.01(3.38)	3.66(3.32)	4.34(3.41)	-3.28***	FABCOM2	0.07(0.31)	0.08(0.29)	0.06(0.32)	.70
3r+(2)/R	0.20(0.15)	0.19(0.15)	0.21(0.15)	-2.81**	ALOG	0.12(0.43)	0.10(0.36)	0.14(0.48)	-1.71
Lambda	3.33(4.29)	3.68(4.51)	2.99(4.04)	2.63**	CONTAM	0.00(0.06)	0.01(0.08)	0.00(0.04)	1.06
EA	4.29(3.60)	3.70(3.26)	4.85(3.82)	-5.23***	Sum6 Sp. Scores	2.41(2.47)	2.36(2.24)	2.44(2.68)	-.52
es	5.23(4.49)	4.75(4.22)	5.68(4.69)	-3.36***	Lvl-2 Sp. Scores	0.13(0.47)	0.15(0.50)	0.11(0.44)	1.29
D Score	-0.27(1.15)	-0.31(1.06)	-0.23(1.24)	-1.12	WSum6	5.92(7.55)	5.55(6.69)	6.26(8.28)	-1.55
Adj D Score	0.03(1.00)	-0.04(0.89)	0.09(1.09)	-2.13*	AB	0.04(0.22)	0.02(0.15)	0.06(0.27)	-2.82**
a (active)	3.51(3.30)	3.15(3.16)	3.85(3.38)	-3.46***	AG	0.41(0.81)	0.38(0.77)	0.45(0.85)	-1.29
p (passive)	2.14(2.13)	1.81(1.94)	2.46(2.26)	-5.01***	COP	0.30(0.72)	0.29(0.69)	0.31(0.74)	-.36
Ma	1.54(1.98)	1.32(1.83)	1.75(2.10)	-3.54***	CP	0.01(0.12)	0.01(0.12)	0.01(0.12)	-.69
Mp	0.81(1.11)	0.67(1.03)	0.94(1.17)	-3.93***	GHR	2.70(2.05)	2.49(1.93)	2.90(2.15)	-3.23***
Intellectualization	1.07(1.26)	0.83(1.11)	1.30(1.36)	-6.14***	PHR	2.70(2.48)	2.44(2.23)	2.95(2.68)	-3.34***
Zf	10.05(5.53)	9.81(5.18)	10.29(5.83)	-1.41	MOR	0.66(1.12)	0.68(1.15)	0.64(1.09)	.66
Zd	0.31(4.36)	-0.19(4.46)	0.78(4.21)	-3.64***	PER	0.55(1.22)	0.51(1.14)	0.59(1.29)	-1.07
Blends	1.87(2.39)	1.63(2.17)	2.10(2.56)	-3.22***	PSV	0.32(0.66)	0.35(0.71)	0.28(0.61)	1.74
Blends/R	0.10(0.56)	0.08(0.10)	0.13(0.78)	-1.42					
Col.ShadingBlends	0.25(0.64)	0.20(0.54)	0.31(0.72)	-2.70**	PTI Total	1.08(1.27)	1.06(1.27)	1.09(1.28)	-.46
Afr	0.47(0.16)	0.47(0.16)	0.47(0.15)	-.58	DEPI Total	3.89(0.95)	3.85(0.90)	3.93(0.99)	-1.27
Popular	2.81(1.65)	2.67(1.62)	2.93(1.66)	-2.52*	CDI Total	3.50(1.00)	3.60(0.93)	3.40(1.05)	3.37***
XA%	0.72(0.13)	0.72(0.14)	0.73(0.13)	-.65	HVI Total	2.59(1.00)	2.25(2.02)	2.94(1.94)	-1.46
WDA%	0.76(0.14)	0.76(0.15)	0.76(0.13)	-.26	OBS Total(1~5)	1.23(0.82)	1.16(0.81)	1.30(0.82)	-2.58

주 1. *p < .05, **p < .01, ***p < .001.
주 2. HVI의 경우 TF+FT+T=o인 자료는 80명임(남학생=39, 여학생=41).

표 4. 연령별 기술통계치와 미국 규준과의 비교

변인	6세(1학년)			7세(2학년)			8세(3학년)			9세(4학년)			10세(5학년)			11세(6학년)		
	한국아동 (n=169)	미국아동 (n=80)	t	한국아동 (n=175)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=181)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=180)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)	t
Age	6.54(0.72)			7.49(0.55)			8.65(0.94)			9.58(0.61)			10.55(0.60)			11.55(0.53)		
R	21.69(5.73)	18.91(0.98)	5.10**	20.40(5.35)	19.93(0.25)	0.89	20.34(5.88)	18.73(2.46)	2.88**	20.43(5.60)	20.53(2.46)	-0.21	21.98(5.89)	20.97(0.92)	1.82	21.53(5.25)	21.29(2.43)	0.53
W	7.49(4.73)	10.79(0.17)	-8.49**	7.51(3.34)	10.33(2.01)	-6.37**	7.02(4.82)	10.03(0.01)	-8.13**	6.79(4.52)	10.33(1.57)	-9.66**	6.90(4.64)	9.52(0.87)	-7.23**	8.13(4.30)	9.61(0.95)	-4.35**
D	8.30(3.42)	7.94(0.01)	0.82	7.87(3.11)	9.06(2.86)	-2.61**	8.27(4.90)	7.00(0.28)	3.32**	7.52(4.18)	9.00(1.28)	-4.45**	8.74(4.79)	10.10(0.48)	-3.48**	7.84(4.78)	10.01(0.31)	-5.67**
Dd	5.80(4.45)	0.30(0.46)		5.03(3.60)	0.82(0.32)		5.06(3.79)	1.70(0.84)		6.12(3.82)	1.20(0.84)		6.30(3.81)	1.35(0.44)		5.56(3.30)	1.67(0.13)	
S	2.76(2.14)	0.79(0.76)		2.53(2.06)	1.44(0.06)		2.95(2.37)	1.73(0.58)		3.25(2.39)	1.73(0.58)		3.22(2.46)	1.48(0.70)		3.30(2.21)	1.75(0.68)	
DQ+	3.26(3.02)	4.42(0.59)		3.19(3.80)	6.48(0.80)	-11.09**	4.23(3.89)	6.80(0.74)	-7.85**	4.18(3.64)	6.40(0.94)	-6.86**	4.85(4.30)	7.68(0.96)	-8.34**	5.10(3.41)	8.07(0.22)	-10.48**
DQo	16.27(6.09)	11.31(0.35)	10.08**	15.90(5.25)	11.15(0.98)	11.68**	14.36(5.82)	11.27(0.40)	6.72**	14.77(5.20)	11.63(1.80)	7.37**	15.08(5.49)	12.07(0.78)	6.71**	14.51(4.92)	12.08(2.14)	5.75**
DQv	1.84(2.11)	2.54(0.19)		1.14(0.46)	1.63(0.58)		1.60(0.65)	0.90(0.62)		1.19(0.46)	1.61(0.65)		1.70(0.89)	0.53(0.50)		1.47(0.41)	0.64(0.88)	
DQv/+	0.27(0.63)	0.45(0.64)		0.15(0.41)	0.28(0.45)		0.24(0.57)	0.17(0.25)		0.28(0.55)	0.45(0.65)		0.30(0.82)	0.38(0.28)		0.44(0.70)	0.50(0.69)	
FQx+	0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.03(0.10)	0.00(0.00)	1.41	0.00(0.00)	0.26(0.31)	-9.19**	0.01(0.08)	0.30(0.50)	-6.39**	0.00(0.00)	0.21(0.38)	-6.05**
FQxo	5.62(2.92)	13.39(0.22)	-29.59**	5.33(2.56)	14.37(0.46)	-38.51**	5.68(2.81)	13.22(0.83)	-28.27**	5.21(2.63)	14.22(1.83)	-35.01**	6.23(2.44)	15.80(0.98)	-36.86**	6.25(2.72)	15.83(0.40)	-39.38**
FQxu	9.28(4.05)	4.01(0.29)	15.37**	8.76(4.00)	2.08(0.63)	21.62**	8.83(4.01)	3.47(0.37)	16.51**	9.69(3.90)	3.49(0.37)	19.60**	10.12(4.64)	2.95(0.79)	19.88**	9.62(3.88)	3.18(0.26)	20.28**
FQx-	6.38(4.03)	0.94(0.54)	17.25**	6.18(3.74)	1.95(0.27)	13.73**	5.68(3.58)	1.72(0.76)	14.39**	5.43(3.23)	2.04(0.76)	13.56**	5.40(3.24)	1.58(0.03)	14.44**	5.47(2.86)	2.20(0.87)	11.81**
FQx none	0.35(0.05)	0.74(0.48)		0.13(0.38)	1.10(0.34)		0.19(0.46)	0.43(0.48)		0.09(0.41)	0.38(0.48)		0.19(0.46)	0.13(0.34)		0.19(0.48)	0.18(0.27)	
MQual +	0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.08(0.21)	-4.17**	0.00(0.00)	0.11(0.45)	-2.68**
MQual o	0.61(0.08)	1.95(0.75)	-11.44**	0.42(0.87)	2.53(0.16)	-16.76**	0.70(0.04)	3.12(0.62)	-14.51**	0.66(0.88)	3.12(0.62)	-15.20**	0.85(0.10)	3.23(0.48)	-14.95**	0.87(0.00)	3.59(0.38)	-18.45**
MQual u	0.68(0.09)	0.00(0.00)	8.09**	0.65(0.15)	0.56(0.34)	0.98	0.83(0.27)	0.20(0.40)	6.51**	0.95(0.22)	0.20(0.40)	7.68**	1.02(0.32)	0.25(0.44)	7.12**	1.09(0.25)	0.33(0.47)	7.26**
MQual -	0.49(0.83)	0.29(0.67)		0.53(0.30)	0.45(0.22)		0.83(0.23)	0.07(0.25)		0.76(0.10)	0.37(0.25)		1.01(0.51)	0.17(0.37)		0.95(0.34)	0.20(0.40)	
MQual none	0.01(0.11)	0.00(0.00)		0.03(0.11)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.01(0.07)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.01(0.08)	0.00(0.00)	
S	1.27(0.47)	0.42(0.78)		1.15(0.26)	0.12(0.32)		1.25(0.45)	0.13(0.34)		1.43(0.41)	0.13(0.34)		1.27(0.40)	0.12(0.32)		1.48(0.50)	0.31(0.46)	
M	1.79(2.28)	1.95(0.75)	-0.86	1.63(2.50)	3.02(0.22)	-6.46**	2.38(2.68)	3.38(0.85)	-3.82**	2.37(2.27)	3.12(0.85)	-3.15**	2.89(3.06)	3.65(0.63)	-2.75**	2.91(2.52)	4.12(0.67)	-4.92**
FM	1.54(0.71)	4.52(0.81)	-18.72**	1.89(2.09)	5.92(0.20)	-20.97**	1.75(0.91)	4.72(0.37)	-15.49**	2.06(2.17)	4.22(0.47)	-10.28**	2.24(2.08)	5.53(0.46)	-15.91**	2.49(2.15)	4.48(0.21)	-10.09**
m	1.09(0.65)	1.40(0.48)	-1.46	1.03(0.58)	1.06(0.40)	-0.39	1.15(0.62)	0.57(0.50)	4.54**	1.29(0.56)	0.67(0.58)	4.89**	1.54(0.76)	1.08(0.28)	3.38**	1.53(0.56)	1.00(0.89)	3.08**
FM + m	2.63(2.65)	5.92(0.99)	-14.19**	2.90(2.87)	6.08(0.14)	-13.22**	2.94(2.79)	5.28(0.56)	-9.29**	3.36(3.01)	5.64(0.86)	-8.11**	3.78(3.17)	6.62(0.40)	-10.38**	4.02(2.67)	5.48(0.21)	-6.32**
FC	0.91(0.12)	1.11(0.09)	-1.33	1.03(0.34)	2.17(0.93)	-8.65**	1.10(0.44)	1.80(0.84)	-5.32**	1.19(0.33)	1.89(0.86)	-5.50**	1.23(0.55)	2.55(0.96)	-9.00**	1.24(0.27)	2.93(0.95)	-12.94**
CF	1.02(0.19)	3.51(0.94)	-17.90**	0.87(0.14)	3.15(0.98)	-18.66**	1.06(0.40)	2.73(0.78)	-13.30**	0.89(0.05)	2.79(0.78)	-17.92**	1.22(0.37)	3.68(0.29)	-15.66**	1.37(0.54)	3.43(0.13)	-13.22**
C	0.30(0.58)	0.94(0.48)		0.19(0.48)	0.95(0.34)		0.20(0.49)	0.43(0.48)		0.12(0.38)	0.43(0.48)		0.24(0.48)	0.13(0.34)		0.31(0.65)	0.28(0.27)	
Cn	0.07(0.57)	0.05(0.09)		0.03(0.08)	0.00(0.00)		0.03(0.07)	0.00(0.00)		0.01(0.07)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)	
FC+CF+C+Cn	2.30(2.15)	5.55(0.63)	-13.28**	2.10(0.93)	6.15(0.39)	-20.95**	2.36(2.34)	4.85(0.72)	-13.46**	2.22(0.90)	4.15(0.72)	-12.40**	2.68(2.28)	6.37(0.50)	-16.67**	2.92(2.27)	6.44(0.39)	-16.41**
WSum C	1.92(0.81)	5.02(0.42)	-14.70**	1.67(0.57)	4.97(0.14)	-20.88**	1.93(0.94)	4.13(0.77)	-13.85**	1.68(0.51)	5.13(0.07)	-23.22**	2.19(0.88)	5.16(0.25)	-16.26**	2.45(2.09)	4.02(0.15)	-8.25**
Sum C'	0.87(0.26)	0.58(0.54)		0.87(0.13)	1.25(0.86)		1.10(0.50)	1.36(0.89)		1.02(0.44)	1.16(0.79)		1.26(0.42)	0.79(0.85)		1.30(0.49)	1.06(0.71)	
Sum T	0.08(0.31)	0.84(0.22)		0.07(0.32)	0.93(0.78)		0.07(0.30)	1.08(0.60)		0.06(0.23)	0.97(0.63)		0.10(0.33)	0.98(0.39)		0.15(0.45)	0.94(0.47)	
Sum V	0.06(0.19)	0.00(0.00)		0.04(0.20)	0.00(0.00)		0.04(0.23)	0.00(0.00)		0.08(0.33)	0.00(0.00)		0.10(0.41)	0.02(0.13)		0.16(0.46)	0.00(0.00)	
Sum Y	0.57(0.19)	0.54(0.48)		0.42(0.98)	0.23(0.42)		0.59(0.12)	0.92(0.85)		0.93(0.76)	0.83(0.85)		0.87(0.29)	0.43(0.65)		0.98(0.35)	0.85(0.70)	

표 4. 연령별 기술통계치와 미국 규준과의 비교 (계속 1)

변인	6세(1학년)			7세(2학년)			8세(3학년)			9세(4학년)			10세(5학년)			11세(6학년)		
	한국아동 (n=169)	미국아동 (n=80)	t	한국아동 (n=175)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=181)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=190)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)	t
Sum Shading	1.56(2.12)	1.95(0.88)	-2.06*	1.41(1.81)	2.48(1.12)	-6.25**	1.81(2.25)	2.90(1.49)	-5.10**	2.08(2.88)	2.96(1.27)	-3.64**	2.38(2.46)	1.88(1.32)	2.25*	2.59(2.42)	2.85(1.10)	-1.22
Fr + rF	0.04(0.20)	0.28(0.40)		0.09(0.39)	0.30(0.39)		0.05(0.24)	0.33(0.48)		0.11(0.53)	0.42(0.45)		0.07(0.34)	0.35(0.39)		0.23(0.51)	0.23(0.41)	
FD	0.11(0.41)	0.48(0.68)		0.14(0.41)	0.13(0.70)		0.21(0.65)	0.53(0.34)		0.38(0.71)	0.63(0.34)		0.36(0.77)	0.67(0.58)		0.43(0.80)	0.93(0.84)	
F	14.82(5.13)	5.77(1.47)	18.12**	13.78(5.04)	7.62(1.60)	15.08**	12.67(5.60)	6.98(1.64)	12.86**	12.27(4.98)	9.14(1.84)	7.67**	12.52(5.25)	6.38(2.04)	13.92**	11.44(5.08)	6.70(2.37)	10.67**
Pair	3.49(3.25)	9.61(1.79)	-19.11**	2.85(3.16)	9.73(1.94)	-25.03**	4.39(3.19)	7.97(1.19)	-13.72**	3.81(3.43)	8.97(1.89)	-17.29**	4.88(3.54)	9.62(1.36)	-16.12**	4.68(3.35)	9.90(1.08)	-19.14**
3r+(2)/R	0.16(0.14)	0.67(0.15)	-25.45**	0.15(0.14)	0.65(0.12)	-32.40**	0.23(0.16)	0.62(0.12)	-24.43**	0.20(0.16)	0.59(0.12)	-23.49**	0.26(0.15)	0.54(0.07)	-24.26**	0.24(0.15)	0.53(0.04)	-23.32**
Lambda	4.55(5.33)	0.79(0.17)	9.15**	4.73(5.29)	0.79(0.16)	9.85**	3.03(3.55)	0.77(0.27)	8.55**	3.38(4.14)	0.81(0.37)	7.63**	2.79(3.82)	0.49(0.23)	7.66**	1.76(2.01)	0.68(0.22)	6.95**
EA	3.71(3.39)	6.98(1.42)	-10.70**	3.28(3.59)	7.48(1.04)	-14.61**	4.29(3.52)	7.51(1.45)	-10.96**	4.06(3.01)	8.25(1.95)	-14.67**	5.08(4.01)	8.81(1.36)	-11.31**	5.36(3.63)	8.14(1.37)	-9.15**
es	4.18(4.08)	7.87(1.00)	-11.06**	4.31(3.99)	8.56(1.67)	-12.59**	4.75(4.27)	8.18(2.51)	-8.76**	5.44(4.98)	8.60(2.59)	-7.23**	6.11(4.87)	8.45(1.90)	-5.71**	6.61(4.21)	8.33(1.72)	-4.81**
D Score	-0.17(0.97)	-0.43(0.59)	2.45*	-0.24(0.95)	-0.53(0.67)	3.07**	-0.10(1.02)	-0.22(0.64)	1.26	-0.42(1.32)	-0.18(0.54)	-2.16*	-0.29(1.32)	-0.15(0.44)	-1.30	-0.39(1.25)	-0.09(0.29)	-3.02**
Adj D Score	0.11(0.85)	-0.21(0.41)	3.98**	-0.08(0.98)	-0.49(0.58)	4.85**	0.11(0.89)	-0.15(0.61)	3.01**	-0.08(0.90)	-0.10(0.41)	0.22	0.05(1.15)	-0.12(0.49)	1.81	-0.01(1.18)	-0.06(0.34)	0.57
a (active)	3.00(3.02)	6.03(1.27)	-11.13**	2.98(3.50)	6.97(1.24)	-13.86**	3.49(3.35)	6.73(1.68)	-11.16**	3.50(3.06)	6.26(1.25)	-10.91**	4.06(3.72)	7.15(1.37)	-10.01**	4.03(2.95)	7.85(1.42)	-14.87**
p (passive)	1.47(1.85)	1.85(1.90)	-1.47	1.61(1.95)	3.03(1.28)	-7.57**	1.88(2.01)	1.93(1.30)	-0.24	2.24(2.14)	2.51(1.40)	-1.30	2.08(2.40)	3.27(1.68)	-3.06**	2.96(2.02)	2.75(1.60)	0.80
Ma	1.34(1.80)	0.98(0.84)	2.17*	1.19(2.01)	2.82(0.87)	-9.52**	1.68(2.13)	3.12(1.65)	-6.58**	1.51(1.73)	2.72(1.36)	-6.79**	1.80(2.34)	2.82(1.03)	-4.67**	1.65(1.78)	2.83(1.01)	-7.11**
Mp	0.46(0.82)	0.99(1.35)	-3.25**	0.44(0.83)	0.20(0.40)	3.29**	0.72(1.06)	0.37(0.45)	4.00**	0.81(1.01)	0.27(0.45)	7.00**	1.06(1.36)	0.98(0.83)	0.61	1.28(1.25)	1.38(1.33)	-0.62
Intellectualization	1.17(1.46)	0.96(0.51)	1.68	0.91(1.04)	0.27(0.44)	7.25**	1.18(1.38)	0.46(0.98)	5.30**	0.94(1.08)	1.08(0.98)	-0.76	1.20(1.43)	0.53(0.58)	5.70**	1.05(1.15)	0.77(0.65)	2.61**
ZF	9.49(4.91)	10.15(1.44)	-1.62	9.33(5.00)	11.51(1.46)	-4.62**	9.61(5.58)	11.27(1.49)	-3.81**	9.98(5.30)	11.16(1.54)	-2.80**	10.39(5.10)	13.52(1.19)	-6.56**	11.56(4.91)	13.70(1.22)	-5.47**
Zd	0.37(4.20)	-1.38(2.20)	4.32**	0.44(4.64)	-1.06(2.41)	3.58**	0.54(4.39)	-0.70(1.93)	3.34**	0.28(4.59)	0.40(2.08)	-0.31	0.48(4.00)	-0.13(2.32)	1.65	-0.27(4.28)	0.60(2.74)	-2.12*
Blends	1.41(2.21)	2.16(0.49)	-4.18**	1.35(2.05)	5.11(0.65)	-22.60**	1.69(2.35)	4.88(1.08)	-16.10**	1.97(2.54)	4.38(1.25)	-10.97**	2.30(2.55)	5.80(1.05)	-16.17**	2.53(2.39)	6.04(1.41)	-15.75**
Blends/R	0.06(0.10)			0.06(0.09)			0.18(0.34)			0.09(0.11)			0.10(0.11)			0.12(0.11)		
Col Shading Blends	0.14(0.43)	0.44(0.64)		0.18(0.56)	0.36(0.64)		0.27(0.65)	0.30(0.40)		0.29(0.75)	0.50(0.56)		0.24(0.58)	0.42(0.13)		0.43(0.79)	0.00(0.00)	
Afr	0.47(0.17)	0.87(0.26)	-12.49**	0.50(0.17)	0.79(0.09)	-19.05**	0.47(0.16)	0.69(0.09)	-15.25**	0.45(0.13)	0.79(0.13)	-21.66**	0.48(0.15)	0.68(0.09)	-11.59**	0.45(0.15)	0.62(0.09)	-11.71**
Popular	2.53(1.71)	5.02(1.43)	-12.06**	2.56(1.66)	4.75(0.79)	-15.14**	2.67(1.89)	5.68(0.80)	-20.72**	2.74(1.50)	5.38(0.68)	-24.24**	3.08(1.59)	6.07(0.84)	-21.20**	3.31(1.62)	6.06(0.86)	-18.88**
X-A%	0.70(0.15)	0.93(0.04)	-18.79**	0.70(0.15)	0.92(0.07)	-17.59**	0.72(0.13)	0.89(0.06)	-15.38**	0.73(0.12)	0.91(0.07)	-15.57**	0.75(0.12)	0.92(0.04)	-17.10**	0.74(0.13)	0.90(0.07)	-13.95**
WDA%	0.73(0.16)	0.93(0.04)	-15.28**	0.72(0.16)	0.92(0.07)	-14.59**	0.76(0.14)	0.90(0.06)	-12.15**	0.78(0.12)	0.92(0.06)	-13.93**	0.79(0.12)	0.93(0.04)	-14.02**	0.78(0.12)	0.92(0.04)	-13.86**
X+%	0.27(0.13)	0.70(0.06)	-35.12**	0.27(0.12)	0.81(0.05)	-55.13**	0.29(0.13)	0.71(0.07)	-35.33**	0.26(0.12)	0.74(0.07)	-43.85**	0.30(0.12)	0.77(0.05)	-47.12**	0.29(0.12)	0.75(0.08)	-39.77**
Xu%	0.29(0.15)	0.03(0.03)	21.69**	0.30(0.15)	0.08(0.07)	17.14**	0.27(0.13)	0.09(0.04)	17.97**	0.26(0.12)	0.09(0.06)	15.94**	0.24(0.12)	0.07(0.05)	16.63**	0.26(0.12)	0.10(0.07)	13.64**
Isolate/R	0.14(0.13)	0.23(0.07)	15.83**	0.43(0.14)	0.11(0.03)	29.04**	0.43(0.12)	0.18(0.06)	23.66**	0.49(0.13)	0.17(0.07)	26.21**	0.45(0.13)	0.15(0.05)	28.41**	0.44(0.13)	0.15(0.05)	26.59**
H	1.07(1.28)	2.49(1.18)	-8.66**	0.88(1.32)	1.67(0.79)	-6.42**	1.57(2.02)	1.87(1.06)	-1.67	1.68(1.88)	2.87(1.06)	-7.21**	1.80(1.96)	2.49(1.12)	-3.69**	2.07(1.96)	2.80(1.27)	-3.86**
(H)	1.34(1.31)	0.66(0.50)	5.87**	1.10(1.28)	1.34(0.88)	-1.93	1.36(1.37)	1.47(0.62)	-0.95	1.19(1.35)	1.32(0.61)	-1.00	1.25(1.47)	1.48(0.74)	-1.76	1.26(1.27)	1.53(0.68)	-2.25*
Hd	1.12(1.55)	0.58(0.63)	3.98**	0.85(1.54)	0.38(0.49)	3.75**	1.13(1.21)	0.27(0.44)	8.74**	1.06(1.29)	0.57(0.40)	4.79**	1.62(1.58)	0.25(0.47)	10.76**	1.50(1.03)	0.52(0.68)	5.90**
(Hd)	0.77(1.07)	0.04(0.19)	8.59**	0.67(1.01)	0.74(0.87)	-0.60	0.72(0.94)	1.20(0.54)	-5.64**	0.93(1.05)	0.74(0.58)	1.68	0.94(1.03)	0.85(0.36)	1.08	0.80(1.02)	0.83(0.33)	-0.88
Hx	0.08(0.27)	0.00(0.00)		0.14(0.46)	0.00(0.00)		0.09(0.34)	0.00(0.00)		0.13(0.35)	0.00(0.00)		0.15(0.46)	0.00(0.00)		0.16(0.49)	0.00(0.00)	

표 4. 연령별 기술통계치와 미국 규준과의 비교 (계속 2)

변인	6세(1학년)			7세(2학년)			8세(3학년)			9세(4학년)			10세(5학년)			11세(6학년)		
	한국아동 (n=169)	미국아동 (n=80)	t	한국아동 (n=175)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=181)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=180)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)	t
All H. Concerns	4.37(2.76)	3.76(2.75)	2.69**	3.69(3.25)	4.13(2.89)	-1.91	4.89(3.14)	4.80(2.91)	0.25	4.96(3.17)	5.56(2.62)	-1.93	5.77(3.64)	5.05(1.64)	2.27*	5.78(3.74)	5.70(2.80)	0.26
A	8.71(3.91)	8.03(2.34)	2.02*	10.02(4.62)	9.26(2.77)	2.14*	7.90(4.24)	9.27(2.44)	-4.02**	8.49(3.53)	8.28(2.55)	0.70	7.68(3.67)	8.92(1.18)	-4.14**	8.27(3.22)	8.59(2.25)	-1.17
(A)	0.33(0.69)	0.34(0.48)		0.33(0.72)	1.18(0.81)		0.37(0.64)	1.79(0.58)		0.43(0.72)	0.73(0.68)		0.43(0.75)	1.20(0.77)		0.28(0.50)	1.00(0.83)	
Ad	2.25(2.38)	1.11(0.60)		2.19(2.34)	0.88(0.79)		2.01(1.92)	0.38(0.47)		2.02(2.14)	0.53(0.98)		2.22(2.24)	1.35(1.08)		1.84(1.87)	1.54(0.95)	
(Ad)	0.08(0.30)	0.01(0.11)		0.18(0.43)	0.05(0.22)		0.14(0.36)	0.13(0.34)		0.18(0.44)	0.23(0.39)		0.11(0.31)	0.07(0.25)		0.10(0.34)	0.16(0.36)	
An	0.56(0.90)	0.01(0.11)		0.42(0.76)	0.37(0.48)		0.40(0.70)	0.20(0.40)		0.22(0.52)	0.36(0.60)		0.33(0.67)	0.67(0.57)		0.30(0.66)	0.73(0.64)	
An	1.11(1.40)	0.86(0.41)	2.15*	0.85(0.97)	0.10(0.30)	9.55**	1.12(1.32)	0.00(0.00)	11.39**	0.87(0.99)	0.32(0.71)	5.57**	1.05(1.12)	0.53(0.56)	5.20**	0.87(0.92)	0.56(0.50)	3.67**
Ay	0.02(0.19)	0.00(0.00)		0.01(0.08)	0.17(0.37)		0.02(0.15)	0.00(0.00)		0.01(0.07)	0.13(0.28)		0.04(0.20)	0.00(0.00)		0.03(0.17)	0.21(0.59)	
Bl	0.20(0.55)	0.30(0.49)		0.25(0.68)	0.28(0.45)		0.25(0.64)	0.33(0.47)		0.17(0.48)	0.33(0.48)		0.24(0.59)	0.60(0.59)		0.26(0.62)	0.44(0.57)	
Bn	1.12(1.35)	1.52(0.64)	-3.18**	0.75(1.02)	2.11(0.55)	-14.72**	1.09(1.32)	1.45(0.65)	-3.10**	1.03(1.36)	1.45(0.65)	-3.60**	1.22(1.39)	2.17(0.74)	-7.54**	1.35(1.34)	2.10(0.67)	-6.32**
Cg	0.93(1.18)	0.03(0.16)	9.77**	0.81(1.41)	1.15(0.35)	-3.04**	1.17(1.81)	1.80(1.17)	-3.66**	1.14(1.51)	1.84(0.98)	-4.64**	1.45(1.72)	1.48(1.03)	-0.06	1.36(1.45)	1.60(0.99)	-1.68
Cl	0.05(0.25)	0.14(0.35)		0.06(0.21)	0.00(0.00)		0.06(0.21)	0.13(0.34)		0.03(0.16)	0.16(0.36)		0.04(0.20)	0.08(0.28)		0.03(0.18)	0.06(0.24)	
Bs	0.20(0.40)	0.25(0.44)		0.14(0.40)	0.00(0.00)		0.20(0.50)	0.00(0.00)		0.20(0.40)	0.26(0.54)		0.24(0.46)	0.08(0.28)		0.27(0.52)	0.03(0.17)	
Vi	0.44(0.77)	0.61(0.52)		0.44(0.90)	0.48(0.50)		0.50(0.74)	0.33(0.47)		0.50(0.84)	0.63(0.68)		0.56(0.89)	0.75(0.44)		0.52(0.81)	0.85(0.36)	
Pd	0.25(0.52)	0.59(0.50)		0.15(0.45)	0.20(0.40)		0.26(0.48)	0.20(0.40)		0.27(0.67)	0.18(0.46)		0.26(0.66)	0.53(0.50)		0.28(0.61)	0.64(0.48)	
Gc	0.02(0.15)	0.05(0.22)		0.02(0.13)	0.00(0.00)		0.07(0.32)	0.00(0.00)		0.11(0.36)	0.00(0.00)		0.03(0.18)	0.00(0.00)		0.06(0.26)	0.00(0.00)	
HQ	0.39(0.72)	1.17(0.65)	-8.55**	0.41(0.87)	0.00(0.00)	6.16**	0.43(0.76)	0.15(0.36)	4.21**	0.36(0.68)	0.59(0.36)	-3.75**	0.52(0.89)	0.60(0.49)	-1.01	0.59(0.97)	0.82(0.46)	-2.68**
Ls	0.47(0.82)	0.95(0.19)	-7.43**	0.54(0.79)	1.00(0.00)	-7.79**	0.65(0.93)	0.99(0.25)	-3.73**	0.64(0.93)	0.93(0.59)	-3.25**	0.76(1.11)	1.00(0.45)	-2.53*	0.99(1.16)	1.28(0.61)	-2.79**
Na	0.69(1.11)	0.78(0.78)		0.54(0.86)	0.95(0.77)		0.61(0.90)	0.80(0.40)		0.57(0.86)	0.70(0.48)		0.87(1.38)	0.36(0.46)		0.81(1.06)	0.35(0.48)	
Sc	1.81(2.00)	0.71(0.65)		1.61(1.74)	1.54(1.14)		1.78(1.60)	2.45(0.62)		1.75(1.81)	1.55(0.72)		1.93(2.00)	2.85(0.40)		1.76(1.82)	2.96(0.36)	
Sx	0.06(0.28)	0.00(0.00)		0.06(0.18)	0.00(0.00)		0.06(0.16)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.02(0.15)	0.00(0.00)		0.01(0.08)	0.00(0.00)	
Xy	0.02(0.17)	0.00(0.00)		0.01(0.08)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.04(0.27)	0.00(0.00)		0.03(0.21)	0.00(0.00)		0.02(0.15)	0.09(0.29)	
Xd	1.25(1.57)	0.15(0.36)	8.66**	0.70(0.99)	0.56(0.59)	1.82	1.09(1.20)	0.56(0.62)	5.35**	0.94(1.19)	0.63(0.42)	3.26**	1.27(1.32)	0.08(0.28)	11.49**	1.05(1.11)	0.66(0.34)	10.97**
DV	1.14(1.32)	0.06(0.24)		1.15(1.49)	1.39(0.49)		0.71(0.98)	1.38(0.70)		1.01(1.26)	1.01(0.61)		0.78(1.22)	1.00(0.00)		0.82(0.96)	1.21(0.41)	
DNCOM	0.69(1.10)	2.35(0.58)		0.74(1.29)	1.39(0.58)		0.62(0.99)	2.07(0.44)		0.52(0.79)	1.37(0.75)		0.45(0.77)	1.35(0.51)		0.49(0.85)	1.44(0.63)	
DR	0.05(0.26)	0.09(0.38)		0.06(0.29)	0.45(0.68)		0.06(0.22)	0.49(0.62)		0.00(0.00)	0.67(0.72)		0.03(0.08)	0.08(0.28)		0.02(0.13)	0.12(0.32)	
PABCOM	0.75(1.28)	0.60(0.49)		0.62(1.38)	0.29(0.45)		0.51(0.99)	0.55(0.89)		0.51(0.97)	1.05(0.89)		0.63(1.03)	0.35(0.48)		0.52(0.95)	0.36(0.48)	
DV2	0.01(0.08)	0.00(0.00)		0.01(0.08)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.07(0.25)		0.00(0.00)	0.07(0.21)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)	
DNCOM2	0.02(0.15)	0.04(0.19)		0.07(0.35)	0.00(0.00)		0.07(0.32)	0.13(0.34)		0.09(0.40)	0.13(0.59)		0.07(0.37)	0.23(0.43)		0.02(0.15)	0.12(0.32)	
DR2	0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.01(0.08)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.02(0.13)		0.00(0.00)	0.03(0.17)	
PABCOM2	0.07(0.27)	0.00(0.00)		0.11(0.45)	0.08(0.26)		0.09(0.37)	0.13(0.34)		0.04(0.21)	0.05(0.39)		0.08(0.29)	0.00(0.00)		0.02(0.15)	0.00(0.00)	
ALOG	0.22(0.68)	0.65(0.48)		0.09(0.34)	0.38(0.49)		0.09(0.33)	0.73(0.44)		0.12(0.42)	0.63(0.49)		0.09(0.35)	0.37(0.48)		0.13(0.43)	0.24(0.43)	

표 4. 연령별 기술통계치와 미국 규준과의 비교 (계속 3)

변인	6세(1학년)			7세(2학년)			8세(3학년)			9세(4학년)			10세(5학년)			11세(6학년)		
	한국아동 (n=169)	미국아동 (n=80)	t	한국아동 (n=175)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=181)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=180)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)	t	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)	t
COP-DAM	0.01(0.11)	0.00(0.00)	1.41	0.00(0.00)	0.01(0.09)	-1.22	0.01(0.07)	0.00(0.00)	1.00	0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.01(0.08)	0.00(0.00)	1.00
Sum6 Sp Scores	2.95(2.84)	3.79(1.35)	-3.16**	2.84(3.21)	3.99(1.40)	-4.21**	2.28(2.36)	5.48(1.70)	-13.90**	2.29(2.06)	5.95(2.16)	-14.62**	2.11(2.19)	3.40(1.10)	-6.61**	2.03(1.80)	3.51(1.09)	-8.72**
Lvl-2 Sp Scores	0.09(0.38)	0.04(0.19)		0.20(0.60)	0.08(0.26)		0.16(0.53)	0.38(0.47)		0.13(0.54)	0.27(0.51)		0.15(0.50)	0.25(0.44)		0.05(0.21)	0.15(0.36)	
WSum6	7.40(8.89)	10.83(4.72)	-4.02**	6.79(6.85)	9.18(5.65)	-2.64**	5.60(7.69)	14.38(5.10)	-11.84**	5.37(5.84)	13.05(4.72)	-12.56**	5.52(6.95)	8.22(3.79)	-4.26**	4.87(5.09)	7.73(3.04)	-6.00**
AB	0.02(0.13)	0.00(0.00)		0.06(0.17)	0.00(0.00)		0.02(0.15)	0.00(0.00)		0.03(0.18)	0.00(0.00)		0.05(0.28)	0.00(0.00)		0.08(0.34)	0.00(0.00)	
AG	0.27(0.61)	0.36(0.60)	-1.14	0.38(0.81)	1.20(0.40)	-11.42**	0.42(0.82)	0.98(0.58)	-6.30**	0.42(0.72)	1.37(0.78)	-10.67**	0.49(0.95)	1.57(0.62)	-11.8**	0.50(0.90)	1.42(0.57)	-10.72**
COP	0.25(0.65)	1.84(0.55)	-19.62**	0.16(0.55)	1.17(0.59)	-14.80**	0.38(0.70)	1.98(0.00)	-15.27**	0.29(0.63)	2.03(0.14)	-14.95**	0.43(0.88)	1.73(0.84)	-12.76**	0.33(0.76)	1.56(0.50)	-16.79**
CP	0.02(0.19)	0.00(0.00)		0.01(0.08)	0.00(0.00)		0.00(0.00)	0.00(0.00)		0.03(0.16)	0.00(0.00)		0.01(0.08)	0.00(0.00)		0.01(0.11)	0.00(0.00)	
GHOR	2.46(2.08)	3.68(0.98)	-6.43**	2.11(2.00)	3.82(1.16)	-9.25**	2.72(2.99)	4.98(2.29)	-8.82**	2.77(2.07)	4.11(1.42)	-6.64**	3.05(2.11)	5.32(1.53)	-10.65**	3.11(1.98)	5.65(1.49)	-12.48**
PHOR	2.49(2.28)	1.14(0.73)	6.96**	2.08(2.51)	0.99(0.98)	5.19**	2.69(2.21)	0.68(0.83)	11.09**	2.65(2.17)	1.86(1.02)	4.23**	3.25(2.73)	1.10(0.65)	9.95**	3.07(2.81)	1.12(0.53)	8.89**
MOR	0.54(1.12)	0.08(0.35)		0.62(1.17)	1.64(0.58)		0.88(1.03)	1.13(0.34)		0.65(1.10)	0.87(0.64)		0.83(1.11)	0.55(0.62)		0.77(1.21)	0.42(0.57)	
PER	0.37(0.85)	0.08(0.38)	3.75**	0.45(1.12)	1.22(0.57)	-7.63**	0.52(1.13)	0.38(0.47)	2.01*	0.61(1.43)	1.16(0.78)	-3.85**	0.62(1.42)	0.75(0.44)	-1.16	0.66(1.24)	0.88(0.53)	-2.05*
PSV	0.43(0.75)	0.01(0.11)		0.60(0.95)	0.54(0.50)		0.29(0.49)	0.45(0.78)		0.28(0.63)	0.26(0.61)		0.18(0.43)	0.05(0.22)		0.19(0.49)	0.04(0.21)	
P/D Total	1.23(1.29)			1.20(1.39)			1.12(1.29)			1.03(1.21)			0.92(1.19)			0.95(1.25)		
D&P) Total	3.83(0.92)			3.79(0.89)			3.91(0.97)			3.85(0.91)			3.90(0.93)			4.03(1.07)		
CD) Total	3.65(0.90)			3.70(0.87)			3.54(0.98)			3.49(1.01)			3.33(1.14)			3.30(1.03)		
OBS Total	1.13(0.81)			1.10(0.80)			1.13(0.81)			1.29(0.81)			1.35(0.82)			1.38(0.83)		

주 1 *p < .05, **p < .01

주 2 t값을 제시하지 않은 변인은 Exner(2001)가 제시한 규준에서 신뢰율이 낮아 모수통계분석에 포함시키기 어렵다고 지적하였으므로 계산하지 않았음

주 2 독수지표 중 P/D에 체크되는 수검자의 수는 80명이고 연령대별로 10~21명의 범위로 그 수가 적어서 제시하지 않았음

표 5. 로르샤하 해석시 활용되는 변인들의 연령별 빈도: 미국 규준과의 비교

변인	6세(1학년)		7세(2학년)		8세(3학년)		9세(4학년)		10세(5학년)		11세(6학년)	
	한국아동 (n=169)	미국아동 (n=80)	한국아동 (n=175)	미국아동 (n=120)	한국아동 (n=181)	미국아동 (n=120)	한국아동 (n=180)	미국아동 (n=120)	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)
Ba+es 차이												
D Score>0	19(11.2%)	0(0)	15(8.6)	0(0)	24(13.3)	6(5)	12(6.7)	7(5)	27(15.7)	2(2)	19(11.0)	0(0)
D Score=0	114(67.5)	51(64)	115(65.7)	69(58)	122(67.4)	90(75)	117(65.0)	117(84)	95(55.2)	100(83)	102(59.3)	123(91)
D Score<0	36(21.3)	29(36)	45(25.7)	51(43)	35(19.3)	24(20)	51(28.3)	16(11)	50(29.1)	8(7)	51(29.7)	12(9)
D Score<-1	10(5.9)	4(5)	12(6.9)	12(10)	16(8.8)	8(7)	18(10.0)	9(8)	27(15.7)	2(2)	29(13.4)	5(4)
Adj D Score>0	27(16.0)	0(0)	21(12.0)	0(0)	30(16.6)	6(5)	20(11.1)	9(8)	39(22.7)	6(5)	30(17.4)	4(3)
Adj D Score=0	121(71.6)	63(79)	119(68.0)	69(58)	130(71.8)	98(82)	130(72.2)	121(86)	94(54.7)	96(80)	107(62.2)	113(89)
Adj D Score<0	21(12.4)	17(21)	35(20.0)	51(43)	21(11.6)	16(13)	30(16.7)	10(7)	39(22.7)	18(15)	35(20.3)	11(8)
Adj D Score<-1	3(1.8)	4(5)	7(4.0)	5(4)	5(2.8)	8(7)	12(6.7)	7(5)	11(6.4)	2(2)	12(7.0)	4(3)
Zd>+3.0(Over)	46(23.7)	0(0)	48(27.4)	0(0)	44(24.3)	8(7)	48(26.7)	28(23)	42(24.4)	30(25)	39(22.7)	36(27)
Zd<-3.0(Under)	26(15.4)	27(34)	37(21.1)	32(27)	28(15.5)	19(16)	33(18.3)	22(18)	35(20.3)	19(16)	41(23.8)	14(10)
형태질 관련 변인												
XA%>.89	9(5.3)	41(51)	13(7.6)	62(52)	9(5.0)	56(47)	15(8.3)	61(44)	19(11.0)	66(55)	14(8.1)	111(92)
XA%<.70	79(46.7)	15(19)	76(43.4)	12(10)	73(40.3)	16(13)	68(37.8)	18(15)	52(30.2)	9(7)	57(33.1)	0(0)
WDA%<.85	125(74.0)	8(10)	132(75.4)	18(15)	133(73.5)	22(18)	122(67.8)	24(17)	114(66.3)	16(13)	119(69.2)	6(4)
WDA%<.75	79(46.7)	3(4)	87(49.7)	0(0)	71(39.2)	0(0)	68(37.8)	3(2)	53(29.7)	1(0)	61(35.5)	0(0)
X+%<.55	164(97.0)	0(0)	175(100)	0(0)	174(96.1)	3(3)	177(98.3)	4(3)	168(97.7)	3(3)	168(97.7)	12(9)
Xu%>.20	162(95.9)	55(69)	165(94.3)	23(19)	177(97.8)	32(27)	176(97.8)	36(29)	169(98.3)	22(18)	167(97.1)	26(19)
X-%>.20	112(66.3)	2(3)	125(71.4)	6(5)	120(66.3)	4(4)	114(63.3)	4(3)	107(62.2)	9(8)	108(62.8)	18(15)
X-%>.30	73(43.2)	0(0)	73(41.7)	0(0)	69(38.1)	0(0)	65(36.1)	0(0)	50(29.1)	0(0)	55(32.0)	0(0)
FC:CF+C 비율												
FC>(CF+C)+2	8(4.7)	0(0)	9(5.1)	5(8)	11(6.1)	1(1)	13(7.2)	0(0)	12(7.0)	1(1)	7(4.1)	3(2)
FC>(CF+C)+1	17(10.1)	0(0)	22(12.6)	12(10)	21(11.6)	9(8)	30(16.7)	10(7)	23(13.4)	14(12)	27(15.7)	17(13)
(CF+C)>FC+1	40(23.7)	71(89)	26(14.9)	17(14)	29(16.0)	48(40)	24(13.3)	30(21)	36(20.9)	60(50)	46(27.7)	45(38)
(CF+C)>FC+2	17(10.1)	49(61)	7(4.0)	11(9)	12(6.6)	32(27)	12(6.7)	19(14)	14(8.1)	21(18)	26(15.1)	14(10)
특수지표												
PTI positive	23(12.4)	0(0.0)	20(11.4)	0(0)	27(14.9)	0(0)	30(16.7)	0(0)	35(20.3)	0(0)	29(16.9)	5(4)
OBS positive	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0)	0(0.0)	0(0)	0(0.0)	0(0)	0(0.0)	0(0)	0(0.0)	0(0)
PTI=5	1(0.6)	0(0.0)	2(1.1)	0(0)	1(0.6)	0(0)	0(0.0)	0(0)	0(0.0)	0(0)	0(0.0)	0(0)
PTI=4	4(2.4)	0(0.0)	7(4.0)	0(0)	2(1.1)	0(0)	2(1.1)	0(0)	2(1.2)	0(0)	5(2.9)	0(0)
PTI=3	32(18.9)	0(0.0)	35(20.0)	0(0)	40(22.1)	0(0)	31(17.2)	0(0)	27(15.7)	0(0)	22(12.8)	0(0)

표 5. 로르샤하 해석시 활용되는 변인들의 연령별 빈도: 미국 규준과의 비교 (계속)

변인	6세(1학년)		7세(2학년)		8세(3학년)		9세(4학년)		10세(5학년)		11세(6학년)	
	한국아동 (n=169)	미국아동 (n=90)	한국아동 (n=175)	미국아동 (n=120)	한국아동 (n=181)	미국아동 (n=120)	한국아동 (n=180)	미국아동 (n=120)	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)	한국아동 (n=172)	미국아동 (n=120)
복수지표												
DS9)=7	0(0.0)	0(0)	2(1.1)	0(0)	2(1.1)	0(0)	1(0.6)	0(0)	1(0.6)	0(0)	2(1.2)	0(0)
DS9)=6	8(4.7)	0(0)	4(2.3)	0(0)	8(4.4)	0(0)	6(3.3)	0(0)	6(3.5)	0(0)	13(7.6)	0(0)
DS9)=5	29(17.2)	0(0)	25(14.3)	0(0)	32(17.7)	0(0)	33(18.3)	0(0)	36(20.9)	0(0)	33(19.2)	0(0)
CD)=5	20(11.8)	2(2)	20(11.4)	3(3)	22(12.2)	3(3)	23(12.8)	0(0)	16(9.3)	0(0)	17(9.9)	0(0)
CD)=4	95(56.2)	10(13)	106(60.6)	13(11)	88(48.6)	8(7)	79(43.9)	9(8)	75(43.6)	18(15)	64(37.2)	12(9)
기타 변인												
R<17	37(21.9)	15(19)	65(37.1)	14(12)	54(29.8)	40(33)	47(26.1)	21(18)	43(25.0)	13(11)	32(18.6)	4(3)
R>27	32(18.9)	0(0)	27(15.4)	0(0)	18(9.9)	0(0)	18(10.0)	0(0)	39(22.7)	0(0)	21(12.2)	0(0)
S>2	79(46.7)	4(3)	79(45.1)	37(31)	95(52.5)	9(8)	98(54.4)	12(10)	95(55.2)	14(12)	106(61.6)	18(15)
Sum T=0	158(93.5)	11(14)	165(94.3)	10(8)	170(93.9)	8(7)	170(94.4)	17(12)	155(90.1)	14(12)	151(87.8)	19(14)
Sum T>1	2(1.2)	0(0)	3(1.7)	2(2)	2(1.1)	8(7)	0(0.0)	12(10)	1(0.6)	8(7)	4(2.3)	11(9)
Sum[2]10<35	149(88.2)	6(8)	150(85.7)	0(0)	133(73.5)	8(7)	152(84.4)	7(5)	126(73.3)	4(3)	125(72.7)	0(0)
Sum[2]10>44	5(3.0)	62(78)	7(4.0)	82(68)	16(8.8)	82(68)	11(6.1)	99(83)	11(6.4)	110(92)	19(11.0)	123(91)
Pure C>1	0(0.0)	56(70)	0(0.0)	12(10)	5(2.8)	40(33)	0(0.0)	28(23)	0(0.0)	16(13)	10(5.8)	0(0)
Afr<.40	52(30.8)	12(15)	48(27.4)	0(0)	67(37.0)	1(1)	47(26.1)	8(6)	63(36.6)	2(2)	61(35.5)	0(0)
Afr<.50	103(60.9)	19(24)	91(52.0)	9(8)	104(57.5)	24(20)	110(61.1)	16(13)	112(65.1)	16(13)	117(68.0)	13(10)
(Fm+m)<Sum shading	36(21.3)	0(0)	31(17.7)	2(2)	43(23.8)	10(8)	39(21.7)	14(12)	35(20.3)	8(7)	48(25.0)	10(7)
Polyshen<.4	124(73.4)	8(10)	129(73.7)	3(3)	131(72.4)	4(3)	122(67.8)	0(0)	107(62.2)	4(3)	96(55.8)	0(0)
COP=0	141(83.4)	13(16)	157(89.7)	12(10)	137(75.7)	6(5)	144(80.0)	4(3)	128(74.4)	6(5)	135(78.5)	6(4)
COP>2	4(2.4)	5(6)	3(1.7)	16(13)	4(2.2)	30(25)	5(2.8)	37(26)	7(4.1)	21(18)	4(2.3)	13(10)
AG=0	136(80.5)	40(50)	133(76.0)	0(0)	131(72.4)	24(20)	125(69.4)	12(10)	124(72.1)	3(3)	119(69.2)	5(4)
AG>2	3(1.8)	4(5)	6(3.4)	3(3)	7(3.9)	13(11)	5(2.8)	19(16)	10(5.8)	18(15)	5(2.9)	10(7)
MOR>2	10(5.9)	5(6)	14(8.0)	6(5)	12(6.6)	3(3)	10(5.6)	11(8)	12(7.0)	13(11)	14(8.1)	6(4)
level 2 Sp Sc >0	12(7.1)	16(20)	29(13.1)	19(16)	21(11.6)	13(11)	18(10.0)	14(12)	20(11.6)	10(8)	8(4.7)	20(15)
GHOR>PHOR	73(43.2)	69(77)	75(42.9)	93(78)	74(40.9)	101(84)	77(42.8)	98(78)	66(38.4)	94(78)	81(47.1)	105(78)
Pure H<2	122(72.2)	24(30)	141(80.6)	63(52)	112(61.9)	32(27)	105(58.3)	31(22)	91(52.9)	36(30)	88(48.3)	27(20)
Pure H=0	74(43.8)	0(0)	94(53.7)	0(0)	64(35.4)	4(3)	53(29.4)	2(1)	52(30.2)	4(3)	41(23.8)	4(3)
p>a+1	7(4.1)	5(6)	8(4.6)	16(13)	17(9.4)	10(8)	16(8.9)	19(16)	22(12.8)	12(10)	31(18.0)	12(9)
Mp>Ma	15(8.9)	9(11)	13(7.4)	11(9)	30(16.6)	14(12)	35(19.4)	17(12)	38(22.1)	14(12)	49(28.5)	20(15)

반응영역별 빈도와 형태질 평정

수집한 자료의 반응영역 별 빈도를 계산한 결과는 표 6과 같다. D는 전체 수검자의 5%가 반응을 나타낸 영역인데, 종합체계에서는 82개의 D를 포함하고 있다. 본 연구에서 수집한 자료에 대해 동일한 기준을 적용하면 특정 영역에서 52개 이상의 반응이 나타난 영역을 D로 분류할 수 있는데, 표 6을 보면 Exner가 제시한 82개 중 48개를 D영역으로 분류할 수 있고(58.53%) 반응빈도를 고려하면 영역번호의 순서는 재조정할 필요가 있다. 특히 5번 카드의 경우에는 D로 분류할 수 있는 영역이 하나도 없는 것으로 나타났다. 또한 Exner가 제시한 130개의 Dd 영역에서 반응수가 0개인 영역은 41개, 1개인 영역은 20개, 2~9개인 영역은 42개, 10개 이상은 27개이었다. 이러한 결과는 종합체계에 제시되어 있는 반응영역을 우리나라 아동에게 그대로 적용하기 어렵다는 것을 시사하는 것으로 생각된다.

또한 표 6을 보면 종합체계에 제시되어 있지 않은 영역에 대한 반응인 Dd99는 256~620개 반응, DdS99는 7~272개로 많이 나타나고 있으므로 우리나라 아동들이 특징적으로 반응하는 새로운 반응영역이 나타날 수 있다고 생각되었다. 이러한 점에서 우리나라 아동들이 5% 이상 반응하는 D영역이 있는 지를 알아보았다. 개별 수검자의 반응영역도에서 Dd99와 DdS99로 표시되어 있는 영역을 일일이 대조하여 10개 이상의 반응이 나타나는 영역을 찾아내고, 표 6에 제시되어 있는 반응빈도를 고려하여 D와 Dd를 재배열한 결과는 표 7과 같다. 그 결과 Ⅰ, Ⅷ, Ⅸ번 카드를 제외하고 1~3개씩, 총 12개를 추가시켜 62개의 D영역을 확인할 수 있었고, Exner의 종합체계의 영역 중에서 20개는 제외시킬 수 있었다. 특히 Ⅴ번 카드는 Exner 종합체계 방식으로 채점했을 때는 5%라는 반응빈도를 만족시키는 D영역이 없었으나(표 6) 3개를 추가할 수 있었고 Ⅹ번 카드의 경우에는 2개의 Dd(Dd21과 DdS22) 영역의 빈도가 높아서 D영역으로 분류할 수 있었다. 그리고 Dd영역(반응수 1% 이상~5% 미만)은 총 132개이었고 Exner 종합체계에서 Dd영역이었던 것이 본 연구에서도 Dd로 분류된 것은 24개 영역(18.18%), D영역이었던 것이 Dd로 분류된 것도 24개(18.18%)이었다(표 7). Exner의 종합체계에서 제시된 D영역 6개, Dd영역 5개, 총 11개 영역은 D와 Dd로 분류할 수 없어 제외시켰다. 본 연구에서 새로이 추가시킨 D영역은 부록 1과 같다. 이러한 방식으로 분류한 결과 Dd99와 DdS99 반응을 제외한 카드별 반응수는 1,602~2,451개 범위이었고, 총 반응수는 19,357개 이었다.

이렇게 분류한 반응영역별로 형태질을 평정하였다. 종합체계에서 적용한 것과 같이 (1) W와 D 영역에서는 최소한 2%(21명) 이상이 보고한 반응을 o로 표시하고 Dd 영역에서는 최소한 6명[1] 이상의 수검자가 보고하고 본 연구의 자료수집에 참여한 검사자 3명이 독립적으로 평정하여 대상을 빨리, 쉽게 알아볼 수 있고 윤곽이 적절하게 사용되었다고 동의한 반응, (2) W와 D 영역에서 u는 21명 이하가 반응한 것이지만 적어도 3명의 검사자가 독립적으로 평정하여 대상을 빨리, 쉽게 알아볼 수 있고 윤곽이 적절하게 사용되었다고 동의

1) Exner의 종합체계에서는 Dd 영역에서 u와 –를 판단할 때 최소한 50명이라는 기준을 적용하였으나 본 연구결과 50명 이상인 Dd 영역은 나타나지 않았으므로 9,500명 중 50명에 해당되는 6명을 기준으로 설정하였다.

표 6. 반응영역별 빈도

반응영역	카드번호									
	Ⅰ	Ⅱ	Ⅲ	Ⅳ	Ⅴ	Ⅵ	Ⅶ	Ⅷ	Ⅸ	Ⅹ
W	1,560	669	152	932	1,304	848	773	616	604	324
D1	28	216	627	111	45	222	127	595	149	348
D2	70	166	176	33		7	404	130	128	136
D3	1	185	306	60		174	94		118	53
D3/DS3								12		
D4	108	11		80	48	5	143	119	58	92
D5			51	14		31	50	48	45	21
DS5		82								
D6		253		72	26	6	5	134	91	23
D7	27		130	275	0			21		153
DS7							25			
D8			8			17	2	61		131
D8/DS8									88	
D9			296		41		41		55	113
D10					41					106
DS10							0			
D11									22	150
D12						0			22	65
D13										57
D14										48
D15										56
Dd21	16	4	0	2		12	10	4	5	83
Dd22	15	5	5	0	7	23	47	5		
Dd22/DdS22									19	
DdS22										101
Dd23	1	0		1	0	12	22	0		
DdS23			1						11	
Dd24	8	2			0	20	1	8	2	
DdS24			9	0						
Dd25	0	0	3	1	0	2	1	0	20	0
Dd26		1	0	2	1	22	2	5	1	0
DdS26	5									
Dd27	1	2	1	0		0	0	4	0	0
DdS27					0					
Dd28	8	1	0	2		1	1		3	0
DdS28					0			1		
Dd29			6			1				
DdS29	0	0		0	1			2	5	1
Dd30			0	5	6			4	0	
DdS30	5	0				0				0
Dd31	9	4	31	1	3	4		14	0	0
Dd32			21	2	3	10				0
DdS32	0							0	4	
Dd33	5		26	0	2	17		13	0	7
Dd34	5		42		27				11	1
Dd35	0		33		1				10	0
Dd99	391	401	256	507	523	620	209	330	409	347
DdS99	174	171	147	20	7	14	60	14	192	272

주 1. 빈 칸은 Exner의 종합체계에서 제시되지 않은 영역임.

표 7. 한국 아동의 반응영역별 빈도

반응영역	카드번호									
	Ⅰ	Ⅱ	Ⅲ	Ⅳ	Ⅴ	Ⅵ	Ⅶ	Ⅷ	Ⅸ	Ⅹ
W	1,560	623	152	931	1,304	848	773	616	604	324
D1	108(D4)	253(D6)	627(D1)	275(D7)	82	222(D1)	404(D2)	595(D1)	149(D1)	448(D1)
D2	70(D2)	216(D1)	306(D3)	111(D1)	80	174(D3)	143(D4)	134(D6)	128(D2)	153(D7)
D3		185(D3)	296(D9)	80(D4)	55	131	127(D1)	130(D2)	118(D3)	150(D11)
D4		166(D2)	176(D2)	77			94(D3)	119(D4)	91(D6)	136(D2)
D5		110	130(D7)	72(D6)			57	61(D8)		131(D8)
D5/S5									88(D8/DS8)	
D6				59(D3)					58(D4)	113(D9)
DS6		82(DS5)	76							
D7		58	73						56(D9)	106(D10)
D8			51(D5)							
DS8										101(DdS22)
D9										92(D4)
D10										83(Dd21)
DS11										69
D12										65(D12)
D13										60
D14										57(D13)
D15										56(D15)
D16										53(D3)
Dd21			42(Dd34)	49	48(D4)	36	50(D5)	48(D5)	45(D5)	48(D14)
DdS21		26								
Dd21/DdS21	38									
Dd22		24	41	36	45(D7)	31(D5)	47(Dd22)	34		
Dd22/DdS22	36									
DdS22									37	34
Dd23			33(Dd35)	33(D2)	43	26	41(D9)	21(D7)	33	27
Dd23/DdS23	34	23								
Dd24	28(D1)		26(Dd33)	27	42	25		17	22(D11)	23(D6)
DdS24		16					25(DS7)			23
Dd25	27(D7)		21(Dd32)	26	41(D9)	24	22(Dd23)	14(Dd31)	22(D12)	21(D5)
DdS25		13								
Dd26	20		13(Dd31)	23	41(D10)	23(Dd22)	15	14	20(Dd25)	21
DdS26		13								
Dd27	16	12	11	23	27(Dd34)	22(Dd26)	14	14	20	14
Dd28	15(Dd22)	11(D4)	10	19	26(D6)	22	14	13(Dd33)		
Dd28/DdS28									19(Dd22/DdS22)	
DdS28										12
Dd29	15			15	20	20(Dd24)		13		11
DdS29							12		16	
Dd30	15			14(D5)	15	17(Dd33)	11	12(D3)	14	10
DdS30										
Dd31				12	15	17	10(Dd21)	12	11(Dd34)	
DdS31	14								11(DdS23)	10
Dd32	12			11	12	17		12	10(Dd35)	
Dd33	12			11	11	17(D8)		11	10	
DdS33									10	
Dd34	10			11		16		11		
DdS34									10	
Dd35						13				
Dd36						12(Dd21)				
Dd37						12(Dd23)				
Dd38						12				
Dd39						10				
Dd40						10(Dd32)				
Dd41						10				
Dd42						10				
합계	2,030	1,831	2,084	1,915	1,907	1,777	1,859	1,901	1,602	2,451

주 1. ( ) 안은 Exner(2001)의 종합체계에 제시되어 있는 영역번호임.

표 8. 한국 아동의 반응영역별 반응수와 형태질 빈도(%)

형태질	카드번호										합계
	Ⅰ	Ⅱ	Ⅲ	Ⅳ	Ⅴ	Ⅵ	Ⅶ	Ⅷ	Ⅸ	Ⅹ	
총 반응수	2,030	1,831	2,084	1,915	1,907	1,777	1,859	1,901	1,602	2,451	19,357
o	1,105	492	935	622	1,177	521	603	661	147	599	6,862
	(54.43)	(26.87)	(44.87)	(32.48)	(61.72)	(29.32)	(32.44)	(34.77)	(9.18)	(24.44)	(35.45)
u	665	879	541	571	424	493	755	649	820	778	6,575
	(32.76)	(48.01)	(25.96)	(29.82)	(22.23)	(27.74)	(40.61)	(34.14)	(51.19)	(31.74)	(33.97)
_	260	460	608	722	306	763	501	591	635	1,074	5,920
	(12.81)	(25.12)	(29.17)	(37.70)	(16.05)	(42.94)	(26.95)	(31.09)	(39.64)	(43.82)	(30.58)
W 영역											
반응수	1,560	623	152	931	1,304	848	773	616	604	324	7,735
o	963	209	0	405	981	330	190	138	75	89	3,380
	(61.73)	(33.55)	(0.00)	(43.50)	(75.23)	(38.92)	(24.58)	(22.40)	(12.42)	(27.47)	(43.70)
u	433	271	68	261	192	216	329	229	288	102	2,389
	(27.76)	(43.50)	(44.74)	(28.03)	(14.72)	(25.47)	(42.56)	(37.18)	(47.68)	(31.48)	(30.89)
_	164	143	84	265	131	302	254	249	241	133	1,966
	(10.51)	(22.95)	(55.26)	(28.47)	(10.05)	(35.61)	(32.86)	(40.42)	(39.90)	(41.05)	(25.42)
D 영역											
반응수	178	1,070	1,735	674	217	527	825	1,039	688	1,873	8826
o	66	251	876	183	64	107	331	507	23	430	2838
	(37.08)	(23.46)	(50.49)	(27.15)	(29.49)	(20.30)	(40.12)	(48.80)	(3.34)	(22.96)	(32.15)
u	82	545	419	214	108	164	329	324	392	619	3196
	(46.07)	(50.93)	(24.15)	(31.75)	(49.77)	(31.12)	(39.88)	(31.18)	(56.98)	(33.05)	(36.21)
_	30	274	440	277	45	256	165	208	273	824	2792
	(16.85)	(25.61)	(25.36)	(41.10)	(20.74)	(48.58)	(20.00)	(20.02)	(39.68)	(43.99)	(31.63)
Dd 영역											
반응수	292	138	197	310	386	402	261	246	310	254	2,796
o	76	32	59	34	132	84	82	16	49	80	644
	(26.03)	(23.19)	(29.95)	(10.97)	(34.20)	(20.90)	(31.42)	(6.50)	(15.81)	(31.50)	(23.03)
u	150	63	54	96	124	113	97	96	140	57	990
	(51.37)	(45.65)	(27.41)	(30.97)	(32.12)	(28.11)	(37.16)	(39.02)	(45.16)	(22.44)	(35.41)
_	66	43	84	180	130	205	82	134	121	117	1,162
	(22.60)	(31.16)	(42.64)	(58.06)	(33.68)	(20.90)	(31.42)	(6.50)	(15.81)	(31.50)	(23.03)

한 반응, (3) Dd 영역에서 u는 6명 미만의 수검자가 보고한 반응이지만, 이 역시 3명의 검사자가 대상을 빨리, 쉽게 알아볼 수 있고 윤곽이 적절하게 사용되었다고 판단한 반응으로 정하여 평정하였다. 그리고 반점에 존재하지 않는 윤곽을 만들어서 반응하는 경우에는 minus(−)로 평정하였다. 이러한 기준을 적용하여 Dd99와 Dds99를 제외한 19,357개의 반응을 평정한 결과 형태질이 o, u, −인 반응수는 각각 6,862개(35.45%), 6,575개(33.97%), 5,920개(30.58%)이었다(표 8).

표 9. 평범반응

카드 번호	영역	내용	빈도(%)			
			본 연구 (n=1,049)	정상인 (n=2,500)	정신분열병 (n=2,500)	일반성인 (n=240)
Ⅰ	W	박쥐	299(28.50)	48	38	48
Ⅰ	W	나비	187(17.82)	40	36	22
Ⅰ(K)	W	얼굴(사람이나 동물 또는 사람과 유사한 형상)	289(27.55)			
Ⅱ	D2(D1)	구체적으로 밝혀진 동물	159(15.16)	34	35	39
Ⅱ(J)	W	두 사람	42(4.00)			38
Ⅲ	D3(D9)	인간상이나 또는 인형, 만화 등의 묘사	361(34.41)	89	70	85
Ⅳ	W or D1(D7)	인간이나 거인	423(40.32)	53	41	37
Ⅴ	W	박쥐	342(32.60)	46	43	37
Ⅴ	W	나비	413(39.37)	36	38	61
Ⅵ	W or D1	동물가죽, 짐승가죽 융단이나 모피	55(5.24)	87	35	39
Ⅶ	Dd23(D9)	사람의 머리나 얼굴	41(3.9)	59	47	62
Ⅷ	D1	전체 동물상	501(47.76)	94	91	84
Ⅸ	D3	사람 또는 사람과 유사한 형상	19(1.81)	54	24	none
Ⅹ	D1	게	21(2.00)	42	34	none
Ⅹ	D1	거미	140(13.35)	37	38	none

주 1. 반응영역의 ( ) 안은 Exner의 종합체계에 제시된 반응영역임.
2. 정상인과 정신분열병의 수치는 Exner(2003)에 제시되어 있는 것임(%).
2. 일반성인은 Nakamura 등(2008)의 결과임(%).
3. (K)는 본 연구, (J)는 Nakamura 등(2008)에서 제시한 평범반응임.

평범반응

종합체계에서는 평범반응은 3개의 프로토콜 중 적어도 한번 나타날 정도로 빈도가 높은 반응이다. 이러한 기준해서 본 연구에서 수집한 1,049명의 프로토콜에서 Exner가 제시한 평범반응이 나타나는 지를 알아 보고 Exner(2001)와 Nakamura 등(2007)의 결과도 같이 제시하였다(표 9). 그 결과 Exner가 제시한 13개 평범반응 중 5개 반응만 같은 평범반응으로 분류할 수 있었다(카드 Ⅲ, Ⅳ, Ⅴ, Ⅷ). 그런데 Exner는 3번의 프로토콜에서 적어도 한번 나타나는 것을 기준으로 하였으나, Rapaport 등(1946)은 4~5번, Piotrowski(1957)는 4번, Hertz(1970)은 6번에 한번으로 다양하게 평범반응을 판단하는 기준을 제시하고 있다. 4번에 한번이라는 기준을 적용하면 I번 카드 전체반응에 나비 대신 얼굴(27.55%)이라는 평범반응을 하나 제안할 수 있다. 그리고 Ⅸ, Ⅹ번 카드의 경우에는 Nakamura 등(2007)의 결과와 마찬가지로 평범반응으로 규정할 정도로 빈도가 충분히 높지 않았다.

논 의

현재 국내에서 로르샤하를 다룬 국내서적과 연구논문들은 Exner의 종합체계에 제시되어 있는 채점기준을 그대로 소개하거나 적용하고 있다. Exner의 종합체계는 미국에서 수집된 자료를 근거로 해서 채점기준, 각종 변인들의 기술통계치를 제공하고 있고, 아동과 성인 및 정신과환자들의 자료가 혼합되어 있어서 아동만을 대상으로 한 반응영역, 형태질, 평범반응 등과 같은 중요한 채점기준이 분리되어 있지 않다. 이러한 측면에서 본 연구는 로르샤하를 실시하고 채점하는 전체적인 골격은 Exner의 방식을 따르지만, 한국 아동을 대상으로 수집한 자료에 근거해서 여러 가지 로르샤하 변인들의 기술통계치를 구하여 미국자료와 비교하고, 반응영역, 형태질, 반응내용, 평범반응 등과 같은 채점범주에 대한 기초자료를 제시하여 한국형 아동 로르샤하 종합체계를 구성하는데 목적을 두고 진행하였다. 이러한 연구목적을 위해 K지역 36개 초등학교 1~6학년 아동에 대해서 16명의 검사자가 수집한 1,049명의 프로토콜, 22,067개의 반응을 분석하였다. 본 연구의 결과를 요약하고 그 의미를 상정하면 다음과 같다.

카드별 반응수와 미국규준과의 비교

카드별 초발반응시간은 8~17초 범위였고 다른 카드보다 Ⅴ번 카드의 초발반응시간이 8.35초로 상대적으로 빨랐고, 카드별 반응수는 평균 2개, 10개 카드에 대한 전체 반응수는 평균 21개(SD=6.34)이었다. 그리고 전체반응은 Ⅰ, Ⅴ번 카드, D반응은 Ⅲ, Ⅷ, Ⅹ번 카드가 다른 카드에 비해 2배 이상으로 상대적으로 많았고 W:D의 비율은 1:1.03이었다. 이러한 W:D의 비율은 미국성인 1:1.5와는 다소 차이가 있고 한국성인(신경진, 원호택, 1991)의 비율인 1:1과 유사하였다. 둘째, 성별에 따른 차이를 비교한 결과 113개 변인 중에서 50개 변인(44.25%)가 유의미한 차이가 있었고 (A), Sc, DV, CDI를 제외한 46개 변인의 점수는 여학생이 남학생보다 높은 것으로 나타났다.

셋째, 본 연구에서 수집한 자료를 연령별로 Exner(2001)가 제시한 규준자료와 비교한 결과 비교 가능한 62개 변인 중 53개 변인(85.48%)

간에 유의미한 차이가 있었다. 예컨대, 발달질 DQo의 경우 우리나라 아동은 미국아동들보다 평균 3~4점 이상 높았고 형태질 FQo는 미국 아동들보다 2배 이상 낮고 FQu는 반대로 2배 이상 낮았다. 그리고 FM, FM+m, Fc+CF+C+Cn, WSumC, 쌍반응, EA, 능동반응, 평범반응 등은 미국아동보다 2~3배 낮았고, 반대로 F반응은 2~3배 높았다. 이러한 결과는 미국의 규준을 우리나라 아동에 그대로 적용할 경우 잘못된 해석을 내릴 수 있다는 것을 시사하는 것이다. 특히 로르샤하를 해석할 때 근거자료로 많이 활용하는 빈도(표 5)를 비교한 결과 우리나라 아동과 미국아동의 비율이 2배 이상 차이가 나는 변인은 49.1%나 되었다. 특히 XA%, WDA%, X+%, Xu%, X-%와 같은 중재영역(mediation section)의 변인은 비교한 6개 연령대에서 미국아동보다 우리나라 아동이 매우 현저하게 높았다. 또한 HVI positive한 비율과 PTI=3, DEPT=5인 비율은 미국아동의 경우 0인데 비해 우리 나라 아동은 10배 이상으로 높았고 CDI=4인 비율은 5배 이상 높았다. 이 가운데 HVI는 친밀한 대인관계를 불편해하고 경계하는 성향을 의미하는데, 정상성인이 positive한 경우는 매우 드물고 미국아동의 경우 모두 0인데 비해 우리나라 아동은 적게는 11~20%로 높게 나타난다는 것은 미국의 아동청소년을 대상으로 제시된 규준자료를 한국아동에 그대로 적용하면 많은 한국아동이 비정상적인 것으로 해석될 수 있다는 것을 의미한다. 이러한 점은 한국아동을 대상으로 하는 규준자료를 제공할 필요가 있고 이 지표를 구성하는 변인과 기준 및 지표 자체의 유용성에 대해 연구할 필요가 있다는 것을 시사하는 것으로 생각된다.

반응영역별 빈도와 형태질

종합체계에 제시되어 있는 반응영역이 우리나라 아동에서도 어느 정도로 나타나는 지를 비교한 결과 종합체계에서 제시하고 있는 82개의 D영역 중 52개만이 5% 이상 반응하는 영역이라는 기준을 만족시키는 것으로 나타났고 Ⅴ번 카드의 경우에 반응빈도가 충분하지 않아서 종합체계에서 제시하고 있는 6개의 D영역 중 5개는 Dd, 1개는 D와 Dd 어느 영역으로도 분류할 수 없었다. 그래서 우리나라 아동들이 특징적으로 반응하는 새로운 영역이 있는 지를 알아보기 위해 본 연구에서 Dd99와 DdS99로 분류된 프로토콜의 반응영역도를 확인하여 우리 나라 아동들이 많이 반응하는 새로운 반응영역이 있는 지를 확인하였다. 그 결과 D와 Dd영역을 판단하는 기준에 일치하는 영역의 갯수는 각각 62, 132개 이었다. 종합체계에서 제시된 D영역이 본 연구에서도 동일한 D로 분류된 영역의 개수는 46개(56.10%), 동일한 Dd로 분류된 영역은 23개 영역(17.4%)에 불과하였다. 이러한 결과는 Exner의 종합체계에서 제시된 영역기준으로 채점할 경우 D영역은 43.9%, Dd영역은 82.6%가 잘못 채점될 수 있다는 것을 시사하는 것이다. 이러한 과정을 거쳐서 새로운 영역을 찾아내고 반응빈도에 따라 반응영역번호를 재배열하여 반응영역별로 형태질을 평정하였다. 19,357개의 반응에 대해 종합체계에서 형태질을 판단하는데 적용한 기준을 적용하여 평정한 결과 형태질이 o, u, －인 반응수는 각각 6,862개(35.45%), 6,575개(33.97%), 5,920개(30.58%)이었다. 그리고 형태질이 o, u, －인 백분율은 W, D, Dd 영역에 따라 다소 차이가 있었는데, 상대적으로 o는 W, D, Dd, u는 D, Dd, W, －는

D, W, Dd 순으로 높았다.

평범반응

3개의 프로토콜 중 적어도 한 번 나타나는 반응을 평범반응으로 정의하여 본 연구결과에 적용한 결과 Exner가 제시한 13개 평범반응 중 5개 반응만 동일한 평범반응으로 분류할 수 있었고(카드 Ⅲ, Ⅳ, Ⅴ, Ⅷ) Ⅸ과 Ⅹ번의 경우 일본 성인 240명을 대상으로 한 Nakamura 등(2007)의 연구결과와 마찬가지로 평범반응이 나타나지 않았다. 이 결과는 Ⅸ번 카드의 D3 영역에 대한 여러 국가의 프로토콜을 수집한 결과 D3 영역에 대한 빈도는 평범반응이 될 정도로 높지 않다는 결과와도 일치하는 것으로 볼 수 있었다. 또한 일본 자료에서는 Ⅱ번 카드 W에 대해 두 사람이 38%로 나타나는데 비해 우리나라 아동은 4% 밖에 나타나지 않았다. 그리고 평범반응을 규정하는 빈도는 학자마다 다소 차이가 있으므로 4번 중 한번 나타나는 기준을 적용하면 종합체계에서 제시하고 있는 Ⅰ번 카드에 대한 박쥐를 평범반응으로 볼 수 있고 우리나라 아동에게서는 나비보다는 얼굴이라는 평범반응을 하나 제안할 수 있었다. 이러한 결과는 문화권에 따라 카드의 반점영역을 지각하는 방식이 다를 수 있다는 것을 시사하는 결과로 생각된다.

본 연구는 다음과 같은 몇 가지 점에서 제한점과 의미가 있고 추후 연구에서 보완되어야 할 것으로 생각된다. 첫째, 본 연구는 경남지역 6~11세 아동들만을 대상으로 하였기 때문에 이후 연구에서는 보다 광범위한 지역의 아동, 특히 5세, 12~16세 아동, 청소년을 대상으로 더 많은 자료를 수집하여 아동청소년용 규준자료를 제시할 필요가 있다. 또한 Exner의 종합체계에선 9,500명을 대상으로 한 205,701개라는 많은 수의 반응을 포함시켜 반응영역과 113개의 로르샤하 변인에 대한 기술통계치를 제공하고 있으나, 본 연구는 1,049명, 22,067개에 불과하다. 따라서 본 연구에서 제시한 반응영역과 빈도는 추후 연구에서 더 많은 자료를 수집할 경우 변경될 수 있다는 점에서 한계가 있다고 생각된다. 둘째, 검사자는 연구목적에 맞게 훈련을 시켰지만, 임상현장에서의 경험이 부족하다는 한계가 있을 수 있다. 그러나 본 연구는 1,049명이라는 많은 한국아동을 대상으로 자료를 수집하여 그 결과를 미국아동과 비교하고 반응영역별 빈도를 계산한 결과 미국성인을 대상으로 만들어진 Exner(2001)의 반응영역, 형태질 및 평범반응 등을 판단하는 기준을 한국아동에 그대로 적용하기 어렵다는 것을 알 수 있었다. 이러한 점에서 한국아동에서 많이 나타나는 새로운 반응영역과 형태질 및 평범반응을 제안하였다는 점에서 의의가 있는 것으로 생각된다. 따라서 이후 연구에서는 아동청소년 뿐만 아니라 대학생, 성인에 이르기까지 더 많은 수검자들을 대상으로 로르샤하를 실시하여 보다 대표적인 한국형 로르샤하 종합체계를 구성할 필요가 있다고 생각된다. 뿐만 아니라 이후의 보완적인 연구를 통해 본 연구에서 새로이 제시한 반응영역과 형태질 및 평범반응의 적절성을 재검토한 후 새로운 규준자료를 제시할 필요가 있다고 생각된다.

참고문헌

김상윤, 유영금 (1993). 한국정상아동의 Rorschach 반응의 요인분석. 아동연구, 2, 78-84.

김영환, 김지혜, 홍상황 (2006). 로르샤하 종합체계 워크북 (5판). 서울: 학지사.

김중술, 신민섭 (1988). 소아 청소년 정신과 환자들의 Rorschach 반응 특성. 정신의학, 112, 96-108.

김태경, 최지영, 임자영, 윤소미, 신의진 (2006). 성폭력 피해 아동의 로샤 반응 특성: 로샤 검사가 성폭력 피해의 증거를 제공해 줄 수 있는가? 한국심리학회지 임상, 25(3), 765-780.

박경 (1986). 한국 정상 청소년의 Rorschach 반응 특성. 교육심리학연구, 1, 20-31.

배금예 (2005). 로샤검사에서 나타난 ADHD 아동의 심리적 특성. 정서·행동장애연구, 21(4), 45-69.

서수균, 신민섭, 김중술 (1998). 아동 및 청소년 환자군의 Rorschach검사 Schizophrenia/Depression/Coping Deficit Index의 진단적 유용성에 관한 연구. 소아·청소년정신의학, 9(2), 190-197.

신경진, 원호택 (1991). Exner 종합체계에 따른 한국정상성인의 Rorschach 반응특성 I. 한국심리학회지: 임상, 10, 206-216.

양익홍 (2000). 품행장애의 로샤 반응특성 연구. 한국심리학회지: 임상, 19(4), 853-861.

오가혜, 고기원, 조선미 (2005). 로샤 검사 반응에 의한 청소년 비행성향의 예측에 관한 연구. 청소년학연구, 12(4), 195-214.

원호택, 신경진 (1991). 대학생의 Rorschach 반응특성: Exner 종합체계에 따라. 학생연구, 26(1), 19-27.

유인옥, 박순환, 주영희 (1993). 조증환자와 정신분열증 환자의 Rorschach 반응비교(1). 한국심리학회지: 임상, 12(2), 62-72.

이남표, 강봉규 (1988). 정서불안정아 판별도구로서의 Rorschach Test의 기능. 심리학의 연구문제, 3, 231-246.

이선주, 김근향, 김지혜 (1999). 로샤(Rorschach) 검사의 결정인 중 운동반응의 능동형-수동형(active- passive) 채점에 관한 탐색적 연구: 82 개 단어에 대한 한국인의 평정을 중심으로. 임상심리학회 하계학술대회 논문집, 133-134.

이해리 (1985). Rorschach 반응의 판별함수분석에 의한 정신분열증 환자의 감별진단. 서울대학교 석사학위 청구논문.

Ames, L. B., Métraux, R. L., & Walker, R. N. (1971). *Adolescent Rorschach response: Developmental trends from ten to sixteen years old* (rev. ed.). New York, NY: Brunner/Mazel.

Ames, L. B., Métraux, R. L., Rodell, J. L., & Walker, R. N. (1974). *Child Rorschach response: Developmental trends from two to ten years old* (rev. ed.). New York, NY: Brunner/Mazel.

Beck, S. J. (1930). Personality diagnosis by means of the Rorschach test. *American Journal of Orthopsychiatry, 1*, 81-88.

Brislin, R. W. (1993). *Understanding culture's influence on behavior.* New York: Harcourt Brace Jovanovich.

Canino, G. J., Bird, H. R., Shrout, P. E., Rubio-Stipec, M., Braco, M., Martinez, R., Sesman, M., & Guevara, L. M. (1987). The prevalence of specific psychiatric disorders in Puerto Rico. *Archives of General Psychiatry, 44*, 727-735.

Chandler, L. A. (1990). The projective hypothesis and the development of projective technique for children. In C. R. Reynolds & R. W. Kamphaus (Eds.). *Handbook of psychological and*

educational assessment of children. New York: The Guilford Press.

Costantino, G. (1992). Overcoming bias in educational assessment of Hispanic students. In K. F. Geisinger (Ed.) *Psychological testing of Hispanics* (pp.89-98). Washington, D. C., APA

Costantino, G., Flanagan, R., & Malgady, R. (1995). The history of the Rorschach: Overcoming bias in multicultural projective assessment. *Rorschachiana, 20*, 148-171.

Cuellar, I. (1998). Cross-cultural clinical psychological assessment of Hispanic Americans, *Journal of Personality Assessment, 70*, 71-86.

Dana, R. H. (1993). *Multicultural assessment perspectives for professional psychology*. Boston, MA: Allyn & Bacon.

Dana, R. H. (1998). Cultural identity assessment of culturally diverse groups. *Journal of Personality Assessment, 70*, 1-16.

Draguns, J. G. (1990). Applications of cross-cultural psychology in the field of mental health. In R. W. Brislin (Ed.), *Applied cross-cultural psychology* (pp.320-324). NewBury Park, CA: Sage.

Elkind, D. (1976). *Child development and education*. New York: Oxford University Press.

Exner, J. E. (1974). *The Rorschach: A comprehensive system*. New York: John Wiley & Sons.

Exner, J. E. & Weiner, I. B. (1982). *The Rorschach: A comprehensive system. Vol. 3. Assessment of children and adolescents*. New York: Wiley.

Exner, J. E. & Weiner, I. B. (1995). *The Rorschach assessment of children and adolescents*. New York: Wiley.

Exner, J. E., Weiner, I. B., & PAR staff (2005). *Rorschach Interpretation Assistance Program* (Version 5.0) [Computer software]. Psychological Assessment Resources, Inc.

Exner, J. E. (1986). *The Rorschach: A comprehensive system (2nd Ed.)*. New York: John Wiley & Sons.

Exner, J. E. (2001). A Rorschach workbook for the comprehensive system (5th ed.),Asheville, North Carolina: Rorschach Workshops.

Frank, G. (1992). The response of Africal Americans to the Rorschach: A review of the literature. *Journal of Personality Assessment, 59*, 317-325.

Frank, G. (1993). The use of the Rorschach with African Americans. *Psychological Reports, 72*, 276-278.

Frank, G. (1994). *Socioeconomic states and the Rorschach*, Psychological Reports, 74, 95-98.

Gary-Little, B., & Kaplan, D. A. (1998). Interpretation of psychological tests in clinical and forensic evaluations. In J. Sandoval, C. L. Frisby, K. F. Geisinger, J. D. Scheuneman, & J. R. Grenier (Eds.). *Test interpretation and diversity* (pp.141-178). Washington, DC: American Psychological Association.

Hertz, M. R. (1970). *Percentage charts for use in computing Rorschach scores*. Cleveland, OH: Western Reserve University, Brush Foundation and Department of Psychology.

Jones, E. E. (1978). Black-White personality difference: Another look. *Journal of Personality Assessment, 42*, 244-251.

Kaplan, B. (1961). *Studying personality cross-culturally. Evanston.* IL: Row, Peterson, & Company.

Kessler, J. W. (1966). *Psychopathology of childhood.* Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Koppitz, E. M. (1968). *Indigenous psychological research and experience in cultural contexts.* Thousand Oaks, Calif. SAge Publishers.

Krall V., Sachs, H., Lazar, B., Rayson, B., Growe, G., Novar, L., & O'Connell, L. (1984). Rorschach norms for inner city children. *Journal of Personality Assessment, 47*, 155-156.

Lonner, W. J. (1985, October). Issues in testing and assessment in cross-cultural counseling. T*he Counseling Psychologist, 13*, 599-614.

Lopez, S. R., & Hernandez, P. (1987). When culture is considered in the evaluation and treatment of Hispanic patients. *Psychotherapy, 24*, 120-126.

Lubin, B. J., Larsen, R. M., & Matarazzo, J. D. (1984). Patterns of psychological test usage in the Unites States: 1935-1982. *American Psychologist, 39*, 454-457.

Malgady, R. G. (1990, May). Overcoming obstacles in minority research: Issues of bias assessment. Paper presented at the meeting of the American Psychiatric Association. New York City.

Malgady, R. G., Rogler, L. H., & Costantino, G. (1987). Ethnocultural and linguistic bias in mental health evaluation of Hispanics. *American Psychologist, 42*, 228-234.

Mosciki, E. K., Rae, D., Reiger, D. A., & Locke, B. Z. (1987). The Hispanic health and nutrition examination survey: Depression among Mexican-Americans, Cuban Americans, Puerto Ricans. In M. Gaviria & J. D. Arana (Eds.), *Health behavior: Research agenda for Hispanics* (pp.145-149). Chicago: University of Illinois at Chicago Circle (Simon Bolivar Research Monograph No. 1).

Nakamura, N., Fuchigami, Y., & Tsugawa, R. (2007). Rorschach Comprehensive System data for the Comprehensive System. *Journal of Psychological Assessment, 89*(Suppl. 1), 201-216.

Okazaki, S., Kallivayalil, D., & Sue, S. (2002). Clinical personality assessment with Asian-American. In J. N. Butcher (Eds.) *Clinical personality assessment: Practical approaches* (2nd ed.) (pp. 135-153). New York: Oxford University Press.

Padilla, A. M.,, & Medina, A. (1996). Cross-cultural sensitivity in assessment: Using tests in culturally appropriate ways. In A. Suzuki, P. J. Miller, & J. G. Ponterotto (Eds.), *Handbook of multicultural assessment: Clinical, psychological, and educational applications* (pp.3-28). San Francisco, Calif.: Jossey-Bass.

Padilla A, M., & Ruiz, R. A. (1975). Personality assessment and test interpretation of Mexican Americans: A critique. *Journal of Personality Assessment, 29*, 103-109.

Piotrowski, Z. (1957). *Perceptanalysis*, New York: Macmillan.

Rapaport, D., Gill, M., & Schafer, R. (1946). *Diagnostic psychological testing* (Vol 2.). Chicago: Yeakbook Publisher.

Ruiz, F., Panelos, M. L., Thomas, E. A., & Exner, J. E. (1980). *A comparison of 30 protocols from children in three Spanish speaking countries with normative data for the Comprehensive System* [Workshop Study No. 267 (unpublished)]. Rorschach Workshops.

Russell, G. L., G. L. Fujino, D. C., Sue, S., Cheung, M. K., Snowden, L. R. (1996, September). The effects of therapist-client ethnic match in the assessment of mental health functioning. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 27(5)*, 598-615.

Sendin, C. (1995). Nonpatient transcultural comparison. *In Proceeding Book, 14th International Congress of Rorschach and Projective Techniques*. Lisbon, Portugal: Gulbenkain.

Shrout, P. E., Canino, G. J., Bird, H. R., Rubio-Stipec, M., Bravo, M., & Burnam, M. A. (1992). Mental health status among Puerto Ricans, Mexican Americans, and non-Hispanic whites. *American Journal of Community Psychology, 20*, 729-752.

Suzuki, A., Peters, L., Weisbender, L., & Gulespie, J. (1987). Characteristics of American and Japanese schizophrenic patients elicited by the Rorschach technique and demographic data. *International Journal of Social Psychiatry, 33*, 50-55.

Velox, A. J. (2004). Use of the Rorschach as a personality assessment tool with African American students. Doctoral Dissertation, Texas A & M University.

Williams, R. L., & Mitchell, H. (1991). The testing game. In Reginald Jones (Ed). *Black psychology.* Hampton University: Cobb & Henry Publishers.

원고접수일 : 2009. 5. 17.
수정원고접수일 : 2009. 6. 30.
게재결정일 : 2009. 7. 13.

한국심리학회지 : 임상
The Korean Journal of Clinical Psychology
2009, Vol. 28, No. 4, 961-994

Construction of Korean Rorschach Comprehensive System for Children Based on Exner's Comprehensive System: An Exploratory Study

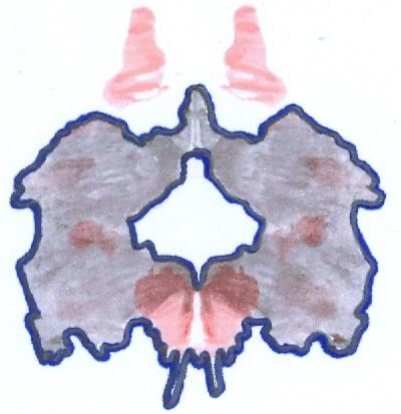
Sang-Hwang, Hong

Department of Education Chinju National University of Education

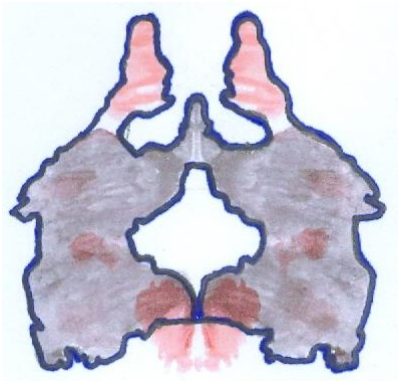
This study was an exploratory study to construct the Korean Rorschach Comprehensive System for children based on Exner's comprehensive system. One hundred thirteen Rorschach variables, rations, and special scores of 1,049 Korean children, 6~12 years old, were compared to American children norm. Also, we explored whether the location and popular responses were the same as those that suggested. The number of responses (R) totaled 22,067 and the analyzed results were as follows: First, Korean children showed significant differences on 53 variables of the 63 comparable variables (85.48%) and frequency indices were, also, significantly different. Second, 46 D responses and 23 Dd responses of Korean children 's response locations could be scored in the same location as Exner suggested (Exner suggested 82 D response locations and 130 Dd response locations). The Korean children's responses were commonly located on new 12 D and 84 Dd areas. Adding these new areas, there were 62 D and 132 Dd location areas. Third, form quality was rated on 19,357 responses, without Dd99 and DdS99, employing Exner's criteria. The number of responses rated as o, u, — were 6,862 (35.45%), 6,575 (33.97%), 5,920 (30.58%), respectively. Forth, examining Korean children's popular responses, 5 same popular responses on card Ⅲ, Ⅳ, Ⅴ, Ⅷ were recorded among 13 popular responses given by Exner but not on the other cards.

Key words : Rorschach, Comprehensive System, Projective Testing, Child Assessment, Cultural Differences, Exner

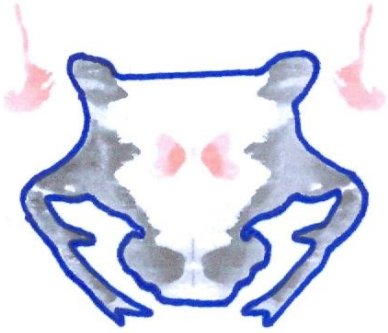
부록 1. 새로이 추가시킨 D영역



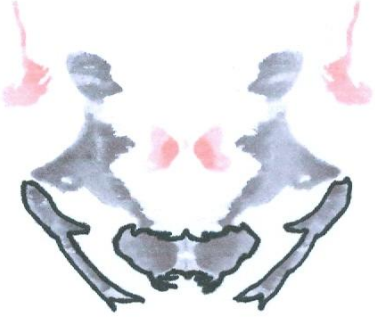
Card Ⅱ: D5



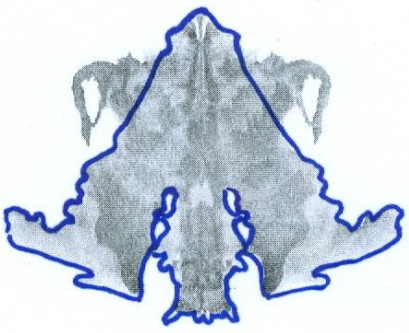
Card Ⅱ: D7



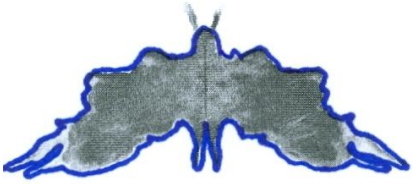
Card Ⅲ: DS6



Card Ⅲ: D7

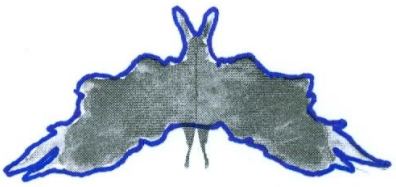


Card Ⅳ: D4

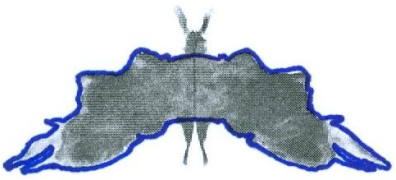


Card Ⅴ: D1

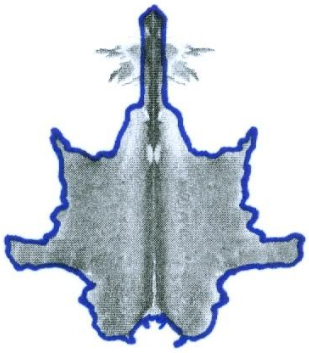
부록 1. 새로이 추가시킨 D영역 (계속)



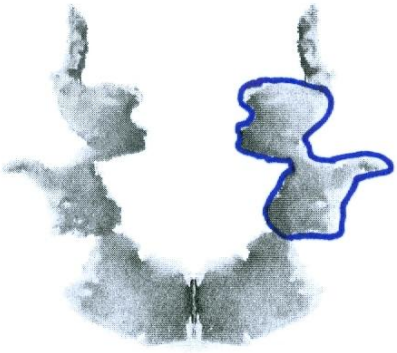
Card Ⅴ: D2



Card Ⅴ: D3



Card Ⅵ: D3



Card Ⅶ: D5

Card Ⅹ: DS11

Card Ⅹ: D13