

## 초기대상관계와 경계선 성격의 관련성에서 자기개념, 방어기제의 매개효과

우 상 우

장 문 선<sup>†</sup>

경북대학교 심리학과

본 연구에서는 경계선 성격특성과 초기대상관계 경험, 자기개념 그리고 방어유형의 관련성을 확인해 보았다. 이를 위해 남녀 대학생 474명을 대상으로 초기대상관계척도, 자기개념 질문지, 한국형방어유형설문지, 한국판 성격장애진단 질문지를 실시한 후, 얻어진 자료를 기초로 부모에 대한 초기대상관계경험과 경계선 성격특성 간의 관련성에서 자기개념과 방어유형의 매개효과를 검토해 보았다. 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 변수들에 대한 위계적 중다회귀분석 결과, 예언변수들의 총 설명력은 46%였으며 부모와의 초기대상관계 경험은 경계선 성격을 18% 설명하였고, 초기대상관계 경험을 통제한 상태에서 자기개념은 6%의 설명력을 추가하였으며, 방어기제는 이들 두 변인을 통제한 상태에서 22%의 고유한 설명력을 나타내었다. 둘째, 경로분석을 통해 이들 변수간의 인과적 관계를 확인한 결과, 어머니와 아버지에게 대한 부정적 초기대상관계가 자기개념과 방어유형을 통해 경계선 성격에 영향을 미치는 경로에서 차이가 있었다. 구체적으로, 어머니와의 부정적 초기대상관계는 직접적으로 혹은 자기개념과 미성숙 방어유형을 거쳐 간접적으로 경계선 성격에 이르도록 하지만, 아버지와의 부정적 초기대상관계는 자기개념과 미성숙 방어유형의 매개효과만이 유의하였다. 셋째, 경로모델에서 상정하였던 자기개념과 방어유형의 매개효과가 유의한 수준으로 확인되었다. 본 연구 결과는 부정적인 초기대상관계 경험과 경계선 성격특성 간의 관계에서 부정적 자기개념과 미성숙 및 자기억제 방어유형이 매개작용을 하며, 이들 변수의 매개효과는 부모 각각에서 차별적인 양상을 보인다는 점을 시사한다. 끝으로, 본 연구의 제한점과 시사점을 논의하였다.

주요어 : 초기대상관계, 자기개념, 방어유형, 경계선 성격, 매개효과

<sup>†</sup> 교신저자(Corresponding Author) : 장문선 / 경북대학교 심리학과 / 대구광역시 북구 산격동 1370

Fax : 053-950-5243 / E-mail : moonsun@knu.ac.kr

현재 DSM-IV-TR(DSM; Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders)에서는 성격장애를 청소년기나 초기 성인기에 발현되는 것으로 시간의 경과에서도 안정적이며 경직된 주관적 경험과 행동이 지속되는 양상으로 정의하고 있다. 한편 성격특성에 대한 개념은 사회적 또는 개인적 맥락 및 환경의 폭넓은 범위에서 나타나는 자기 자신과 환경에 대한 사고, 환경과 관계하는 방식, 그리고 자기와 환경을 수용하는 지속된 양상으로 정의하고 있다 (APA, 2000). 이렇듯 성격특성이라는 것은 성격장애처럼 극적으로 두드러진 부적응적인 양상을 보이지는 않지만 일관되게 자신의 행동과 주위환경에 영향을 주고 있는 것으로 보고 있다. 특정 성격특성을 가진 사람들은 개인의 적응 방식과 환경의 압력에서 취약한 상황에 직면할 시 그렇지 않은 사람들 보다 자신의 성격특성에 해당하는 성격장애의 특징을 보일 가능성이 높다고 할 수 있다(Boschen & Warner, 2009). 특히, DSM에서 경계선 성격장애를 대인관계, 자기상, 전반적인 정서적 불안정성을 드러내며, 이러한 핵심특성에서 비롯된 다양한 증상들이 초기 성인기에 시작되어 다양한 상황에서 지속적으로 나타나는 충동성을 가지고 있는 것으로 설명하였다(APA, 2000).

경계선 성격과 관련된 연구들에서 일치하는 점은 경계선 성격은 상황에 따라 매우 낮은 기능수준에서부터 신경증적인 불안정성에 이르는 연속선상에 있다는 것이며, 매우 불안정한 자기경험을 드러낸다는 것이다(Clarkin, 2006; Clarkin & Levy, 2006; Grilo, 2004). DSM에서 언급되고 있는 경계선 성격장애의 구체적인 기준을 보면, 불안정한 정서성과 극단적인 감정경험 그리고 극단적 이상화와 평가절하가

반복되는 불안정하고 강렬한 대인관계를 보인다는 것이며 더해 정체감 혼란, 자기 파괴적인 충동성, 자살관련 사고 및 행동, 만성적 공허감, 분노조절의 어려움, 스트레스를 견뎌내는 자아기능의 약화를 보인다. DSM에서 경계선 성격의 양상들은 Kernberg(1967)의 관점을 근간으로 정의된 것이라 할 수 있다. Kernberg는 경계선 성격조직이라는 개념으로 경계선 성격을 설명하면서 그 구체적인 기준으로 자아약화, 원시적 방어사용, 대상관계의 곤란 등의 특징적인 양상을 보인다고 하였다. 이렇듯 경계선 성격조직의 개념은 DSM에서 언급된 불안정한 정서성과, 극단적 감정경험, 자아기능의 약화 등을 포함시키고 있으며 추가적으로 내재화 된 대상관계와 특이한 방어기제 사용이 나타나는 것으로 요약해 볼 수 있다 (Kernberg, 1975). 본 연구에서는 경계선 성격장애에 대해 임상적 양상을 중심으로 분류한 DSM의 준거에 따라 경계선 성격특성으로 정의하고 있으며 이러한 경계선 성격특성의 초기 대상관계와 자기개념 그리고 방어유형과의 관련성을 살펴보았다.

이상의 경계선 성격의 임상적 양상은 다른 성격장애와도 상관이 높은 것으로 알려져 있지만 특징적인 것으로는 자기와 타인에 대한 표상 및 관계경험에서 현저하게 불안정하고 부정적인 양상을 보이는 것이 핵심이라 할 수 있다(Marziali, MunroeBlum, & Links, 1994). 이러한 자기에 대한 표상 및 관계 경험에서 불안과 불안정한 감정경험을 설명하는 데에는 Kernberg를 위시한 대상관계 이론가들에 의해 잘 설명되고 있다. 구체적으로, Winnicott(1963)은 충분히 좋은 엄마역할과 안아주기 등의 긍정적인 관계경험을 제공하게 되면 온전한 자기감(sense of self)을 경험하게 되는 중요한 기

제라 하였고 Fairbairn(1946)은 생애 초기에서부터 인간을 통합적이고 전체적 존재로 가정하고 이러한 전체성이 특징적인 대상과의 관계 경험을 통해 다시 새로운 성격구조를 형성하게 된다고 하였다.

여기에서 대상(object)의 개념은 자기와 자기가 아닌 것 사이에서 상호작용하는 정신 에너지이며 이러한 정신 에너지가 투여된 사람이나 장소 그리고 사물 등을 의미하는 것으로 사용되고 있다. 이러한 대상과 관계하는 주체가 자기표상이며 이 둘 간의 관계 경험을 대상관계 경험이라 할 수 있는 것이다(김진숙, 김창대, 이지연, 2007, Clarkin, 2006). 이러한 이론들에서 일관된 주장은 대상을 경험하고 관계하려는 욕구로부터 대상을 탐색하려는 것 자체가 삶의 기본적 욕동이라는 것이며 초기 대상, 주요 양육자와의 관계 경험이 이후 생애에서도 지속적으로 영향을 미친다는 것이다(Schrafft & Fairbairn, 1997). Clarkin(2006)은 이와 같은 대상관계 경험을 중심으로 경계선 성격을 조망할 필요가 있다고 하였으며, 발달단계에서 경험하게 되는 본능적 정서 또는 기억흔적들에 의해 특유의 증상이 형성될 가능성이 있다고 하였다. 경계선 성격에서 자기표상이 부정적이고 불안정한 것은 초기 주요 대상과의 관계에서 정서적인 철회와 무시 등의 부정적인 관계경험으로 인한 것이라 할 수 있다(김상선, 신민섭, 이훈진, 2007; Arnow 1991; Greene, 1996). 이러한 부정적이고 비일관적인 대상과의 초기관계경험은 자기정체감을 불안정하게 만들며 정서적 갈등을 처리하기 위한 방어기제로써 분열을 사용하여 상황에 따라 자기 표상의 부분적인 측면만을 경험하게 되는 것이다(Lynum, 2008). 다시 말해, 역기능적인 초기관계경험으로 인해 부정적 자기표상과

대상표상이 형성되고 분열과 같은 미성숙한 방어기제를 통해 대인관계에서 끊임없이 재현된다고 할 수 있다(Gacono 1992; Zodan, 2009). 이러한 맥락에서, 경계선 성격을 이해하기 위해서는 초기대상관계의 특성과 관계경험에 의해 형성된 자기개념 및 이것을 보상하기 위해 이루어지는 방어기제를 통합적으로 살펴볼 필요가 있다.

우선, 개인의 초기대상과의 관계 경험이 중요하다는 측면에서 어머니와의 관계 경험은 어머니의 양육방식이 자녀의 성격을 포함한 다양한 심리적 특성과 행동에까지 많은 영향을 주는 것으로 알려져 있다(Bornstein & O'Neill, 1992). 그리고 경계선 성격장애를 보이는 성인의 생애초기에 부모의 양육방식이 양가적이며 아동을 대하는 동기가 갈등적인 양상을 보인다고 보고하였다(Newnan & Stevenson, 2005). Zanarini 등(1989)은 경계선 성격장애 환자들의 대부분이 초기 부모와의 관계를 거절적이며 평가절하와 사생활을 침해당하는 경험하였다고 보고하고 매우 불안정한 상태였다고 지적하였다(Zanarini, Gunderson, Marino, Schwartz, & Frankenburg, 1989). 이와 더불어 어머니의 양육방식을 중심으로 한 부모자녀의 상호작용인 관계 경험은 성격과 태도, 가치관 등에 매우 중요한 역할을 한다는 결과를 보여주고 있다(김순천, 1995). 한편, 경계선 성격의 형성에 있어 주요 양육자인 어머니와의 초기관계 경험에 대한 연구와 더불어 최근 아버지와의 관계 경험에 대한 연구 또한 이루어지고 있다. 김상선은 부모의 전반적인 애정이 부족하면서 방치를 하였다고 지적하고 합리적 설명을 덜 해준다는 것과 더불어 아버지가 학대를 하였던 것으로 지적하는 경향이 있다고 하였다(김상선, 2007). 또한 경계선 성격을 포함한 다양

한 성격장애를 보이는 환자들에서 매우 일반적으로 어머니를 ‘거리감이 있다’, ‘대립적이다’, ‘배타적이다’ 등의 시각으로 보고하는 것과 함께 어떠한 상황이든 간에 아버지가 자신을 주장하는데 실패한 것이 중요한 점이라고 하였다(Zanarini & Frankenburg, 1997). 이는 부모들과의 대상관계에서 과잉간섭보다는 무시함이 더 중요한 요인일 수 있으며 Johnson (1999)은 소아기의 방임은 경계선 성격과 중요한 연관성이 있음을 언급하였다. 이러한 결과들은 어머니가 유일한 일차 양육자였던 과거와는 달리, 맞벌이 부부의 증가, 이혼율의 상승 등 가족문화의 변화가 급격해진 최근에는 양육자로서의 아버지의 역할이 매우 중요해졌다고 할 수 있다. 이런 맥락에서 본다면, 초기에 아버지와의 관계경험 또한 경계선 성격의 형성에 어머니와의 관계와는 차별화된 영향을 미칠 것이라 판단하여, 본 연구에서는 기존 어머니와의 초기대상관계 경험과 더불어 아버지와 초기대상관계 경험에 대한 관련성 및 영향에 대해 탐색적인 접근을 해 보고자 하였다.

경계선 성격을 이해하는 데에서 초기대상관계 경험과 더불어 자기개념에 대해서도 많은 연구들이 있어 왔다. 자기개념은 대상과의 관계경험을 통해 심적 표상으로 형성되어 있는 것으로써 대상관계 이론을 중심으로 깊은 설명이 이루어져 왔다. 대상관계 이론가들은 아이의 욕구에 대해 일관적이지 않은 반응과 더불어 관계의 욕구에서 좌절경험이 반복되면서 자신과 타인에 대한 상이 불안정하게 되고 부정적인 모습으로 형성된다고 하였다(Garbard, 2005). 이러한 자기 및 타인에 대한 표상은 현재의 대인관계 장면에서 개인의 특성으로 재현될 수 있는 것이기에 성격특성을 이해하는

데에서 중요한 변수라 할 수 있다(권석만, 2002). 특히, 경계선 성격을 가진 사람들은 이러한 자기표상이 긍정과 부정 사이에서 매우 불안정한 양상을 보이고 있고 초기 주요 대상과 부정적인 관계경험으로 전반적인 부정적 자기 및 타인개념을 지니고 있는 것으로 알려져 있다(김상선, 2007). 이는 성격적인 측면과 함께 고려해 볼 때 초기 대상관계 경험을 바탕으로 현재의 관계를 유지하려고 하는 것으로 볼 수 있으며 현실에서 부적응적인 관계방식일지라도 지금까지 유지해온 관계 경험을 고수하려고 한다는 것이다. 초기 대상관계 경험을 고수하려는 노력은 지금까지 사용해 온 자신의 성격특성에 맞는 방어기제로 나타날 수 있다(Green, 1996; Kernberg, 1967, 1973). 경계선 성격특성을 가진 개인은 불안정하고 부정적인 자기개념을 상쇄시키기 위해 자기중심적이고 불안을 회피하기 위한 부적응적인 방식의 방어를 하게 된다. 대인관계에서 경험되는 갈등과 불안을 발생시키지 않도록 하기 위한 방안으로써 타인에게 강압적인 요구나 모종의 자격을 부여하여 이를 유지하려고 하며 이러한 관계의 유지가 불가능해 질 경우 심한 불안으로 인해 극단적인 해결책으로써 자해나 자살 시도 등의 대처를 보이게 되는 것이다(Zanarini, 1990). 불안을 상쇄시키기 위한 해결책으로써 경계선 성격특성을 가진 사람들이 주로 보이는 방어기제는 자기억제의 결여에서 나타나는 충동적 방어와 함께 미성숙한 방어라 할 수 있는 분열, 원시적 이상화, 초기 형태의 투사, 투사적 동일시, 부정, 전지전능감과 평가절하 등이다(Kernberg, 1975; Zanarini, 2009). 이러한 방어기제 사용의 반복은 갈등상황의 해결에서는 바람직하지 않은 방식이며 주위의 부정적 시각을 유도하게 되면서 악순



그림 1. 초기대상관계, 자기개념, 방어기제, 경계선 성격 간의 연구모델

환이 되고 자기 통제감 상실과 자살시도 및 자해행동 등 자기억제의 기능이 저하되게 된다고 할 수 있다(MacKinnon & Michels, 1971; Phebe, 1999). 경계선 성격특성에서 방어기제의 사용은 기본적인 미성숙한 방어와 함께 이러한 방어가 기능적으로 작동이 잘되지 않을 시 자기억제에도 어려움을 경험하게 될 것으로 보인다.

본 연구에서는 경계선 성격을 이해하기 위해서 이제까지 연구들에서 나타났던 초기 대상관계의 특성을 어머니와 아버지 각각을 구분하여 알아보았다. 그리고 초기대상관계 경험으로부터 형성되는 자기개념의 양상을 살펴봄과 동시에 이로부터 보이는 자기개념이 현실과 상호작용을 할 때 나타나는 대처방식으로써 방어기제의 사용을 통한 매개모델이 경계선 성격특성을 잘 설명할 수 있는가에 대한 탐색을 시도해 본 것이다. 이러한 목적에 따라 본 연구에서는 첫째, 경계선 성격특성과 각각 부모와의 초기대상관계경험 그리고 자기개념과 방어기제 간의 관련성을 확인해 보았으며 둘째, 경계선 성격특성을 예언할 수 있는 원인론적인 변수로서 부정적인 초기 대상관계와 자기개념 그리고 방어기제의 설명력을 살펴보았다. 셋째, 부모 각각에 대해 초기 대상관계와 자기개념, 방어기제 및 경계선 성격 특성 간의 관계를 모델화하여 그 적합도를 검증하였다. 이를 통해, 초기대상관계가 경계선 성격에 미치는 영향에 있어 자기개념과 방어기제의 매개효과를 확인하고, 이것이 부모 각

각에서 차별적 양상을 보이는지를 검증해 보았다.

## 방 법

### 참가자

대구광역시 소재 대학교에서 2008년 2학기 과정의 심리학 관련 과목을 수강중인 대학생 556명을 대상으로 하였으며 웹기반으로 구성된 설문지를 사용하였다. 이에 포함된 설문지는 어머니, 아버지 각각에 해당하는 초기 대상관계척도, 자기개념 척도, 한국판 방어유형 설문지, 경계선 성격 척도에 해당하는 문항들로 구성된 한국형 성격장애진단 설문지였다. 얻어진 자료 중 반응누락이나 무작위반응 등으로 인해 결과의 신뢰성이 떨어지는 자료를 제외한 474명의 자료를 이용하여 최종분석을 하였다(남 n=161, 여 n=313).

### 평가도구

#### 초기대상관계 척도

대학생의 대상관계를 측정하기 위하여 김사훈(1998)이 한국 실정에 맞게 개발한 대상관계 질문지를 사용하였다. 이 척도는 Benjamin의 행동의 구조 분석(Structural Analysis of Social Behavior: SASB)의 분류 기준을 기초로 해서 김창대와 이명우(1996)에 의해 조사된 우리나라

부모들의 양육 태도에 대한 자료를 참고하여 제작한 것이다. 이 척도에는 적극사랑형, 인정형, 방임형, 통제형, 무시형, 비난형, 공격형, 과잉보호형의 여덟 가지 하위요인으로 구성되어 있다. 점수의 범위는 각각 1-5점으로 점수가 높을수록 각 요인에 더 높은 관계정도를 의미하는 것이다. 본 연구에서 확인된 신뢰성 계수는 어머니와 아버지 각각 .85/.85였다.

### 자기개념질문지

자기개념질문지(Self-Concept Scale)는 이훈진(1997)이 제작한 척도로 자기의 특정 하위 속성에 대한 신념을 측정한다. 신체, 도덕, 성격, 가정, 사회, 능력 측면의 자기개념을 5점 척도이며 높은 점수로 채점이 될수록 자기개념을 긍정적으로 경험하고 있는 것으로 측정된다. 본 연구에서 신뢰성 계수는 .92로 나타났다.

### 한국판 방어유형 질문지

한국판 방어유형 질문지(Korea-Defense Style Questionnaire)는 조성호(1999)가 타당화 연구에서 사용되었던 것을 사용하였고, 방어유형은 여러 개의 개별 방어기제들로 구성되어 있으며 요인분석 결과 하위요인으로서는 요인 1로 미성숙한 방어유형(행동화, 투사, 분열, 공상, 수동-공격, 소비), 요인 2로 적응적 방어유형(유머, 전능, 승화, 부정), 요인 3으로 자기억제 방어유형(억제, 반동형성, 철회, 취소), 그리고 요인 4로 갈등회피적 방어유형(체념, 격리)으로 나타났다. 본 연구에서 신뢰성 계수는 .88이었다.

### 한국형 성격장애진단 설문지

서재삼과 황순택(2006)이 신뢰도 및 타당도 연구를 위해 사용한 것으로 DSM-IV의 10개

성격장애를 진단하는데 필요한 주요 성격병리를 포함하고 있으며 총 119문항으로 구성되어 있다. 하위척도로는 편집성, 분열성, 분열형, 반사회성, 경계선, 연극성, 자기애성, 회피성, 의존성, 강박성 성격에 관련된 문항이 포함되어 있으며 본 연구에서는 경계선 성격에 포함되는 16 문항을 선택하여 사용하였다. 본 척도의 신뢰성 계수는 .75로 나타났다.

### 자료 분석

각각 척도에 대한 내적 신뢰도를 알아보기 위해 Cronbach's  $\alpha$ 를 계산하였으며 인구학적 특성과 각 척도 간의 상관을 확인하기 위하여 상관계수를 산출하였다. 이상의 척도 중 초기대상관계척도는 경계선 성격을 설명하는 데 있어 부모 각각에 대한 부정적 초기대상관계 경험과 관련된 변수를 사용하여 해당 문항만을 분석에 포함시켰다. 그리고 경계선 성격특성에 대해 초기대상관계의 설명력을 알아보았고 더해, 자기개념과 방어유형의 독립적인 설명력을 알아보기 위해서 초기대상관계의 설명력을 통제한 후 자기개념과 방어유형을 예언변수로 위계적 중다회귀분석을 실시하였다. 더불어 초기대상관계가 경계선 성격을 설명하는 데에 자기개념 및 방어유형의 매개효과를 확인해보기 위하여 경로분석을 실시하였으며 경로들에서 나타나는 변수들의 매개효과의 유의수준을 확인하기 위해 각각 변수마다 매개효과의 유의수준을 bootstrap 방법과 Sobel test로 알아보았다. 이상의 분석에서 나타난 결과에 대한 유의수준은 .05수준으로 통일하였으며 이에 사용한 통계패키지 프로그램은 SPSS 14.0과 AMOS 7.0이었다.

## 결 과

### 경계선 성격특성과 각 변수들 간의 상관

참가자들 전체 집단의 평균 연령은 23.15세 (SD=2.28)이었으며 성별에 따른 각 변수들의 평균과 표준편차는 표 1에 제시하였다(표 1).

표 1. 각 변수들에 대한 평균과 평균차이(n=474, 남=161, 여=313)

변수	M(SD)		t
	남	여	
모_부정	101.56(28.98)	106.68(32.51)	-1.75
부_부정	116.39(37.36)	113.52(33.46)	.85
자기개념	115.54(16.39)	111.05(14.97)	2.91*
적응적	42.74(7.70)	39.80(7.26)	4.02*
미성숙	66.92(13.53)	69.47(13.36)	-1.95
자기억제	35.37(6.95)	35.42(5.91)	-.08
갈등회피	12.45(3.84)	12.26(3.63)	.51
경계선	40.02(7.48)	43.99(7.28)	-5.52*

\* $p < .05$

경계선 성격특성과 초기대상관계, 자기개념 그리고 방어유형 간의 관계를 알아 보기위해 상관분석을 실시한 결과 경계선 성격특성은 부모 모두와의 부정적 초기대상관계 경험과 정적 상관을, 자기개념과는 부적 상관을 보였다, 각각 , 모;  $r=.38, p<.01$ , 부;  $r=.32, p<.01$ ,  $r=-.43, p<.01$ . 방어유형과의 상관에서는 적응적 방어유형과는 부적상관, 미성숙, 자기억제, 갈등회피와는 정적 상관을 보였다(표 2), 각각  $r=-.14, p<.01$ ,  $r=.66, p<.01$ ,  $r=.27, p<.01$ ,  $r=.40, p<.01$ .

### 경계선 성격특성에 대한 각 변수들의 설명력

이상 예언변수들이 경계선 성격특성을 설명할 수 있는 정도를 알아보기 위해 부모와의 부정적 초기대상관계 변수와 자기개념 그리고 방어유형 변수를 예언변수로 하여 위계적 중다회귀분석을 실시하였다. 1 단계에서 부모와의 부정적인 초기대상관계 변수를 투입하고 2 단계에서 자기개념, 3 단계에서 방어유형 변수를 각각 투입하였다. 결과, 경계선 성격특성

표 2. 각 변수들에 대한 상관(n=474, 남=161, 여=313)

변 수		1	2	3	4	5	6	7	8
초기대상 관계	1 모_부정	-							
	2 부_부정	.35*	-						
	3 자기개념	-.43*	-.39*	-					
방어유형	4 적응적	-.12*	-.10*	.57*	-				
	5 미성숙	.45*	.38*	-.53*	-.12*	-			
	6 자기억제	.30*	.22*	-.32*	-.05	.54*	-		
	7 갈등회피	.40*	.29*	-.51*	-.13*	.61*	.49*	-	
	8 경계선	.38*	.32*	-.43*	-.14*	.66*	.27*	.40*	-

\* $p < .05$

표 3. 경계선 성격특성에 대한 각 변수의 위계적 중다회귀분석

단계	변수	$\beta$	$t$	$R^2$	$\Delta R^2$	$F$
1				.18	.18	52.58*
	모_부정	.30	6.75*			
	부_부정	.22	4.88*			
2				.24	.06	37.87*
	모_부정	.20	4.48*			
	부_부정	.14	3.09*			
	자기개념	-.29	-6.15*			
3				.46	.22	47.90*
	모_부정	.08	2.00			
	부_부정	.05	1.40			
	자기개념	-.07	-1.32			
	적응적	-.02	-.45			
	미성숙	.64	12.90*			
	자기억제	-.13	-3.11*			
	갈등회피	-.01	-.24			

\* $p < .05$ 

에 대한 부모와의 부정적 초기대상관계 경험은 18%의 독립적인 설명이 가능한 것으로 나타났다. 자기개념 변수가 6%, 방어유형이 22%의 추가 설명을 할 수 있는 것으로 나타났다. 각각  $R^2=.18$ ,  $p<.01$ ;  $\Delta R^2=.06$ ,  $p<.01$ ;  $\Delta R^2=.22$ ,  $p<.01$ . 이에 경계선 성격을 설명하는 데에서 투입된 예언변수들의 총 설명량은 46%로 나타났다. 이상 결과를 바탕으로 하여 경계선 성격특성을 설명하는 데 있어 예언변수들의 상대적 기여도를 살펴보면, 부모와의 부정적 초기대상관계 경험이 높고, 부  $\beta=.05$ ; 모  $\beta=.08$ , 자기개념이 부정적일수록,  $\beta=-.07$ , 그리고 자기억제 방어유형의 사용이 낮고 미성숙 방어유형 사용이 높을수록, 각각,  $\beta=-.13$ ,  $\beta$

$=.64$ , 경계선 성격특성을 보다 더 잘 설명하는 것으로 나타났다(표 3).

#### 경로모델 검증

본 연구에서는 초기대상관계가 경계선 성격특성에 영향을 주게 되는 경로에서 자기개념과 방어유형의 매개모델을 검증해 보고 매개효과의 유의성을 확인해 보았다. 이에 대한 모델적합도 지수는 표 4에 제시하였다.

우선 연구모델로서 부모와의 부정적 초기대상관계가 경계선 성격특성을 설명하는 전체 경로에서 자기개념 및 방어유형의 완전매개모델을 검증해 본 결과 전반적인 모델 적합도는



표 4. 경계선 성격특성관련 요인들의 경로모델에 대한 최대우도 모델부합도 지수

Model	NPAR	CMIN	df	p	NC	CFI	TLI	AIC	RMSEA	
									Lo90	Hi90
수정모델1 <sup>1)</sup>	18	3.467	3	.325	1.156	.999	.997	39.417	.000	.082
수정모델2 <sup>2)</sup>	17	5.337	4	.254	1.334	.998	.994	39.337	.000	.078
수정모델3 <sup>3)</sup>	16	10.018	5	.075	2.004	.994	.982	42.018	.000	.088

1) 부모 부분매개모델, 2) 모 부분매개모델, 3) 부 부분매개모델

유의하지 않은 것으로 나타났다, NC=27.123, CFI=.877, TLI=.539, RMSEA Lo-Hi=.198-.274. 이후 전체 경로에서 유의하지 않은 경로계수를 보인 부모와의 초기대상관계변수와 자기개념 변수에서 자기억제로 가는 경로를 제거한 후 미성숙 방어유형에서 자기억제 방어유형으로 가는 경로를 추가하여 수정모델 1의 적합도를 검증해 보았다. 이에 수정된 부분매개수정모델 1을 검증해본 결과 모든 적합도 지수는 표 4에 제시하였다.

다음으로 어머니와의 부정적 초기대상관계와 경계선 성격특성 간에서는 자기개념과 방어유형의 부분 매개모델을, 아버지와의 부정적 초기대상관계와 경계선 성격특성 간에서는 완전 매개모델을 수정모델 2를 통해 검증해

보았다(그림 4). 결과, 모든 적합도 지수는 양호한 수준을 보였고 수정모델 1보다 간명한 모델로써 수정모델 2가 경계선 성격특성과 각 변수들 간의 경로를 보다 더 잘 설명하고 있는 것이라 할 수 있다. 이와 더불어 부모 모두와의 부정적 초기대상관계 경험이 자기개념 및 미성숙 방어유형과 자기억제 방어유형을 완전매개로 하는 수정모델 3을 검증해 보았다(그림 5).

결과, 1개의 경로를 제거한 만큼의 간명한 모델이 되었으며 모든 적합도 지수가 양호한 수준으로 나타났다. 이는 부모 모두와의 초기대상관계 경험이 자기개념과 미성숙 및 자기억제 방어유형을 완전매개로 하여 경계선 성격특성을 설명하는 것이 가능하다는 결과로

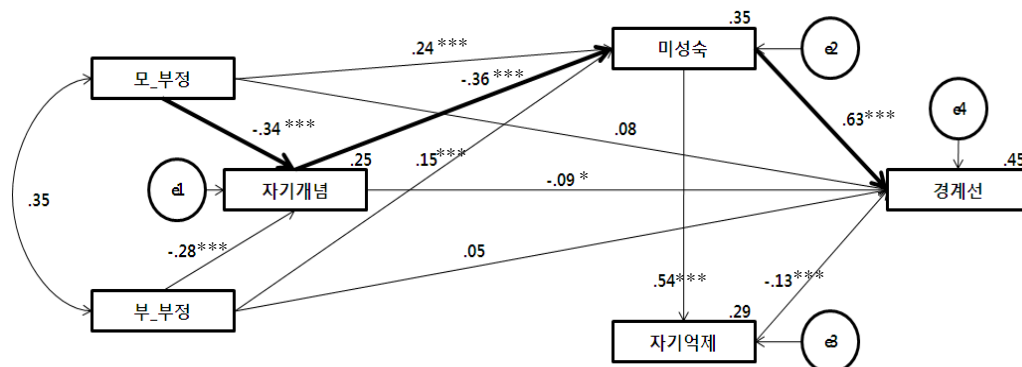


그림 3. 초기대상관계, 자기개념, 방어유형 그리고 경계선 성격특성에 대한 수정모델 1

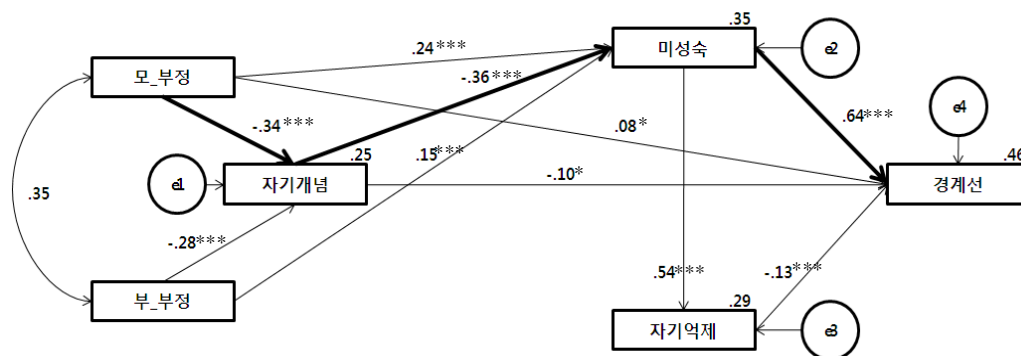


그림 4. 초기대상관계, 자기개념, 방어유형 그리고 경계선 성격특성에 대한 수정모델 2

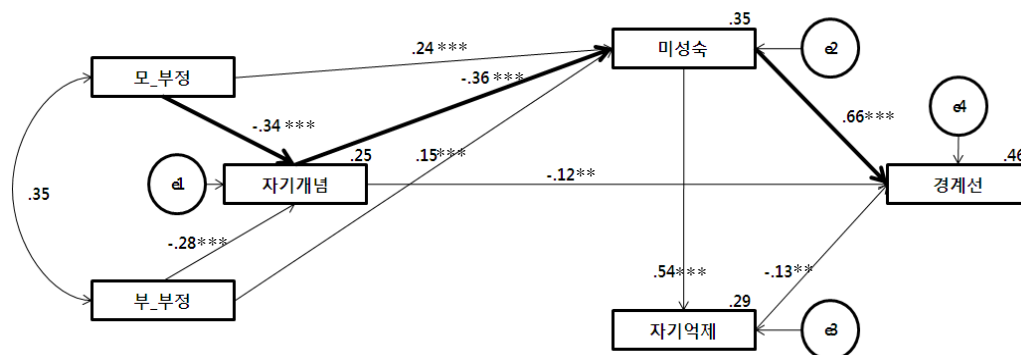


그림 5. 초기대상관계, 자기개념, 방어유형 그리고 경계선 성격특성에 대한 수정모델 3

이해할 수 있다. 이상의 세 가지 수정 모델이 모두 양호한 적합도 수준을 보였기 때문에 이에 대한 각 수정모델 비교를 위해 위계적 모델비교 분석(hierarchical/ nested model analysis)으로 보다 우수한 설명력을 가진 모델이 무엇인

표 5. 수정모델1에 대한 수정모델 2와 수정모델 3의 모델비교분석

단계	Model	DF	CMIN	p
1	수정모델 1	1	1.87	.171
	수정모델 2	2	6.552	.038
2	수정모델 3	1	4.681	.030

가를 확인해보았다. 이에 산출된 값은 표 5에 제시하였다.

결과 수정모델 2가 가장 적합한 모델로 확인이 되었으며 부모와의 초기대상관계 경험이 경계선 성격특성에 미치는 영향에 있어 자기개념과 미성숙 및 자기억제 방어유형의 매개효과를 보여주고 있는 것이다. 최종적으로 선택된 수정모델 2에서 나타난 부모와의 부정적 초기대상관계가 경계선 성격을 설명하는 자기개념과 방어유형의 매개효과 수용여부를 확인하기 위해 Bootstrap 매개효과 검증을 하였고 이와 더불어 Sobel test<sup>1)</sup>를 통해 부모 모두와의 부정적 초기대상관계 각각에서 나타난 자기개

표 6. 수정모델 2에 대한 효과분해표

관계변수	비표준화계수			표준화계수		
	전체	직접	매개	전체	직접	매개
모_부정→경계선	.078*	.021*	.058*	.324*	.085*	.239*
부_부정→경계선	.037*	.000	.037*	.169*	.000	.169*

\* $p < .05$

주) 매개변수; 자기개념, 미성숙 및 자기억제 방어기제

표 7. 수정모델 2에서 자기개념 및 방어유형의 매개효과에 대한 Sobel test 결과

매개효과	<i>a</i>	<i>sa</i>	<i>b</i>	<i>sb</i>	<i>ab</i>	<i>Sab</i>	<i>z</i>
①→③→⑤	-.167	.021	-.058	.019	.010	.000	2.849*
①→④→⑤	.103	.018	.375	.026	.039	.000	5.318*
②→③→⑤	-.123	.019	-.058	.019	.007	.000	2.761*
②→④→⑤	.058	.016	.375	.026	.022	.000	3.515*

\* $p < .05$

주) ①=모\_부정, ②=부\_부정, ③=자기개념, ④=미성숙, ⑤=경계선

념과 미성숙 방어유형 각각에 대한 매개효과 검증을 실시하였다. 결과는 표 6과 표 7에 제시하였다.

결과, 우선적으로 Bootstrap 매개효과 검증에서는 어머니와의 초기대상관계 경험이 경계선 성격을 설명하는 데에 직접효과가 유의함과 동시에 자기개념, 미성숙 및 자기억제 방어기제의 총 매개효과 역시 유의한 것으로 나타났다. 한편, 아버지와의 초기대상관계 경험은 경계선 성격을 설명하는 데에 직접효과는 유의하지 않은 수준에서 나타났으나 자기개념, 미

성숙 및 자기억제 방어기제의 총 매개효과가 유의한 것으로 나타났다.

이상에서 유의했던 매개효과를 보인 각각에 매개변수에 대한 Sobel test를 실시하였다. 결과, 부모 모두와의 초기대상관계 경험은 자기개념 그리고 미성숙 방어유형의 총 매개효과는 두 매개변수 각각에서 유의한 매개효과의 결과로 받아들일 수가 있는 것으로 나타났다, 각각 어머니; 자기개념  $z=2.849$ ,  $p < .05$ , 미성숙  $z=5.318$ ,  $p < .05$ . 아버지; 자기개념  $z=2.761$ ,  $p < .05$ , 미성숙  $z=3.515$ ,  $p < .05$ .

1)  $z\text{-value} = a \cdot b / \sqrt{b^2 \cdot sa^2 + a^2 \cdot sb^2}$ ;  $a$  = 예측변수와 매개변수 간의 비표준화 회귀계수 /  $sa$  =  $a$ 에 대한 표준오차 /  $b$  = 매개변수와 종속변수 간의 비표준화 회귀계수 /  $sb$  =  $b$ 에 대한 표준오차.

## 논 의

본 연구에서는 경계선 성격특성에 대해 부

모와의 초기대상관계 경험과 자기개념 그리고 방어유형의 설명력을 알아보고 부모 각각의 초기대상관계 경험이 자기개념 및 방어유형을 매개로 경계선 성격특성을 어떻게 설명하는가를 알아보았다. 본 연구에서의 결과를 선행연구와 관련된 논의해 보고자 한다.

첫째, 경계선 성격특성과 관련이 있는 것으로 설명되었던 초기대상관계와 자기개념 그리고 방어유형 변수들을 예언변수로 하여 이들이 경계선 성격특성을 어느 정도 설명하는가를 알아본 결과, 부모 모두와의 부정적 초기대상관계 경험이 경계선 성격특성을 설명하는 데에 유의한 변수로 나타났으며 이는 Zanarini와 Frankenburg(1997)의 결과에서 주요 양육자인 대상과의 부정적인 초기대상관계 경험이 경계선 성격에 유의한 영향을 미친다는 결과와 일치하는 것이고 이와 더불어 아버지와의 관계경험 또한 중요한 변수로 확인 되어졌다. 이후 초기대상관계 경험의 설명을 통제하고 나서도 자기개념과 방어기제의 경계선 성격에 대한 설명이 높아졌으며 이들 변수 역시 경계선 성격특성을 설명하는데 중요한 요인이라 할 수 있는 것이다. 이와 더불어 방어유형에서는 미성숙과 자기억제 방어유형이 상대적으로 가장 설명력이 높은 것으로 나타났으며 이상의 두 가지의 결과를 종합해보면 부정적 초기대상관계, 부정적 자기개념 그리고 미성숙 방어의 사용이 증가되고 자기억제 방어의 사용이 감소할 시에 경계선 성격특성을 보다 더 잘 설명할 수 있는 것이라 할 수 있다. 이러한 점은 기존 연구에서 보였던 부정적 초기대상관계 경험과 부정적 자기개념 그리고 방어기제 각각과의 경계선 성격특성에 대한 독립적인 관련성을 동시에 포괄할 수 있는 결과라 할 수 있다. 이로써 경계선 성격특성을

설명하는 데에 이상의 변수들 모두를 함께 고려하는 것이 더 바람직하며 실재를 더욱 잘 반영할 수 있는 설명이 가능할 것이라 기대해 볼 수 있다. 둘째, 경로모형을 검증한 결과에서는 경계선 성격특성을 설명하는 데에 부모와의 부정적 초기대상관계 경험이 부정적인 자기개념을 통해 미성숙 방어유형을 거치는 경로가 가장 유의한 설명이 가능한 것으로 나타났다. 특히, 방어유형 중 미성숙 방어가 상당히 많은 설명력을 가지고 있다는 것은 오랜 시간동안 지속적으로 유지하고 있는 관계경험 방식이나 자기개념과 관련된 것뿐만 아니라 현실에서 대처하는 방식에서 직접성이 상당히 중요한 측면이라 볼 수 있는 결과라 할 수 있다. 이러한 결과는 앞선 분석에서의 결과를 뒷받침할 수 있는 결과이며 Greene(1996), Lynum(2008)의 연구에서도 설명되어 졌던 초기대상관계 경험과 부정적 자기개념 그리고 미성숙한 방어유형들 각각이 경계선 성격과 높은 관련성이 있다는 결과를 종합할 수 있는 것이다. 셋째, 자기개념과 미성숙 및 자기억제 방어유형의 매개효과를 확인해 본 결과에서는 어머니와 아버지 각각의 부정적 초기대상관계 경험에 따라 차별적인 설명 양상을 보였다. 구체적으로 어머니와의 부정적 초기대상관계 경험이 경계선 성격을 직접적으로 설명이 가능함과 동시에 자기개념과 미성숙 방어유형의 매개효과를 통해 설명하는 것 또한 가능하였다. 반면에 아버지와의 부정적 초기대상관계 경험은 경계선 성격특성을 직접적으로 설명하는 것은 현실을 잘 반영하지 못하는 모델로 나타났고 자기개념과 미성숙 및 자기억제 방어유형의 완전매개효과가 보다 유의한 설명을 하고 있는 것으로 나타났다. 다시 말해, 어머니와의 부정적 초기대상관계는 경계선 성격

특성을 직접적으로, 혹은 자기개념과 방어기제를 통해 간접적으로 경계선 성격을 설명할 수 있지만, 아버지와의 부정적 초기대상관계는 자기개념과 미성숙 및 자기억제 방어유형을 거치는 완전매개효과를 바탕으로 설명되는 것이 바람직할 것이라는 것을 시사한다. 종합해 보면, 김상선(2007), Arnow(1991), Greene(1996) 등의 결과에서 보였던 경계선 성격을 형성하는 데에서 어머니와의 초기 대상관계의 부정적인 양상을 직접적으로 반영하는 것이라는 것은 아버지와의 관계 경험과 비교했을 경우 차별적인 양상으로 이해할 수 있는 것이다. 이러한 결과는 두 가지 측면에서 이해가 될 수 있다. 첫째, 부모 모두와의 관계에서 부정적인 초기대상관계 경험이 많을지라도 현재 가지고 있는 자기개념과 현실에 대한 방어양식의 적절성에 따라 경계선 성격특성의 양상이 달라질 수 있다는 것을 의미하는 것이며 (Green, 1996; Kernberg, 1967, 1973) 둘째, 아버지와의 부정적인 초기대상관계경험은 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타나지는 않았지만 부정적 자기개념과 방어유형에 의미 있는 영향을 미치는 것으로 이들의 매개효과를 나타나게 함으로써 중요한 요소라 할 수 있다는 것이다. 이는 이제까지의 주요양육자인 어머니와의 관계경험을 강조해 온 것과 더불어 경계선 성격특성을 형성하는 데에서 아버지와의 관계경험 또한 중요한 요소로 고려해 봐야할 것이라는 시사점을 얻을 수 있는 것이다. 마지막으로, 이상의 결과로부터 경계선 성격에 대한 치료적인 시사점이라 할 수 있는 것은 현재 부각되고 있는 치료법들과 더불어 본 연구결과에서 보이듯 경계선 성격에 많은 설명을 해 줄 수 있는 초기경험, 자기개념, 방어기제에 대한 이해가 함께 이루어진다면 내담자

및 환자에 대한 보다 깊은 이해가 가능할 것으로 보인다. 더해 이러한 결과를 바탕으로 자신의 성격에 대한 이해와 수용을 도모하고 현재 가지고 있는 자기개념을 긍정적인 방향으로 향상시킬 수 있는 접근과 적절한 방어양상을 사용을 향상시키는 데에 직접적인 도움을 줄 수 있는 접근이 가능할 것이라 기대된다.

본 연구의 제한점은 첫째, 경계선 성격장애 환자 집단이 아니라는 점으로 환자집단에 직접적인 일반화가 어려울 것이며 경계선 성격특성을 소유하고 있는 대상들이 초기대상관계 경험과 자기개념 그리고 방어유형에서 보이는 양상을 확인하는 것에 한정된 결과로 받아 들여야 할 것으로 보인다. 둘째, 본 연구에서 사용한 척도들은 총합점수를 사용하여 분석을 하였기 때문에 부모와의 부정적 초기대상관계 경험 중 특히 어떠한 방식의 부정적 초기대상관계 경험이 중요한 요인인지를 구체적으로 확인할 수는 없었으며, 자기개념에서도 역시 하위요인에 대한 확인은 이루어지지 못하였다. 이에 추후 연구에서는 각 변수들의 하위요인에 대한 설명이 필요할 것으로 보인다. 셋째, 각 변수들을 측정하는 방식이 모두 자기보고식 검사로 이루어졌기 때문에 개인의 심리 내적 과정 및 역동을 알아보고자 하는 변수들을 잘 대변할 수 있는가에 대한 제한점이 있었다. 초기대상관계 경험이나 방어기제에는 복잡한 심리적 기제가 작동하는 것으로 알려져 있으며 이는 개인이 부정적인 심리 내적 경험이 일어날 시 무의식적인 과정을 통해 방어를 하게 된다(문성호, 2001). 초기 대상관계를 측정하는 데에 있어서는 주요 양육자의 평정이나 역동적 심층 면접을 포함시키거나 이를 민감히 측정할 수 있는 척도와 함께 실시함으로써

교차 타당화 작업을 하는 것 또한 필요할 것으로 보인다. 이와 더불어 의식적인 방어를 상대적으로 통제할 수 있는 투사적 검사 등의 보다 세련된 측정이 필요할 것으로 보인다. 끝으로, 추후 연구에서는 남녀에 대해 각기 이들 변수들 간의 관계를 확인해 볼 필요가 있다. 지금까지 연구결과에서 경계선 성격장애에 대한 남녀 각각의 유병률에 대해서는 일반인의 경우 2%, 외래환자의 경우 10%, 입원 환자의 20%, 전체 경계선 성격장애 환자들 중 여성의 비율은 75%에 이르는 것으로 나타났다(APA, 1994). 그리고 남녀 각각의 경계선 성격장애 집단에서 보이는 심리적 양상이 다르며 방어기제 사용의 양상에서도 유의한 차이가 있었다(김유심, 채준호, 박영숙, 1999; 유영달, 2003). 이를 바탕으로 하여 경계선 성격장애에 관한 남녀 각각의 연구가 이루어지는 것 또한 고려되어야 할 사항으로 보인다.

## 참고문헌

- 권석만 (2002). 자기 및 타인 표상과 대인관계 문제의 관계. *한국심리학회지: 임상*, 21(4), 705-726.
- 김사훈 (1998). 대학생의 초기 대상관계와 공감 능력간의 관계. *계명대학교 대학원 석사학위논문*.
- 김상선, 신민섭, 이훈진 (2007). 경계선 성격장애 성향자의 자기 및 타인 표상과 지각된 부모 양육행동. *한국심리학회지: 임상*, 26(3), 703-715.
- 김순천 (1994). 가족의 경계선증후군에 대한 대 상중심 가족치료. *대구대학교 대학원 박사 학위논문*.
- 김유심, 채준호, 박영숙 (1999). MBTI 성격유형과 이화방어기제 상관관계 연구. *한국심리 유형학회지*, 6(1), 67-88.
- 김진숙, 김창대, 이지연 (2007). 대상관계 이론과 실제, 자기와 타자. 학지사; 서울
- 김창대, 이명우 (1996). 한국 청소년의 관계유형 분류를 위한 기초 연구. *청소년 상담 연구*, 4, 7-54.
- 김창대, 김진숙, 이지연, 유성경 (2008). 대상관계이론 입문. 학지사; 서울.
- 문성호 (2001). 대상관계에 따른 자아방어기제와 자아분화수준. *부산대학교 대학원 석사학위논문*.
- 서재삼, 황순택 (2006). 한국형 성격장애 진단 검사의 개발과 타당화. *한국심리학회: 임상*, 25(1), 273-288.
- 양은주, 류인균 (2000). 경계선 성격장애의 생물유전적 기질, 현상적 성격 및 방어기제적 특성과 정신병리와의 연관성 연구. *정신병리학*, 9(1), 3-15.
- 유영달 (2003). 남녀 간 정신장애 유병률 차이에 관한 소고. *여성연구논집*, 14, 127-160
- 이훈진 (1997). 편집증과 자기개념 및 귀인양식. 미발표 박사학위 청구논문. 서울대학교.
- 조성호 (1999). 한국판 방어유형질문지 타당화 연구. *한국심리학회: 상담 및 심리치료*, 11(2), 115-137.
- American Psychiatric Association (2000). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders(4th ed.)*, text revision, Washington, DC. American psychiatric Association.
- Arnow, D. (1991). affect in early memories of borderline patients. *journal of personality assessment*, 56(1), 75-83.
- Bornstein, R. F. & O'Neill, R. M. (1992) parental

- perception and psychopathology, *journal of nervous mental disorder*, 180.
- Boschen, M. J., & Warner, J. C. (2009). Publication trends in individual DSM personality disorders. 1971-2015. *Australian Psychologist*, 44(2), 136-142.
- Clarkin, J. F. (2006). Conceptualization and treatment of personality disorders. *psychotherapy research*, 16, 1-11.
- Clarkin, J. F., & Levy, K. N. (2006). psychotherapy for patients with borderline personality disorder: focusing on the mechanism of change. *special issue of journal of clinical psychology*, 62, 405-516.
- Clarkin, J. F., Lenzenweger, M. F., Yeomans, F., Levy, K. N. Kernberg, O. F. (2007). An object relations model of borderline pathology. *journal of personality disorders*, 21(5), 474-499.
- Fairbairn, R. (1946). *Object Relations and Dynamic Structure*, in Psycho Analytic Studies of the Personality.
- Gabbard, G. O. (2005). *Psychodynamic Psychiatry in Clinical Practice. fifth Edition*. American Psychiatric Publishing, Inc.
- Gacono, C. B. (1992). Object relations, defensive operations, and affective states in narcissistic, borderline, and antisocial personality disorder. *journal of personality assessment*, 59(1), 32-49.
- Greene, L. R. (1996). Primitive defenses, object relations, and symptom clusters in borderline psychopathology. *journal of personality assessment*, 67(2), 294-304
- Grilo, C. M. (2004) Two-year stability and change in schizotypal, borderline, avoidant, and obsessive-compulsive personality disorders. *journal of consulting and clinical psychology*, 72, 767-775.
- Grinker, R. R., Werble, B., & Drye, R. C. (1968). *The borderline syndrome: A behavioral study of ego functions*. New York: Basic Books.
- Johnson, J. G. (1999). childhood maltreatment increases risk for personality disorders during early adulthood. *Archives of General psychiatry*, 56, 600-606.
- Kernberg, O. F. (1967). borderline personality organization. *journal of american psychoanalysis association*, 15, 641-685.
- Kernberg, O. F. (1973). psychoanalytic object-relations theory, group processes and administration: toward an integrative theory of hospital treatment. *annual of psychoanalysis* 1, 363-388.
- Kernberg O. F. (1975). *borderline conditions and pathological narcissism*. New York, Jason Aronson.
- Kohut H. (1979). The Two Analysis of Mr. Z. *International journal of Psychoanalysis*, 60, 3-27.
- Links, P. S. & Mitton, J. E. & Steiner, M. (1993). stability of borderline personality disorder. *canada journal of psychiatry*, 38, 255-259.
- Looper, K. J & Paris, J, (2000). What Dimensions Underlie Cluster B personality Disorders? *Comprehensive psychiatry*, 41(6), 432-437.
- Lynum, L. I. & Wilberg, T. & Karterud, S. (2008). self-esteem in patients with borderline and avoidant personality disorders. *Scandinavian Journal of Psychology*, 49(5), 469-477.
- MacKinnon, R. A., & Michels, R. (1971). *The psychiatric interview in clinical practice*. Philadelphia: W. B. Saunder.

- Mahler, M. S., & Pine, f., & Bergman, A. (1975). *The psychological Birth of the Human Infant: Symbiosis and Individuation*. New York, Basic Books.
- MacKinnon R. A., Michels, R. (1971). *The Psychiatric Interview in clinical Practice*. Philadelphia, PA, WB Saunders.
- Marziali, E., Munroe-Blum, H., & Links, P. (1994). Severity as a diagnostic dimension of borderline personality disorder. *Canadian Journal of Psychiatry*, 39, 540-544.
- Newnan, L. & Stevenson, C. (2005). parenting and borderline personality disorder: ghosts int the nursery. *Clinical Child Psychology & Psychiatry*, Vol. 10(3), 385-394.
- Phebe, C. (1999). Personality, Personality Disorders, and Defense Mechanisms. *Journal of Personality*, Vol. 67(3), 535-554.
- Schrafft, D. E. & Fairbairn, B. E., (1997). From instinct to self: the evolution and implications of W. R. D. Fairbairn's theory of object relations. *The international journal of psycho-analysis*, 78(6), 1085-1104.
- Winnicott, D.(1963). The Development of the Capacity for Concern, in the Maturation Processes and the Facilitating Environment.
- Zanarini, Zanarini, M. C., Gunderson, J. G., Marino, M. F., Schwartz, E. O., & Frankenburg, F. R. (1989). Childhood experiences of borderline patients. *Comprehensive Psychiatry*, 30, 18 - 25.
- Zanarini, M. C. (1990). discriminating borderline personality disorder from other Axis II disorders. *American J Psychiatry*. 147. 161-167.
- Zanarini, M. C. & Frankenburg, F. R. (1997). pathways to the development of borderline personality disorder. *Journal of personality disorder*. 11, 93-104.
- Zanarini, M. C. & Weingeroff, J. L., Frankenburg, F. R. (2009). defense mechani는 associated with borderline personality disorder. *journal of personality disorders*. 20(2), 11-121.
- Zodan, J. (2009). rorschach assessment of reality testing, affect and object representation of borderline pathology: A comparison of clinical samples. *Bulletin of th menninger clinic*, 73(2), 121-142.
- 원고접수일 : 2009. 9. 11.  
1차 수정원고접수일 : 2009. 12. 16.  
2차 수정원고접수일 : 2010. 1. 18.  
게재결정일 : 2010. 2. 1.



## **The Mediation Effect of Self-Concept and Defense Mechanisms on the Relationship between Early Object Relationships and Borderline Personality Traits**

**Sang-Woo Woo**

**Mun-Seon Chang**

Department of Psychology, Kyungpook National University

This study investigated the correlation between borderline personality trait, early object relationship experience, self-concept, and defense mechanisms. For this research, 474 male and female university students were asked to answer the early object relationship scale, self-concept scale, Korea-defense style questionnaire, and Korea-personality disorder scale. Subsequently, we studied the mediating effects of self-concept and defense mechanism on the association of early object relationship experience and borderline personality traits. The results were as follows; early object relationship experience with parents accounted for 22% of borderline personalities, self-concept in a controlled state where early object relationship experience was restricted contributed a further 6%, defense mechanisms in a state that those two variables was restricted accounted for 22% of the results from a hierarchical multiple regression analyses of the variables. Additionally, there was a difference in the way negative early object relationship concerning the mother and father affected borderline personalities through self-concept and defense mechanism. In particular, a negative early object relationship with the mother created borderline personalities directly or indirectly, through self-concept and immature defense mechanisms; however, only the indirect path through self-concept and immature defense mechanism was meaningful in early object relationships with the father. Further, the mediating effect of self-concept and defense mechanism, which was introduced from the path model, was significant as a result of the Sobel test. This research demonstrated that negative self-concept, immaturity, and self-restrictive defense mechanisms serve to mediate the progress in the relationship between negative early object relationships and borderline personality traits. Further, the mediating effect of these variables was variable with respect to each parent. Finally, the limitations and suggestion for further research were discussed.

*Key words : early object relation, self-concept, object concept, defense mechanism, borderline personality, mediating effect*