

유성구 도서관 종합발전계획 수립을 위한 인식조사 연구*

A Study on the Perception Survey for Establishing a Comprehensive Development Plan for Yuseong-gu Public Libraries

노영희 (Younghee Noh)** 장인호 (Inho Chang)***
강지혜 (Jihe Kang)**** 신영지 (Youngji Shin)*****
노지윤 (Ji-Yoon Ro)*****

초 록

본 연구는 유성구 도서관 종합발전계획(2025~2035년) 수립을 위한 기초연구로서, 유성구의 지역 특성을 반영한 도서관 발전 정책 방향을 도출하는 것을 목적으로 수행되었다. 연구 목적을 달성하기 위하여 공공도서관 운영자 및 관계자 10명을 대상으로 FGI를 수행하였다. 또한, 유성구 주민 1,005명을 대상으로 설문조사를 실시하여 다각적인 의견을 수렴하였다. 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 대덕연구개발특구와 대학가의 지식 자원을 활용한 과학기술 특성화 도서관 서비스 구축이 필요하다. 둘째, 신도시와 구도심 간 서비스 접근성 격차를 해소하기 위한 균형 있는 도서관 서비스 제공이 요구된다. 셋째, 저출산·고령화 등 인구구조 변화에 대응한 생애주기별 맞춤형 프로그램 운영이 필요하다. 넷째, 복합문화공간으로의 전환과 노후 시설 리모델링을 통한 도서관 공간 혁신이 요구된다. 다섯째, 법적 기준에 부합하는 사서 인력 충원과 디지털 역량을 갖춘 전문인력 확보가 시급하다. 여섯째, 이용 데이터와 봉사권역 특성에 기반한 장서개발 정책의 고도화가 필요하다. 일곱째, 도서관 간 협력 네트워크 구축과 지역 문화시설 연계를 통한 서비스 확장이 요구된다. 여덟째, 디지털 채널 중심의 홍보 전략 강화와 비이용자 유입을 위한 적극적인 마케팅이 필요하다.

ABSTRACT

This study was conducted as a foundational research for establishing the Comprehensive Development Plan (2025-2035) for Yuseong-gu Public Libraries, with the aim of deriving policy directions for library development that reflect the regional characteristics of Yuseong-gu as a science and technology city. To achieve this objective, data were collected sequentially through focus group interviews (FGI) with 4 library experts and 10 public library practitioners, followed by a survey of 1,005 Yuseong-gu residents. The key findings and discussion points are as follows. First, it is necessary to establish specialized library services in science and technology by leveraging the knowledge resources of Daedeok Innopolis and nearby universities. Second, a balanced library distribution strategy is required to bridge the service accessibility gap between new town and old urban areas. Third, customized programs tailored to different life stages are needed in response to demographic changes such as low birth rates and an aging population. Fourth, spatial innovation in libraries is required through the transition to multipurpose cultural spaces and the remodeling of aging facilities. Fifth, there is an urgent need to recruit librarians in compliance with legal staffing standards and to secure professionals equipped with digital competencies. Sixth, the advancement of collection development policies based on usage data and service area characteristics is necessary. Seventh, the expansion of services through inter-library cooperation networks and partnerships with local cultural institutions is required. Eighth, strengthening promotional strategies centered on digital channels and active marketing to attract non-users are necessary.

키워드: 유성구, 공공도서관, 종합발전계획, 인식조사, 설문조사, 심층면담
Yuseong-gu, public library, comprehensive development plan, perception survey, questionnaire survey, focus group interview

* 본 연구는 2025년 대전 유성구 평생학습원 도서관운영과의 지원에 의해 수행된 '유성구 도서관 종합발전 계획 수립 연구'보고서의 일부를 수정·보완한 것임.

** 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr) (제1저자)

*** 대전대학교 문헌정보학과 교수(hoinchang@daejin.ac.kr) (교신저자)

**** 동덕여자대학교 문헌정보학과 부교수(jhkang@dongduk.ac.kr) (공동저자)

***** 동의대학교 문헌정보학과 조교수(yjishin@deu.ac.kr) (공동저자)

***** 광주대학교 문헌정보학과 조교수(jyro@gwangju.ac.kr) (공동저자)

■ 논문접수일자: 2026년 2월 16일 ■ 최초심사일자: 2026년 3월 3일 ■ 게재확정일자: 2026년 3월 9일

■ 정보관리학회지, 43(1), 77-112, 2026. <http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2026.43.1.077>

※ Copyright © 2026 Korean Society for Information Management

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

대전광역시 유성구는 대덕연구개발특구와 한국과학기술원(KAIST, Korea Advanced Institute of Science and Technology), 한국전자통신연구원(ETRI, Electronics and Telecommunications Research Institute), 한국화학연구원 등 정부 출연연구기관 30여 곳, 충남대학교를 비롯한 7개 대학 그리고 160여 개 교육기관이 밀집한 대한민국 대표 과학기술 도시이다. 이 같은 지역적 특징으로 인하여 저출산·고령화의 전국적 추세 속에서도 대학 캠퍼스와 대덕특구 연구인력 유입에 힘입어 상대적으로 높은 청년 인구 비율을 유지하고 있다(대전광역시, 2024).

유성구의 도서관 인프라를 살펴보면, 공공도서관 10개관과 작은도서관 16개관 등 총 26개 도서관이 운영되고 있으며(문화체육관광부, 2024), 대전시 5개 자치구 가운데 가장 높은 이용률과 93.05%의 만족도를 기록하고 있다(유성구, 2024). 그러나 우수한 이용 지표의 이면에는 사서 인력의 만성적 부족, 시설 노후화, 신도시와 구도심 간 서비스 접근성 격차 등 구조적 과제가 잠재되어 있다. 특히 대덕특구와 대학가라는 고도의 지식 자원이 밀집한 유성구에서 과학기술 도시의 정체성에 부합하는 차별화된 도서관 서비스를 설계 및 구현하는 것은 유성구만이 직면한 고유한 정책적 과제라 할 수 있다.

또한, 도안신도시·관평동 등 대규모 택지개발이 진행된 신도시 지역과 봉명동·장대동 등 오랜 주거 역사를 지닌 구도심이 공존하는 유성구의 도시 구조는 동일한 자치구 내에서도 인구 구성과 생활 패턴에 편차가 존재한다. 이로 인해 현재 도서관이 위치한 지역과 실제 이

용 수요 간의 불일치가 심화되고 있어, 유성구의 지역 특성에 맞는 체계적인 중장기 도서관 정책 수립이 필요하다.

이와 더불어 공공도서관에는 평생학습·문화 향유 지원, 디지털 정보격차 해소 등 전통적 기능을 넘어선 복합적 역할이 요구되고 있으며(송민선 외, 2022), 제4차 도서관발전종합계획(2024~2028)에서도 도서관의 서비스 혁신과 디지털 전환을 핵심 과제로 설정하고 있다(국가도서관위원회, 2024). 이러한 도서관의 역할 변화 및 국가적 정책 방향과 맞물려 지방자치단체 차원의 중장기 발전계획 수립이 지속적으로 이루어지고 있는 상황이다(강지혜 외, 2023; 노영희 외, 2021; 노영희 외, 2020; 송민선 외, 2022).

이에 본 연구는 유성구 도서관 종합발전계획 수립을 위한 기초연구로서, 과학기술 도시라는 유성구의 지역 특성을 반영한 도서관 발전 정책 방향을 도출하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 유성구 주민을 대상으로 한 설문조사와 유성구 도서관 운영자 및 관계자를 대상으로 한 표적집단면접(FGI)을 통하여 다각적인 의견 수렴을 실시하였다. 본 연구의 결과를 종합하여 유성구 과학기술 도시의 정체성에 부합하는 도서관 발전 전략과 정책적 시사점을 제시하고자 한다.

2. 선행연구

도서관법 제5조 및 제14조에 근거하여 각 지방자치단체는 도서관 중장기 발전계획을 수립할 의무를 지니며, 이를 위한 인식조사는 계획 수립의 핵심적인 기초자료로 기능한다. 이와 관

련하여 지역주민과 도서관 관계자의 인식 및 수요를 정책에 반영하기 위한 연구가 지속적으로 이루어져 왔으며, 주요 연구는 다음과 같다.

장인호, 차주환(2017)은 천안시 공공도서관의 서비스 개선 방향을 모색하기 위하여 천안 시민 396명을 대상으로 설문조사를 수행하였다. 연구 결과, 교육·문화 프로그램 운영을 위한 충분한 공간 확보, 북카페와 같은 휴식 공간 조성, 연령별·직업별 특성을 반영한 공간 구성과 프로그램 운영 등이 필요한 것으로 나타났다. 김선애, 권나현(2020)은 마포구 공공도서관의 발전 방향을 도출하기 위해 이용자 800명과 비이용자 300명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이용자와 비이용자 간 도서관 이용행태와 인식의 차이를 분석하고, 생활권 중심의 접근성 향상과 지역사회 공동체 중심 공간으로서의 도서관 역할 강화를 제안하였다.

노영희 외(2021)는 인천광역시 동구 도서관의 중장기 종합발전계획 수립을 위해 지역주민 설문조사와 도서관 관계자 및 전문가 면담을 실시하였다. 이를 통해 작은도서관 운영 활성화, 신규 도서관 설립, 복합문화공간 조성 등의 발전 방향을 도출하였다. 송민선 외(2022)는 안양시 도서관 중장기 발전계획 수립을 위해 지역주민 대상 설문조사와 전문가 대상 FGI를 실시하여, 서비스 홍보 강화, 접근성 제고, 특화도서관 서비스 개발, 복합문화센터 기능 강화, 조직체계 개편 등 5가지 시사점을 도출하였다.

장인호 외(2023)는 정선군 도서관의 중장기 종합발전계획 수립을 위하여 지역주민 대상 설문조사와 도서관 관계자 면담을 실시하였다. 정선군의 정책혁신전략에 기반한 도서관 비전 및 미션 설정, 복합문화공간 조성, 지역 기관 간

협력 체계 구축 등의 발전 방향을 제시하였다. 윤현수 외(2024)는 가평군 공공도서관 중장기 종합발전계획 수립을 위해 지역주민 230명을 대상으로 설문조사를 진행하였으며, 도서관 관계자 11명을 대상으로 면담조사를 수행하였다. 해당 연구에서는 생애 맞춤형 프로그램 운영, 최신 자료 확보, 도서관 간 협력 체계 구축, 복합문화공간 조성, 적극적 홍보, 인력 충원, 효율적 장서관리 공간 조성 등의 정책 방향을 제안하였다.

이상의 선행연구를 종합하면, 도서관 종합발전계획 수립을 위한 인식조사 연구는 공통적으로 복합문화공간 전환, 맞춤형 프로그램 개발, 인력 확충, 지역 기관 간 협력 강화의 필요성을 언급하고 있다. 본 연구는 과학기술 도시라는 유성구의 고유한 정체성에 초점을 맞추어, 대덕연구개발특구, KAIST 등 지역 과학자원과 도서관의 연계 방안을 모색하였다. 또한 설문조사에서 이용자와 비이용자를 구분하여 분석함으로써, 도서관 이용자의 서비스 개선 요구와 비이용자의 접근 장벽을 동시에 파악하였다.

3. 연구방법

본 연구는 유성구 도서관 종합발전계획 수립을 위한 기초 연구로서, 지역주민과 도서관 운영자 및 관계자를 대상으로 인식조사를 실시하였다. 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

- 연구문제 1: 유성구 도서관 이용자와 비이용자의 인식 및 서비스 요구에는 차이가 있는가?

- 연구문제 2: 유성구의 지역적 특성을 반영한 도서관 특성화 방향은 무엇인가?
- 연구문제 3: 지역주민 설문조사와 도서관 운영자 FGI 결과를 종합한 유성구 공공도서관의 발전을 위한 정책적 방향은 무엇인가?

연구의 절차 및 내용은 <표 1>과 같다. 첫째, 설문조사는 유성구에 거주하는 주민을 이용자와 비이용자로 구분하여 도서관 이용 실태, 만족도, 서비스 요구, 시설 환경, 도서관 특성화, 미래형 서비스 등에 대한 인식을 조사하였다. 조사 기간은 2025년 8월 12일부터 9월 12일까지 약 1개월간이며, 온라인 및 오프라인 병행 방식으로 실시하여 총 1,072부를 회수하였다. 이 중 불성실 응답을 제거한 유효 표본 1,005부(이용자 804부, 비이용자 201부)를 최종 분석하였다. 둘째, 표적집단면접(Focus Group Interview, FGI)은 유성구 도서관 운영자 및 관계자 10인을 대상으로 2025년 8월 7일 줌(Zoom) 화상회의를 통해 실시하였다. 면담 내용은 유성구 도서관 운영, 장서개발, 서비스 및 프로그램, 시설 및 환경, 조직인력 및 예산, 협력 네트워크 및 기타 영역으로 구성하였다.

4. 분석결과

4.1 지역주민 설문조사

4.1.1 조사 개요

본 설문조사는 유성구 지역주민의 공공도서관 이용 현황과 서비스·프로그램·시설 등에 대한 만족도 및 요구도를 파악하고, 이용자 건의사항 및 비이용 주민의 의견을 수렴하는 것을 목적으로 하였다. 조사 대상은 유성구에 거주하는 이용자와 비이용자로 구분하였다. 이용자는 관내 도서관에 회원으로 등록된 유성구 지역주민을, 비이용자는 이를 제외한 지역 주민으로 정의하였다. 조사 기간은 2025년 8월 12일부터 9월 12일까지 약 1개월간 온라인 및 오프라인 방식을 병행하여 실시하였으며, 총 1,072명이 응답하였다. 이 중 불성실한 응답을 제외한 유효 표본 1,005명(이용자 804명, 비이용자 201명)을 최종 분석 대상으로 선정하였다. 설문 문항은 선행연구(송민선 외, 2022; 윤현수 외, 2024) 및 기존 도서관 종합발전계획 수립 연구의 설문 구성을 참고하여 개발하였으며, ① 일반사항, ② 도서관 이용 현황, ③ 만족도 관련 사항, ④ 장서 관련 사항, ⑤ 서비스 및 프로그램 관련 사항, ⑥ 특성화 관련 사항, ⑦ 미래형 도서관 서비스

<표 1> 연구 절차 및 내용

| | |
|-----|---|
| 1단계 | - 도서관 종합발전계획 수립 관련 문헌 분석 - 조사 도구 개발 |
| 2단계 | - 유성구 주민 1,072명 대상 온/오프라인 설문조사(2025.08.12.~09.12.) - 불성실 응답 제거, 유효 표본 1,005부 |
| 3단계 | - 유성구 공공도서관 운영자 및 관계자 10인 대상 면담(Zoom, 2025.08.07.) |
| 4단계 | - 설문 및 면담조사 결과 분석 - 정책적 시사점 도출 |

〈표 2〉 이용자 대상 설문 구성도

| 구분 | 내용 | 이용자 | 비이용자 | 문항 수 |
|----------------|--|-----|------|--------|
| 일반사항 | 성별/연령/거주지/직업 | ○ | ○ | 4(4) |
| 도서관 이용현황 | 도서관 인지 경로 | ○ | ○ | 4(4) |
| | 도서관을 이용하지 않는 이유 | - | ○ | |
| | 도서관 이용 빈도 | ○ | - | |
| | 도서관 이용 주목적 | ○ | ○ | |
| | 도서관 선정기준 | ○ | ○ | |
| 만족도 | 도서관에 대한 전반적인 만족도 | ○ | - | 4(0) |
| | 서비스에 대한 만족도 | ○ | - | |
| | 프로그램에 대한 만족도 | ○ | - | |
| | 환경 및 시설에 대한 만족도 | ○ | - | |
| 장서 | 선호하는 정보원의 유형 | ○ | ○ | 3(2) |
| | 선호하는 장서의 주제 | ○ | ○ | |
| | 자료 구입 관련 고려사항 | ○ | - | |
| 서비스 및 프로그램 | 선호하는 정보서비스 유형 | ○ | ○ | 3(3) |
| | 선호하는 프로그램 유형 | ○ | ○ | |
| | 도서관 프로그램 및 서비스를 이용하지 않는 이유 | ○ | ○ | |
| 시설 및 공간 | 도서관 이용 시 부족하다고 생각하는 공간(시설) | ○ | - | 3(2) |
| | 도서관 이용에 영향을 미치는 도서관 공간(시설) | ○ | ○ | |
| | 시설 및 공간 측면에서 유성구 도서관에 바라는 점 | ○ | ○ | |
| 특성화 | 도서관을 특성화하여 서비스를 제공하고자 할 때 주로 고려해야 할 사항 | ○ | ○ | 1(1) |
| 미래형 도서관 서비스 | 미래형 도서관에서 제공하는 ICT 서비스 필요성 | ○ | ○ | 2(2) |
| | ICT 서비스 활성화를 위해 필요한 사항 | ○ | ○ | |
| 계 | | | | 24(18) |

관련 사항인 총 7개 영역으로 구성하였다(〈표 2〉 참조).

4.1.2 설문조사 결과

가. 일반사항

① 이용자 인구통계학적 특성

이용자 설문조사에 참여한 응답자의 인구통계학적 특성은 〈표 3〉과 같다. 성별의 경우 여성이 70.5%(567명)로 남성 29.5%(237명)보다 약 2.4배 높은 비중을 차지하였다. 연령은 40대가 26.2%(211명)로 가장 높은 비중을 보였으며, 50대(17.5%), 30대(16.3%), 20대(16.0%)

등의 순으로 나타나, 20~50대가 비교적 고른 분포를 보였다. 직업별로는 전업주부가 25.4%(204명)로 가장 많았고, 사무직과 학생이 각각 15.5%(125명)로 동일한 비중을 차지하였으며, 무직(11.2%), 공무원(10.9%), 전문직(8.6%) 등의 순으로 조사되었다. 거주지의 경우 관평동이 13.4%(108명)로 가장 높았고, 원신흥동(9.0%), 상대동(8.3%), 전민동(7.7%) 등 도안신도시 및 연구단지 인근 지역의 응답 비중이 상대적으로 높게 나타났다. 이러한 응답자 구성은 유성구의 젊은 인구구조 및 자녀를 둔 가족 중심의 인구 특성을 반영하는 것으로, 40대 이하 응답자

〈표 3〉 이용자 인구통계학적 특성

| 구분 | 내용 | 응답 수(N) | 비율(%) | 구분 | 내용 | 응답 수(N) | 비율(%) |
|-----|------|---------|------------|----|-------------|---------|-------|
| 성별 | 남자 | 237 | 29.5 | 연령 | 10대 | 39 | 4.9 |
| | 여자 | 567 | 70.5 | | 20대 | 129 | 16.0 |
| 거주지 | 관평동 | 108 | 13.4 | | 30대 | 131 | 16.3 |
| | 원신흥동 | 72 | 9.0 | | 40대 | 211 | 26.2 |
| | 상대동 | 67 | 8.3 | | 50대 | 141 | 17.5 |
| | 전민동 | 62 | 7.7 | | 60대 | 111 | 13.8 |
| | 노은3동 | 52 | 6.5 | | 70대 이상 | 42 | 5.2 |
| | 노은2동 | 45 | 5.6 | 직업 | 전업주부 | 204 | 25.4 |
| | 온천2동 | 44 | 5.5 | | 사무직 | 125 | 15.5 |
| | 진잠동 | 37 | 4.6 | | 학생 | 125 | 15.5 |
| | 구죽동 | 35 | 4.4 | | 무직 | 90 | 11.2 |
| | 온천1동 | 33 | 4.1 | | 공무원 | 88 | 10.9 |
| | 용산동 | 33 | 4.1 | | 전문직 | 69 | 8.6 |
| | 노은1동 | 32 | 4.0 | | 기타 | 48 | 6.0 |
| | 신성동 | 22 | 2.7 | | 자영업, 판매서비스 | 33 | 4.1 |
| | 학하동 | 17 | 2.1 | | 생산, 제조, 기술직 | 15 | 1.9 |
| | 기타 | 145 | 18.0 | | 생산/노무직 | 5 | 0.6 |
| | | | 농업, 임업, 어업 | | 2 | 0.2 | |

가 전체의 63.4%를 차지하였다.

② 비이용자 인구통계학적 특성

비이용자 설문조사에 참여한 응답자의 인구 통계학적 특성은 〈표 4〉와 같다. 성별의 경우 여성이 71.6%로 남성 28.4%보다 약 2.5배 높은 비중을 차지하여, 이용자 조사(여성 70.5%)와 유사한 성별 구성을 보였다. 연령의 경우 40대가 35.8%로 가장 높았으며, 30대(22.4%), 50대(15.4%) 순으로 나타났다. 직업별로는 전업주부(31.3%)와 사무직(25.9%)이 과반수를 차지하였고, 자영업·판매서비스(10.4%), 전문직(9.5%) 등 다양한 직업군의 비이용자가 조사에 참여하였다. 비이용자 역시 40대 이하가 전체의 63% 이상을 차지하여 비교적 젊은 연령층 중심으로 이루어졌으며, 여성 비율이 71.6%로 이용자 조

사와 유사한 연령 및 성별 구성을 보였다.

나. 도서관 이용현황

① 도서관을 알게 된 방법 및 경로

이용자와 비이용자를 대상으로 도서관 인지 경로를 조사한 결과는 〈표 5〉와 같다. 이용자와 비이용자 모두 '집(학교, 직장) 근처라서'(이용자 65.7%, 비이용자 35.7%)와 '잘 알려진 도서관이라서'(이용자 12.4%, 비이용자 21.0%)가 주요 응답으로 나타나, 두 집단 모두 물리적 근접성이나 인지도가 도서관을 알게 되는 주된 경로인 것으로 나타났다. 다만 '집(학교, 직장) 근처라서'의 경우 비이용자(35.7%)의 응답 비율이 이용자(65.7%)에 비해 낮아, 비이용자는 근거리 입지만으로는 도서관 인지가 충분히 이루어지지 않음을 알 수 있다.

〈표 4〉 비이용자 인구통계학적 특성

| 구분 | 내용 | 응답 수(N) | 비율(%) | 구분 | 내용 | 응답 수(N) | 비율(%) |
|-----|------|---------|-------|-------------|--------|---------|-------|
| 성별 | 남자 | 57 | 28.4 | 연령 | 10대 | 2 | 1.0 |
| | 여자 | 144 | 71.6 | | 20대 | 13 | 6.5 |
| 거주지 | 관평동 | 18 | 9.0 | | 30대 | 45 | 22.4 |
| | 구죽동 | 6 | 3.0 | | 40대 | 72 | 35.8 |
| | 기타 | 48 | 23.9 | | 50대 | 31 | 15.4 |
| | 노은1동 | 13 | 6.5 | | 60대 | 32 | 15.9 |
| | 노은2동 | 8 | 4.0 | | 70대 이상 | 6 | 3.0 |
| | 노은3동 | 7 | 3.5 | | 직업 | 공무원 | 13 |
| | 상대동 | 15 | 7.5 | 기타 | | 5 | 2.5 |
| | 신성동 | 9 | 4.5 | 농업, 임업, 어업 | | 3 | 1.5 |
| | 온천1동 | 13 | 6.5 | 무직 | | 15 | 7.5 |
| | 온천2동 | 22 | 10.9 | 사무직 | | 52 | 25.9 |
| | 용산동 | 1 | 0.5 | 생산, 제조, 기술직 | | 4 | 2.0 |
| | 원신흥동 | 12 | 6.0 | 생산/노무직 | | 1 | 0.5 |
| | 전민동 | 17 | 8.5 | 자영업, 판매서비스 | | 21 | 10.4 |
| | 진잠동 | 2 | 1.0 | 전문직 | | 19 | 9.5 |
| | 학하동 | 10 | 5.0 | 전업주부 | | 63 | 31.3 |
| | | | | 학생 | 5 | 2.5 | |

〈표 5〉 도서관 인지 경로(복수응답)

| 내용 | 이용자 | | 비이용자 | |
|-------------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| | 응답 수(N) | 비율(%) | 응답 수(N) | 비율(%) |
| 잘 알려진 도서관이라서 | 129 | 12.4 | 64 | 21.0 |
| 집(학교, 직장 등) 근처라서 | 683 | 65.7 | 109 | 35.7 |
| 인터넷, SNS 등을 통해서 | 76 | 7.3 | 50 | 16.4 |
| 도서관 홍보물(전단지)를 통해서 | 29 | 2.8 | 23 | 7.5 |
| 신문, 잡지, TV를 통해서 | 3 | 0.3 | 11 | 3.6 |
| 주변 사람 소개로 | 85 | 8.2 | 38 | 12.5 |
| 기타 | 34 | 3.3 | 10 | 3.3 |
| 총계 | 1,039 | 100.0 | 490 | 100.0 |

한편 ‘주변 사람 소개’는 이용자 8.2%, 비이용자 12.5%로, 비이용자가 도서관을 인지하는 과정에서 구전 효과가 상대적으로 크게 작용함을 알 수 있다. 또한 ‘인터넷·SNS’, ‘홍보물’, ‘언론매체’ 등 홍보 채널을 통해 도서관을 인지한 비율은 이용자의 경우 10.4%에 불과한 반면, 비이용자는 27.5%로 나타났다. 이는 비이

용자에게 디지털·미디어 홍보가 도서관을 알리는 데 보다 실질적인 역할을 할 수 있음을 보여준다. 따라서 비이용자의 유입을 확대하기 위해서는 SNS·온라인 플랫폼을 활용한 디지털 홍보 채널의 강화와 함께 주민센터·학교·지역 모임 등 커뮤니티를 통한 구전 홍보 전략의 병행이 필요할 것으로 판단된다.

② 도서관 이용 주목적

도서관을 이용하는 주목적에 대하여 조사한 결과는 <표 6>과 같다. 이용자와 비이용자 모두 '자료 대출·반납'(이용자 30.1%, 비이용자 20.2%)과 '독서'(이용자 24.8%, 비이용자 16.7%)에 대한 응답 비율이 가장 높게 나타나, 전통적 도서관 기능이 양 집단 공통의 핵심 이용 목적임을 확인하였다. 학습 관련 목적의 경우, 이용자는 '열람실 이용' 12.4%, '개인공부' 8.3%, '자료 조사·연구' 1.9%로 전체의 22.6%를 차지하였고, 비이용자 역시 '열람실 이용' 11.8%, '개인공부' 7.1%, '자료조사·연구' 2.4%로 전체의 21.3%를 차지하여 도서관이 제2의 학습 공간으로 기능하고 있음을 보여준다.

문화여가 목적에서는 양 집단 간 뚜렷한 차이가 나타났다. 이용자는 '프로그램 참여' 8.6%, '휴식·힐링' 6.4%, '복합시설 및 카페 공간 이용'

1.8%로 전체의 16.8%를 차지한 반면, 비이용자는 '독서·문화 프로그램 참여' 14.5%, '휴식·힐링' 8.0%, '복합시설 및 카페 공간 이용' 8.0%로 전체의 30.5%를 차지하여 이용자의 약 1.8배로 나타났다. 특히 '복합시설·카페 공간 이용'은 이용자 1.8%, 비이용자 8.0%로, 비이용자들의 유입을 위해서는 공간 재구성이 효과적인 전략이 될 수 있음을 시사한다. 한편, '인터넷·멀티미디어'와 '전자자원' 등 디지털 서비스 이용은 이용자와 비이용자 모두 3% 미만으로 나타나, 향후 디지털 서비스 확충 및 활성화가 필요할 것으로 보인다.

③ 도서관 선정 기준

도서관 선정 기준에 대한 응답 결과는 <표 7>과 같다. 이용자는 '도서관과의 거리'(27.6%)와 '자료의 다양성 및 수준'(22.4%)을 주요 선정 기

<표 6> 도서관 이용 주목적(복수응답)

| 내용 | 이용자 | | 비이용자 | |
|------------------------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| | 응답 수(N) | 비율(%) | 응답 수(N) | 비율(%) |
| 자료 대출 및 반납 | 540 | 30.1 | 99 | 20.2 |
| 독서 | 445 | 24.8 | 82 | 16.7 |
| 열람실 이용(시험 공부, 학습 등) | 222 | 12.4 | 58 | 11.8 |
| 독서·문화 프로그램 등 행사 참여 | 154 | 8.6 | 71 | 14.5 |
| 개인공부 | 148 | 8.3 | 35 | 7.1 |
| 휴식&힐링 | 115 | 6.4 | 39 | 8.0 |
| 자료 조사 및 연구 목적 | 34 | 1.9 | 12 | 2.4 |
| 복합시설 및 카페 공간 이용 | 33 | 1.8 | 39 | 8.0 |
| 모임 및 동아리 활동 참여 | 31 | 1.7 | 15 | 3.1 |
| 인터넷 및 멀티미디어 이용 | 20 | 1.1 | 12 | 2.4 |
| 기타 | 18 | 1.0 | - | - |
| 전자 자원(PC 및 인쇄기기 사용 등)에 대한 이용 | 16 | 0.9 | 11 | 2.2 |
| 세미나실, 스터디실 등 공간 이용 | 12 | 0.7 | 15 | 3.1 |
| 사서에게 도움 요청 | 4 | 0.2 | 2 | 0.4 |
| 총계 | 1,792 | 100.0 | 490 | 100.0 |

〈표 7〉 도서관 선정 기준(복수응답)

| 내용 | 이용자 | | 비이용자 | |
|-------------------|---------|-------|---------|-------|
| | 응답 수(N) | 비율(%) | 응답 수(N) | 비율(%) |
| 도서관과의 거리 | 544 | 27.6 | 73 | 14.3 |
| 자료의 다양성 및 수준 | 442 | 22.4 | 93 | 18.2 |
| 충분한 이용공간 | 325 | 16.5 | 98 | 19.2 |
| 교통 및 주차공간의 편리함 여부 | 215 | 10.9 | 75 | 14.7 |
| 문화프로그램의 다양성 및 수준 | 147 | 7.5 | 74 | 14.5 |
| 이용 서비스의 다양성 및 수준 | 125 | 6.3 | 47 | 9.2 |
| 시설 및 집기비품 상태 | 73 | 3.7 | 17 | 3.3 |
| 도서관 개관시간 | 65 | 3.3 | 21 | 4.1 |
| 이용장비(컴퓨터 등)의 상태 | 30 | 1.5 | 12 | 2.4 |
| 기타 | 7 | 0.4 | - | - |
| 전체 | 1,973 | 100.0 | 510 | 100.0 |

준으로 언급하였으며, 이는 전체 응답의 50.0%를 차지하여 생활권 내 우수한 장서를 보유한 도서관을 선호하는 경향이 뚜렷하게 나타났다. 비이용자는 도서관 선정 시 ‘충분한 이용공간’(19.2%)을 가장 중요하게 고려하였으나, ‘자료의 다양성 및 수준’(18.2%), ‘교통 및 주차공간의 편리함 여부’(14.7%), ‘문화프로그램 다양성’(14.5%), ‘도서관과의 거리’(14.3%) 등의 순으로 항목 간 편차가 비교적 낮은 것으로 조사되었다. 이는 이용자에 비해 비이용자가 공간의 쾌적함과 콘텐츠의 다양성을 보다 균형 있게 고려하는 것으로 해석할 수 있다. 한편, ‘문화프로그램’의 경우 이용자 7.5%, 비이용자 14.5%로 두 집단 간 차이가 나타나, 다양한 문화프로그램을 통해 비이용자 유입을 기대할 수 있을 것으로 보인다.

④ 도서관 이용 빈도

이용자들의 도서관 이용 빈도를 분석한 결과, ‘주 1회’(31.6%)가 가장 높은 비율을 차지하였다. 다음으로 ‘월 1~3회’(25.0%), ‘주 3~4회’

(22.3%), ‘거의 매일’(6.7%) 순으로 나타났다. 주 1회 이상 정기적으로 이용하는 응답자가 60.6%로 나타나, 유성구 도서관을 일상 공간으로 활용하는 핵심 이용자층이 상당 수준 형성되어 있음을 보여준다. 반면 ‘2~3개월에 1회’(9.5%), ‘1년에 2~3회’(5.0%) 등 저빈도 이용자가 14.5% 존재하여, 이들의 이용 빈도 제고를 위한 맞춤형 방문 유도 전략 수립이 필요할 것으로 판단된다(〈표 8〉 참조).

⑤ 도서관을 이용하지 않는 이유

비이용자들이 도서관을 이용하지 않는 이유에 대하여 조사한 결과는 〈표 9〉와 같다. ‘바빠서 이용할 시간이 없어서’(16.4%)가 가장 높은 미이용 사유로 나타났다. 다음으로 ‘도서관까지 거리가 멀어서’(15.9%), ‘인터넷으로 필요한 정보를 얻을 수 있어서’(13.4%), ‘교통 및 주차공간 불편’(11.2%) 등의 순으로 조사되었다. 거리, 교통, 주차와 같이 물리적 접근성과 관련된 응답 항목은 전체 응답의 27.1%를 차지하여, 입지와 교통 여건 개선이 비이용자 유입의 핵

〈표 8〉 도서관 이용 빈도

| 내용 | 이용자 | |
|-----------|------------|--------------|
| | 응답 수(N) | 비율(%) |
| 주 1회 정도 | 254 | 31.6 |
| 월 1~3회 | 201 | 25 |
| 주 3~4회 | 179 | 22.3 |
| 2~3개월에 1회 | 76 | 9.5 |
| 거의 매일 | 54 | 6.7 |
| 1년에 2-3회 | 40 | 5 |
| 총계 | 804 | 100.0 |

〈표 9〉 도서관을 이용하지 않는 이유(복수응답)

| 내용 | 비이용자 | |
|-------------------------------|------------|--------------|
| | 응답 수(N) | 비율(%) |
| 바빠서 이용할 시간이 없어서 | 67 | 16.4 |
| 도서관까지의 거리가 떨어져서 | 65 | 15.9 |
| 인터넷으로 필요한 정보를 얻을 수 있어서 | 55 | 13.4 |
| 교통 및 주차공간이 불편해서 | 46 | 11.2 |
| 필요한 책을 서점에서 구하므로 | 29 | 7.1 |
| 유익한 프로그램이나 서비스가 없어서 | 25 | 6.1 |
| 복합시설 및 카페 공간 등 문화공간이 다양하지 않아서 | 23 | 5.6 |
| 도서관 이용의 필요성을 못 느껴서 | 23 | 5.6 |
| 도서관 시설이 낡고 쾌적하지 않아서 | 20 | 4.9 |
| 도서관이 적극적인 홍보와 안내를 하지 않아서 | 18 | 4.4 |
| 읽을 만한 자료(책)가 없어서 | 13 | 3.2 |
| 도서관이 원하는 시간대에 열지 않아서 | 9 | 2.2 |
| 기타 | 8 | 2.0 |
| 도서관 이용절차가 복잡할 것 같아서 | 7 | 1.7 |
| 도서관 근무자들이 불친절해서 | 1 | 0.2 |
| 총계 | 409 | 100.0 |

심 과제임을 알 수 있다. 또한, '인터넷으로 필요한 정보를 얻을 수 있어서'(13.4%)와 '필요한 책을 서점에서 구하므로'(7.1%) 등 도서관이 아닌 다른 수단을 통하여 정보와 자료를 이용하고 있는 경우도 상당수 존재하는 것으로 나타났다. 아울러 '유익한 프로그램이나 서비스가 없어서'(6.1%), '복합시설 및 카페 공간 등 문화공간이 다양하지 않아서'(5.6%), '도서관 시설

이 낡고 쾌적하지 않아서'(4.9%) 등도 비이용 사유로 지적되어, 공간 및 프로그램에 대한 개선이 필요할 것으로 보인다.

다. 도서관 만족도 관련 사항

① 도서관에 대한 전반적인 만족도

이용자들은 '시설관리 및 청결상태'(4.18)와 '도서관 위치 및 이동거리'(4.08)에 대하여 만

족하고 있는 것으로 나타났다. 반면, '이용 장비(컴퓨터 등)'(3.71), '시설 및 내부 공간'(3.78), '독서 및 문화프로그램'(3.79)은 다른 항목에 비해 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. 따라서 유성구 공공도서관의 시설과 디지털 장비를 개선하고, 이용자의 생애주기와 관심사를 고려하여 프로그램을 다양화할 필요가 있다(〈표 10〉 참조).

② 도서관 서비스 만족도

도서관 서비스 부문에서는 '도서관 직원의 친절'(4.18)에 대한 만족도가 가장 높게 나타났다. 다음으로 '회원증, 열람실 이용 등 이용절차가 간편'(4.16), '도서관에 있는 자료의 검색이 편리'(4.15), '도서관 직원은 전문성을 갖고 있음'(4.03), '대출권수 및 기간, 연체처리 등의 이용 규정이 적절'(4.08) 등의 순으로 나타났다. 이는 유성구 도서관의 인적 서비스와 이용 절

차가 이용자로부터 긍정적인 평가를 받고 있음을 보여준다. 반면, '전자자료 제공'(3.61), '홈페이지·모바일 전자자료 이용'(3.72), '온라인 정보 업데이트 속도'(3.75) 등 디지털 서비스 관련 항목과 '최신자료 신속 제공'(3.67)의 만족도는 낮게 나타났다. 이에 전자자료 확충, 신간 구입 프로세스 개선, 모바일 앱 개발 및 홈페이지 개편 등이 요구된다(〈표 11〉 참조).

③ 도서관 프로그램 만족도

도서관 프로그램에 대한 만족도를 분석한 결과, 8개 문항의 평균이 3.63으로 조사되어, 서비스 만족도와 환경·시설 만족도에 비해 전반적으로 낮은 수준임을 확인하였다. 특히 '프로그램 홍보'(3.53)와 '타 기관 프로그램과의 차별화'(3.53)가 낮게 나타나, SNS·지역 커뮤니티 등 다양한 홍보 채널 구축과 특화 프로그램 개발이 필요할 것으로 보인다. 또한 '이용자 요

〈표 10〉 도서관에 대한 전반적인 만족도

| 내용 | 전혀 만족하지 않음 | 만족하지 않음 | 보통 | 만족함 | 매우 만족함 | 평균 | 표준편차 |
|------------------|------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|
| 자료 및 서비스 충족 | 8 1.0 | 26 3.2 | 174 21.6 | 391 48.6 | 205 25.5 | 3.94 | 0.829 |
| 독서 및 문화프로그램 충족 | 6 0.7 | 43 5.3 | 232 28.9 | 354 44.0 | 169 21.0 | 3.79 | 0.859 |
| 시설 및 내부 공간 충족 | 18 2.2 | 62 7.7 | 195 24.3 | 330 41.0 | 199 24.8 | 3.78 | 0.977 |
| 이용 장비(컴퓨터 등)의 충족 | 5 0.6 | 57 7.1 | 259 32.2 | 330 41.0 | 153 19.0 | 3.71 | 0.876 |
| 운영기간 및 시간 충족 | 13 1.6 | 38 4.7 | 174 21.6 | 351 43.7 | 228 28.4 | 3.92 | 0.911 |
| 도서관 위치 및 이동거리 충족 | 6 0.7 | 27 3.4 | 145 18.0 | 344 42.8 | 282 35.1 | 4.08 | 0.853 |
| 시설관리 및 청결상태 충족 | 6 0.7 | 15 1.9 | 133 16.5 | 325 40.4 | 325 40.4 | 4.18 | 0.825 |

〈표 11〉 도서관 서비스 만족도

| 내용 | 전혀 만족 하지 않음 | 만족하지 않음 | 보통 | 만족함 | 매우 만족함 | 평균 | 표준편차 |
|--|----------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|
| 책, 잡지 등 인쇄자료의 충분한 제공 | 7 0.9 | 37 4.6 | 225 28.0 | 361 44.9 | 174 21.6 | 3.82 | 0.852 |
| 도서관 홈페이지에서 전자자료(전자책, 오디오북 등)를 충분히 제공 | 9 1.1 | 60 7.5 | 300 37.3 | 299 37.2 | 136 16.9 | 3.61 | 0.890 |
| 최신 자료가 신속하게 제공 | 11 1.4 | 68 8.5 | 260 32.3 | 303 37.7 | 162 20.1 | 3.67 | 0.937 |
| 회원증, 열람실 이용 등 이용절차가 간편 | 1 0.1 | 20 2.5 | 116 14.4 | 376 46.8 | 291 36.2 | 4.16 | 0.769 |
| 도서관에 있는 자료의 검색이 편리 | 2 0.2 | 10 1.2 | 142 17.7 | 364 45.3 | 286 35.6 | 4.15 | 0.764 |
| 대출권수 및 기간, 연체처리 등의 이용 규정이 적절 | 7 0.9 | 22 2.7 | 147 18.3 | 354 44.0 | 274 34.1 | 4.08 | 0.840 |
| 도서관 진행의 문화프로그램이 알차 고 참여 요구를 촉진 | 11 1.4 | 52 6.5 | 263 32.7 | 316 39.3 | 162 20.1 | 3.70 | 0.908 |
| 홈페이지 및 모바일을 통한 전자 자료 (전자책, DB 등) 이용이 편리 | 7 0.9 | 52 6.5 | 267 33.2 | 313 38.9 | 165 20.5 | 3.72 | 0.892 |
| 홈페이지 및 모바일을 통한 정보 업데 이트가 빠름 | 7 0.9 | 44 5.5 | 265 33.0 | 319 39.7 | 169 21.0 | 3.75 | 0.879 |
| 도서관 직원은 전문성을 갖고 있음 | 7 0.9 | 24 3.0 | 181 22.5 | 320 39.8 | 272 33.8 | 4.03 | 0.873 |
| 도서관 직원의 친절 | 7 0.9 | 18 2.2 | 135 16.8 | 309 38.4 | 335 41.7 | 4.18 | 0.850 |

〈표 12〉 도서관 프로그램 만족도

| 내용 | 전혀 만족 하지 않음 | 만족하지 않음 | 보통 | 만족함 | 매우 만족함 | 평균 | 표준편차 |
|--------------------------------------|----------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|
| 다양한 프로그램 운영 | 8 1.0 | 59 7.3 | 276 34.3 | 330 41.0 | 131 16.3 | 3.64 | 0.873 |
| 프로그램 구성 및 내용이 충실 | 4 0.5 | 44 5.5 | 282 35.1 | 334 41.5 | 140 17.4 | 3.70 | 0.836 |
| 프로그램에 대한 홍보가 잘 이루어짐 | 15 1.9 | 77 9.6 | 306 38.1 | 275 34.2 | 131 16.3 | 3.53 | 0.938 |
| 프로그램을 위한 시설이 잘 갖추어 져 있음 | 11 1.4 | 54 6.7 | 268 33.3 | 317 39.4 | 154 19.2 | 3.68 | 0.904 |
| 프로그램에 이용자 요구가 잘 반영됨 | 8 1.0 | 60 7.5 | 311 38.7 | 280 34.8 | 145 18.0 | 3.61 | 0.899 |
| 다른 기관의 프로그램과 차별화됨 (평생교육관, 문화센터 등) | 17 2.1 | 78 9.7 | 305 37.9 | 272 33.8 | 132 16.4 | 3.53 | 0.948 |
| 프로그램 운영 시간이 적절함 | 15 1.9 | 60 7.5 | 263 32.7 | 311 38.7 | 155 19.3 | 3.66 | 0.934 |
| 전반적으로 프로그램의 수준이 높 고 전문적 | 7 0.9 | 51 6.3 | 274 34.1 | 325 40.4 | 147 18.3 | 3.69 | 0.872 |

구 반영'(3.61)도 낮게 나타나, 정기적 수요조사와 피드백 시스템 구축도 필요할 것으로 보인다.

④ 도서관 환경 및 시설 만족도

도서관 환경 및 시설의 경우, '냉난방 적정성'(4.26), '조명 밝기'(4.25), '자료실 청결'(4.21), '자유롭고 편안한 공간 제공'(4.05), '편의시설 구비'(4.03), '운영시간 적정성'(4.01) 등 전 항목이 3.96 이상의 높은 만족도를 보였다. 유성구 도서관의 시설 관리 및 이용 환경 수준이 전반적으로 우수한 것으로 나타났다(〈표 13〉 참조).

라. 장서 관련 사항

① 선호하는 정보원의 유형

이용자는 인쇄자료(3.99)에 대한 선호도가 가장 높았으며, 모바일자료(3.46), 웹자료(3.45), 전

자책·전자저널(3.30) 순으로 나타났다. 비이용자 역시 인쇄자료(3.79)에 대한 선호도가 가장 높았으나 이용자에 비해 낮은 수준이었으며, 웹자료(3.56)와 모바일자료(3.55) 순으로 나타나 인쇄자료와 디지털자료 간 선호도 격차가 이용자보다 작은 것으로 조사되었다. 이는 전자책·모바일 서비스 등을 활용한 비이용자 유입 전략이 효과적일 수 있음을 시사한다(〈표 14〉, 〈표 15〉 참조).

② 선호하는 주제별 장서

이용자가 선호하는 주제별 장서를 분석한 결과, 문학(3.95)이 가장 높은 선호도를 보였으며, 역사(3.74), 예술(3.71), 기술과학(3.62) 순으로 나타나 인문·교양 분야에 대한 선호가 전반적으로 높은 것을 확인하였다. 특히 기술과학에 대한 선호도가 일정 수준 이상으로 나

〈표 13〉 도서관 환경 및 시설 만족도

| 내용 | 전혀 만족하지 않음 | 만족하지 않음 | 보통 | 만족함 | 매우 만족함 | 평균 | 표준편차 |
|--------------------------------|------------|---------|------|------|--------|------|-------|
| 도서관에 오기가 편리(교통편) | 12 | 49 | 149 | 344 | 250 | 3.96 | 0.935 |
| | 1.5 | 6.1 | 18.5 | 42.8 | 31.1 | | |
| 도서관 운영시간은 적절 | 12 | 37 | 128 | 383 | 244 | 4.01 | 0.884 |
| | 1.5 | 4.6 | 15.9 | 47.6 | 30.3 | | |
| 자유롭고 편안한 공간이 제공 | 6 | 39 | 132 | 355 | 272 | 4.05 | 0.873 |
| | 0.7 | 4.9 | 16.4 | 44.2 | 33.8 | | |
| 자료실 및 열람실이 청결하게 관리 | 1 | 13 | 111 | 368 | 311 | 4.21 | 0.746 |
| | 0.1 | 1.6 | 13.8 | 45.8 | 38.7 | | |
| 냉난방 시설 가동이 적절 | 2 | 10 | 93 | 371 | 328 | 4.26 | 0.727 |
| | 0.2 | 1.2 | 11.6 | 46.1 | 40.8 | | |
| 조명 밝기가 적절 | 1 | 10 | 102 | 368 | 323 | 4.25 | 0.728 |
| | 0.1 | 1.2 | 12.7 | 45.8 | 40.2 | | |
| 책을 열람하기 위한 공간이 적절 | 5 | 56 | 152 | 323 | 268 | 3.99 | 0.926 |
| | 0.6 | 7.0 | 18.9 | 40.2 | 33.3 | | |
| 안내시설, 위생시설 등의 편의 시설이 잘 갖추어져 있음 | 7 | 42 | 137 | 353 | 265 | 4.03 | 0.887 |
| | 0.9 | 5.2 | 17.0 | 43.9 | 33.0 | | |

〈표 14〉 이용자 - 선호하는 정보원의 유형

| 내용 | 전혀 선호하지 않음 | 선호하지 않음 | 보통 | 선호함 | 매우 선호함 | 평균 | 표준편차 |
|------------------------------------|------------|---------|------|------|--------|------|-------|
| 인쇄자료 | 4 | 44 | 186 | 294 | 276 | 3.99 | 0.916 |
| | 0.5 | 5.5 | 23.1 | 36.6 | 34.3 | | |
| 웹자료(예: 웹 DB 서비스, 웹 기반 통계 및 정부자료 등) | 9 | 92 | 335 | 264 | 104 | 3.45 | 0.896 |
| | 1.1 | 11.4 | 41.7 | 32.8 | 12.9 | | |
| 전자책/전자저널 | 14 | 127 | 354 | 221 | 88 | 3.30 | 0.922 |
| | 1.7 | 15.8 | 44.0 | 27.5 | 10.9 | | |
| 멀티미디어(예: DVD, CD, 오디오북 등) | 29 | 153 | 360 | 191 | 71 | 3.15 | 0.951 |
| | 3.6 | 19.0 | 44.8 | 23.8 | 8.8 | | |
| 모바일자료(예: 애플리케이션 기반 서비스 등) | 14 | 92 | 321 | 262 | 115 | 3.46 | 0.932 |
| | 1.7 | 11.4 | 39.9 | 32.6 | 14.3 | | |

〈표 15〉 비이용자 - 선호하는 정보원의 유형

| 내용 | 전혀 선호하지 않음 | 선호하지 않음 | 보통 | 선호함 | 매우 선호함 | 평균 | 표준편차 |
|------------------------------------|------------|---------|------|------|--------|------|-------|
| 인쇄자료 | 1 | 10 | 54 | 101 | 35 | 3.79 | 0.804 |
| | 0.5 | 5.0 | 26.9 | 50.2 | 17.4 | | |
| 웹자료(예: 웹 DB 서비스, 웹 기반 통계 및 정부자료 등) | 3 | 17 | 78 | 71 | 32 | 3.56 | 0.910 |
| | 1.5 | 8.5 | 38.8 | 35.3 | 15.9 | | |
| 전자책/전자저널 | 6 | 29 | 84 | 66 | 16 | 3.28 | 0.913 |
| | 3.0 | 14.4 | 41.8 | 32.8 | 8.0 | | |
| 멀티미디어(예: DVD, CD, 오디오북 등) | 3 | 32 | 92 | 62 | 12 | 3.24 | 0.844 |
| | 1.5 | 15.9 | 45.8 | 30.8 | 6.0 | | |
| 모바일자료(예: 애플리케이션 기반 서비스 등) | 2 | 18 | 77 | 76 | 28 | 3.55 | 0.877 |
| | 1.0 | 9.0 | 38.3 | 37.8 | 13.9 | | |

타난 것은 대덕연구단지를 중심으로 한 유성구의 지역적 특성이 반영된 결과로 볼 수 있어, 과학기술 관련 장서를 특화하는 방향을 고려할 필요가 있다. 반면 종교(2.76)는 3.0 미만의 선호도를 보였다.

비이용자의 주제별 장서 선호도 역시 문학(3.67)이 가장 높았으며, 예술(3.57), 역사(3.53), 기술과학(3.41) 순으로 나타나 인문·교양 분야 선호 경향은 이용자와 유사하였다. 종교(2.80)는 이용자(2.76)와 마찬가지로 조

사되었다(〈표 16〉, 〈표 17〉 참조).

③ 도서관 자료 구입 시 고려사항

도서관 자료 구입 시 이용자가 가장 중요하게 고려하는 사항을 조사한 결과는 〈표 18〉과 같다. '신간도서 구입량 증가'(36.0%)가 가장 높았으며, '베스트셀러 복본 구비'(23.3%), '예산 증대'(15.5%), '파손도서 신속 교체'(14.4%) 순으로 나타났다. 이는 안정적인 장서 구입 예산 확보를 바탕으로 신간 및 인기도서 구입을 확

〈표 16〉 이용자 - 선호하는 주제별 장서

| 내용 | 전혀 선호하지 않음 | 선호하지 않음 | 보통 | 선호함 | 매우 선호함 | 평균 | 표준편차 |
|----------------------------------|------------|---------|------|------|--------|-------------|-------|
| 총류(백과사전, 강연집, 수필집, 신문, 향토자료 등) | 25 | 123 | 364 | 211 | 81 | 3.25 | 0.939 |
| | 3.1 | 15.3 | 45.3 | 26.2 | 10.1 | | |
| 철학(사상, 심리학, 윤리학 등) | 25 | 102 | 296 | 281 | 100 | 3.41 | 0.965 |
| | 3.1 | 12.7 | 36.8 | 35.0 | 12.4 | | |
| 종교(불교, 기독교, 도교, 천도교 등) | 96 | 216 | 315 | 136 | 41 | 2.76 | 1.032 |
| | 11.9 | 26.9 | 39.2 | 16.9 | 5.1 | | |
| 사회과학(통계, 행정, 경제, 정치, 법, 교육 등) | 18 | 100 | 320 | 255 | 111 | 3.42 | 0.951 |
| | 2.2 | 12.4 | 39.8 | 31.7 | 13.8 | | |
| 자연과학(수학, 물리학, 화학, 생물학, 동물학 등) | 20 | 120 | 312 | 242 | 110 | 3.38 | 0.978 |
| | 2.5 | 14.9 | 38.8 | 30.1 | 13.7 | | |
| 기술과학(의학, 기계, 전기, 생활, 요리, 인테리어 등) | 10 | 75 | 270 | 302 | 147 | 3.62 | 0.929 |
| | 1.2 | 9.3 | 33.6 | 37.6 | 18.3 | | |
| 예술(공예, 미술, 사진, 음악, 체육 등) | 12 | 57 | 249 | 319 | 167 | 3.71 | 0.924 |
| | 1.5 | 7.1 | 31.0 | 39.7 | 20.8 | | |
| 언어(한국어, 중국어, 일본어, 영어, 독일어 등) | 20 | 99 | 311 | 263 | 111 | 3.43 | 0.958 |
| | 2.5 | 12.3 | 38.7 | 32.7 | 13.8 | | |
| 문학(한국문학, 중국문학, 일본문학, 영미문학 등) | 15 | 42 | 187 | 287 | 273 | 3.95 | 0.973 |
| | 1.9 | 5.2 | 23.3 | 35.7 | 34.0 | | |
| 역사(아시아, 유럽, 북아메리카, 지리, 전기 등) | 15 | 47 | 257 | 297 | 188 | 3.74 | 0.943 |
| | 1.9 | 5.8 | 32.0 | 36.9 | 23.4 | | |

〈표 17〉 비이용자 - 선호하는 장서의 주제

| 내용 | 전혀 선호하지 않음 | 선호하지 않음 | 보통 | 선호함 | 매우 선호함 | 평균 | 표준편차 |
|----------------------------------|------------|---------|------|------|--------|-------------|-------|
| 총류(백과사전, 강연집, 수필집, 신문, 향토자료 등) | 6 | 24 | 91 | 60 | 20 | 3.32 | 0.915 |
| | 3.0 | 11.9 | 45.3 | 29.9 | 10.0 | | |
| 철학(사상, 심리학, 윤리학 등) | 9 | 28 | 88 | 57 | 19 | 3.24 | 0.962 |
| | 4.5 | 13.9 | 43.8 | 28.4 | 9.5 | | |
| 종교(불교, 기독교, 도교, 천도교 등) | 27 | 52 | 72 | 35 | 15 | 2.80 | 1.110 |
| | 13.4 | 25.9 | 35.8 | 17.4 | 7.5 | | |
| 사회과학(통계, 행정, 경제, 정치, 법, 교육 등) | 6 | 34 | 81 | 57 | 23 | 3.28 | 0.977 |
| | 3.0 | 16.9 | 40.3 | 28.4 | 11.4 | | |
| 자연과학(수학, 물리학, 화학, 생물학, 동물학 등) | 12 | 31 | 86 | 50 | 22 | 3.19 | 1.023 |
| | 6.0 | 15.4 | 42.8 | 24.9 | 10.9 | | |
| 기술과학(의학, 기계, 전기, 생활, 요리, 인테리어 등) | 8 | 22 | 81 | 60 | 30 | 3.41 | 1.001 |
| | 4.0 | 10.9 | 40.3 | 29.9 | 14.9 | | |
| 예술(공예, 미술, 사진, 음악, 체육 등) | 8 | 16 | 62 | 83 | 32 | 3.57 | 0.983 |
| | 4.0 | 8.0 | 30.8 | 41.3 | 15.9 | | |
| 언어(한국어, 중국어, 일본어, 영어, 독일어 등) | 10 | 28 | 79 | 59 | 25 | 3.30 | 1.021 |
| | 5.0 | 13.9 | 39.3 | 29.4 | 12.4 | | |
| 문학(한국문학, 중국문학, 일본문학, 영미문학 등) | 7 | 16 | 59 | 74 | 45 | 3.67 | 1.021 |
| | 3.5 | 8.0 | 29.4 | 36.8 | 22.4 | | |
| 역사(아시아, 유럽, 북아메리카, 지리, 전기 등) | 6 | 20 | 64 | 83 | 28 | 3.53 | 0.954 |
| | 3.0 | 10.0 | 31.8 | 41.3 | 13.9 | | |

〈표 18〉 도서관 자료 구입 시 고려사항(복수응답)

| 내용 | 이용자 | |
|-------------------|--------------|--------------|
| | 응답 수(N) | 비율(%) |
| 신간도서 구입량 증가 | 653 | 36.0 |
| 베스트셀러 복본 구비 | 423 | 23.3 |
| 예산 증대 | 282 | 15.5 |
| 과손도서 신속 교체 | 262 | 14.4 |
| 전자책 및 오디오북 구입량 증가 | 159 | 8.8 |
| 기타 | 35 | 1.9 |
| 총계 | 1,814 | 100.0 |

대하고, 정기적인 장서 점검·교체를 통해 과손도서를 관리할 필요가 있음을 시사한다. 또한 '전자책 및 오디오북 구입량 증가'(8.8%)에 대한 요구도 확인할 수 있어 다양한 독서 매체를 제공하는 방안이 검토될 필요가 있다.

라. 서비스 및 프로그램 관련 사항

① 선호하는 정보서비스 유형

이용자의 정보서비스 선호도를 조사한 결과(〈표 19〉 참조), '도서 열람 및 대출서비스'(4.26)와 '희망도서 신청 및 대여'(4.21), '도서정보제공 서비스(북큐레이션 등)'(3.84), '상호대차·원문복사서비스'(3.82) 등의 순으로 조사되었다. 이는 기본적인 도서 대출 서비스와 함께 맞춤형 도서 안내, 도서관 간 협력을 통한 자료 접근성 확대에 대한 이용자 수요가 높음을 보여준다.

비이용자가 선호하는 정보서비스(〈표 20〉 참조)에서도 '도서 열람 및 대출서비스'(4.00)와 '희망도서 신청 및 대여'(3.93)가 높게 나타나 이용자와 동일한 순위를 보였다. 다만 비이용자는 '디지털 자료 제공'(3.61)이 이용자(3.50)에 비해 높게 나타나, 비이용자의 디지털 서비스에 대한 수요를 확인할 수 있다.

② 선호하는 프로그램 유형

이용자의 프로그램 유형별 선호도에서는 '문화·예술 활동'(4.03)이 가장 높았고, '인문학 프로그램'(3.88), '독서활동 지원'(3.86), '평생교육 프로그램'(3.86)이 그 뒤를 이었다(〈표 21〉 참조). 이는 문화적 향유와 지적 성장에 대한 이용자의 기대가 높음을 보여준다. '정보검색 및 이용 프로그램'(3.68)과 '정보 취약계층 지원'(3.65)도 비교적 높은 선호도를 보여, 디지털 격차 해소를 위한 맞춤형 프로그램 운영이 필요할 것으로 보인다. 비이용자 역시 '문화·예술 활동 프로그램'(3.97)이 가장 높게 나타났으며, 이용자(4.03)와 유사한 경향을 보였으며, '독서활동 지원'(3.79), '평생교육 프로그램'(3.77), '인문학 프로그램'(3.69) 순으로 나타났다(〈표 22〉 참조).

③ 도서관 프로그램 및 서비스를 이용하지 않은 이유

프로그램 미참여 사유를 조사한 결과, 이용자는 '시간이 맞지 않아서'(31.0%)에 대한 응답률이 가장 높았으며, '관심 있는 프로그램이 없어서'(16.1%), '프로그램 운영 정보를 몰라서'(15.6%), '프로그램 대상이 한정적이어서'(14.5%), '프로그램 주제나 유형이 다양하지

〈표 19〉 이용자 - 선호하는 정보서비스 유형

| 내용 | 전혀 선호 하지 않음 | 선호하지 않음 | 보통 | 선호함 | 매우 선호함 | 평균 | 표준편차 |
|----------------------------------|----------------------|------------|------|------|-----------|-------------|-------|
| 디지털 자료(전자도서, e-book, 오디오북) 제공 | 8 | 92 | 319 | 258 | 127 | 3.50 | 0.925 |
| | 1.0 | 11.4 | 39.7 | 32.1 | 15.8 | | |
| 정보 레퍼런스(참고정보) 서 비스 | 9 | 74 | 396 | 244 | 81 | 3.39 | 0.832 |
| | 1.1 | 9.2 | 49.3 | 30.3 | 10.1 | | |
| 정보 리터러시 서비스 | 12 | 67 | 378 | 265 | 82 | 3.42 | 0.839 |
| | 1.5 | 8.3 | 47.0 | 33.0 | 10.2 | | |
| 상호대차·원문복사서비스 | 3 | 50 | 246 | 295 | 210 | 3.82 | 0.904 |
| | 0.4 | 6.2 | 30.6 | 36.7 | 26.1 | | |
| 도서정보제공 서비스(추천도 서목록, 북큐레이션 등) | 3 | 43 | 218 | 354 | 186 | 3.84 | 0.852 |
| | 0.4 | 5.3 | 27.1 | 44.0 | 23.1 | | |
| 행정정보서비스 | 12 | 72 | 387 | 248 | 85 | 3.40 | 0.849 |
| | 1.5 | 9.0 | 48.1 | 30.8 | 10.6 | | |
| 도서배달(택배)서비스 | 18 | 67 | 282 | 265 | 172 | 3.63 | 0.981 |
| | 2.2 | 8.3 | 35.1 | 33.0 | 21.4 | | |
| 희망도서 신청 및 대여 | 1 | 13 | 125 | 345 | 320 | 4.21 | 0.766 |
| | 0.1 | 1.6 | 15.5 | 42.9 | 39.8 | | |
| 도서 열람 및 대출서비스 | 1 | 10 | 115 | 330 | 348 | 4.26 | 0.755 |
| | 0.1 | 1.2 | 14.3 | 41.0 | 43.3 | | |

〈표 20〉 비이용자 - 선호하는 정보서비스 유형

| 내용 | 전혀 선호 하지 않음 | 선호하지 않음 | 보통 | 선호함 | 매우 선호함 | 평균 | 표준편차 |
|----------------------------------|----------------------|------------|------|------|-----------|-------------|-------|
| 디지털 자료(전자도서, e-book, 오디오북) 제공 | 2 | 14 | 75 | 80 | 30 | 3.61 | 0.860 |
| | 1.0 | 7.0 | 37.3 | 39.8 | 14.9 | | |
| 정보 레퍼런스(참고정보) 서 비스 | 1 | 19 | 88 | 69 | 24 | 3.48 | 0.843 |
| | 0.5 | 9.5 | 43.8 | 34.3 | 11.9 | | |
| 정보 리터러시(정보활용능력 개발) 서비스 | 0 | 18 | 80 | 80 | 23 | 3.54 | 0.812 |
| | 0 | 9.0 | 39.8 | 39.8 | 11.4 | | |
| 상호대차·원문복사서비스 | 1 | 16 | 67 | 84 | 33 | 3.66 | 0.864 |
| | 0.5 | 8.0 | 33.3 | 41.8 | 16.4 | | |
| 도서정보제공 서비스(추천도 서목록, 북큐레이션 등) | 0 | 17 | 61 | 89 | 34 | 3.70 | 0.850 |
| | 0 | 8.5 | 30.3 | 44.3 | 16.9 | | |
| 행정정보서비스 | 1 | 18 | 88 | 67 | 27 | 3.50 | 0.855 |
| | 0.5 | 9.0 | 43.8 | 33.3 | 13.4 | | |
| 도서배달(택배)서비스 | 5 | 15 | 64 | 74 | 43 | 3.67 | 0.976 |
| | 2.5 | 7.5 | 31.8 | 36.8 | 21.4 | | |
| 희망도서 신청 및 대여 | 1 | 5 | 53 | 91 | 51 | 3.93 | 0.812 |
| | 0.5 | 2.5 | 26.4 | 45.3 | 25.4 | | |
| 도서 열람 및 대출서비스 | 0 | 4 | 47 | 95 | 55 | 4.00 | 0.768 |
| | 0 | 2.0 | 23.4 | 47.3 | 27.4 | | |

〈표 21〉 이용자 - 선호하는 프로그램 유형

| 내용 | 전혀 선호하지 않음 | 선호하지 않음 | 보통 | 선호함 | 매우 선호함 | 평균 | 표준편차 |
|-----------------------------------|------------|---------|------|------|--------|------|-------|
| 글쓰기 관련 프로그램 | 17 | 79 | 296 | 275 | 137 | 3.54 | 0.956 |
| | 2.1 | 9.8 | 36.8 | 34.2 | 17.0 | | |
| 독서활동 지원 및 독서교육 프로그램 | 8 | 34 | 216 | 350 | 196 | 3.86 | 0.868 |
| | 1.0 | 4.2 | 26.9 | 43.5 | 24.4 | | |
| 문화·예술 활동 프로그램(영화감상, 연극공연, 전시회 등) | 6 | 30 | 161 | 340 | 267 | 4.03 | 0.865 |
| | 0.7 | 3.7 | 20.0 | 42.3 | 33.2 | | |
| 인문학 프로그램 | 6 | 32 | 226 | 328 | 212 | 3.88 | 0.871 |
| | 0.7 | 4.0 | 28.1 | 40.8 | 26.4 | | |
| 도서관 현장학습(견학) | 26 | 91 | 370 | 215 | 102 | 3.34 | 0.949 |
| | 3.2 | 11.3 | 46.0 | 26.7 | 12.7 | | |
| 부모교육(육아, 독서코칭) | 20 | 85 | 284 | 276 | 139 | 3.53 | 0.978 |
| | 2.5 | 10.6 | 35.3 | 34.3 | 17.3 | | |
| 자격양성과정 프로그램(독서 동아리 리더 등) | 14 | 63 | 319 | 269 | 139 | 3.57 | 0.924 |
| | 1.7 | 7.8 | 39.7 | 33.5 | 17.3 | | |
| 진로 체험 프로그램 | 21 | 77 | 279 | 274 | 153 | 3.57 | 0.987 |
| | 2.6 | 9.6 | 34.7 | 34.1 | 19.0 | | |
| 정보 취약계층 지원 프로그램(장애인, 노년층, 농어민 등) | 16 | 53 | 296 | 274 | 165 | 3.65 | 0.944 |
| | 2.0 | 6.6 | 36.8 | 34.1 | 20.5 | | |
| 정보검색 및 이용 프로그램(컴퓨터, 인터넷, 영상편집 등) | 13 | 55 | 278 | 288 | 170 | 3.68 | 0.936 |
| | 1.6 | 6.8 | 34.6 | 35.8 | 21.1 | | |
| 평생교육 활성화 및 지원 프로그램(외국어교육, 기술강좌 등) | 11 | 40 | 219 | 317 | 217 | 3.86 | 0.919 |
| | 1.4 | 5.0 | 27.2 | 39.4 | 27.0 | | |
| 지역사회 교류 및 이해를 위한 프로그램 | 19 | 59 | 319 | 268 | 139 | 3.56 | 0.939 |
| | 2.4 | 7.3 | 39.7 | 33.3 | 17.3 | | |

〈표 22〉 비이용자 - 선호하는 프로그램 유형

| 내용 | 전혀 선호하지 않음 | 선호하지 않음 | 보통 | 선호함 | 매우 선호함 | 평균 | 표준편차 |
|----------------------------------|------------|---------|------|------|--------|------|-------|
| 글쓰기 관련 프로그램 | 4 | 18 | 86 | 76 | 17 | 3.42 | 0.845 |
| | 2.0 | 9.0 | 42.8 | 37.8 | 8.5 | | |
| 독서활동 지원 및 독서교육 프로그램 | 3 | 9 | 53 | 99 | 37 | 3.79 | 0.848 |
| | 1.5 | 4.5 | 26.4 | 49.3 | 18.4 | | |
| 문화·예술 활동 프로그램(영화감상, 연극공연, 전시회 등) | 1 | 6 | 43 | 100 | 51 | 3.97 | 0.796 |
| | 0.5 | 3.0 | 21.4 | 49.8 | 25.4 | | |
| 인문학 프로그램 | 4 | 9 | 72 | 77 | 39 | 3.69 | 0.903 |
| | 2.0 | 4.5 | 35.8 | 38.3 | 19.4 | | |
| 도서관 현장학습(견학) | 4 | 17 | 81 | 70 | 29 | 3.51 | 0.912 |
| | 2.0 | 8.5 | 40.3 | 34.8 | 14.4 | | |

| 내용 | 전혀 선호 하지 않음 | 선호하지 않음 | 보통 | 선호함 | 매우 선호함 | 평균 | 표준편차 |
|---------------------------------------|----------------|------------|------------|------------|------------|------|-------|
| 부모교육(육아, 독서코칭) | 6 3.0 | 20 10.0 | 74 36.8 | 66 32.8 | 35 17.4 | 3.52 | 0.990 |
| 자격양성과정 프로그램(독서동 아리 리더 등) | 4 2.0 | 16 8.0 | 66 32.8 | 82 40.8 | 33 16.4 | 3.62 | 0.921 |
| 진로 체험 프로그램 | 6 3.0 | 17 8.5 | 78 38.8 | 70 34.8 | 30 14.9 | 3.50 | 0.949 |
| 정보 취약계층 지원 프로그램(장 애인, 노년층, 농어민 등) | 4 2.0 | 17 8.5 | 67 33.3 | 81 40.3 | 32 15.9 | 3.60 | 0.923 |
| 정보검색 및 이용 프로그램(컴퓨 터, 인터넷, 영상편집 등) | 0 0 | 14 7.0 | 65 32.3 | 98 48.8 | 24 11.9 | 3.66 | 0.779 |
| 평생교육 활성화 및 지원 프로그 램(외국어교육, 기술강좌 등) | 0 0 | 9 4.5 | 65 32.3 | 91 45.3 | 36 17.9 | 3.77 | 0.794 |
| 지역사회 교류 및 이해를 위한 프 로그램 | 1 0.5 | 13 6.5 | 80 39.8 | 77 38.3 | 30 14.9 | 3.61 | 0.837 |

않아서'(10.4%) 등의 순으로 나타났다. 비이용자 역시 '시간이 맞지 않아서'(25.5%)에 대한 응답률이 가장 높았으며, '프로그램 운영 정보를 몰라서'(21.2%), '관심 있는 프로그램이 없어서'(10.9%), '프로그램 대상이 한정적이어서'(10.5%), '참여방법을 몰라서'(10.1%) 등의 순으로 조사되었다. '프로그램 운영 정보를 몰라서'(21.2%)가 이용자 보다 5.6% 높았으며, 참여방법을 몰라서'(10.1%)도 이용자 보다 6.3% 높게 나타났다. 이는 비이용자가 이용자에 비하여 프로그램에 대한 인지도가 상대적으로 낮음을 보여준다. 또한, 두 집단 모두 시간적 제약과 프로그램 다양성 부족이 미참여의 주요 사유로 나타나, 온라인 프로그램 확대와 더 넓은 연령층과 관심사를 아우르는 프로그램 개발이 필요할 것으로 보인다(〈표 23〉 참조).

마. 시설 및 공간 관련 사항

① 도서관 이용 시 부족하다고 생각하는 공간
도서관 이용 시 부족하다고 생각하는 공간에

대해 조사한 결과(〈표 24〉 참조), '쉼터(휴게실)'(27.1%)가 가장 높았으며, '일반(종합)자료실'(21.1%), '열람실'(13.6%), '정보이용센터'(9.9%) 등의 순으로 조사되었다. 이는 자료 열람 공간 확충과 함께 편안하게 머물 수 있는 휴게 공간과 디지털 정보 공간에 대한 수요가 높음을 보여준다.

② 도서관 이용에 영향을 미치는 시설 및 특징
이용자가 도서관 이용에 영향을 미치는 시설 요인을 분석한 결과(〈표 25〉 참조), '도서관의 위치(접근성)'(4.52)가 가장 높게 나타났다. 다음으로 '열람시설(책상, 의자 등)'(4.23), '효율적인 동선 및 서가배치'(4.11), '시설면적'(4.01) 순으로 나타나, 접근성과 이용자 편의를 고려한 공간 구성이 도서관 이용에 중요한 요인으로 작용하고 있음을 알 수 있다.

비이용자의 경우에도 '도서관의 위치(접근성)'(4.25)가 가장 높게 나타났으며, '열람시설'(3.90), '효율적 동선 및 서가배치'(3.87), '복합

〈표 23〉 도서관 프로그램 및 서비스를 이용하지 않은 이유(복수응답)

| 내용 | 이용자 | | 비이용자 | |
|---------------------------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| | 응답 수(N) | 비율(%) | 응답 수(N) | 비율(%) |
| 시간이 맞지 않아서 | 554 | 31.0 | 119 | 25.5 |
| 관심 있는 프로그램이 없어서 | 287 | 16.1 | 51 | 10.9 |
| 프로그램 운영 정보를 몰라서 | 279 | 15.6 | 99 | 21.2 |
| 프로그램 대상이 한정적이어서 | 260 | 14.5 | 49 | 10.5 |
| 프로그램 주제나 유형(체험, 강의 등)이 다양하지 않아서 | 186 | 10.4 | 46 | 9.9 |
| 참여방법을 몰라서 | 68 | 3.8 | 47 | 10.1 |
| 장기 프로그램이라서 | 48 | 2.7 | 11 | 2.4 |
| 다른 기관에서 프로그램과 서비스를 이용하므로 | 35 | 2.0 | 7 | 1.5 |
| 비용이 들어서 | 33 | 1.8 | 18 | 3.9 |
| 기타 | 14 | 0.8 | 4 | 0.9 |
| 단기 프로그램이라서 | 13 | 0.7 | 7 | 1.5 |
| 강사의 전문성이 부족해서 | 11 | 0.6 | 8 | 1.7 |
| 총계 | 1,788 | 100.0 | 466 | 100.0 |

〈표 24〉 도서관 이용 시 부족하다고 생각하는 공간(시설)(복수응답)

| 내용 | 이용자 | |
|-----------------|--------------|--------------|
| | 응답 수(N) | 비율(%) |
| 컴퓨터(휴게실) | 363 | 27.1 |
| 일반(종합)자료실 | 283 | 21.1 |
| 열람실 | 182 | 13.6 |
| 정보이용센터(컴퓨터/DVD) | 133 | 9.9 |
| 아동/유아 자료실 | 130 | 9.7 |
| 기타 | 87 | 6.5 |
| 시청각실(행사, 교육) | 82 | 6.1 |
| 교육실(강의실) | 81 | 6.0 |
| 총계 | 1,341 | 100.0 |

〈표 25〉 이용자 - 도서관 이용에 영향을 미치는 도서관 시설이나 특징

| 내용 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 평균 | 표준편차 |
|------------------------|------------|---------|------|------|--------|------|-------|
| 도서관의 위치(접근성) | 1 | 4 | 34 | 304 | 461 | 4.52 | 0.616 |
| | 0.1 | 0.5 | 4.2 | 37.8 | 57.3 | | |
| 도서관 내·외부 디자인 및 인터리어 | 19 | 60 | 244 | 324 | 157 | 3.67 | 0.950 |
| | 2.4 | 7.5 | 30.3 | 40.3 | 19.5 | | |
| 시설면적 | 5 | 20 | 167 | 382 | 230 | 4.01 | 0.806 |
| | 0.6 | 2.5 | 20.8 | 47.5 | 28.6 | | |
| 효율적인 동선 및 서가배치 | 2 | 10 | 157 | 367 | 268 | 4.11 | 0.768 |
| | 0.2 | 1.2 | 19.5 | 45.6 | 33.3 | | |
| 열람시설(책상, 의자 등) | 3 | 8 | 105 | 370 | 318 | 4.23 | 0.739 |
| | 0.4 | 1.0 | 13.1 | 46.0 | 39.6 | | |
| 정보공유공간(세미나실, 스터디 공간 등) | 9 | 39 | 243 | 334 | 179 | 3.79 | 0.881 |
| | 1.1 | 4.9 | 30.2 | 41.5 | 22.3 | | |
| 복합문화시설(카페 등) 보유 | 19 | 51 | 212 | 317 | 205 | 3.79 | 0.971 |
| | 2.4 | 6.3 | 26.4 | 39.4 | 25.5 | | |

문화시설(카페 등)'(3.87), '시설면적'(3.77), '도서관 디자인 및 인테리어'(3.74), '정보공유공간'(3.74) 순으로 나타났다. 이용자와 비교하였을 때 '복합문화시설(카페 등)'(3.87)이 이용자(3.79)보다 높게 조사되어, 비이용자 유입을 위해 접근성 확보와 함께 복합문화 공간으로서의 환경 조성이 필요함을 시사한다(〈표 26〉 참조).

③ 시설 및 공간 측면에서 바라는 점

시설 및 공간에 대한 요구사항을 조사한 결과, 이용자는 '여가를 즐기며 조용히 독서하고 사색할 수 있는 공간'(29.4%)이 가장 높았으며, '지식정보 습득을 위해 도서관 자료를 충분히 활용할 수 있는 공간'(24.1%), '복합문화공간'(15.5%), '휴식공간'(10.0%) 순으로 나타났다. 비이용자 역시 '여가를 즐기며 조용히 독서하고 사색할 수 있는 공간'(27.6%)에 대한 응답률이 가장 높았다. 다음으로 '지식정보 습득

을 위해 도서관 자료를 충분히 활용할 수 있는 공간'(17.8%), '복합문화공간'(16.3%), '휴식공간'(11.6%) 등의 순으로 조사되었다. 종합하면, 이용자는 독서·학습 환경과 지식정보 활용에 대한 수요가 높은 반면, 비이용자는 복합문화공간, 휴식공간, 커뮤니티 공간 등에 대한 수요가 고르게 나타나, 이용자에 비하여 도서관에 기대하는 공간이 다양한 것으로 판단된다(〈표 27〉 참조).

사. 도서관 특성화 관련 사항

도서관 특성화 서비스 제공 시 고려해야 할 사항에 대해 조사한 결과, 이용자는 '이용자 수요 및 지역사회 요구 분석'(27.8%)과 '지리적 및 지역 환경적 요소'(25.2%)에 대한 응답 비율이 높았으며, 두 항목의 합산이 전체의 53.0%를 차지하였다. 다음으로 '특성화 프로그램 및 서비스 개발'(14.4%), '재정 및 인프라 구축 가

〈표 26〉 비이용자 - 도서관 이용에 영향을 미치는 도서관 공간(시설)

| 내용 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 평균 | 표준편차 |
|------------------------|------------|---------|------|------|--------|------|-------|
| 도서관의 위치(접근성) | 1 | 2 | 26 | 88 | 84 | 4.25 | 0.755 |
| | 0.5 | 1.0 | 12.9 | 43.8 | 41.8 | | |
| 도서관 내·외부 디자인 및 인테리어 | 3 | 11 | 67 | 75 | 45 | 3.74 | 0.919 |
| | 1.5 | 5.5 | 33.3 | 37.3 | 22.4 | | |
| 시설면적 | 1 | 13 | 57 | 91 | 39 | 3.77 | 0.854 |
| | 0.5 | 6.5 | 28.4 | 45.3 | 19.4 | | |
| 효율적인 동선 및 서가배치 | 2 | 6 | 57 | 88 | 48 | 3.87 | 0.847 |
| | 1.0 | 3.0 | 28.4 | 43.8 | 23.9 | | |
| 열람시설(책상, 의자 등) | 1 | 7 | 51 | 94 | 48 | 3.90 | 0.819 |
| | 0.5 | 3.5 | 25.4 | 46.8 | 23.9 | | |
| 정보공유공간(세미나실, 스티디 공간 등) | 0 | 10 | 72 | 80 | 39 | 3.74 | 0.828 |
| | 0 | 5.0 | 35.8 | 39.8 | 19.4 | | |
| 복합문화시설(카페 등) 보유 | 1 | 9 | 56 | 85 | 50 | 3.87 | 0.858 |
| | 0.5 | 4.5 | 27.9 | 42.3 | 24.9 | | |

〈표 27〉 시설 및 공간 측면에서 바라는 점(복수응답)

| 내용 | 이용자 | | 비이용자 | |
|---|--------------|--------------|------------|--------------|
| | 응답 수(N) | 비율(%) | 응답 수(N) | 비율(%) |
| 여가를 즐기며 조용히 독서하고 사색할 수 있는 공간 | 591 | 29.4 | 135 | 27.6 |
| 지식정보 습득을 위해 도서관 자료를 충분히 활용할 수 있는 공간 | 485 | 24.1 | 87 | 17.8 |
| 다양한 강연, 전시, 동아리 활동을 할 수 있는 복합문화공간 | 311 | 15.5 | 80 | 16.3 |
| 휴식공간 | 202 | 10.0 | 57 | 11.6 |
| 시험공부를 할 수 있는 공간 | 134 | 6.7 | 16 | 3.3 |
| 지역주민과 소통할 수 있는 커뮤니티 공간 | 96 | 4.8 | 36 | 7.3 |
| 컴퓨터를 활용한 정보탐색을 원활하게 할 수 있는 디지털 정보 활용 공간 | 94 | 4.7 | 38 | 7.8 |
| 시민 창작공간(무한상상실 등) | 43 | 2.1 | 19 | 3.9 |
| 연구를 위한 학습 및 세미나 공간 | 40 | 2.0 | 16 | 3.3 |
| 기타 | 16 | 0.8 | 6 | 1.2 |
| 총계 | 2,012 | 100.0 | 490 | 100.0 |

능성'(12.4%) 등의 순으로 나타났다.

비이용자 역시 '이용자 수요 및 지역사회 요구 분석'(25.0%)과 '지리적 및 지역 환경적 요소'(23.5%)에 대한 응답 비율이 높았으나, '특성화 프로그램 및 서비스 개발'(17.6%)이 이용자(14.4%)보다 높게 조사되어, 비이용자에게는 실질적으로 체감할 수 있는 프로그램 마련

이 특성화 전략의 핵심 요소로 작용할 수 있음을 보여준다. 또한, 두 집단 모두 수요 분석과 지역 특성을 특성화의 출발점으로 인식하고 있어, 하향식 정책보다 이용자와 환경적 요소에 근거한 상향식 특성화 전략이 효과적인 것으로 보인다(〈표 28〉 참조).

〈표 28〉 도서관 특성화 서비스 제공 시 주요 고려사항(복수응답)

| 내용 | 이용자 | | 비이용자 | |
|--------------------------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| | 응답 수(N) | 비율(%) | 응답 수(N) | 비율(%) |
| 이용자 수요 및 지역 사회 요구 분석 | 539 | 27.8 | 118 | 25.0 |
| 지리적 및 지역 환경적 요소 | 488 | 25.2 | 111 | 23.5 |
| 특성화 프로그램 및 서비스 개발 | 278 | 14.4 | 83 | 17.6 |
| 재정 및 인프라 구축 가능성 | 241 | 12.4 | 58 | 12.3 |
| 특성화 장서 및 자료 구축 | 177 | 9.1 | 30 | 6.4 |
| 특성화에 맞는 인적 자원 확보 | 107 | 5.5 | 25 | 5.3 |
| 특성화 관련 네트워크 및 협력 관계 구축 | 55 | 2.8 | 22 | 4.7 |
| 정책 및 법적 요건 고려(지방정부 및 국가의 정책 등) | 44 | 2.3 | 24 | 5.1 |
| 기타 | 8 | 0.4 | 1 | 0.2 |
| 총계 | 1,937 | 100.0 | 472 | 100.0 |

아. 미래형 도서관 서비스 관련 사항

① 미래형 도서관 ICT 서비스 필요성

ICT 서비스에 대한 필요성을 조사한 결과, 이용자는 'RFID 셀프 대출반납'(4.22)과 '키오스크 무인 셀프서비스'(4.13)에 대한 필요도가 가장 높았으며, 이용 편의성을 높이는 자동화 기술 도입이 우선적으로 요구됨을 확인하였다. 다음으로 'AI 이용자 서비스 개선'(3.93), '도서대출 분석 추천'(3.91), 'IoT 위치기반 도서관내'(3.86), '포인트 적립 서비스'(3.82) 등 지능형 서비스에 대한 필요도도 높게 나타났다.

비이용자의 경우에도 'RFID 도서관 자동화'(4.03)와 '키오스크 무인 서비스'(3.97)에 대한 필요도가 가장 높았으며, 'AI 기술 활용'(3.94),

'IoT 위치기반 서비스'(3.92), '빅데이터 분석 기반 도서추천'(3.90) 순으로 나타났다. 두 집단 모두 'VR/AR 체험', '메타버스', '드론 배달' 등 첨단 기술 서비스에 대한 필요도는 상대적으로 낮게 조사되어, 이용자가 체감할 수 있는 실용적 서비스를 우선 확충하고 첨단 기술은 중장기적으로 도입하는 것이 바람직할 것으로 보인다 (<표 29>, <표 30> 참조).

② ICT 서비스 활성화를 위해 필요한 사항

ICT 서비스 활성화에 필요한 사항을 조사한 결과, 이용자의 경우 'ICT 기술 활용 교육 및 프로그램 개발'(19.1%)에 대한 응답 비율이 가장 높았으며, '맞춤형 디지털자료 및 서비스 제공'

<표 29> 이용자 - 미래형 도서관에서 제공하는 ICT 서비스 필요성

| 내용 | 전혀 필요하지 않음 | 필요하지 않음 | 보통 | 필요함 | 매우 필요함 | 평균 | 표준편차 |
|-------------------------------------|------------|---------|------|------|--------|------|-------|
| 전자태그(RFID)를 이용한 도서관 자동화 환경 구축 | 5 | 5 | 139 | 318 | 337 | 4.22 | 0.792 |
| | 0.6 | 0.6 | 17.3 | 39.6 | 41.9 | | |
| 인공지능(AI) 기술을 활용한 이용자 서비스 개선 | 11 | 21 | 189 | 372 | 211 | 3.93 | 0.850 |
| | 1.4 | 2.6 | 23.5 | 46.3 | 26.2 | | |
| 사물인터넷(IoT), 와이파이를 이용한 위치기반 도서관내 서비스 | 12 | 33 | 218 | 335 | 206 | 3.86 | 0.898 |
| | 1.5 | 4.1 | 27.1 | 41.7 | 25.6 | | |
| 도서대출 분석을 통한 경험기반 도서추천 서비스 | 13 | 17 | 217 | 341 | 216 | 3.91 | 0.872 |
| | 1.6 | 2.1 | 27.0 | 42.4 | 26.9 | | |
| 가상현실(VR)/증강현실(AR)을 활용한 체험 서비스 | 50 | 94 | 304 | 232 | 124 | 3.36 | 1.071 |
| | 6.2 | 11.7 | 37.8 | 28.9 | 15.4 | | |
| 로봇을 통한 도서위치 및 시설안내/동행 서비스 | 39 | 60 | 287 | 267 | 151 | 3.54 | 1.032 |
| | 4.9 | 7.5 | 35.7 | 33.2 | 18.8 | | |
| 도서관 이용에 따른 포인트 적립 및 이용 서비스 | 20 | 34 | 225 | 317 | 208 | 3.82 | 0.949 |
| | 2.5 | 4.2 | 28.0 | 39.4 | 25.9 | | |
| 메타버스 플랫폼을 활용한 가상공간의 이용자서비스 제공 | 61 | 77 | 303 | 248 | 115 | 3.35 | 1.077 |
| | 7.6 | 9.6 | 37.7 | 30.8 | 14.3 | | |
| 드론 기반 도서배달 및 도서이동을 위한 편리한 환경 마련 | 66 | 90 | 284 | 234 | 130 | 3.34 | 1.125 |
| | 8.2 | 11.2 | 35.3 | 29.1 | 16.2 | | |
| 키오스크를 활용한 무인 이용자 서비스 환경 구축 | 4 | 17 | 161 | 308 | 314 | 4.13 | 0.839 |
| | 0.5 | 2.1 | 20.0 | 38.3 | 39.1 | | |

〈표 30〉 비이용자 - 미래형 도서관에서 제공하는 ICT 서비스 필요성

| 내용 | 전혀 필요하지 않음 | 필요하지 않음 | 보통 | 필요함 | 매우 필요함 | 평균 | 표준편차 |
|-------------------------------------|------------|---------|----|-----|--------|------|-------|
| 전자태그(RFID)를 이용한 도서관 자동화 환경 구축 | 0 | 4 | 43 | 97 | 57 | 4.03 | 0.761 |
| 인공지능(AI) 기술을 활용한 이용자 서비스 개선 | 1 | 6 | 51 | 89 | 54 | 3.94 | 0.829 |
| 사물인터넷(IoT), 와이파이를 이용한 위치기반 도서관내 서비스 | 1 | 7 | 47 | 99 | 47 | 3.92 | 0.805 |
| 도서대출 분석을 통한 경험기반 도서추천 서비스 | 1 | 8 | 50 | 94 | 48 | 3.90 | 0.827 |
| 가상현실(VR)/증강현실(AR)을 활용한 체험 서비스 | 4 | 12 | 70 | 75 | 40 | 3.67 | 0.928 |
| 로봇을 통한 도서위치 및 시설안내/동행 서비스 | 3 | 13 | 60 | 81 | 44 | 3.75 | 0.922 |
| 도서관 이용에 따른 포인트 적립 및 이용 서비스 | 2 | 14 | 55 | 92 | 38 | 3.75 | 0.878 |
| 메타버스 플랫폼을 활용한 가상공간의 이용자서비스 제공 | 5 | 17 | 69 | 79 | 31 | 3.57 | 0.936 |
| 드론 기반 도서배달 및 도서이동을 위한 편리한 환경 마련 | 6 | 18 | 65 | 76 | 36 | 3.59 | 0.982 |
| 키오스크를 활용한 무인 이용자서비스 환경 구축 | 3 | 4 | 45 | 93 | 56 | 3.97 | 0.848 |

(13.3%), '기기 및 디지털 자료 확보'(12.9%) 순으로 나타났다. 비이용자의 경우 'ICT 기술 활용 교육 및 프로그램 개발'(19.5%)에 대한 응답 비율이 가장 높았으며, '전문 인력 확보'(13.8%), '맞춤형 디지털자료 및 서비스 제공'(12.5%) 순으로 조사되었다. 이용자에 비해 비이용자에서 '전문 인력 확보'에 대한 응답 비율이 2.8% 높게 나타나, 비이용자는 ICT 서비스를 안내·지원할 전문가를 중요하게 고려하는 것으로 나타났다(〈표 31〉 참조).

4.2 실무자 심층면담

4.2.1 조사 개요

FGI는 유성구 공공도서관의 현장 운영 실태

와 발전 방향을 심층적으로 파악하기 위하여 유성구 공공도서관 운영 및 관계자 10명을 대상으로 실시하였다. 심층면담은 2025년 8월 7일 줌(Zoom) 화상회의를 통해 진행하였다. 면담 내용은 유성구 도서관 운영, 장서개발, 서비스 및 프로그램, 시설 및 환경, 조직인력 및 예산, 협력 네트워크 및 기타 6개 영역과 18개 문항으로 구성하였다(〈표 32〉 참조).

4.2.2 분석 결과

가. 유성구 도서관 운영

유성구의 지역 정체성에 대해 실무자들은 '과학기술·교육 인프라가 밀집된 젊은 지식기반 도시'로 인식을 공유하였다. 도서관의 강점으로는 대전시 내 가장 많은 도서관 수와 높은 이용

〈표 31〉 ICT 서비스 활성화를 위해 필요한 사항(복수응답)

| 내용 | 이용자 | | 비이용자 | |
|----------------------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| | 응답 수(N) | 비율(%) | 응답 수(N) | 비율(%) |
| ICT 기술 활용 교육 및 문화 프로그램 개발 | 362 | 19.1 | 95 | 19.5 |
| 도서관 이용자 맞춤형 디지털자료 및 서비스 제공 | 251 | 13.3 | 61 | 12.5 |
| 이용자용 기기 및 디지털 자료의 추가 확보 | 243 | 12.9 | 59 | 12.1 |
| 전문 지식을 갖춘 강사 등 전담 인력 확보 | 208 | 11.0 | 67 | 13.8 |
| ICT 기술 서비스에 특화된 공간 및 환경 조성 | 201 | 10.6 | 50 | 10.3 |
| 이용자용 기기 사양 및 디지털 자료의 최신성 | 177 | 9.4 | 49 | 10.1 |
| 다양한 ICT 기술을 적용한 이용자 서비스 개선 | 168 | 8.9 | 44 | 9.0 |
| 담당 사서 대상 기술 및 장비 교육 | 163 | 8.6 | 38 | 7.8 |
| ICT 기술 서비스 및 프로그램에 대한 홍보 | 112 | 5.9 | 23 | 4.7 |
| 기타 | 6 | 0.3 | 1 | 0.2 |
| 총계 | 1,891 | 100.0 | 487 | 100.0 |

〈표 32〉 도서관 운영자 및 관계자 대상 면담 질문 및 내용

| 구분 | 내용 | 문항 수 |
|--------------|---|------|
| 유성구 도서관 운영 | - 유성구의 지역 정체성에 관한 의견 - 타 지역 도서관과 비교하여 유성구 도서관의 장점 및 문제점에 관한 의견 - 유성구 도서관 발전계획 수립을 위한 추진 방향에 관한 의견 | 3 |
| 장서개발 | - 각 도서관의 특성에 따른 장서개발 정책 및 방향성에 관한 의견 - 자료 공동보존서고의 필요성 및 방법에 관한 의견 | 2 |
| 서비스 및 프로그램 | - 유성구 도서관이 개발할 수 있는 서비스 및 특성화 프로그램에 관한 의견 - 독서문화 프로그램 확대 방안에 관한 의견 - 특성화 운영 프로그램에 관한 의견 - 미래형 도서관에서 제공하는 서비스의 필요성에 관한 의견 | 4 |
| 시설 및 환경 | - 유성구 내 도서관 수의 적정성 및 신규 도서관 건립 필요성에 대한 의견 - 노후된 도서관 시설로 인한 재건축 및 리모델링 필요성에 대한 의견 - 도서관의 신규 건립 및 리모델링 진행 시 공간 구성에 관한 의견 | 3 |
| 조직 인력 및 예산 | - 각 도서관 조직 및 인력 규모의 적정성에 관한 의견 - 사서의 전문성 및 경쟁력 강화 방안에 관한 의견 - 도서관의 예산 규모의 적정성 및 예산 확보 방안에 관한 의견 | 3 |
| 협력 네트워크 및 기타 | - 유성구 내 도서관과의 협력 네트워크 활성화에 관한 의견 - 인근 대표 문화시설과의 교류 및 상호협력 관계 구축에 관한 의견 - 미래 도서관 환경변화에 따른 도서관 서비스 홍보방안에 대한 의견 | 3 |

를 및 주민 만족도가 언급된 반면, 소수 인력에 업무가 집중되는 구조적 문제와 도서관별 차별성이 부족하다는 점이 주요 약점으로 지적되었다. 추진 방향에 대해서는 도서관의 역할이 단순 자료 열람에서 휴식·소통·문화가 공존하

는 복합공간으로 전환되어야 하며, 지역의 과학·교육 정체성을 도서관 서비스에 접목해야 한다는 의견이 제시되었다. 또한, 인력·예산 등 현실적 실행 여건의 확보가 선행되어야 한다는 점도 강조되었다(〈표 33〉 참조).

〈표 33〉 ‘유성구 도서관 운영’관련 주요 의견

| 구분 | 주요 의견 |
|---------------|---|
| 지역 정체성 | <ul style="list-style-type: none"> - 대전광역시 지자체에서 청년층(젊은 인구) 비율이 높고 가족단위 비율이 높음 - 유성구는 관광특구 지정(1994), 과학특구 지정(2005), 도안신도시 개발과 함께 인구 유입이 지속적으로 증가하고 있음 - 과학과 기술(대덕연구개발특구), 교육(대학) 등 국내 과학기술·교육 인프라가 밀집된 지식기반 도시로서의 과학기술 및 교육의 중심지로 정체성을 지니고 있음 - KAIST, 충남대, 한밭대 등 주요 고등교육기관과 초·중·고 등 약 160여 개 교육기관이 밀집해 있는 교육·연구 도시임 |
| 유성구 도서관 장점 | <ul style="list-style-type: none"> - 대전시 공공도서관 (26)개소 중 이용률 최대(2024년 이용률 최대): 관외대출 이용자수 최대 - 지자체에서 운영 중인 공공도서관의 수가 많아 다른 지역에 비해 도서관 접근성 양호, 소외되는 구역이 적음 - 공공도서관 이용에 대한 주민 만족도 93.05%(2024년 기준) |
| 유성구 도서관 문제점 | <ul style="list-style-type: none"> - 다수의 업무를 소수 인력(사서)이 전담하는 구조로 인해 기획·운영의 질 유지 어려움, 회계·지출 등 행정 업무가 과도해 기획 및 자료실 집중도 떨어짐 - 도서관마다 장서의 포화상태가 심각함. 공간이 많이 부족함 - 비슷한 형태의 프로그램이 각 도서관에서 반복 운영되고 있어 차별화 부족, 프로그램 운영 시 도서관 간 연계보다는 개별 단위 운영이 많음 |
| 유성구 도서관 추진 방향 | <ul style="list-style-type: none"> - 지역적 특성을 반영하여, 과학과 인문을 융합한 특화 프로그램 운영, 청년 및 가족 단위 이용자를 위한 맞춤형 문화 콘텐츠 제공, 고령화 대응 인지건강 프로그램 및 생활밀착형 정보 서비스 확대 등 지역 수요 기반의 차별화된 운영 방향을 설정 - AI, 전자책, 디지털 기반 서비스 도입, 이용자 참여형 프로그램 확대, 사서 인력의 전문성 강화 및 행정지원 체계 개선 등을 통해 지속 가능하고 미래지향적인 도서관 운영 체계 구축이 필요 - 인력, 예산과 같은 현실적인 요건을 반영하여 실현 가능한 방향성 수립 필요 - 국가도서관발전종합계획 및 대전광역시 정책과 연계하여 추진 |

나. 장서개발

장서개발 방향의 경우 주제별·형태별 균형 있는 장서 구성을 유지하되, 이용 데이터와 봉사구역 특성에 근거한 수서가 이루어져야 한다는 의견이 언급되었다. 특히 사회적 이슈와 트렌드를 반영한 시의성 있는 수서와 함께, 대출률이 낮은 자료는 순환·폐기를 검토해야 한다는 의견도 제시되었다. 공동보존서고와 관련하여 희망도서 및 신간 위주의 베스트셀러 도서로 인해 복본 보유가 불가피한 상황에서 장기 미대출 도서, 저이용 전문서적, 절판 자료 등의 별도 보존 필요성에는 공감하면서도 자료 이동 시 자료회전을 저하 및 재정 부담에 대한 우려도 제기되었다. 현재 광역대표도서관인 한밭도

서관에서 공동보존서고를 운영 중인 상황을 고려하여, 유성구 공공도서관과의 역할 분담, 자료의 통합 DB 관리, 상호대차 연계 방안을 포함한 운영 모델에 대한 검토가 이루어져야 할 것으로 보인다(〈표 34〉 참조).

다. 서비스 확대 및 프로그램

서비스 및 프로그램 운영과 관련하여 도서관 운영자 및 관계자들은 개별 도서관의 양적 확대보다 유성구 전체 차원의 시그니처 사업 개발과 생애주기에 따라 지속적으로 참여할 수 있는 체계 구축이 필요하다는 의견을 제시하였다. 또한, 지역서점·이용자·도서관을 연결하는 협력 모델 구축과 온·오프라인 병행 운영

〈표 34〉 ‘장서개발’ 관련 주요 의견

| 구분 | 주요 의견 |
|--------------------|--|
| 장서개발 정책 및 방향성 | <ul style="list-style-type: none"> - 사회적 이슈 및 트렌드를 반영하고 시기별 특성을 적용한 도서 중심으로 수서 - 한정된 예산 내 자료 형태별(단행본, 특화도서, 비도서 등), 주제별 균형 있는 장서 구성 - 각 도서관의 봉사 지역 및 이용자 특성 분석, 이용도서의 주제 분야 비율 분석 및 특성화 - 상호대차 도서 수요 데이터 분석을 통해 인기 장르 중심 확보 및 대출 비율이 낮은 장서는 순환하거나 폐기 검토 |
| 공동보존서고 필요성 및 확보 방법 | <ul style="list-style-type: none"> - 희망도서 및 신간 위주의 베스트셀러 도서 등으로 인해 복본을 많이 보유할 수밖에 없음 - 장기 미대출 도서, 저이용 전문서적, 절판 자료 등은 물리적 장서 공간 확보와 장서 구성의 유연성을 위해 별도 보존이 필요함. 개별 도서관 차원에서의 보존에는 한계가 있어, 공동보존서고 구축이 필요함 - 현재 광역대표도서관인 한밭도서관에서 공동보존서고를 운영 중에 있음 - 공동보존서고 내 자료는 DB로 통합 관리하고, 대출·열람 요청 시 지정 도서관을 통해 제공(예약·상호대차 포함) |

〈표 35〉 ‘서비스 및 프로그램’ 관련 주요 의견

| 구분 | 주요 의견 |
|---------------|---|
| 서비스 및 특화 프로그램 | <ul style="list-style-type: none"> - 인구감소 저출산 시대에 맞는 임신·출산·육아 특화프로그램 개발 - 고령화 사회로의 전환을 고려하여 시니어 대상에 집중 - 디지털 시대에 발맞춘 관련 강연 운영, 디지털콘텐츠 확보를 고려할 수 있음 - 과학문화 특화 운영: 유성구 과학 인프라와 연계한 과학문화 강연, 청소년 진로특강 - 정보취약계층(어린이, 노인 등)을 대상으로 하는 정보문해력 개발 프로그램 필요 - 현재 특성화 주제를 충분히 고려할 필요가 있음 - 향교 등 지역적 특성을 고려하여 관련 프로그램을 진행하면서 정체성을 이어갈 필요가 있음 - 대덕연구개발특구의 지역 여건 고려, 아이들에게 ‘과학’ 관련 상시 연계 프로그램 제공 - 웰빙, 웰다잉, 문해력(디지털 리터러시 포함), 건강 관련 프로그램 제공 |
| 독서문화 프로그램 | <ul style="list-style-type: none"> - 단위 도서관에서 운영하는 프로그램 수를 늘리기보다 유성구 공공도서관 전체에서 운영하는 자치구 단위의 시그니처, 캠페인 성향과 스케일의 사업 필요 - 독서활동 내실화, 생애주기별 과정 프로그램 제공 - 독서문화 프로그램을 지역사회와 연결하여 확대 운영. 지역서점, 이용자, 도서관을 연결하는 상호작용이 원활하도록 지원하는 적극적 협력모델의 구축 필요 - 도서관 외 지역서점 등 문화거점을 만들고 온오프라인을 병행한 프로그램 운영 |
| 미래형 도서관 서비스 | <ul style="list-style-type: none"> - AI, VR, 메타버스 등 미래형 기술 서비스는 도서관의 정보·교육 기능을 확장하는 데 필요한 요소이며, 지역 특성과 수요에 따라 단계적이고 지속가능한 방식으로 도입 - 해당 서비스를 실질적으로 제공하기 위한 공간과 시설, 전문인력이 선제되어야함 - 도서관 업무에 ‘인공지능’을 적용하여 업무효율을 향상할 수 있는 작업 필요 |

을 통해 도서관 내 서비스에 국한하지 않고 지역사회 전반으로 서비스를 확장해야 한다는 의견도 제시되었다. 더불어 저출산·고령화 등 인구구조 변화에 대응한 맞춤형 프로그램, 유성구의 과학 인프라와 연계한 콘텐츠, 디지털 문해력 교육에 대한 필요성을 언급하였다. 미

래형 기술 도입에 대해서는 AI, VR 등이 도서관의 정보·교육 기능 강화에 필요한 요소라는 점에 공감하면서도, 전문인력과 충분한 예산 없이는 일시적 효과에 그칠 수 있어 수요 검증을 거친 단계적 도입이 바람직하다는 의견으로 수렴되었다(〈표 35〉 참조).

라. 시설 및 환경

현재 유성구에 위치한 도서관 수는 대체로 적정하다는 의견이 주를 이루었으나, 특정 권역에 편중되어 도보 생활권 내 도서관 이용이 어려운 지역이 존재한다는 점이 지적되었다. 이에 신규 건립과 더불어 기존 시설의 효율적 재배치와 운영 개선이 필요하다는 의견이 제시되었다. 또한, 개관 후 20년 이상 경과한 도서관에서 시설 노후화로 인한 안전 문제와 운영 기능의 한계가 지속적으로 발생하고 있어 단계적인 재건축 및 리모델링에 대한 필요성이 언급되었다. 공간 구성과 관련하여 오픈형 열람공간 확충, 강연·공연·워크숍·소모임 등이 가능한 가변형 다목적 공간 조성, 다양한 세대가 머물며 지식·문화·소통이 가능한 복합문화공간으로의 기능 전환, 디지털 기기 사용이 지원되는 자료열람 공간 마련 등이 주요 과제로 도출되었다(〈표 36〉 참조).

마. 조직 인력 및 예산

면담 전반에 걸쳐 일관되게 제기된 문제는 법적 사서 배치기준 미충족으로, 이는 특성화·디지털 전환·프로그램 확대 등 모든 발전 과제의 실행을 제약하는 근본 요인으로 작용하고 있다. 특히 행정지원 인력의 부재로 사서가 회계·지출 등 비도서관 업무까지 병행하고 있어 사서 고유의 업무에 집중하기 어렵다는 문제가 제기되었다. 사서 역량 측면에서는 콘텐츠 기획 중심의 교육 체계 개편이 요구되었으며, 예산의 경우 중장기 과제 추진에는 부족한 수준으로, 디지털 전용 예산 신설의 필요성과 함께 공모사업 활용이 대안으로 논의되었다. 특성화 운영에 대해서는 모든 도서관에 일률적으로 적용하기보다 규모·여건에 따른 선택적 접근이 현실적이라는 의견이 제시되었다(〈표 37〉 참조).

〈표 36〉 ‘시설 및 환경’ 관련 주요 의견

| 구분 | 주요 의견 |
|----------------|---|
| 신규 도서관 건립 필요성 | <ul style="list-style-type: none"> - 기존 도서관은 특정 권역에 편중되어 있어, 도보 생활권 내 도서관 이용이 어려운 인구 비중이 높음 - 인구 증가 및 도시개발 등에 따라 도서관 건립은 필요하나, 지역별 균형 및 예산, 인력 등을 종합적으로 판단하여 접근 - 대규모 시립도서관 건립유치가 필요함. 건축면적뿐 아니라 야외독서공간을 확보하고 성격이 다른 열람공간을 별도 건물로 분리하는 방법도 필요함 - 현재 유성구 내 권역별로 도서관이 위치하여 부족하지 않다고 생각. 신규 도서관 건립보다는 기존에 건립된 도서관을 효율적으로 운영하는 방안 마련 필요 |
| 재건축 및 리모델링 필요성 | <ul style="list-style-type: none"> - 시대변화에 따른 공간구성 트렌드, 이용자 요구가 변화하므로 일정 시기를 정하여 주기적으로 공간구성을 검토하였으면 좋겠음 - 현재 노후화되고 공간 여유가 부족한 도서관으로는 미래형 도서관에 대한 기대를 충족시키기 어려움으로 재건축이나 리모델링 필요 - 일부 공공도서관의 경우 개관 후 20년 이상 경과한 곳이 다수이며, 시설 노후화로 인해 안전 문제, 운영 기능 한계 등의 문제가 지속적으로 발생하고 있음 |
| 공간 구성 | <ul style="list-style-type: none"> - 강연, 공연, 워크숍, 소모임, 북토크 등이 가능한 가변형 다목적 공간 - 직장과 집 사이의 공간, '제3의 공간'이 될 수 있는 커뮤니티 공간 구성 필요 - 칸막이 열람실을 지양하고, 오픈형 열람공간 확충 지향 - 다양한 세대가 머물며 지식·문화·소통이 가능한 복합문화공간으로의 기능 전환 요구 - 디지털 기기 사용이 지원되는 자료열람 공간 |

〈표 37〉 ‘조직 인력 및 예산’ 관련 주요 의견

| 구분 | 주요 의견 |
|--------------------|---|
| 조직 및 인력 규모의 적정성 | <ul style="list-style-type: none"> - 공공도서관의 법적 사서 배치기준을 충족하지 못함 - 특성화 운영, 기획형 프로그램 확대, 장서개발, 디지털 서비스 대응 등 중장기 발전계획을 수행하기에는 인력 구조상 한계가 있음 - 행정지원 인력이 부재하여 사서가 회계·지출·보고 등 비도서관 업무까지 병행하고 있으며, 이로 인해 현장 운영 집중도와 효율성이 저하되고 있음 |
| 사서 전문성 및 경쟁력 강화 방안 | <ul style="list-style-type: none"> - 사서 고유의 업무를 수행할 수 있도록 행정 업무를 담당하는 인력배치 필요 - 정책관리, 자료수집 및 정리, 이용서비스, 독서문화진흥, 대외협력홍보, 정보기술 등 직무수행별 전문성 및 미래지향적 역량을 갖추기 위한 깊이 있는 사서교육훈련 필요 - 사서의 전문성이 과거 정보조직, 정보서비스 중심이었다면, 지금은 책과 관련된 콘텐츠 기획 및 생성이 중요한 능력이라고 생각함. 이와 관련된 실무교육, 현장경험 공유 부족 |
| 예산 규모의 적정성 및 확보 방안 | <ul style="list-style-type: none"> - 현재 유성구 도서관의 예산 규모는 기본적인 운영에는 충당이 가능하나, 특성화 프로그램 확대, 장서 개발 다양화, 공간 개선, 디지털 콘텐츠 확충 등 중장기 발전과제를 수행하기에는 절대적으로 부족한 실정 - 디지털 도서관 전환 대응을 위한 전용 기술예산 항목 도입 검토 필요 - 기정 예산 외 전국 단위 공모사업에 대응할 수 있는 전문 인력 육성을 통한 외부 재원 확보를 위해 노력이 필요 |

〈표 38〉 ‘협력 네트워크 및 기타’ 관련 주요 의견

| 구분 | 주요 의견 |
|----------------------------|--|
| 도서관 협력 네트워크 활성화 | <ul style="list-style-type: none"> - 도서관간 서비스, 프로그램 등을 공유하여 중복된 프로그램에 투자는 줄이고 공동 프로그램, 연합 행사 기획은 늘려 서비스 질을 향상하고 예산의 효율적 사용 수행 - 위탁 도서관과의 교류는 상대적으로 부족하므로 협력 체계 활성화 필요 - 정보 교류 및 문제점 교류를 위한 정기적인 네트워크 활성화 필요하다고 생각되나 지자체 조례나 정보공유 시스템 구축 등 행정적인 뒷받침 필요 - 관내 공공도서관내 협력은 충분히 이루어지고 있음 |
| 인근 문화시설과의 교류 및 상호 협력 관계 구축 | <ul style="list-style-type: none"> - 인근 문화시설과의 협력은 도서관의 독서문화 콘텐츠를 확장하고, 지역문화자원의 효율적 활용을 가능하게 함 - 프로그램 공동기획, 공간·홍보 공유, 실무자 네트워크 구축 등을 통한 협력체계 마련 - 연구소, 교육시설, 복지시설 등과 상호협력구축: 공동 프로그램 개발(강사지원), 상호 홍보 - 예산 사용 및 지출에 있어 각 기관의 예산이 별도로 마련되어 있기 때문에 충분한 사전 협의가 요구됨 |
| 도서관 홍보방안 | <ul style="list-style-type: none"> - SNS를 통해 짧고 시각적인 콘텐츠 중심 홍보(릴스, 숏츠 등) - 홈페이지 개편 필요 - 전통적인 홍보 방식은 한계가 있으며, SNS·지역 커뮤니티·이용자 참여 콘텐츠 등을 활용한 참여형, 밀착형 홍보가 필요하다고 생각함 - 이용자 빅데이터 분석을 통한 맞춤형 도서관 서비스 제공 및 홍보 - 유성구 도서관 사업 홍보에 시간을 할애할 수 있는 부서가 있으면 좋을 것 같음 |

바. 협력 네트워크 및 기타
관내 도서관 간 실무 협력은 비교적 원활한 반면, 위탁도서관과의 교류 및 인근 문화·교육시설과의 연계는 미흡한 것으로 나타나, 프로그램 공동기획·공간 공유, 강사 지원 등 체계적 협력 기반 마련이 시급한 과제로 도출되

었다. 다만 기관별 예산 편성이 상이하어, 실질적 협력을 위해서는 사전 협의 체계가 제도적으로 뒷받침되어야 한다는 현실적 조건도 함께 제기되었다. 홍보 방안과 관련하여 전통적인 홍보 방식의 한계를 인식하고, SNS 기반의 짧고 시각적인 콘텐츠 중심의 홍보와 참여형·밀

착형 홍보로의 전환이 필요하다는 의견이 제시되었다. 또한 홈페이지 개편, 이용자 빅데이터 분석을 통한 맞춤형 홍보, 전담 인력 또는 부서 확보의 필요성도 언급되었다.

5. 논의 및 결론

5.1 주요 결과 논의

본 연구는 유성구 도서관 종합발전계획(2025~2035년) 수립을 위하여 지역주민 설문 조사와 도서관 실무자 FGI를 수행하고, 그 결과를 종합 분석하였다. 본 연구에서 설정한 세 가지 연구문제에 따라 주요 결과를 논의한다.

첫째, 이용자와 비이용자 간의 서비스 기대 구조는 전반적으로 유사하였다. 양 집단 모두 문화예술 프로그램(이용자 4.03점, 비이용자 3.97점), ICT 서비스(이용자 3.93점, 비이용자 3.94점), 지식정보서비스 강화를 기대하고 있었으며, 조용한 독서·사색 공간(이용자 29.4%, 비이용자 27.6%)과 복합문화공간 조성에 대한 요구도 공통적으로 높게 나타났다. 그러나 실제 이용 여부를 결정짓는 핵심 요인은 접근성과 정보 격차에 있었다. 비이용자는 물리적 접근성(거리·교통 합산 27.1%), 프로그램 운영 정보 부족(21.2%), 인터넷 등 대체재 이용(13.4%) 등의 장벽을 경험하고 있었다. 시설 측면에서도 이용자는 휴게공간 부족(27.1%)을 가장 높은 불만 요인으로 지적한 반면, 비이용자는 물리적 접근성(27.1%)과 시설 노후화(4.9%)를 주요 미이용 사유로 꼽아, 두 집단 간 도서관 이용을 저해하는 요인이 상이함을 보여준다.

ICT 서비스 필요도에서는 양 집단 모두 RFID 자동화 필요도(이용자 4.22점, 비이용자 4.03점)와 키오스크 무인서비스 필요도(이용자 4.13점, 비이용자 3.97점)를 가장 높게 평가하여 실용적 자동화 서비스에 대한 수요가 이용 여부와 무관하게 보편적임을 확인하였다. 반면 VR/AR, 메타버스, 드론 배달 등 첨단 기술 서비스는 양 집단 모두 상대적으로 낮은 필요도를 보여, 이용자 체감도가 높은 실용적 서비스를 우선 확충하고 첨단 기술은 중장기적으로 도입하는 것이 바람직한 것으로 판단된다.

둘째, 유성구의 지역적 특성(과학기술 도시)을 반영한 도서관 특성화 방향을 분석한 결과는 다음과 같다. 유성구는 대덕연구개발특구·KAIST 등 과학기술 인프라와 160여 개 교육기관이 밀집한 지식기반 도시로서, 이러한 지역 정체성을 도서관 서비스에 접목한 특성화 전략이 필요한 것으로 나타났다. 구체적으로 대덕연구개발특구 출연연·KAIST 등과 연계한 과학 문화 강연, 청소년 대상 과학 진로 특강, 과학 독서 활동 등을 통해 과학에 대한 친근한 인식을 형성하는 특화 프로그램 개발이 제안되었다. 아울러 저출산·고령화 등 인구구조 변화에 대응하여 임신·출산·육아 특화 프로그램, 시니어 대상 디지털 리터러시 교육 등 생애주기별 맞춤형 서비스도 유성구 특성에 부합하는 특성화 방향으로 도출되었다. 또한 과도한 정보 범람과 무인기기 확산에 따라 어린이·노인 등 정보취약계층을 대상으로 한 정보문해력 개발 프로그램의 필요성도 제기되었다. 한편 도서관별 물리적 여건과 봉사권역 특성을 고려하여 특성화 수준과 범위를 차등 설정할 필요가 있으며, 중소규모 도서관의 과도한 특화는 보편

적 정보서비스 기능을 약화시킬 수 있다는 우려도 제기되었다. 이에 개별 도서관의 특화 확대보다 유성구 전체 차원의 시그니처 사업 개발과 통합 브랜드 구축이 보다 효과적인 방향으로 제안되었다.

셋째, 지역주민 설문조사와 실무자 FGI 결과를 종합한 유성구 공공도서관 발전 방향을 분석한 결과는 다음과 같다. 설문조사와 FGI 결과는 장서개발, 인력·예산, 협력 네트워크 세 영역에서 공통적으로 수렴되었으며, 각 영역에서 주민 수요와 실무자 인식이 상호 보완적으로 발전 방향을 지지하였다. 먼저 장서개발과 관련하여 설문조사에서 신간도서 구입량 증가(36.0%)와 베스트셀러 복본 구비(23.3%)에 대한 요구가 높게 나타난 반면, FGI에서는 이용 데이터와 봉사권역 특성에 근거한 수서 체계로의 전환 필요성이 강조되었다. 이용자의 즉각적 수요(신간·복본)와 데이터 기반 장서 고도화라는 두 방향을 균형 있게 추진할 필요가 있다. 공동보존서고에 대해서는 장서 포화 해소를 위한 필요성과 자료회전을 저하·재정 부담에 따른 우려가 공존하여, 광역 대표도서관의 운영 체계와의 역할 분담을 포함한 구체적 운영 모델 검토가 선행되어야 할 것으로 판단된다. 인력·예산과 관련하여 설문조사에서 전자책·오디오북 제공(3.61점), 최신자료 신속 제공(3.67점) 등 디지털 서비스에 관련 만족도와 프로그램 만족도 전체 평균(3.63점)이 서비스·환경 만족도 대비 상대적으로 저조하게 나타난 것은 FGI에서 지적된 인력 구조 문제와 직결된다. FGI에서는 법적 사서 배치기준 미충족이 특성화·디지털 전환·프로그램 확대 등 모든 발전 과제의 실행을 제약하는 근본 요인으로 작용하고 있었으

며, 행정지원 인력 부재로 사서가 비도서관 업무까지 병행하는 구조적 문제가 지적되었다. 협력 네트워크와 관련하여 설문조사에서 상호대차·원문복사 서비스에 대한 선호도가 이용자 3.82점, 비이용자 3.66점으로 도서관 간 자료 공유·협력에 대한 직접적 수요가 확인되었다. FGI에서는 관내 도서관 간 실무 협력은 비교적 원활한 반면, 위탁도서관과의 교류 및 인근 문화시설과의 연계는 사실상 부재한 것으로 나타나, 한정된 자원의 효율적 활용을 위한 체계적 협력 기반 구축이 시급한 과제로 도출되었다.

5.2 정책적 시사점

이상의 분석 결과를 종합하여, 유성구 도서관 종합발전계획 수립을 위한 정책적 시사점을 다음과 같이 제시한다. 첫째, 비이용자 유입을 위한 접근성 개선 및 홍보 강화 전략이 필요하다. 비이용자의 물리적 접근 장벽(거리·교통 합산 27.1%)과 프로그램 정보 부족(21.2%)을 해소하기 위해, 스마트 도서관 설치, 디지털 마케팅 채널 활성화, 지역 축제·아파트 단지·학교 등과 연계한 오프라인 홍보 확대 등을 추진해야 한다. 비이용 사유 중 교통 및 주차공간 불편(11.2%)이 상당한 비중을 차지한 점을 고려하여 주차 인프라 개선도 병행해야 한다. FGI에서도 전통적 홍보 방식의 한계가 공통적으로 인식되었으므로, 홍보 전담 역량 확보를 포함한 체계적 전환이 요구된다.

둘째, 도서관 공간의 복합문화공간 전환과 시설 현대화를 추진해야 한다. 조용한 독서 공간(이용자 29.4%, 비이용자 27.6%)과 복합문화공간(이용자 15.5%, 비이용자 16.3%)에 대한

수요를 동시에 충족하기 위해, 층별·구역별 기능 분리 전략이 필요하다. 노후 도서관의 리모델링 우선순위를 설정하여 단계별로 추진하되, FGI에서 지적된 도서관의 특정 권역 편중 문제를 고려하여 도서관 서비스 소외 지역에 대한 접근성 확보 방안도 함께 검토해야 한다.

셋째, 과학문화, 육아지원 등 지역 특성에 부합하는 특성화를 중심으로, 대덕연구개발특구 출연연·KAIST 등과의 협력을 통한 과학문화 프로그램 및 시민 참여형 과학 활동을 체계적으로 개발할 필요가 있다. 또한 FGI에서는 개별 도서관의 양적 확대보다 유성구 전체 차원의 시그니처 사업 개발이 더 효과적이라는 의견이 주를 이루어, 유성구 도서관 통합 브랜드 구축과 자치구 단위 독서문화 캠페인 추진도 검토할 필요가 있다.

넷째, 장서개발 정책의 데이터 기반 전환이 필요하다. 이용 데이터와 봉사권역 특성 분석에 근거한 수서 체계를 구축하고, 도서관 간 분담수서와 상호대차 활성화를 통해 한정된 예산 내에서 장서의 다양성을 확보해야 한다. 공동보존서고에 대해서는 광역 단위 기존 체계와의 역할 분담 및 DB 통합 관리 등 운영 모델에 대한 구체적 검토를 선행해야 한다.

다섯째, ICT 기반 서비스를 단계적으로 확대해야 한다. RFID 자동화 시스템과 키오스크의 전 관 확대를 우선 추진하고, AI 도서추천·빅데이터 기반 장서 개발 등은 수요 검증과 전문인력 확보를 전제로 단계적으로 도입해야 한다. 동시에 고령 이용자, 다문화가정, 장애인 등 정보취약계층의 디지털 리터러시 향상을 위한 교육 프로그램을 병행해야 한다.

여섯째, 사서 인력 확충과 예산 구조 개편을

통한 서비스 기반을 강화해야 한다. 법적 배치 기준 충족을 위한 정규직 사서 확충과 행정 전담 인력 배치를 통해 사서가 본연의 전문 업무에 집중할 수 있는 환경을 조성하고, 기본 운영비와 별도로 디지털 전환 전용 예산 항목을 신설하며 공모사업을 통한 외부 재원 확보를 병행해야 한다. 인력 충원이 지속적으로 어려울 경우, 도서관 간 통합 운영이나 조직 개편 등 운영 효율화 방안도 함께 검토할 필요가 있다.

일곱째, 지역 문화·교육 기관과의 협력 네트워크를 체계적으로 구축해야 한다. 현재 사실상 부재한 인근 문화시설과의 연계 및 위탁 도서관과의 교류를 활성화하기 위해 프로그램 공동기획·공간 공유·실무자 네트워크 등 협력 기반을 마련하되, 기관별 예산 편성이 상이한 현실을 고려하여 사전 협의 체계를 제도적으로 뒷받침해야 한다(<표 39> 참조).

5.3 제언

본 연구는 유성구 도서관 종합발전계획(2025~2035년) 수립을 위한 기초연구로서, 지역주민 설문조사와 도서관 실무자 FGI를 통해 유성구 도서관의 현황과 과제를 다각적으로 분석하였다. 분석 결과, 이용자와 비이용자는 문화예술 프로그램, ICT 서비스, 복합문화공간 등 핵심 서비스에 대해 유사한 기대를 보였으나, 비이용자는 접근성·정보 부족 등의 장벽을 경험하고 있었다. FGI에서는 인력·예산의 구조적 부족이 모든 발전 과제의 실행을 제약하는 근본요인으로 확인되었으며, 과학도시 정체성을 반영한 특성화, 노후 시설의 현대화, 지역 협력 네트워크 구축 등이 핵심 과제로 도출되었다.

〈표 39〉 분석 결과 및 정책적 시사점

| 시사점 | 설문조사 결과 | FGI 결과 | 정책 제안 |
|----------------------|---|--|--|
| ① 접근성 개선 및 홍보 강화 | - 비이용 이유: 거리(15.9%), 교통(11.2%), 프로그램 정보 부족(21.2%) - 홍보 채널을 통한 도서관 인지: 이용자 10.4%, 비이용자 27.5% | - 전통적 홍보 방식의 한계 - 디지털 채널 전환 필요 | - 스마트도서관 설치 - SNS 마케팅 - 오프라인 홍보 확대 |
| ② 복합문화공간 전환 및 시설 현대화 | - 부족한 공간: 쉼터(27.1%) - 비이용 이유: 시설 노후화(4.9%), 복합시설 부족(5.6%) - 비이용자의 도서관 이용 목적: 복합시설·카페(8.0%) | - 개관 20년 이상 노후 도서관 리모델링 필요 - 칸막이 열람실 축소 요구 | - 층별 기능 분리 - 단계별 리모델링 |
| ③ 과학기술 도시 정체성 반영 특성화 | - 장서 선호: 기술과학(이용자 3.62, 비이용자 3.41), 자연과학(이용자 3.38) - 특성화 고려 요소: 지역 환경적 요소(이용자 25.2%, 비이용자 23.5%) | - 과학문화 특화 프로그램, 대덕특구 연계 필요 - 지역 정체성으로 '과학기술·교육 도시' 공유 | - 대덕특구·KAIST 연계 - 시그니처 과학문화 사업 공유 |
| ④ 장서개발 데이터 기반 전환 | - 자료 구입 고려: 신간도서 증가(36.0%), 복본구비(23.3%) - 디지털 자료 선호: 웹자료·모바일자료 3.45~3.46점 | - 봉사권역 특성 분석 기반 수서 필요 - 공동보존서고 필요성·한계 공존 | - 이용 데이터 기반 수서 - 상호대차 활성화 |
| ⑤ ICT 서비스 단계적 확대 | - RFID 필요도: 이용자 4.22, 비이용자 4.03 - 키오스크 필요도: 이용자 4.13, 비이용자 3.97 - ICT 교육 필요: 양 집단 약 19% | - 첨단기술은 전문인력·예산 선행 필요, 단계적 도입 권고 | - RFID·키오스크 우선 확대 - AI 추천은 수요 검증 후 도입 |
| ⑥ 사서 인력 확충 및 예산 개편 | - 서비스 만족도 하위: 전자책·오디오북(3.61), 최신자료 신속제공(3.67) - 프로그램 만족도 전체 평균: 3.63 | - 법적 사서 배치기준 미충족이 모든 발전과제 실행 제약 - 행정업무 병행으로 전문성 저하 | - 정규직 사서 확충 - 행정 전담인력 배치 - 디지털 전용 예산 신설 |
| ⑦ 지역 협력 네트워크 구축 | - 상호대차·원문복사 서비스 선호도: 이용자 3.82점, 비이용자 3.66점 - 특성화 고려 요소: 네트워크·협력(이용자 28%, 비이용자 4.7%) | - 인근 문화시설과의 협력 사실상 부재 - 위탁도서관 교류 부족 - 공동기획·공간공유 필요 | - 프로그램 공동기획 - 지역 문화·교육 기관 MOU - 제도적 협의 체계 마련 |

본 연구의 한계점은 비이용자 표본(201명)이 이용자(804명)에 비해 상대적으로 적어 하위집단별 세분화된 분석에 한계가 있었으며, 도서관 운영 데이터에 대한 정량적 분석이 수행되지 못한 한계를 지닌다. 또한 유성구 내 신도시(도안신도시·관평동)와 구도심(봉명동·장대동) 간 도서관 이용 여건 및 문화 환경의 차이를 체계적으로 비교하는 분석이 충분히 이루어지지 못하

였다. 향후 연구에서는 이용 통계·재정 현황·장서 회전을 등 운영 데이터 기반의 정량적 분석을 함께 수행하고, 비이용자 표본을 확대한 보다 정교한 조사 설계를 통해 실효성 있는 정책 방안을 도출할 필요가 있다. 아울러 권역별 균형 표집과 지역 환경 변수를 반영한 비교 연구가 후속적으로 수행된다면 연구 결과의 외적 타당성이 더욱 높아질 것으로 기대한다.

참 고 문 헌

- 강지혜, 배경재, 정다희 (2023). 서울지역 구립 공공도서관 중장기 발전계획 수립에 관한 연구. 한국비블리아학회지, 34(1), 5-26. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2023.34.1.005>
- 국가도서관위원회 (2024). 제4차 도서관발전종합계획(2024~2028).
출처: <https://www.clip.go.kr/base/board/read?boardManagementNo=8&boardNo=1754&searchCategory=&page=1&searchType=&searchWord=&menuLevel=2&menuNo=11>
- 김선애, 권나현 (2020). 구립 공공도서관에 대한 지역주민의 인식 및 요구에 관한 연구: 마포 구립도서관 이용자를 대상으로. 한국문헌정보학회지, 54(2), 29-52.
<https://doi.org/10.4275/KSLIS.2020.54.2.029>
- 노영희, 장인호, 강지혜, 김동석 (2021). 인천광역시 동구 도서관 중장기 종합발전계획 수립을 위한 인식조사 연구. 한국도서관·정보학회지, 52(2), 1-24.
<https://doi.org/10.16981/kliss.52.2.202106.1>
- 노영희, 장인호, 강지혜, 신영지, 박우정 (2020). 김포시 도서관 중장기 종합발전계획 수립을 위한 인식조사 연구. 한국도서관·정보학회지, 51(1), 227-253.
<https://doi.org/10.16981/kliss.51.1.202003.227>
- 대전광역시 (2024). 2024 대전광역시 통계연보.
출처: <https://www.daejeon.go.kr/sta/StaSocialindicatorList.do?categorySeq=591&menuSeq=6857>
- 문화체육관광부 (2024). 2024년('23년 기준) 전국 공공도서관 통계조사 결과보고서.
출처: <https://www.libsta.go.kr/board/statref/detail/10721>
- 송민선, 장인호, 황금숙 (2022). 안양시 도서관 중장기 계획 수립을 위한 이용자 및 전문가 인식 연구. 한국문헌정보학회지, 56(1), 67-93. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2022.56.1.067>
- 유성구 (2024). 2024년 유성구 공공도서관 이용자 만족도 조사 결과 보고. 대전: 유성구.
- 윤현수, 장인호, 심효정 (2024). 가평군 공공도서관 중장기 종합발전계획 수립을 위한 인식조사 연구. 한국문헌정보학회지, 58(3), 287-308. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.3.287>
- 장인호, 노영희, 강지혜, 박우정 (2023). 정선군의 도서관 정책혁신전략을 기반으로 한 도서관 중장기 종합발전계획 수립연구. 한국도서관·정보학회지, 54(3), 295-320.
<https://doi.org/10.16981/kliss.54.3.202309.295>
- 장인호, 차주환 (2017). 공공도서관에 대한 천안 시민의 인식 조사 연구. 인문사회 21, 8(2), 313-332.
<http://doi.org/10.22143/HSS21.8.2.17>

• 국문 참고문헌에 대한 영문 표기
(English translation of references written in Korean)

- Chang, Inho & Cha, Joo-Hwan (2017). A study on Cheonan citizens' awareness of public libraries. *The Journal of Humanities and Social Science*, 8(2), 313-332.
<http://doi.org/10.22143/HSS21.8.2.17>
- Chang, Inho, Noh, Young-Hee, Kang, Ji-Hei, & Kwak, Woo-Jung (2023). A study on the establishing a mid- to long-term comprehensive development plan based on Jeongseon-gun's library policy innovation strategy. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 54(3), 295-320. <https://doi.org/10.16981/kliss.54.3.202309.295>
- Daejeon Metropolitan City (2024). 2024 Daejeon Statistical Yearbook. Available:
<https://www.daejeon.go.kr/sta/StaSocialindicatorList.do?categorySeq=591&menuSeq=6857>
- Kang, Ji-Hei, Bea, Kyung-Jae, & Chung, Da-Hee (2023). A research on mid-term and long-term development plan for Nowon-gu public libraries in Seoul. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 34(1), 5-26.
<https://doi.org/10.14699/kbiblia.2023.34.1.005>
- Kim, Sun-Ae & Kwon, Na-Hyun (2020). Citizens' needs and perceptions of their municipal public library services. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 54(2), 29-52. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2020.54.2.029>
- Ministry of Culture, Sports and Tourism (2024). 2024 Public Library Statistics Survey Results Report (based on 2023 data). Available:
<https://www.libsta.go.kr/board/statref/detail/10721>
- National Library Committee (2024). The 4th Comprehensive Library Advancement Plan (2024-2028). Available:
<https://www.clip.go.kr/base/board/read?boardManagementNo=8&boardNo=1754&searchCategory=&page=1&searchType=&searchWord=&menuLevel=2&menuNo=11>
- Noh, Young-Hee, Chang, Inho, Kang, Ji-Hei, & Kim, Dong-Seok (2021). Study on perceptions for establishing mid- to long-term comprehensive development plan for libraries in Dong-gu, Incheon. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 52(2), 1-24.
<https://doi.org/10.16981/kliss.52.2.202106.1>
- Noh, Young-Hee, Chang, Inho, Kang, Ji-Hei, Shin, Young-Ji, & Kwak, Woo-Jung (2020). A study on the recognition of mid- to long-term comprehensive development plan for the

- library in Gimpo city. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 51(1), 227-253. <https://doi.org/10.16981/kliss.51.1.202003.227>
- Song, Min-Sun, Chang, Inho, & Hoang, Gum-Sook (2022). A study on perceptions of users and specialists for establishing mid- to long-term development plan for libraries in Anyang city. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 56(1), 67-93. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2022.56.1.067>
- Yoon, Hyunsoo, Chang, Inho, & Sim, Hyojung (2024). Perception survey research for establishing a mid- to long-term comprehensive development plan for Gapyeong-gun public libraries. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 58(3), 287-308. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.3.287>
- Yuseong-gu (2024). *Yuseong-gu Public Library Operation Status Report*. Daejeon: Yuseong-gu.