韓國心理學會誌 : 産業 및 組織
Korean Journal of Industrial and Organizational Psychology
1996. Vol. 9, No. 2, 41-60.

대학이미지를 나타내는 특성용어들의 요인구조 탐색*

유 태 용**
광운대학교 산업심리학과

이 종 구
성균관대학교 산업심리학과

이 연구의 목적은 일상생활에서 사람이나 대상을 기술할 때 흔히 사용되는 특성용어들 중에서 대학의 이미지를 나타내는 데 적절한 특성용어들을 찾아내고, 이러한 특성용어들에 내재되어 있는 요인구조를 밝히는 데 있다. 이를 위해 두가지 연구를 수행하였다. 연구 1에서는 총 372명의 대학생들이 대학이미지를 나타내기 위한 679개의 특성용어들 각각이 얼마나 적절한지를 평정하였다. 연구 2에서는 연구 1에서 대학이미지를 나타내는 데 적절하다고 밝혀진 287개의 특성용어들 중에서 적절도가 상대적으로 더 큰 180개의 특성용어들을 사용하여 총 788명의 대학생들이 7개 대학(고려대, 서강대, 서울대, 성균관대, 연세대, 이화여대, 한양대)의 이미지를 평정하였다. 이 자료를 요인분석하여 대학이미지를 나타내는 다섯가지 요인을 발견하였다. 다섯가지 요인들은 지성(42%), 패기(23%), 생동성(21%), 이해타산성(9%), 한국적 전통(5%) 요인이었다. 이러한 요인에 기초하여 부가적으로 7개 대학들 간의 이미지를 다중비교하였고, 다섯개 요인에 따른 전반적 대학이미지의 유사성을 알아보기 위해 군집분석을 실시하였다. 다중비교 결과, 지성 요인에서는 서울대, 패기와 한국적 전통 요인에서는 고려대, 생동성과 이해타산성 요인에서는 연세대가 가장 높게 평정되었다. 군집분석 결과, 다섯개 차원을 종합해 볼 때 서강대와 한양대, 서울대와 이화여대, 고려대와 성균관대의 이미지가 전반적으로 유사하였다. 마지막으로 이 연구의 시사점 및 제한점과 앞으로의 추가적인 연구과제를 논의하였다.

최근에 대학이 처한 환경은 과거와 많이 달라지고 있다. 사회 전반에 걸친 국제화 및 개방화 경향은 교육에도 영향을 미치고 있다. 교육시장개방은 대학에 많은 영향을 미칠 것으로 예상하고 있다. 과거에 우수학생의 유치나 교세확장을 최우선으로 하던 국내 대학들이 교육시장개방의 여파로 이제는 치열한 국제경쟁체제에서 어떻게 살아남고 지속적인 발전을 하느냐의 문제에 직면하고 있다. 교육시장개방의 시기가 아직까지는 확실하지 않지만 97년도에는 외국대학의 국내진출이 가시화될 것으로 예상된다(정장열, 1994). 외국대학의 국내진출에 따라 국내대학간에도 우수한 신입생을 유치하려는 경쟁이 더욱 치열해질 것으로 예상하고 있다. 그 결과 대학 스스로 생존과 성장을 위한 다양한 전략의 개발과 구조의 변화에 힘을 기울이고 있다. 국내대학이 처한 환경에서의 또 다른 변화는 대학진학을 원하는 잠재적인 인원이 감소하고 있으며(한국대학교육협의회, 1992), 대학정원 및 등록금 자율화와 같은 정부의 규제완화 정책이 활발히 검토되고 있는 실정이다. 이러한 추세 역시 대학간 경쟁을 심화시키킬 것으로 예상된다.

*. 이 논문은 1995년도 광운대학교 학술연구비에 의하여 연구되었음. 보다 나은 논문이 되도록 조언을 해주신 익명의 심사위원들께 감사드립니다.
**. 광운대학교 인문사회과학연구소 소속.

최근의 교육부 정책도 대학간의 경쟁을 조성하기 위한 목적으로 대학간 차별화와 특성화를 지향하고 있다. 이러한 정책에 따르면, 사회 각 분야가 요구하는 다양한 자질과 능력을 갖춘 인력을 배양할 수 있도록 대학모형을 다양화하고 특성화하고 대학의 정원과 학사운영을 자율화하고 설립기준을 다양하게 규정하고 있다. 이에 따라 앞으로 국내대학은 나름대로 특성을 지니는 교육서비스를 제공해야 한다. 또한 최근의 학생들은 과거와는 달리 자신의 개성을 유지하려는 성향이 강할 뿐만 아니라, 추구하는 가치가 보편적인 것에서 다양한 것으로 변화하고 있다. 따라서 앞으로는 자신의 적성과 취향과는 상관없이 일류대학의 유망학과를 선호하기 보다는 자신의 적성이나 취향에 따라 대학을 선택할 가능성이 크다. 교육개혁안(대통령자문 교육개혁위원회, 1995)에 포함된 초·중등교육에서의 다양성의 강화는 대학에 진학하고자 하는 학생들의 욕구를 보다 다양화시키는 중요한 계기가 되고 있다.

기업에 입사하려는 잠재적인 지원자들이 직무를 선택할 때 조직의 이미지가 영향을 미치듯이 (Gatewood, Gowan, & Lautenschlager, 1993), 대학에 입학하기를 원하는 지원자들이 대학을 선택할 때도 대학의 이미지가 영향을 미칠 것이다. 특히 지원자들이 대학을 선택하는 과정에서 적은 정보만을 가지고 있을 때는 대학에 대한 전반적인 인상이 매우 강한 영향을 미칠 수 있다(Rynes, 1991). 오늘날 대학들은 교육환경의 변화에 발맞추어 어느 때보다도 우수한 신입생의 확보에 많은 투자를 하고 있고 대학이미지 제고를 위하여 신문이나 방송 등을 통한 대학이미지 광고도 하고 있는 실정이다. 대학의 이미지 제고를 위해서는 먼저 현재 각 대학이 외부에 비쳐진 전반적인 이미지가 어떠한지를 알 필요가 있고 그 결과에 따라 원하는 방향으로 이미지 제고를 위하여 노력해야 한다. 따라서 실제 각 대학에 대한 전반적인 이미지가 어떠한지를 체계적으로 측정하는 도구를 개발하는 것은 시의적절한 연구과제로 여겨진다. 이 연구의 목적은 대학이미지 측정에 사용할 수 있는 척도를 개발하기 위한 기초 연구로서, 대학이미지를 측정하는 데 사용할 수 있는 특성용어들을 찾아내고 이러한 특성용어들에 내재되어 있는 요인구조를 밝히는 것이다.

대학도 기업이나 국가기관처럼 하나의 조직으로 간주할 수 있다. Albert와 Whetten(1985)은 조직의 정체성을 정의하기 위한 세가지 준거를 들었다. 그들에 의하면 조직이 하나의 독립된 존재로서의 정체성을 지니기 위해서는 핵심적인 성격을 지녀야 하고, 비교되는 다른 조직과 구별되는 독특성이 있어야 하고, 시간적으로 계속 존재하는 영속성을 지녀야 한다. 우리에게 친숙한 대학들도 핵심적인 성격을 지니고 독특성과 영속성이 있기 때문에 독자적인 정체성을 가질 수 있다. 조직의 정체성과 조직의 이미지는 동전의 양면과 같이 매우 밀접하게 관련되어 있다. 조직이 정체성을 가지고 있으면 조직 밖에 있는 사람들은 그 조직에 대해 자연스럽게 이미지를 형성하게 된다. 따라서 우리는 사람들에 대하여 이미지(예를 들어, 진보적이다, 활기있다, 유능하다 등)를 형성하듯이, 정체성을 지닌 대학조직들에 대해서도 이미지를 지닐 수 있다. 즉 각 대학들은 서로 다른 교육이념이나 교육목표, 학교규모, 역사, 교육방침 등을 지니고 있기 때문에 사람들은 특정 대학에 대해 독특한 이미지를 형성할 수 있다.

이미지(image)를 한마디로 정의하기란 쉽지 않다. Alvesson(1990)은 이미지를 '개인이 특정대상에 대하여 가지고 있는 내적 영상' 혹은 '대상에 대하여 타인으로부터 전달된 속성'이라고 정의하고, 이러한 정의를 조직이라는 대상에 적용하여 조직이미지는 '조

직에 대한 개인의 정보처리 결과로부터나 혹은 타인들로부터 전달된 속성에 의해 형성된 전체적이고 생생한 인상'이라고 정의하였다. Dutton과 Dukerich(1991)는 조직 외부의 사람들이 조직에 대하여 지니고 있는 특징적이고 핵심적이고 지속적인 속성이 무엇인지를 언급할 때 조직이미지라는 용어를 사용하였다.

Dutton, Dukerich 및 Harquail(1994)은 조직이미지라는 용어가 가지고 있는 두가지 의미를 구분하였다. 한가지는 조직 외부의 사람들이 지니고 있는 신념에 초점을 두고 있고, 다른 하나는 조직 내부의 사람들이 지니고 있는 신념에 초점을 두고 있다. 조직이미지의 첫번째 의미는 한 조직을 다른 조직과 구별하는 것이 무엇인지에 대해 조직 외부의 사람들이 지니고 있는 신념을 뜻한다. 따라서 조직이미지의 첫번째 의미는 조직의 이름과 관련된 조직명성(Fombrun & Shanley, 1990)이라는 개념과 유사하다. 두번째 의미는 조직 밖의 사람들이 지니고 있는 이러한 신념에 대한 조직 내부 사람들의 자체 평가를 뜻한다. Dutton 등(1994)은 조직이미지의 두번째 의미를 '추론된 외적 이미지(construed external image)'라고 언급하였다. 조직이미지의 이러한 두가지 의미를 구분해서 다룰 필요가 있다. 왜냐하면 조직 내부의 사람들과 외부의 사람들이 조직에 관하여 서로 다른 정보들을 가질 수 있고 이러한 정보들을 해석할 때 서로 다른 가치와 목적을 가지고 있기 때문이다.

이 연구에서는 하나의 조직으로서의 대학을 지각함에 있어서도 독특한 이미지를 형성할 수 있다고 가정하여, 대학이미지를 측정하는 데 사용될 수 있는 특성용어들을 찾아내고, 이러한 특성용어들에 내재되어 있는 요인구조를 밝히고자 하였다. 이 연구의 최종 목적은 대학이미지를 나타내는 특성용어들의 요인구조를 파악(연구 2)하는 데 있다. 이를 위한 선행 연구로서, 대학의 이미지를 나타내기 위해 사용할 수 있는 적절한 특성용어들을 선정하기 위한 조사(연구 1)를 먼저 실시하였다. 대학이미지를 나타내는 특성용어들의 요인구조를 파악하기 위해 친숙한 대학들에 대해 평정한 자료를 이용할 수도 있고, 내현성격이론 연구(예, Rosenberg, Nelson, & Vivekananthan, 1968)에서처럼 특성용어들 상호 간의 의미상의 유사성에 따른 공발생 구조를 알아 볼 수도 있다. 이 연구에서는 포함된 특성용어의 수가 많아서 연구의 편의를 위해 친숙한 대학들에 대한 평정자료를 통해 대학이미지를 나타내는 특성용어들의 요인구조를 파악하였다.

연 구 1 : 적절성 평정 연구

연구 1은 대학이미지 측정에 사용할 수 있는 특성용어들을 가려내기 위하여 실시하였다. 기존의 많은 특성용어들이 인간의 성격을 나타내기 위해 주로 사용된 것이기 때문에 그러한 특성용어들 중에서 대학이미지 측정을 위하여 사용할 수 있는 용어들을 가려내고, 대학이미지만을 나타내는 데 사용할 수 있는 독특한 특성용어들을 추가로 수집하기 위한 목적으로 수행되었다. 연구 1은 연구 2를 위한 기초자료를 제공하는 데 의의가 있다.

방법 및 절차

대학이미지에 관한 특성용어의 수집과정

대학도 개념적으로 의인화할 수 있는 대상이기 때문에 원래 사람의 성격을 나타내기 위해 사용된 특

성용어의 대다수가 대학이미지에도 사용가능하리라고 판단하였다. 따라서 대학이미지를 나타내는 데 사용가능하다고 생각되는 용어들을 수집하기 위해 다음과 같은 절차를 거쳤다. 먼저 한덕웅(1992)의 연구로부터 인물의 성격을 기술하는 785개의 특성용어들을 얻었다. 그러나 한덕웅(1992)의 연구는 사람의 성격특성을 나타내는 대표적 용어들을 가려내어 그것들의 사용빈도, 호오도 및 사회적 바람직성을 조사하는 것이 목적이었다. 따라서 785개의 특성용어 목록에 포함되어 있지는 않지만 대학이미지를 나타내는 데 독특하게 사용될 수 있는 특성용어들이 있을 수 있고, 또 785개의 특성용어들 중에는 대학의 이미지를 나타내는 데 사용되기에는 부적합한 것이 있을 수 있다. 대학이미지를 나타내는 데 독특하게 사용될 수 있는 특성용어들을 수집하기 위하여 107명의 대학생들로부터 자유반응형식으로 대학이미지를 나타내는 데 사용될 수 있는 675개의 특성용어들을 추가로 얻었다. 이들의 반응 중 한덕웅(1992)의 785개 특성용어들과 중복되는 것은 빼고 대학이미지를 나타내는 것으로 추가로 수집된 특성용어들을 포함하여 1,005개의 특성용어들을 얻었다. 필자들과 세명의 연구보조자는 1,005개의 특성용어들 중에서 사람의 성격을 나타내기에는 적절하지만 대학이미지를 나타내는 데는 부적합하다고 판단된 특성용어들을 제외시켜서 최종적으로 적절성 평정 설문지에 포함할 679개의 특성용어들을 가려냈다.

설문지 구성 및 적절성 평정방법

한 사람의 응답자가 679개의 특성용어들의 적절성에 대하여 전부 평정하는 데는 시간이 너무 많이 걸리고 전체에 대해 평정하더라도 지루함 때문에 불성실한 응답이 나올 가능성이 크다고 판단하여 679개의 특성용어들을 무선적으로 대략 3등분하여 세개의 설문지(A, B, C형)를 만들었다. A형은 227개의 특성용어들로 구성되었고 각 특성용어가 대학이미지를 나타내는 데 얼마나 적절한지를 123명이 평정하였다. B형에는 226개의 특성용어가 포함되었고 각 특성용어의 적절성에 대해 128명이 평정하였다. 마지막으로 C형에는 226개의 특성용어가 있었고 121명이 각 특성용어의 적절성을 평정하였다. 설문지에서 특성용어들의 적절성 평정은 "매우 부적절"에서부터 "매우 적절"까지 7점 척도를 사용하여 이루어졌다. 적절성 평정은 1996년 6월에 대학 내 강의실에서 집단적으로 실시되었다. 적절성 평정에 소요된 시간은 지시를 포함하여 평균적으로 약 20분이었다.

피조사자

서울 소재 두 대학교에 재학중인 학생 총 372명이 대학이미지를 나타내는 특성용어의 적절성을 평정하는 설문지에 응답하였다. 이들은 각 대학에서 1996년도 1학기에 심리학 개론과 심리학 전공과목을 수강하는 학생들이었다. 이들 중 남자는 182명이고 여자는 190명이었다. 이들의 평균연령은 만으로 약 22.0세였다.

결 과

총 679개의 특성용어들 중에서 대학이미지를 나타내기에 적절하다고 평정된(평균 4.0이상) 특성용어는 287개였다. 평정에 사용되었던 679개의 특성용어들의 목록과 적절성 평정결과는 **부록 I**에 제시하였다. 679개의 특성용어들 중에서 적절성이 가장 높게 평정된(평균 5.30이상) 23개의 특성용어들만의 평균 및 표준편차를 **표 1**에 제시하였다.

표 1. 대학이미지를 나타내기 위한 적절성이 높게 평정된 특성용어들

순위	특성용어	평균	표준편차
1	개방적이다	6.03	1.11
2	전문적이다	5.89	1.14
3	진리탐구적이다	5.86	1.38
4	학술적이다	5.85	1.15
5	진보적이다	5.77	1.25
6	자유롭다	5.63	1.39
7	지성적이다	5.63	1.29
8	건설적이다	5.54	1.26
9	기상이 높다	5.50	1.28
10	전망이 밝다	5.46	1.27
11	가능성있다	5.45	1.10
12	엘리트지향적이다	5.44	1.12
13	역사가 깊다	5.41	1.60
14	의욕적이다	5.38	1.26
15	젊다	5.36	1.26
16	우수하다	5.34	1.21
17	자신감이 넘친다	5.34	1.44
18	발전적이다	5.33	1.43
19	혁신적이다	5.33	1.29
20	이상적이다	5.32	1.45
21	선망의 대상이다	5.31	1.48
22	잠재력있다	5.30	1.25
23	정열적이다	5.30	1.37

주. 평균에서 5.00은 적절한 편, 6.00은 상당히 적절, 7.00은 매우 적절함을 나타냄.
평균이 같더라도 소수점 세자리에서 반올림했기 때문에 순위가 다름.

표 1에서 보듯이 개방적이다(M=6.03, SD=1.11), 전문적이다(M=5.89, SD=1.14), 진리탐구적이다(M=5.86, SD=1.38), 학술적이다(M=5.85, SD=1.15), 진보적이다(M=5.77, SD=1.25) 등의 특성용어들이 대학이미지를 나타내는 적절성에서 가장 높게 평정되었다.

연 구 2 : 특성용어들의 요인구조 및 대학이미지 비교 연구

연구 2의 주요목적은 대학이미지를 나타내기에 적절한 특성용어들에 내재되어 있는 요인구조를 탐색적으로 알아내는 것이었다. 부수적으로, 밝혀진 요인구조의 유용성과 적합성을 검토해보기 위한 한가지 예로서 국내 7개 대학(고려대, 서강대, 서울대, 성균관대, 연세대, 한양대, 이화여대, 이상 가나다 순)의 이미지를 각 요인별로 다중비교해 보고, 7개 대학에 대한 군집분석을 통하여 대학들 간의 이미지의 유사성을 알아보았다.

방법 및 절차

설문지 구성 및 평정방법

연구 1에서 사용된 679개의 특성용어들 중에서 287개가 대학이미지를 나타내는 특성용어로서의 적절성에서 "반반(평균이 4.00)"이상으로 평정되었다. 특성용어들의 요인구조를 밝히기 위한 연구 2에서는 적절하다고 평정된 287개의 특성용어들 중에서 자료수집과 관련된 현실적 문제를 고려하여 180개만을 선정하여 설문지를 구성하였다. 만일 287개의 특성용어들을 모두 포함하여 한사람이 특정대학에 대한 287개의 특성용어들을 평정하는 설문지를 구성할 경우 평정의 지루함 때문에 불성실한 응답이 예상되었다. 따라서 가급적이면 특성용어들의 수를 줄이고자 했다. 대학이미지를 나타내기에 적절하다고 판단된 287개의 특성용어중에서 다음의 절차에 의해 180개를 선정하였다. 먼저 "반반"과 "적절한 편"의 중간(평균이 4.50) 이상으로 평정된 129개의 특성용어들은 상대적으로 적절성이 더 높다고 평정된 것이었으므로 모두 포함시켰다. 평균이 4.00이상에서 4.50미만으로 평정된 나머지 158개의 특성용어들에 대해서는 심리학을 전공하는 5명의 대학원생들과 연구자들이 특성용어 각각의 적절성에 대한 토의를 거쳐 7명 모두가 적절하다고 합의한 51개를 추가하여 최종적

으로 180개를 선정하였다.

이러한 과정을 거쳐 180개의 특성용어들을 포함하는 설문지를 구성한 후, 특성용어들의 요인구조를 파악하기 위한 요인분석뿐만 아니라 대학 간의 이미지 비교가 동시에 가능하도록 하기 위하여 대학에 대한 인지도가 상대적으로 높다고 판단한 고려대, 서강대, 서울대, 성균관대, 연세대, 한양대, 이화여대(이상 가나다 순)를 평정대상으로 하여 180개 특성용어들이 각 대학의 이미지를 얼마나 잘 나타내는지를 평정하였다. 즉, 설문지에 포함된 180개의 특성용어들은 동일하지만 설문지 표지에 응답자들이 평정할 대학의 이름을 다르게 하여 일곱 가지 설문지를 만들었다. 일곱개 대학 각각에 대하여 서로 다른 사람들이 평정하였는데, 고려대의 평정에 112명, 서강대의 평정에 120명, 서울대의 평정에 119명, 성균관대의 평정에 111명, 연세대의 평정에 116명, 한양대의 평정에 103명, 이화여대의 평정에 107명이 참가하였다. 이 연구에서는 대학이미지를 대학 외부의 사람들이 지각하는 것으로 정의하였으므로 각 대학을 평정할 때 평정자가 속하지 않은 대학을 평정하도록 했다. 설문지에서의 평정은 특성용어들이 각 대학을 나타내는 데 얼마나 적절한지에 따라 "매우 부적절"에서부터 "매우 적절"까지 7점 척도를 사용하여 이루어졌다. 이러한 대학이미지 평정은 1996년 9월에 대학 내 강의실에서 집단적으로 실시되었다. 각 대학의 이미지 평정에 소요된 시간은 지시를 포함하여 평균적으로 약 15분이었다.

피조사자

서울 소재 세 대학교에 재학중인 학생 총 788명이 대학이미지 평정에 참가하였다. 이들은 각 대학에서 1996년도 2학기에 심리학 개론과 심리학 전공과목을 수강하는 학생들이었다. 이 중 남자는 497명이고 여자는 291명이었다. 이들의 평균연령은 만으로 약 20.1세였다. 이들이 평정한 7개 대학은 상대적으로 인지도가 높고 평정자들이 속한 대학과 마찬가지로 모두 서울에 소재하여 평정자들이 대학이미지를 판단하기에 많은 정보를 가지고 있으리라고 판단하였다. 또한 7개 대학의 규모 및 인지도에 근거하여 평정자들이 평정한 7개 대학에 대한 그들의 사전 인지도는 큰 차이가 없다고 가정하였다.

자료분석 방법

요인분석, 변량분석, 다중비교, 군집분석을 위하여 SAS를 이용하였다. 대학이미지를 나타내는 데 적절한 특성용어들에 내재되어 있는 요인구조를 알아내기 위하여 공통요인분석을 하였다. 요인분석을 주성분 분석으로 할 것인지 아니면 공통요인 분석으로 할 것인지는 분석자가 요인분석을 하는 목적과 변수들의 변량에 대하여 사전에 알고 있는 지식의 정도에 따라 결정한다(Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1992). 주성분 분석이 적합한 경우는 변수들의 변량을 최대한 설명하는 최소의 요인을 추출하고자 하는 목적을 지니고 있고 총변량 중에서 특수변량이나 오차변량이 적다는 사전 지식이 있을 때이다. 하지만 이 연구의 목적은 대학이미지를 나타내는 특성용어들 속에 내재되어 있는 요인구조를 알아내는 것이고 특수변량이나 오차변량의 정도에 대한 사전 지식이 없으므로 공통요인분석이 더 적합할 것이다. 공통요인분석에서 공통변량의 초기치는 다중상관자승(SMC)으로 하였고, 요인의 추출은 주축요인법으로 하였고, 회전은 Varimax법으로 하였다.

표 2. 대학이미지를 나타내는 특성용어들의 요인구조

요인 I: 지성(α=.98)				요인 II: 패기(α=.96)		요인 III: 생동성(α=.95)		요인 IV: 이해타산성(α=.83)		요인 V: 한국적 전통(α=.77)	
특성용어	요인부하	h^2	특성용어 요인부하 h^2	특성용어	요인부하 h^2	특성용어	요인부하 h^2	특성용어	요인부하 h^2	특성용어	요인부하 h^2
학술적이다	.79	.67	좋다 .57 .56	기운차다	.69 .61	세련미있다	.77 .65	과시적이다	.71 .54	역사가깊다	.55 .39
우수하다	.77	.64	야심있다 .56 .47	투쟁적이다	.69 .49	산뜻하다	.72 .56	특권적이다	.64 .49	전통있다	.52 .37
지적이다	.76	.62	이상적이다 .56 .47	혁명적이다	.68 .50	현대적이다	.68 .60	개인주의적	.63 .46	민족적이다	.46 .45
능력있다	.76	.63	이론적이다 .55 .42	저돌적이다	.67 .47	발랄하다	.66 .59	계산적이다	.62 .41	한국적이다	.39 .48
유능하다	.75	.61	체계적이다 .55 .33	화끈하다	.66 .54	신선하다	.66 .54	상업적이다	.56 .42	상징적이다	.35 .32
똑똑하다	.74	.63	미래지향적 .55 .52	패기있다	.65 .53	도시적이다	.63 .56	자본주의적	.55 .49		
수준높다	.73	.62	지도력있다 .54 .44	도전적이다	.63 .62	자유분방	.61 .55	낭비적이다	.52 .53		
비전있다	.73	.57	최고지향적 .54 .42	선동적이다	.62 .44	서구적이다	.61 .47	부패하다	.51 .34		
지성적이다	.72	.57	기상이높다 .54 .53	역동적이다	.62 .48	생동적이다	.60 .57	실리적이다	.46 .38		
잠재력있다	.72	.62	선망의대상 .54 .54	행동지향적	.62 .54	젊다	.60 .45	기업적이다	.45 .40		
인재양성적	.71	.54	창조적이다 .51 .56	혈기왕성	.62 .47	개방적이다	.60 .50	권위적이다	.42 .46		
열심이다	.71	.58	자립적 .51 .54	활동적이다	.61 .64	활발하다	.59 .61	현실적이다	.37 .34		
진리탐구적	.71	.57	주체성있다 .50 .52	급진적이다	.60 .43	자유롭다	.57 .53	정치적이다	.31 .35		
학구적이다	.70	.53	창의적이다 .50 .54	전진적이다	.59 .64	낭만적이다	.56 .49	봉사적이다	-.33 .25		
노력한다	.70	.51	사회에공헌 .50 .30	추진력있다	.59 .61	참신하다	.56 .52				
전망이밝다	.70	.60	진취적이다 .49 .61	정열적이다	.57 .54	멋있다	.55 .57				
논리적이다	.68	.51	열성적이다 .49 .49	현실참여적	.57 .43	다채롭다	.54 .46				
경쟁력있다	.68	.58	계획적이다 .49 .34	적극적이다	.57 .48	매력적이다	.54 .56				
영리하다	.68	.55	국가원동력 .49 .32	소란스럽다	.55 .55	다변적이다	.53 .43				
건실하다	.66	.47	당당하다 .49 .34	힘있다	.54 .55	융통성있다	.50 .43				
탐구적이다	.66	.45	선구적이다 .49 .35	활기차다	.54 .51	근사하다	.48 .45				
목표지향적	.65	.53	도약적이다 .48 .51	개혁적이다	.53 .53	자율적이다	.47 .46				
발전적이다	.64	.65	국제적이다 .47 .38	사회참여적	.52 .45	자유방임적	.45 .35				
합리적이다	.64	.50	실속있다 .47 .38	혁신적이다	.52 .53	선진적이다	.45 .52				
알차다	.63	.51	자신감넘침 .46 .42	실천적이다	.51 .51	여성적이다	.44 .39				
모범적이다	.63	.47	특별하다 .46 .39	단결력있다	.51 .40	다양하다	.42 .38				
포부가크다	.63	.54	능동적이다 .46 .49	남성적이다	.51 .46	번듯하다	.40 .42				
전문적이다	.63	.43	사색적이다 .46 .34	정부비판적	.50 .28	개성있다	.39 .39				
가능성있다	.63	.50	크다 .43 .42	진보적이다	.47 .50	세계적이다	.33 .28				
사리판단	.62	.42	호감간다 .43 .41	생기있다	.47 .46	이색적이다	.32 .17				
성취지향적	.62	.53	생산적이다 .43 .29	자주적이다	.47 .44	관료적이다	-.41 .39				
희망적이다	.61	.55	치열하다 .43 .38	시끄럽다	.47 .45	낙후됐다	-.44 .27				
소신있다	.61	.47	독창적이다 .42 .43	잘논다	.46 .53	가난하다	-.45 .30				
이성적이다	.60	.38	거대하다 .42 .41	조직적이다	.43 .30	진부하다	-.47 .33				
연구중심적	.60	.37	공부만안다 .41 .40	민주적이다	.40 .45	보수적이다	-.58 .45				
성실하다	.60	.44	넓다 .40 .37	사상적이다	.40 .40	낡았다	-.59 .44				
토론적이다	.60	.41	실용적이다 .38 .38	비관적이다	.38 .25						
저력있다	.59	.47	인상적이다 .35 .34	포용력있다	.38 .44						
건설적이다	.59	.57	의식화 .34 .28								
엘리트지향	.58	.57	자기주장 .32 .27								
내실있다	.58	.40									
과학적이다	.58	.48									
자랑스럽다	.58	.49									
건전하다	.58	.48									
의욕적이다	.57	.56									
고유치	35.12			19.61		17.92		7.62		4.33	
설명비율	.42			.23		.21		.09		.05	
누적설명비율	.42			.65		.86		.95		1.00	

결 과

요인분석 결과

대학이미지를 나타내는 180개의 특성용어들에 대한 평정을 요인분석한 결과, Scree검사와 요인의 해석가능성을 고려하여 대학이미지를 나타내는 데 적절한 특성용어들에 내재되어 있는 요인의 수를 최종적으로 5개로 할 때 요인들의 해석이 가장 적절하다고 판단하였다. 따라서 180개의 특성용어들 중에서

5개 요인들과의 요인부하량이 모두 .30미만인 2개의 특성용어(사회적응적이다, 협소하다)를 제외한 178개의 특성용어들에 대한 평정을 요인수를 5개로 고정하여 최종적인 요인분석을 하였다. **표 2**에는 각 요인에 대한 특성용어들의 요인부하량, 특성용어의 공통변량(h^2), 요인의 고유치, 요인의 설명비율, 요인들의 누적설명비율이 제시되어 있다.

표 2에서 보듯이 대학이미지를 나타내는 데 적절한 178개의 특성용어들 모두의 요인부하량이 .30이상이었다. 또한 특성용어들의 공통변량 역시 대부분이 .30이상이었다. 이러한 결과는 5개요인이 특성용어들을 상당히 잘 나타내고 있음을 시사한다.

총공통변량(84.60)의 42%를 설명하는 첫번째 요인에는 85개의 특성용어들이 포함되었다. 여기에 포함된 특성용어들 중 학술적이다, 우수하다, 지적이다, 능력있다, 유능하다가 가장 높은 요인부하량을 나타내는 특성용어들이며 이외에 경쟁력있다, 견실하다, 탐구적이다 등이 포함되어 있어 이 요인은 주로 대학의 지적 우수성과 학구적 능력을 나타내고 있다. 따라서 첫번째 요인을 '지성' 요인으로 명명하였다.

총공통변량의 23%를 설명하는 두번째 요인에는 38개의 특성용어들이 포함되어 있다. 여기에는 기운차다, 투쟁적이다, 혁명적이다, 저돌적이다, 화끈하다 등의 특성용어와 패기있다, 도전적이다, 급진적이다, 적극적이다 등의 특성용어가 포함되어 있어 남성적 패기와 야성적이고 행동지향적인 이미지를 나타내고 있다. 따라서 두번째 요인을 '패기' 요인으로 명명하였다.

총공통변량의 21%를 설명하는 세번째 요인에는 36개의 특성용어들이 포함되어 있다. 가장 높은 부하량을 나타내는 특성용어들은 세련미있다, 산뜻하다, 현대적이다, 발랄하다 등이고 이 외에 서구적이다, 생동적이다, 젊다, 낭만적이다 등의 특성용어가 포함되어 있어 현대적이고 자유롭고 생동적인 이미지를 나타내고 있다. 이에 따라 세번째 요인을 '생동성' 요인으로 명명하였다.

총공통변량의 9%를 설명하는 네번째 요인에서 14개의 특성용어들 중에는 과시적, 특권적, 개인주의적, 계산적, 실리적 및 낭비적 등의 내용이 포함되어 있다. 이러한 특성용어들은 대학의 과시적, 개인주의적, 이해타산적인 이미지를 나타내고 있어서 이 요인를 '이해타산성' 요인으로 명명하였다.

마지막으로 총공통변량의 5%를 설명하고 있는 다섯번째 요인에는 5개의 특성용어들이 포함되어 있다. 여기에 포함된 특성용어는 역사가 깊다, 전통있다, 한국적이다, 민족적이다, 상징적이다 등이다. 이러한 특성용어들은 대학의 한국적 전통에 관한 이미지를 나타내기 때문에 이 요인을 '한국적 전통' 요인으로 명명하였다.

다섯개 요인들의 신뢰도 계수(Cronbach Alpha)를 계산한 결과, 각각 .98(지성요인), .96(패기요인), .95(생동성요인), .83(이해타산성요인), .77(한국적 전통요인)으로 모두 높게 나타났다.

7개 대학의 이미지 다중비교 결과

국내 7개 대학에 대한 이미지를 앞에서 밝혀진 5개요인에 따라 다중비교하기 위하여, 평정자마다 각 요인에 포함되는 특성용어들에 대한 평정의 평균을 구하여 각 요인에 대한 척도점수로 하였다. 다섯개 요인별로 7개 대학에 대한 척도점수의 평균과 표준편차 및 각 척도점수에 대한 대학별 일원 변량분석 결과가 **표 3**에 제시되어 있다.

7개 대학의 척도점수를 일원변량분석한 결과, 다섯개 요인 모두에서 7개 대학에 대한 척도점수의 평균은 .0001수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

오메가자승(ω^2) 또한 지성요인만 .139로 중간정도 이상의 효과를 보이고, 나머지 요인에 대해서는 .276에서 .334사이로 상당히 큰 설명력을 보여주고 있다. 각 요인에서 7개 대학에 대한 척도점수의 평균들 간의 차이를 세부적으로 살펴보기 위하여 가장 보수적인 방법인 Scheffé 검증에 의해 다중비교를 하였다. 다중비교 결과는 **표 4**에 제시되어 있다.

다중비교분석 결과, 지성 요인에서는 서울대(4.88)가 가장 높았고 다음이 고려대(4.68), 연세대(4.65) 순이었으나 이들의 평균간에는 유의한 차이가 없었다. 나머지 4개 대학의 평균간에도 유의한 차이가 없었다. 하지만 지성요인에서 가장 높게 평정된 서울대는 한양대(4.43), 서강대(4.42), 성균관대(4.14), 이화여대(3.91)와 .05수준에서 유의한 차이가 있었다. 두 번째로 높게 평정된 고려대는 성균관대, 이화여대와 유의한 차이가 있었다. 마지막으로 연세대는 이화여

표 3. 7개 대학의 5개 요인별 척도점수 평균과 표준편차 및 일원변량분석 결과

요인	대학							전체	$F_{(6,791)}$	ω^2
	고려	서강	서울	성균관	연세	이화	한양			
지성	4.68	4.42	4.88	4.14	4.65	3.91	4.43	4.46	22.15 *	.139
	(0.76)	(0.69)	(0.66)	(0.64)	(0.77)	(0.94)	(0.70)	(0.80)		
패기	4.77	3.74	3.68	3.84	4.58	3.58	4.22	4.06	53.38 *	.285
	(0.74)	(0.58)	(0.68)	(0.67)	(0.70)	(0.73)	(0.64)	(0.80)		
생동성	3.82	3.93	3.67	3.50	4.90	4.20	4.16	4.03	51.57 *	.278
	(0.68)	(0.69)	(0.64)	(0.67)	(0.70)	(0.68)	(0.68)	(0.80)		
이해타산성	4.14	3.96	4.75	3.64	4.92	4.56	3.91	4.27	66.76 *	.334
	(0.61)	(0.60)	(0.58)	(0.55)	(0.73)	(0.70)	(0.51)	(0.76)		
한국적 전통	5.39	3.78	4.58	5.38	4.31	4.67	4.24	4.61	51.14 *	.276
	(0.83)	(0.88)	(0.94)	(0.89)	(0.82)	(0.98)	(0.88)	(1.05)		

* $p < .0001$

표 4. 5개 요인에서의 대학별 척도점수 순위 및 Scheffé 검증 결과

요인	순위						
	1위	2위	3위	4위	5위	6위	7위
지성	서울^{a}	고려^{ab}	연세^{abc}	한양^{bcd}	서강^{bcd}	성균관^{cd}	이화^{d}
	(4.88)	(4.68)	(4.65)	(4.43)	(4.42)	(4.14)	(3.91)
패기	고려^{a}	연세^{a}	한양^{b}	성균관^{c}	서강^{c}	서울^{c}	이화^{c}
	(4.77)	(4.58)	(4.22)	(3.84)	(3.68)	(3.68)	(3.58)
생동성	연세^{a}	이화^{b}	한양^{b}	서강^{bc}	고려^{c}	서울^{c}	성균관^{c}
	(4.90)	(4.20)	(4.16)	(3.93)	(3.82)	(3.67)	(3.50)
이해타산성	연세^{a}	서울^{ab}	이화^{b}	고려^{bc}	서강^{c}	한양^{cd}	성균관^{d}
	(4.92)	(4.75)	(4.56)	(4.14)	(3.96)	(3.91)	(3.64)
한국적전통	고려^{a}	성균관^{a}	이화^{b}	서울^{b}	연세^{b}	한양^{b}	서강^{c}
	(5.39)	(5.38)	(4.67)	(4.58)	(4.31)	(4.24)	(3.78)

주. 동일 첨자간에는 .05수준에서 유의한 평균차이가 없고, 상이한 첨자간에는 유의한 평균차이가 있다. 예컨대 서울, 고려, 연세 세 대학의 첨자가 a, ab, b라면 서울대와 고려대, 고려대와 연세대간에는 차이가 없고, 서울대와 연세대간에는 차이가 있음을 의미한다.

대와 유의한 차이가 있었다.

패기 요인에서는 가장 높게 평정된 고려대(4.77)와 연세대(4.58)가 나머지 5개 대학과 유의한 차이가 있었으며, 한양대(4.22)의 평균은 성균관대(3.84), 서강대(3.68), 서울대(3.68), 이화여대(3.58)의 평균과 유의한 차이가 있었다. 상대적으로 낮은 평정을 받은 이들 4개 대학의 평균간에는 유의한 차이가 없었다.

생동성 요인에서는 연세대(4.90)가 가장 높게 평가되었으며, 나머지 6개 대학들과 유의한 차이가 있었다. 두 번째로 높게 평정된 이화여대(4.20)는 고려대(3.82), 서울대(3.67), 성균관대(3.50)와 유의한 차이가 있었으며, 한양대(4.16)도 고려대, 서울대, 성균관대와 유의한 차이가 있었다. 이화여대, 한양대, 서강대간에는 유의한 차이가 없었으며, 서강대, 고려대, 서울대, 성균관대는 모두 4.0 미만의 평가를 받았고 이들의 평균간에는 유의한 차이가 없었다. 이러한 다중비교 결과를 종합해보면 생동성 요인에서는 연세대가 가장 높은 평정을 받았고 이화여대와 한양대가 중간정도, 서강대, 고려대, 서울대, 성균관대가 상대적으로 낮은 평가를 받았음을 알 수 있다.

이해타산성 요인의 경우, 연세대(4.92)가 가장 높게 평정되었으며, 두 번째가 서울대(4.75)이었으나 두 대학간에 통계적으로 유의한 차이를 보이지는 않았다. 연세대는 이화여대(4.56), 고려대(4.14), 서강대(3.96), 한양대(3.91), 성균관대(3.64)와 유의한 차이를 보였으며, 서울대는 서강대, 한양대, 성균관대와 유의한 차이를 보였다. 이화여대도 서강대, 한양대, 성균관대와 유의한 차이를 보였다. 고려대와 서강대는 성균관대와 유의한 차이를 보였다. 이해타산성 요인에서의 다중비교 결과를 종합해보면, 연세대가 가장 이해타산적인 이미지를 가지고 있으며, 서울대와 이화여대가 비교적 이해타산적인 이미지를 가지고 있는 반면, 고려대, 서강대, 한양대, 성균관대는 비교적 그런 이미지를 적게 가지고 있음을 알 수 있다.

한국적 전통 요인에서는 고려대(5.39)와 성균관대(5.38)가 매우 높게 평정되었으며, 이화여대(4.67), 서울대(4.58), 연세대(4.31), 한양대(4.24)가 중간정도로 평정되었으며, 서강대(3.78)가 가장 낮게 평정되었다. 이화여대, 서울대, 연세대, 한양대의 평균간에는 유의한 차이가 없었다.

7개 대학의 이미지 군집분석 결과

대학의 이미지를 나타내는 5개요인으로 밝혀진 지성요인, 패기요인, 생동성요인, 이해타산성, 한국적 전통요인을 동시에 고려하여 7개 대학의 이미지 간의 유사성을 포괄적으로 알아보기 위한 목적으로 군집분석을 하였다. 대상들을 묶기 위한 여러 가지 방법들 중에서 가장 최상으로 여겨지는 방법은 없으며 어떤 방법을 사용하느냐에 따라 서로 다른 군집결과가 산출된다(Manly, 1986). 따라서 이 연구에서는 다양한 군집방법들을 사용하여 분석해 보았다. 이러한 분석결과들은 비교적 유사하였지만 평균연결법에 의한 결과가 해석하기에 가장 용이하고 일반인들이 7개 대학에 대하여 지니고 있는 종합적 이미지를 가장 잘 반영하고 있다고 판단하여 평균연결법에 의해 얻어진 Dendrogram을 **그림 1**에 제시하였다.

그림 1에서 보듯이, 대학이미지를 나타내는 5개요인을 함께 고려해 볼 때 가장 먼저 유사하게 묶이는 대학이 서강대와 한양대였고, 다음으로 유사하게 묶이는 대학이 서울대와 이화여대였고, 네 대학은 연세대와 함께 묶여서 하나의 군집을 이루었다. 또한 고려대와 성균관대이 유사하게 하나의 군집으로 유사하게 묶여지는 것을 알 수 있다.

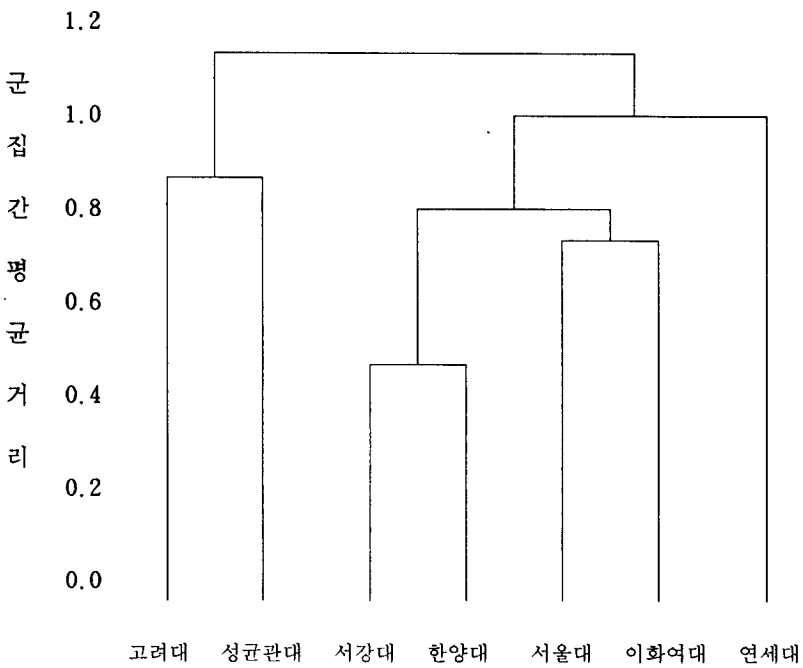


그림 1. 다섯가지 요인에 의한 7개 대학의 군집분석 결과 (Dendrogram)

종합 논의

이 연구의 주요목적은 대학이미지를 나타내는 특성용어들에 내재되어 있는 요인구조를 발견하는 데 있었다. 이러한 목적을 위해 먼저 많은 수의 특성용어들을 수집하여 그러한 용어들이 대학이미지를 나타내는 데 적절한지를 평정하여 적절한 특성용어들을 가려내었다. 대학이미지를 나타내는 데 적절하다고 평정된 178개의 특성용어들에 내재되어 있는 다섯개 요인을 발견하였다. 이들 다섯개 요인들은 지성(42%), 패기(23%), 생동성(21%), 이해타산성(9%), 한국적 전통(5%) 요인이었다. 특성용어들을 사용하여 개인의 성격을 측정하는 도구들은 오래 전부터 있어왔지만(예, Cattell, 1965; Eysenck, 1970; Norman, 1963), 아직까지 대학이미지 측정을 특성용어들을 사용하여 포괄적으로 다루거나 대학이미지를 나타내는 특성용어들이 이루는 요인구조를 밝힌 선행연구는 없는 실정이다. 따라서 이 연구는 대학이미지 측정 척도를 개발하기 위한 첫 출발점으로서 의의를 지닌다. 그러나 이 연구에서 발견한 요인구조가 타당성을 지니기 위해서는 이러한 특성용어들에 대한 확인적 요인분석을 포함하는 추가적인 연구가 요구된다. 만일 이러한 다섯개요인들의 타당성이 확인되면, 각 요인과 상관이 높은 특성용어들을 사용하여 대학이미지를 측정하는 타당화된 척도의 개발이 가능할 것이다. 또한 다섯개요인의 타당성이 확인되면, 다차원척도법(MDS)을 이용한 대학이미지 비교연구에서 공간적 차원을 해석하기 위한 대표적 속성으로 이러한 요인들이 활용될 수 있을 것이다.

이 연구에서는 대학이미지를 나타내는 특성용어들

의 요인구조를 밝히고, 밝혀진 요인구조의 유용성과 적합성을 검토해보기 위하여 이러한 요인들에 따라 부가적으로 국내 7개 대학들간의 이미지를 다중비교하였고, 다섯개 요인에 따른 전반적 대학이미지의 유사성을 알아보기 위해 군집분석을 실시하였다. 다중비교결과에 의하면 서울대가 지성 요인에서 가장 높게 평정되었고, 고려대가 패기 요인에서 가장 높게 평정되었고, 연세대가 이해타산성 요인에서 가장 높게 평정되었다. 이러한 결과는 각 대학에 대한 일반적인 지각과 일치되는 것이었기 때문에 이 연구에서 밝혀진 요인구조가 유용성과 적합성을 지니고 있다고 해석할 수 있다. 그러나 이러한 다섯개 요인들이 아직까지 확인적 요인분석을 통해 타당화되지 않았고 또한 최종적인 척도로서 개발된 것이 아니기 때문에, 이러한 결과는 대학들 간의 이미지 비교를 위한 앞으로의 체계적인 연구에 대한 탐색적 성격을 띤다.

유태용(1994)은 이 연구에서 사용한 절차에 의해 기업의 이미지를 나타내는 특성용어들에 내재되어 있는 다섯가지 요인들(지성, 생동성, 비인간성, 야성, 견실성 요인)을 탐색적으로 알아내었고, 이러한 요인들에 기초하여 기업이미지 측정을 위한 모델을 설정한 후, LISREL을 이용한 확인적 요인분석을 통하여 다섯가지 요인의 타당성을 검증하였다(유태용, 1995). 이 연구에서 밝혀진 것처럼, 대학이미지를 나타내는 특성용어들에 내재되어 있는 요인들을 기업이미지를 나타내는 특성용어들에 내재되어 있는 요인들과 비교해볼 때 유사한 요인들이 있음을 알 수 있다. 지성, 패기(야성), 생동성은 대학이미지와 기업이미지에서 공통적으로 발견된 요인들이고, 대학이미지에서의 이해타산성과 기업이미지에서의 비인간성은 개념상 비교적 유사한 요인이었다. 그러나 이 연구에서 밝혀진 한국적 전통 요인은 대학이미지에서만 독특하게 발견된 요인이었다.

최근 대학을 둘러싼 경영환경이 급변하고 있으며 대학 간의 경쟁이 날로 치열해지고 있다. 대학은 환경과 상호작용하며 생존한다. 미래의 환경이 변화하면 대학은 생존과 성장을 위해 내부적으로 변화해야 한다. Cameron(1984)은 후기 산업사회에서 대학환경이 지니는 특성으로 (1) 정보와 지식의 풍요, (2) 전문화되고 다양화된 환경요소간의 상호의존성의 증가, (3) 정보의 폭발과 복잡성의 증가로 인한 동요성의 증가를 들고 있다. 급변하는 환경하에서 대학관리자에게 주어진 가장 중요한 과제는 대학의 생존능력을 확보하고, 대학의 구조적 강점과 약점을 파악하고, 변화에 적응하고, 새로운 기회를 창출하는 것이다. 날로 심각해지는 대학간 경쟁에서 대학 밖의 일반인들이 특정대학에 대하여 지니고 있는 이미지는 거시적으로 볼 때 대학의 생존과 장기적 발전에 영향을 미칠 수 있다. 이 연구에서 밝혀진 요인들을 기초로 타당성과 신뢰성을 지닌 척도가 개발된다면 실제로 대학이미지에 대한 측정이 가능할 것이다. 대학이미지 측정을 통하여 대학이 추구하고 있는 이미지와 실제로 대학 밖의 사람들이 지니고 있는 이미지가 유사한지를 파악할 수 있을 것이며, 이러한 결과에 기초하여 앞으로의 대학이미지 관리를 위한 정책을 세워나갈 수 있을 것이다.

연구의 제한점

이 연구의 주목적은 대학이미지를 나타내는 특성용어들의 요인구조를 탐색적으로 밝히는 것이었고, 밝혀진 요인구조에 기초하여 7개 대학들 간의 이미지를 실제로 비교한 것은 부수적인 관심사였다. 이러한 목적과 관련하여 이 연구는 몇가지 제한점을 지니고 있다.

첫째, 대학이미지를 나타내는 특성용어들을 수집하는 과정에서 적절한 용어들을 모두 포함시키지 못했

을 가능성이 있다. 이 연구에서는 인간의 성격을 기술하는 많은 특성용어들이 대학의 특성을 나타낼 때도 사용될 수 있다고 가정하였다. 따라서 한덕웅(1992)의 연구로부터 인간의 성격을 기술하는 데 사용할 수 있는 특성용어를 먼저 수집하고 대학의 특성만을 고유하게 나타낼 수 있는 특성용어들을 따로 수집하여 적절성 평정결과를 통하여 최종적으로 특성용어들을 선정하였다. 그러나 이러한 과정을 거쳤어도 여전히 빠진 특성용어들이 있을 수 있다. 따라서 추후연구에서는 이 연구에서 사용한 특성용어들뿐만 아니라 빠진 용어들을 더 찾아내어 보다 포괄적인 특성용어들의 목록을 사용할 필요가 있겠다.

둘째, 밝혀진 요인구조에 기초하여 대학생들이 7개 대학들에 대하여 지니고 있는 이미지를 서로 비교한 것은 이 연구에서 부수적인 관심사였다. 그러나 이는 대학생 집단이 평정한 결과이기 때문에 결과를 일반화시키는 데 제한이 있다. 각 대학에 대하여 다양한 부류의 집단 혹은 다양한 연령층이 지니고 있는 이미지가 서로 다를 수 있다. 대학이미지 측정도구가 개발된 후에 본격적으로 이루어지는 대학이미지 비교연구에서는 대학생들뿐만 아니라 다양한 집단의 사람들(예, 고등학생, 직장인, 주부)을 포함하여 그들이 갖고 있는 대학에 대한 이미지가 어떻게 다른지를 밝힐 필요가 있다. 이러한 연구결과는 대학이 다양한 집단에 따라 차별화된 이미지 관리전략을 세우는 데 많은 도움을 줄 것이다.

참 고 문 헌

대통령자문 교육개혁위원회(1995). 신교육체제 수립을 위한 교육개혁방안. **제 2차 대통령보고서** (1995. 5. 31)

유태용(1994). 기업이미지를 나타내는 특성용어들의 요인구조 탐색. **한국심리학회지: 산업 및 조직, 7**(1), 29-54.

유태용(1995). 기업이미지 측정을 위한 모델개발 연구. **한국심리학회지: 산업 및 조직, 8**(1), 141-159.

정장열(1994). 한국대학은 도산할 것인가? **주간조선 3월 10일호**, 10-15.

한국대학교육협의회(1992). **대학발전 10개년 계획**.

한덕웅(1992). 성격특성 용어의 사용빈도, 호오도 및 사회적 바람직성. **한국심리학회지: 일반, 11**(1), 147-171.

Alvesson, M. (1990). Organization: From substance to image? *Organization Studies, 11*, 373-394.

Albert, S., & Whetten, D. A. (1985). Organizational identity. *Research in Organizational Behavior, 7*, 263-295.

Belt, J. A., & Paolillo, J. G. P. (1982). The influence of corporate image and specificity of candidate qualifications on response to recruitment advertisements. *Journal of Management, 8*, 105-112.

Cameron, K. S. (1984). Organizational adaptation and higher education. *Journal of Higher Education, 55*, 122-144.

Cattell, R. B. (1965). *The scientific analysis of personality*. Baltimore: Penguin.

Dutton, J. E., Dukerich, J. M., & Harquail, C. V. (1994). Organizational images and member identification. *Administrative Science Quarterly, 39*, 239-263.

Dutton, J. E., & Dukerich, J. M. (1991). Keeping an eye on the mirror: The role of image

and identity in organizational adaptation. *Academy of Management Journal, 34*, 517-554.

Eysenck, H. J. (1970). *The structure of human personality*(3rd ed.). London: Methuen.

Fombrun, C., & Shanley, M. (1990). What's in a name? Reputation building and corporate strategy. *Academy of Management Journal, 33*, 233-258.

Gatewood, R. D., Gowan, M. A., & Lautenschlager, G. J. (1993). Corporate image, recruitment image, and initial job choice decisions. *Academy of management Journal, 36*, 414-427.

Hair, J. F., Anderson, R. E., Thatham, R. L., & Black, W. C. (1992). *Multivariate data analysis*(3rd ed.). New York: Macmillan Publishing Co.

Manly, B. F. J. (1986). *Multivariate statistical methods*. London: Chapman and Hall.

Norman, W. T. (1963). Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings. *Journal of Abnormal and Social Psychology, 66*, 574-583.

Rynes, S. L. (1991). Recruitment, job choice, and post-hire consequences: A call for new research directions. In M. D. Dunnette & L. M. Hough(Eds.), *Handbook of industrial and organizational psychology*(2nd ed., Vol. 2, pp 399-444). Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.

Rosenberg, S., Nelson, C., & Vivekananthan, P. S. (1968). A multidimensional approach to the structure of personality impressions. *Journal of Personality and Social Psychology, 9*, 283-294.

논문 초고 접수 : 1996. 10. 1.
최종수정본 접수 : 1996. 10. 28.

韓國心理學會誌 : 産業 및 組織
Korean Journal of Industrial and Organizational Psychology
1996. Vol. 9, No. 2, 41-60.

ABSTRACT

Exploratory Study on Factor Structure of Trait Adjectives Describing University Image

Tae-Yong Yoo
Kwangwoon University

Jong-Goo Lee
Sungkyunkwan University

The purpose of this study was to select appropriate trait adjectives describing university image and identify the latent factor structure represented in those trait adjectives. For this purpose, two studies were conducted. In study 1, total 372 college students rated each of 679 trait adjectives on appropriateness in describing university image. Among 679 trait adjectives, 287 trait adjectives were judged as appropriate in representing the university image. In study 2, total 788 college students rated image of seven famous universities(Korea, Seogang, Seoul National, Sungkyunkwan, Yonsei, Ehwa Women, Hanyang) using 180 trait adjectives. Ratings were analyzed by common factor analysis. It was found that there are five latent dimensions in represented in those trait adjectives: Intellect(42%), Ambition(23%), Vitality(21%), Individualism(9%), and Korean Tradition(5%). Based on these five dimensions, the seven universities were compared each other. Results from multiple comparison indicated that Seoul National University had the highest rating in the Intellect dimension, Korea University had the highest rating in the Ambition and Korean Tradition dimensions, and Yonsei University had the highest rating in the Vitality and Individualism dimensions. Results from cluster analysis indicated the images of Seogang University and Hanyang University, Seoul National University and Ehwa Women's University, and Sungkyunkwan University and Korea University were similar each other. Lastly the limitation of this study and additional research tasks were discussed.

부록 I. 적절성 평정 결과

특성용어	평균	표준편차	N
가난하다	4.33	1.80	123
가능성있다	5.45	1.10	123
가족적이다	3.59	1.59	121
가치있다	4.45	1.47	121
감상적이다	3.80	1.58	128
감성적이다	3.84	1.59	128
강경하다	4.02	1.38	123
강렬하다	4.40	1.36	123
강압적이다	3.78	1.79	128
강인하다	3.70	1.52	121
강하다	4.18	1.61	121
개방적이다	6.03	1.11	128
개성없다	3.68	1.83	128
개성있다	5.20	1.49	128
개인주의적이다	4.12	1.70	121
개척적이다	4.45	1.54	121
개혁적이다	4.84	1.45	121
거대하다	4.61	1.30	123
거만하다	3.14	1.59	128
거시적이다	4.48	1.51	128
거칠다	3.34	1.49	121
건설적이다	5.54	1.26	128
건전하다	4.40	1.46	121
검소하다	3.39	1.51	128
게으르다	3.13	1.62	121
격동적이다	4.44	1.30	123
견고하다	3.80	1.45	123
견실하다	4.84	1.37	128
결단성있다	4.37	1.26	123
겸손하다	3.25	1.51	128
경박하다	2.67	1.19	128
경쟁력있다	4.77	1.48	121
경직되어있다	3.63	1.62	121
계산적이다	4.34	1.58	128
계획적이다	4.44	1.30	121
고결하다	3.56	1.47	123
고리타분하다	3.52	1.53	123
고매하다	3.48	1.55	128
고무적이다	3.94	1.55	128
고상하다	3.77	1.58	128
고전적이다	3.74	1.47	121
고지식하다	3.50	1.44	121
고집스럽다	3.30	1.56	121
고풍스럽다	3.70	1.46	121
곧다	4.02	1.37	123
공격적이다	3.89	1.39	123
공부만 안다	4.14	1.69	128
공상적이다	3.50	1.66	128
공정하다	3.62	1.37	121
과거지향적이다	3.53	1.31	123
과격하다	3.69	1.49	123
과시적이다	4.40	1.54	128
과학적이다	4.91	1.30	121
관념적이다	4.19	1.28	123
관대하다	3.71	1.30	123
관료적이다	4.18	1.55	123
교양있다	4.48	1.63	128
구두쇠같다	3.47	1.53	123
구수하다	2.66	1.45	128
구질구질하다	2.94	1.59	121
구태의연하다	3.42	1.55	121
국가원동력이다	5.11	1.26	123
국수적이다	3.46	1.65	128
국제적이다	4.17	1.74	121
굳건하다	3.89	1.27	123
궁색하다	3.27	1.50	128
권위적이다	4.40	1.53	121
귀족적이다	2.81	1.48	121
극단적이다	3.62	1.42	123
극성스럽다	3.77	1.48	128
근대적이다	4.07	1.23	123
근면하다	3.80	1.46	128
근사하다	4.56	1.47	128
근성있다	4.30	1.45	128
근시안적이다	4.04	1.52	128
근엄하다	3.66	1.64	128
급진적이다	4.41	1.41	121
기계적이다	3.06	1.46	123
기고만장하다	3.16	1.51	123
기능적이다	4.43	1.15	123
기상이 높다	5.50	1.28	128
기업적이다	4.09	1.77	128
기운차다	4.64	1.62	128
기회주의적이다	3.92	1.49	121
깊이있다	4.28	1.51	121
깐깐하다	3.61	1.37	123
깔끔하다	3.63	1.31	123
깨끗하다	3.61	1.41	123
꽁하다	2.71	1.56	121
꾸밈없다	4.09	1.42	128
꾸준하다	3.70	1.44	121
꿋꿋하다	4.10	1.33	123
끈기있다	3.72	1.23	123
끈끈하다	3.81	1.40	123
나선다	4.07	1.59	128
나태하다	3.50	1.80	121
낙관적이다	3.93	1.29	123
낙후됐다	4.34	1.80	121
난장판이다	3.48	1.66	121
날카롭다	3.37	1.47	121
낡았다	4.15	1.90	128
남녀평등하다	4.04	1.49	123
남성적이다	4.28	1.58	128
낭만적이다	5.27	1.43	128
낭비적이다	4.05	1.63	128
내실있다	5.11	1.49	128
냉정하다	3.26	1.60	121
냉철하다	3.67	1.43	121
너그럽다	3.48	1.41	123
넓다	4.55	1.56	123
노력한다	4.95	1.20	123
노련하다	3.70	1.20	123
논리적이다	4.56	1.23	123
놀즐모른다	2.87	1.55	121
눈부시다	3.50	1.61	128
느긋하다	3.25	1.41	123
느리다	3.35	1.53	123
느슨하다	3.35	1.51	128
늠름하다	3.80	1.34	123
능동적이다	4.72	1.22	123
능력있다	4.88	1.22	123
능률적이다	4.04	1.24	123
다변적이다	4.86	1.34	128
다부지다	3.79	1.49	128
다양하다	5.16	1.53	128
다채롭다	4.61	1.66	121
다혈질적이다	3.31	1.73	121
단결력있다	4.01	1.42	123
단단하다	3.90	1.36	123
단세포적이다	2.57	1.37	128
단조롭다	3.50	1.59	121
답답하다	3.60	1.50	123
당당하다	4.71	1.16	123
대범하다	4.05	1.50	128
대중적이다	4.15	1.57	121
더럽다	3.14	1.52	123
도덕적이다	4.14	1.24	123
도시적이다	4.63	1.51	128

특성용어	평균	표준편차	N
도약적이다	5.13	1.42	128
도전적이다	4.92	1.44	121
독선적이다	3.71	1.67	128
독재적이다	3.50	1.65	121
독창적이다	4.65	1.60	121
독특하다	4.29	1.59	121
돈밖에 모른다	3.94	1.93	128
동양적이다	3.98	1.65	128
동적이다	4.46	1.52	121
둔하다	2.69	1.52	121
드세다	3.58	1.59	128
듬직하다	3.50	1.39	121
따뜻하다	3.71	1.37	123
따분하다	3.56	1.46	128
딱딱하다	3.58	1.37	123
똑똑하다	4.41	1.37	123
뜨겁다	4.23	1.58	123
막강하다	4.07	1.46	123
맑다	3.90	1.52	123
매력적이다	4.33	1.45	123
매섭다	3.18	1.62	128
매정하다	3.01	1.45	121
매혹적이다	3.50	1.65	121
멋있다	4.17	1.68	121
멍청하다	2.55	1.44	121
메마르다	3.82	1.40	123
명쾌하다	3.73	1.47	121
모나다	3.33	1.30	123
모방적이다	3.98	1.49	128
모범적이다	4.78	1.45	128
모험적이다	4.27	1.50	121
목표지향적이다	5.01	1.39	121
몰상식하다	2.64	1.53	128
몰인정하다	3.09	1.43	121
무계획적이다	3.49	1.36	123
무궁무진하다	4.41	1.59	123
무기력하다	3.16	1.46	123
무능하다	3.06	1.53	123
무력하다	2.95	1.32	123
무례하다	3.25	1.39	123
무모하다	2.95	1.53	128
무미건조하다	3.16	1.43	128
무분별하다	3.41	1.55	128
무식하다	2.44	1.41	128
무절제하다	3.60	1.36	121
무질서하다	3.83	1.52	121
무책임하다	3.52	1.47	121
문란하다	3.24	1.65	123
물질적이다	3.98	1.62	121
미덥다	3.74	1.35	123
미래지향적이다	5.18	1.32	123
미련하다	2.80	1.19	123
민족적이다	4.61	1.62	121
민주적이다	4.64	1.60	121
믿음직하다	3.45	1.54	121
바르다	4.05	1.34	123
박력있다	4.29	1.38	123
박애주의적이다	3.32	1.55	128
박진감있다	4.02	1.50	121
반사회적이다	4.19	1.66	128
반항적이다	3.74	1.63	121
발랄하다	4.58	1.37	123
발전적이다	5.33	1.29	121
방어적이다	3.32	1.55	128
방임적이다	4.29	1.45	121
방자하다	2.80	1.38	121
방탕하다	3.16	1.64	121
배짱있다	3.61	1.53	121
배타적이다	3.74	1.55	121
번듯하다	4.07	1.24	123
변덕스럽다	3.48	1.31	123
변화무쌍하다	4.07	1.48	121
보수적이다	4.00	1.80	128
봉건적이다	3.32	1.53	123
봉사적이다	4.75	1.54	128
부도덕하다	3.25	1.36	123
부드럽다	3.64	1.17	123
부실하다	3.84	1.91	128
부정적이다	3.34	1.50	121
부패하다	4.23	1.77	121
분별력있다	4.23	1.49	128
분위기있다	3.92	1.42	121
불건전하다	2.89	1.34	123
불공평하다	3.39	1.45	123
불성실하다	3.18	1.69	128
불순하다	2.87	1.38	128
불안하다	3.33	1.68	128
비경제적이다	3.61	1.63	123
비대하다	3.67	1.44	123
비리의 온상이다	3.15	1.63	123
비사회적이다	3.67	1.55	128
비약적이다	4.41	1.69	128
비영리적이다	4.01	1.89	128
비인간적이다	3.40	1.60	121
비전있다	5.05	1.38	121
비판적이다	4.24	1.52	121
비현실적이다	3.89	1.49	121
비효율적이다	3.73	1.60	121
빈틈없다	3.29	1.45	121
빛난다	3.99	1.46	123
빵빵하다	3.67	1.89	128
사교적이다	4.46	1.40	123
사납다	3.01	1.35	123
사랑스럽다	3.67	1.48	123
사려깊다	3.81	1.25	123
사리판단이 밝다	4.51	1.12	123
사상적이다	4.64	1.51	128
사색적이다	4.51	1.58	128
사치스럽다	3.67	1.54	121
사회봉사적이다	4.42	1.46	121
사회에 공헌한다	4.63	1.63	121
사회적응적이다	4.62	1.28	121
사회참여적이다	4.81	1.26	121
삭막하다	3.73	1.45	123
산뜻하다	4.10	1.42	123
산만하다	3.77	1.53	128
상업적이다	4.32	1.82	121
상징적이다	4.53	1.39	121
상쾌하다	3.72	1.47	121
새롭다	4.40	1.28	123
생기있다	4.93	1.34	123
생동적이다	5.01	1.16	123
생산적이다	4.50	1.65	128
샤프하다	3.52	1.58	121
서구적이다	4.32	1.20	123
서민적이다	3.46	1.39	128
선구적이다	4.59	1.26	123
선동적이다	4.52	1.25	123
선망의 대상이다	5.31	1.48	128
선정적이다	3.14	1.62	121
선진적이다	4.37	1.41	121
섬세하다	3.27	1.50	128
성공적이다	4.03	1.22	123
성급하다	3.74	1.45	123
성숙하다	4.16	1.58	128
성실하다	4.34	1.53	128
성취지향적이다	4.90	1.21	121
세계적이다	4.02	1.50	123
세련미있다	4.11	1.29	123
세속적이다	3.63	1.62	128
소극적이다	3.19	1.37	123

특성용어	평균	표준편차	N
소란스럽다	4.11	1.43	123
소모적이다	3.37	1.54	128
소박하다	3.32	1.43	128
소비적이다	4.24	1.55	128
소비조장적이다	3.89	1.66	128
소수정예이다	4.38	1.71	128
소신있다	4.99	1.43	128
소탈하다	3.28	1.37	121
속도감이 있다	4.24	1.31	123
솔직하지못하다	3.43	1.70	121
수단좋다	3.71	1.22	123
수동적이다	3.35	1.29	123
수수하다	3.69	1.51	128
수준높다	4.61	1.65	121
순박하다	2.91	1.43	128
순수하다	3.94	1.75	128
순종적이다	2.55	1.52	121
숨김이 없다	3.74	1.57	123
슬기롭다	3.93	1.34	123
시끄럽다	4.21	1.56	123
시시하다	3.41	1.62	128
시원시원하다	3.71	1.71	128
신뢰롭다	4.26	1.34	123
신뢰롭지 못하다	3.33	1.44	123
신비롭다	3.40	1.74	128
신선하다	5.02	1.53	128
신속하다	3.69	1.56	128
신중하다	3.65	1.37	121
실리적이다	4.66	1.34	123
실속없다	3.78	1.85	128
실속있다	4.54	1.51	128
실용적이다	4.80	1.35	128
실질적이다	4.36	1.36	121
실천적이다	4.52	1.51	121
심오하다	3.90	1.58	128
심지가곧다	3.60	1.44	121
싱그럽다	4.33	1.59	123
썩었다	3.64	2.13	128
썰렁하다	3.36	1.33	123
씩씩하다	3.80	1.67	128
아기자기하다	3.59	1.40	123
아담하다	3.60	1.40	123
아름답다	3.99	1.47	123
아수라장이다	3.25	1.66	128
악착같다	3.33	1.39	121
안일하다	3.74	1.47	121
안정되어있다	3.93	1.30	121

특성용어	평균	표준편차	N
알차다	4.40	1.27	121
암담하다	2.90	1.55	123
애국적이다	3.86	1.39	123
야단스럽다	3.48	1.56	123
야만적이다	2.03	0.99	128
야무지다	3.61	1.64	128
야성적이다	3.49	1.58	128
야심있다	4.84	1.47	128
약다	3.25	1.51	123
약삭빠르다	3.35	1.61	128
약탈적이다	2.94	1.60	121
약하다	3.18	1.63	121
얌체같다	2.74	1.58	121
양보심많다	2.81	1.41	128
양보심없다	2.85	1.50	128
양심적이다	4.27	1.65	128
어둡다	2.92	1.45	123
어리벙벙하다	2.79	1.35	123
어리석다	2.69	1.26	123
어리숙하다	2.85	1.32	123
어수선하다	3.84	1.66	128
억세다	3.16	1.49	128
억압적이다	3.64	1.87	128
억척같다	3.11	1.42	121
얼렁뚱땅한다	3.30	1.67	123
엄격하다	3.30	1.49	123
엄숙하다	3.84	1.61	128
엄하다	3.02	1.39	121
엉뚱하다	3.56	1.47	123
엉성하다	3.16	1.62	128
엘리트지향적이다	5.44	1.12	123
여성적이다	4.05	1.56	128
여유있다	4.21	1.47	121
역동적이다	4.73	1.13	123
역사가 깊다	5.41	1.60	128
연구중심적이다	4.03	1.72	123
열성적이다	5.23	1.41	128
열심이다	4.93	1.54	128
염세적이다	3.59	1.65	128
염치없다	2.75	1.43	121
영리하다	4.53	1.31	123
영원하다	3.94	1.93	128
영특하다	3.32	1.62	121
예리하다	4.42	1.29	123
예민하다	3.38	1.73	128
예술적이다	4.46	1.61	128
예의바르다	3.16	1.44	121

특성용어	평균	표준편차	N
오만하다	3.16	1.52	128
온화하다	3.52	1.32	121
올바르다	4.41	1.54	128
옹졸하다	2.63	1.48	121
완고하다	3.43	1.55	123
완벽하다	3.92	1.56	128
외골수다	3.05	1.48	123
외래적이다	4.04	1.38	123
외유내강이다	3.70	1.46	121
요란스럽다	3.88	1.35	123
욕심많다	3.88	1.63	128
용기있다	4.45	1.55	123
용맹스럽다	3.30	1.63	128
우수하다	5.34	1.44	128
우아하다	3.40	1.60	128
우악스럽다	2.64	1.22	128
우월하다	3.93	1.38	121
우유부단하다	3.13	1.56	121
우중충하다	3.21	1.62	121
우직하다	3.28	1.28	121
우쭐댄다	3.29	1.63	121
우호적이다	4.08	1.46	121
운치있다	4.11	1.54	121
웅장하다	3.60	1.65	121
원만하다	3.42	1.46	128
원숙하다	4.32	1.53	128
원칙적이다	3.93	1.56	121
위계적이다	4.07	1.32	123
위선적이다	3.98	1.85	128
위엄있다	4.07	1.67	128
위태롭다	3.60	1.68	121
위험하다	3.17	1.50	121
유교적이다	3.89	1.48	123
유구하다	4.20	1.25	123
유능하다	4.59	1.19	123
유별나다	3.95	1.69	128
유아독존적이다	2.87	1.48	128
유연하다	3.43	1.59	128
유유자적이다	3.58	1.53	121
유치하다	2.92	1.52	121
윤리적이다	3.98	1.34	123
융통성있다	4.19	1.43	121
융화적이다	4.11	1.26	121
은근하다	3.50	1.33	123
은둔적이다	2.85	1.13	123
은은하다	2.74	1.36	121
음침하다	2.88	1.46	121

특성용어	평균	표준편차	N
의기소침하다	2.94	1.34	123
의리있다	4.20	1.41	123
의식화되어있다	4.99	1.36	128
의연하다	3.70	1.61	128
의욕적이다	5.37	1.26	128
의존적이다	3.20	1.65	121
의지력있다	4.00	1.48	121
이기적이다	4.24	1.43	123
이론적이다	4.90	1.07	123
이상적이다	5.32	1.45	128
이색적이다	4.60	1.59	128
이성적이다	4.97	1.57	128
이윤추구적이다	4.40	1.90	121
이율배반적이다	3.58	1.72	121
이중적이다	4.05	1.75	121
이지적이다	3.96	1.52	121
이타적이다	3.55	1.48	121
이해타산적이다	3.94	1.64	121
인간미없다	3.46	1.47	123
인간적이다	4.03	1.30	123
인도주의적이다	4.01	1.25	123
인상적이다	4.95	1.50	128
인색하다	3.27	1.61	128
인재양성적이다	5.19	1.43	121
인정있다	3.56	1.43	121
일관성있다	3.56	1.42	123
일률적이다	3.71	1.34	123
일방적이다	3.59	1.66	128
입바르다	3.31	1.78	128
자국중심적이다	3.83	1.28	123
자극적이다	3.76	1.25	123
자기주장이 강하다	4.81	1.38	123
자기중심적이다	4.47	1.31	123
자랑스럽다	4.63	1.46	123
자립적이다	4.72	1.53	128
자본주의적이다	4.59	1.47	128
자신감이 넘친다	5.34	1.21	128
자애롭다	3.09	1.40	128
자연적이다	3.02	1.44	128
자유롭다	5.63	1.29	121
자유방임적이다	4.81	1.48	121
자유분방하다	4.93	1.46	121
자율적이다	5.22	1.27	121
자존심이 강하다	3.86	1.70	121
자주적이다	4.88	1.59	121
작다	3.53	1.61	123
잔인하다	2.55	1.41	121

특성용어	평균	표준편차	N
잘논다	4.79	1.31	123
잠재력있다	5.30	1.25	121
장기적이다	4.32	1.47	123
장엄하다	3.80	1.75	128
재빠르다	3.52	1.51	128
재치있다	3.79	1.61	121
저돌적이다	4.29	1.23	123
저력있다	4.74	1.25	123
적극적이다	4.75	1.14	123
전근대적이다	3.59	1.41	123
전략적이다	4.03	1.40	123
전망이 밝다	5.46	1.27	128
전문적이다	5.89	1.14	128
전원적이다	3.25	1.57	128
전진적이다	4.91	1.43	121
전체적이다	4.01	1.42	121
전통문화적이다	4.20	1.50	121
전통있다	4.56	1.54	121
절도있다	3.83	1.09	123
절망적이다	2.94	1.59	128
젊다	5.36	1.26	123
점잖다	2.86	1.24	121
정답다	4.28	1.16	123
정력적이다	4.20	1.53	123
정부비판적이다	4.84	1.54	128
정숙하다	3.91	1.56	128
정열적이다	5.30	1.37	128
정의롭다	3.52	1.65	121
정이 없다	3.17	1.42	121
정적이다	3.78	1.54	121
정중하다	3.19	1.28	121
정직하다	3.73	1.42	121
정치적이다	4.26	1.53	121
정확하다	3.63	1.45	121
제멋대로다	3.55	1.58	128
조리있다	4.13	1.31	123
조직적이다	4.17	1.36	121
조화롭다	4.21	1.33	121
존경스럽다	3.72	1.47	123
좁다	3.58	1.50	123
종교적이다	3.50	1.33	123
종속적이다	2.98	1.50	128
종합적이다	4.50	1.53	121
좋다	4.67	1.17	123
주관없다	3.32	1.49	123
주관있다	4.33	1.34	123
주도면밀하다	3.78	1.23	123

특성용어	평균	표준편차	N
주도적이다	4.28	1.30	123
주제넘다	2.98	1.47	121
주체성이 있다	4.85	1.40	121
지기싫어한다	4.07	1.36	123
지도력있다	4.47	1.28	123
지독하다	3.16	1.33	123
지배적이다	3.77	1.76	128
지성적이다	5.62	1.39	128
지역적이다	3.85	1.64	128
지저분하다	3.66	1.78	121
지적이다	4.63	1.53	121
지조없다	2.98	1.46	121
지혜롭다	4.07	1.57	121
직선적이다	3.89	1.53	128
진리탐구적이다	5.86	1.38	128
진보적이다	5.77	1.25	128
진부하다	4.12	1.75	128
진실하다	4.28	1.61	128
진지하다	4.11	1.49	121
진취적이다	4.89	1.47	121
질서정연하다	3.91	1.55	128
질투심많다	2.82	1.65	121
집념이 강하다	4.29	1.16	123
집단이기적이다	3.91	1.60	123
집요하다	3.33	1.60	128
쩨쩨하다	2.78	1.66	121
차다(冷)	3.44	1.58	123
차별한다	4.08	1.57	128
차분하다	3.07	1.31	128
착실하다	4.23	1.52	128
착취적이다	3.33	1.75	121
찬란하다	3.74	1.38	123
참되다	4.28	1.39	123
참신하다	4.91	1.55	128
참을성있다	2.74	1.44	121
창의적이다	4.85	1.45	121
창조적이다	4.97	1.39	121
책임감있다	4.08	1.43	121
처량하다	2.75	1.35	123
천박하다	2.12	1.16	128
천진난만하다	2.74	1.39	121
천하태평이다	3.03	1.54	121
철없다	2.51	1.46	128
철저하다	3.37	1.40	121
철학적이다	3.87	1.42	121
첨단이다	3.96	1.38	123
청렴하다	3.85	1.42	123

특성용어	평균	표준편차	N
청승맞다	2.26	1.12	128
청아하다	2.85	1.42	128
체계적이다	4.28	1.30	123
체념적이다	2.88	1.30	123
초라하다	2.80	1.46	123
촌스럽다	3.11	1.51	128
촐랑거린다	2.64	1.38	123
총명하다	3.80	1.78	128
최고지향적이다	4.67	1.41	123
추진력있다	4.71	1.52	121
추하다	2.82	1.72	121
충동적이다	3.60	1.44	123
충실하다	4.25	1.60	128
충효적이다	3.34	1.38	121
치밀하다	3.70	1.64	128
치사하다	2.71	1.57	128
치열하다	4.70	1.58	128
칙칙하다	2.95	1.70	121
친근하다	4.12	1.30	123
친사회적이다	3.77	1.62	128
친절하다	3.63	1.30	121
침착하다	3.50	1.35	121
침체되어있다	3.74	1.73	121
칼날같다	3.59	1.22	123
쾌락적이다	3.67	1.46	123
크다	4.25	1.52	123
타율적이다	3.16	1.59	121
타이트하다	3.77	1.57	121
타협적이다	3.79	1.44	121
탄탄하다	3.71	1.55	121
탐구적이다	4.76	1.41	123
탐욕스럽다	2.90	1.57	128
태만하다	3.13	1.54	128
털털하다	3.23	1.46	121
토론적이다	4.69	1.22	123
토속적이다	3.14	1.49	128
퇴폐적이다	3.45	1.56	121
퇴행적이다	3.22	1.77	121
투박하다	2.79	1.50	128
투쟁적이다	4.25	1.51	121
특권적이다	4.46	1.27	123
특별하다	4.86	1.50	128
특이하다	4.02	1.54	121
특징없다	3.69	1.86	121
틀림없다	3.13	1.32	128
티없다	2.77	1.49	128
파격적이다	3.79	1.47	123

특성용어	평균	표준편차	N
파멸적이다	2.30	1.51	128
패기있다	4.97	1.23	123
편파적이다	3.63	1.50	121
편하다	4.07	1.36	121
편협하다	3.55	1.60	121
평범하다	4.08	1.39	128
평화롭다	4.13	1.24	121
폐쇄적이다	3.51	1.91	128
포괄적이다	4.38	1.23	123
포부가 크다	4.88	1.50	128
포용력있다	4.61	1.49	128
표리부동하다	3.50	1.52	123
푸근하다	3.65	1.23	123
품위있다	3.84	1.49	121
풍부하다	4.21	1.42	128
풍요롭다	4.03	1.64	128
피상적이다	3.48	1.32	128
학구적이다	4.89	1.34	123
학술적이다	5.85	1.15	128
한결같다	3.58	1.31	123
한국적이다	4.02	1.34	123
한심하다	3.34	1.66	128
합리적이다	5.10	1.35	128
해학적이다	3.26	1.49	121
행동지향적이다	4.67	1.20	123
향락적이다	3.79	1.48	123
허구적이다	3.03	1.33	123
허례적이다	3.59	1.46	123
허술하다	3.55	1.51	128
허심탄회하다	3.17	1.60	128
허약하다	3.05	1.67	128
허풍이세다	3.02	1.39	121
헌신적이다	3.76	1.58	128
혁명적이다	4.84	1.63	128
혁신적이다	5.33	1.43	128
현대적이다	4.25	1.44	123
현란하다	3.54	1.42	123
현명하다	4.16	1.61	128
현실적이다	5.21	1.30	128
현실참여적이다	4.69	1.33	121
현실회피적이다	3.14	1.67	121
현재지향적이다	4.39	1.47	121
현학적이다	3.69	1.58	121
혈기왕성하다	4.97	1.31	123
협동적이다	4.23	1.18	123
협소하다	4.09	1.82	128
협조적이다	3.61	1.36	121

특성용어	평균	표준편차	N
형식적이다	4.37	1.51	128
호감이 간다	4.77	1.42	123
호탕하다	3.45	1.57	121
혼란스럽다	3.82	1.47	123
혼탁하다	3.24	1.38	121
화끈하다	4.12	1.42	123
화려하다	3.72	1.24	123
환상적이다	3.80	1.68	128
환하다	3.64	1.61	121
활기차다	5.08	1.09	123
활동적이다	4.93	1.16	123
활발하다	5.08	1.51	128
회의적이다	3.32	1.50	121
획일적이다	3.68	1.63	121
효율적이다	3.88	1.44	121
후진적이다	3.20	1.68	121
훈훈하다	3.59	1.56	121
흘륭하다	3.98	1.27	123
흥청거린다	3.31	1.60	121
희망적이다	5.13	1.40	128
희생적이다	3.25	1.51	128
힘들다	4.03	1.51	123
힘있다	4.34	1.67	121
힘차다	4.47	1.39	121