

주요 출판사 오픈엑세스 전환계약 유형별 계약서 비교 분석*

A Comparative Analysis of Open Access Transformative Agreements from Major Publishers

안 병 군 (Byounggoon An)**

정 영 임 (Youngim Jung)***

목 차

- | | |
|----------|-------------|
| 1. 서론 | 4. 분석 결과 |
| 2. 선행연구 | 5. 결론 및 시사점 |
| 3. 연구 방법 | |

초 록

본 연구는 주요 출판사 오픈엑세스(OA) 전환계약의 유형별로 계약서를 분석하여 유형별 OA 전환계약서의 특성과 주요 조항을 도출함으로써 도서관 현장에서 OA 전환계약서에 대해 이해할 수 있도록 돕고 향후 유형별 OA 전환계약의 표준 계약서 개발을 위한 기초 자료를 제공하는 것을 목적으로 한다. 이를 위하여 연구에서는 OA 전환계약의 두 가지 주요 유형별로 5종의 계약서를 분석 대상으로 선정하고, 구독 계약서를 비교의 기준으로 활용하여 분석을 진행하였다. 그 결과, 구독료 기반 OA 전환계약서는 기존 구독 계약서와 높은 유사성을 보이며, 대부분의 조항이 기존 구독 계약서의 틀을 유지하면서 OA 관련 내용을 추가하는 방식으로 구성되었음을 확인하였다. 반면, 출판비 기반 OA 전환계약서는 기존 구독 계약 모델에서 제시된 조항에 OA 관련 내용을 추가하는 대신 OA 관련 조항을 신설하는 경향이 강했으며, 출판사 간 계약서 차이도 두드러졌다. 기존 구독 모델의 조항 중 OA 전환계약서에서 OA 관련 내용이 추가되는 경향이 있는 조항을 파악하였으며, 두 유형의 OA 전환계약서에서 OA 전환의 특성을 반영하여 공통적으로 추가된 조항을 확인하였다.

ABSTRACT

This study aims to analyze the contracts of major publishers' open access (OA) transformative agreements by type, identifying the characteristics and key clauses of each type. The goal of this study is to enhance the understanding of OA transformative agreements in library practice and provide foundational data for developing standardized OA transformative agreement considering the current domestic context. To achieve this, the study selected five contracts representing the two main types of OA transformative agreements and analyzed them using subscription agreements as a comparative framework. The analysis revealed that subscription-based OA transformative agreements exhibit a high degree of similarity to traditional subscription agreements, with most clauses retaining the structure of existing subscription contracts while incorporating OA-related content. In contrast, publication fee-based OA transformative agreements tended to introduce new OA-related clauses instead of adding such content to existing subscription clauses, with notable differences observed between publishers. The study identified specific clauses in traditional subscription models that showed a tendency to have OA-related content added in transformative agreements. Additionally, four common clauses reflecting the characteristics of OA transformation were identified across both types of agreements.

키워드: 오픈엑세스 전환계약, 구독료 기반 OA 전환계약, 출판비 기반 OA 전환계약, 라이선스 표준계약서

Open Access Transformative Agreement, Read And Publish Agreement, Publish And Read Agreement, Model License

* 이 논문은 2025년도 한국과학기술정보연구원(KISTI)의 기본사업으로 수행된 연구임.

(과제번호: (KISTI) K25L3M1C1 (NST) D24DT104-24)

이 논문은 제31회 한국정보관리학회 학술대회(2024.08.23)에서 발표된 연구 내용을 바탕으로 작성되었음.

** 한국과학기술정보연구원 선임연구원(rns0305@kisti.re.kr / ISNI 0000 0005 0283 2705) (제1저자)

*** 한국과학기술정보연구원 책임연구원, 과학기술연합대학원대학교 전임교원

(acorn@kisti.re.kr / ISNI 0000 0004 5935 5842) (교신저자)

논문접수일자: 2025년 1월 19일 최초심사일자: 2025년 2월 2일 게재확정일자: 2025년 2월 11일

한국문헌정보학회지, 59(1): 87-114, 2025. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2025.59.1.087>

* Copyright © 2025 Korean Society for Library and Information Science

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

학술 출판물이 디지털화되면서 도서관과 출판사 사이에는 학술지 패키지 단위의 전자자원 라이선스 계약이 일반화되었다(Okerson, 1997). 학술지 패키지 단위의 전자자원 라이선스 계약을 체결하는 과정에서 사서들은 매년 급격하게 인상되는 구독료에 부담을 느꼈을 뿐만 아니라, 출판사 측에서 영문으로 제시하는 라이선스 계약서를 이해하기 위한 법률적 지식을 학습하고 출판사마다 상이한 영어 표현과 계약서 양식을 모두 습득해야 하는 부담도 발생하였다. 이러한 상황에서 연구지원기관, 학회, 연구자 커뮤니티 등 여러 주체들이 개방적인 지식정보생태계 조성을 위해 다양한 유형의 오픈엑세스(Open Access, 이하 OA) 운동을 전개해 왔다. 2015년 독일 막스플랑크연구회 디지털 도서관에서 전 세계 도서관이 출판사에 지불하는 전자자원 구독료를 오픈엑세스 출판비로 전환하는 모델을 제안하였으며(Schimmer et al., 2015), 이후 2023년 제 16차 베를린 오픈엑세스 컨퍼런스에서는 오픈엑세스 전환계약(Open Access Transformative Agreement, 이하 OA 전환계약)이 구독 저널의 대규모 오픈엑세스 전환을 위한 효과적인 방식임을 밝혔다. OA 전환계약이 소개된 후 10여 년이 흐르면서 전환계약이 오히려 비용 증가를 야기하고 지속가능성도 떨어진다는 비판 의견이 제기되기도 하였다(Rothfritz et al., 2024). 그러나 반대로 전환계약을 통해 도서관 주도의 OA 기반 학술 생태계가 조성되고 있으며, OA 전환계약이 OA 출판량의 증가와 OA 논문 출판 총비용 절감을 가능케 한다는 연구 결과도 존재한다(Inchcoombe et al.,

2022; Hoogendoorn & Redvers-Mutton, 2024; 정영임 외, 2024). 상반된 평가와는 별개로 ESAC Registry에 등록된 전 세계 OA 전환계약 체결 수는 2023년까지 매년 증가하는 추세였으며, 2025년 1월 기준 1,163건의 OA 전환계약이 등록되어 있다. 이는 전 세계에서 OA 전환계약이라는 형태가 OA 학술 환경 조성의 과도기적 모델로서 활발하게 활용되고 있으며, 사서들이 OA 전환계약의 체결과 이에 따른 OA 출판 워크플로우 지원을 도서관의 새로운 업무로 받아들이고 있음을 의미한다(정영임 외, 2024).

OA 전환계약이 확산되는 세계적인 추세에 발맞추어 국내에서도 2021년부터 OA 전환계약이 체결되기 시작했으며, 이후 매년 새로운 전환계약이 성사되고 있다(정영임, 안병균, 2024). 이에 따라 국내 연구 도서관의 사서들도 OA 전환계약이라는 새로운 계약 모델에 대한 이해와 대응이 필요한 상황이다. OA 전환계약서에는 구독 계약서에 없었던 OA 출판과 관련된 내용이 포함되고 비용 산출에 있어서도 새로운 방식이 적용되며 이 과정에서 새로운 OA 용어가 추가되고 있다. OA 전환계약서의 이와 같은 특성은 사서의 부담을 가중시키는 요소로 작용하며, 개별 OA 전환계약서에 대한 완전한 이해를 어렵게 한다. OA 전환계약서의 내용에 대한 이해 부족으로 도서관에 불리한 계약이 체결되는 문제를 방지하기 위하여 OA 전환계약서의 표준 모델 개발이 필요하다.

표준 OA 전환계약서의 개발을 위해서는 구독 계약서와는 차별되는 OA 전환계약서만의 특성을 파악해야 하며, OA 관련 사항이 어떠한 방식으로 명시되는지에 대한 이해가 선행되어야 한다. 이에 본 연구에서는 OA 전환계약

서의 주요 유형별로 주요 출판사 계약서의 기본 구조와 세부 조항을 비교분석함으로써 OA 전환계약서의 유형별 특성을 조사하고 이를 토대로 표준 OA 전환계약서 추가되어야 하는 내용을 파악하고자 한다. 구체적으로, 현재 국내의 OA 전환계약 체결 현황을 고려하여 분석 대상 출판사와 계약서를 선정하고, 개별 계약서의 본문 및 부속서의 구성과 세부 조항을 조사하였다. 이후 구독 계약서를 활용하여 계약서 간 비교분석을 위한 기준을 수립함으로써 유형별, 출판사별 OA 전환계약서의 특성뿐만 아니라 구독 계약서와의 차이점도 확인하고자 하였다. 기준을 활용하여 OA 전환계약서의 유형별로 계약서를 비교분석하는 과정에서는 조항 내 OA 관련 내용 포함 여부, 조항의 존재 여부, 계약서 내 명시 방식을 복합적으로 조사하였다. 마지막으로 OA 전환계약서에서 공통적으로 발견되는 조항에 대한 세부적인 분석과 해외 OA 전환계약서 가이드와의 종합적인 분석을 진행함으로써 OA 전환계약서의 특성을 확인하였다. 이러한 분석을 통해 OA 전환계약 관련 경험과 자료, 연구가 미비한 국내 상황에서 사서가 OA 전환계약에 대한 이해의 토대를 마련할 수 있도록 지원하고 장기적으로 컨소시엄 차원의 OA 전환계약 표준 계약서 개발에 기여하고자 한다.

2. 선행연구

2015년 상업출판사 구독 학술지의 대규모 OA 전환을 위한 해결책으로 OA 전환계약이 제안된 이후 전 세계적으로 OA 전환계약이 확

산되었다. 선도적으로 OA 전환계약을 추진한 유럽 국가를 중심으로 그 성과를 확인할 수 있는 시점이 되었으므로, 최근 해외 OA 전환계약 연구는 주로 OA 전환계약의 영향과 지속가능성에 중점을 두고 있다. 반면 국내에서 OA 전환계약이 체결되기 시작한 것은 2021년부터 이므로(정영임, 안병균, 2024), OA 전환계약의 영향에 대한 연구보다는 국내 OA 전환계약 확산을 위한 방향을 모색하는 연구가 주를 이룬다.

Borrego et al.(2020)은 OA 전환계약의 효과와 지속가능성을 분석하기 위하여 ESAC 레지스트리에 등록된 36개 계약서에 대한 분석을 진행하였다. 연구에서는 OA 출판의 개방 정도를 기준으로 OA 전환계약을 3단계로 구분하였다. 구독 계약에 OA 출판 할인이나 바우처를 제공하는 형태는 사전 전환(pre-transformative), 구독 비용과 OA 출판비용을 구분하고 일부 논문의 APC를 포함하는 부분적 전환(partial transformative), 구독 기관의 모든 연구 성과를 무제한으로 OA 출판하는 완전 전환(fully transformative)으로 구분하고 각 특성을 조사하였다. 연구에서는 OA 전환계약을 통해 저자가 저작권을 유지하고 OA 워크플로우를 관리할 수 있다는 장점을 이야기한다. 한편, 여전히 이중 비용 문제가 남아 있고 계약의 투명성 확보 또한 미진한 상태라는 점을 지적하면서 OA 전환계약은 OA 환경 조성을 위한 도구로 활용하되 향후 OA 확산을 위한 혁신적이고 지속가능한 비즈니스 모델의 개발이 필요하다고 강조한다.

Moskovkin et al.(2022)은 OA 전환계약의 역할과 한계를 파악하고자 ESAC 레지스트리

에 등록된 356건의 OA 전환계약 데이터를 기반으로 OA 전환계약을 맺은 출판사, 국가, 컨소시엄, 연간 출판량을 조사하는 양적 연구를 진행하였다. 그 결과, Cambridge University Press, Taylor & Francis, Royal Society of Chemistry, Springer Nature를 비롯한 많은 글로벌 출판사에서 OA 전환계약을 체결하고 있었으며, 독일, 네덜란드, 오스트리아, 영국, 미국 등에서 체결되는 OA 전환계약 수가 상당히 많았다. 또한 유럽 국가의 OA 전환계약 체결 수와 연간 출판물 수 사이에 양적 상관관계가 존재하는 것을 확인하였다. 그러나 상위 10개 출판사가 전체 연간 출판물의 90% 이상을 차지하고 있으며, 일부 출판사는 2개 이하의 국가와만 계약을 체결하고 있었다.

Moskovkin et al.(2022)의 연구가 OA 전환계약이 OA 출판에 미치는 영향을 정량적으로 분석했다면, Finnie et al.(2023)은 도서관과 출판사의 관점에서 정성적인 분석을 진행하였다. 플로리다 대학교 도서관의 경우 OA 전환계약을 통해 OA 출판시에 연구자가 APC 비용을 면제받거나 감면받을 수 있도록 지원함으로써 저자가 지속적으로 OA 출판을 선택할 수 있는 환경을 조성하고 있다고 밝혔다. 캘리포니아 대학 도서관에서는 현재 다중 지불 모델(multi-payer model)을 기반으로 OA 출판 비용을 지원하고 있으며, 연구비와 도서관 예산을 혼합하여 출판 비용을 지원하는 등 새로운 모델 도입을 위한 연구를 진행했다. 생물학 분야의 비영리 출판사인 Company of Biologists에서는 OA 전환계약을 적극적으로 추진하고 있으며, Plan S와의 협력을 기반으로 투명한 데이터 공개를 지향한다. 연구에서는 OA 전환계약

에 대한 도서관의 부담을 줄이고 OA 전환계약이 지속되기 위해서는 표준화된 도구를 이용한 계약 조건의 간소화와 협상에 필요한 데이터의 확보가 필요하다고 강조하였다.

Hoogendoorn, Redvers-Mutton(2024)은 생화학 협회에서 체결한 OA 전환계약이 OA 출판 확대에 미친 영향을 분석하였다. 생화학 협회에서는 다른 학회 및 출판사와의 협력을 기반으로 대상 저널 전체에 출판 논문 수 제한 없이 OA 출판을 할 수 있는 전환계약을 체결하였으며, 이를 통해 2020년부터 2022년까지 3년간 협회에서 출판하는 하이브리드 저널 콘텐츠의 절반 이상이 OA로 전환된 것을 확인하였다. 연구에서는 전 세계 지역별로 OA 전환계약 영향 분석을 진행하였으며, 그 결과 국가 차원의 컨소시엄이 운영된 영국, 호주, 뉴질랜드의 경우 OA 비율이 크게 증가하였음을 확인하였다. 반면 북미 지역에서는 일부 대학의 사례를 제외하고는 OA 전환이 상대적으로 느리게 진행되고 있으며, 중국의 경우 연구 윤리 문제와 국가적 지원 부족으로 인해 OA 전환이 지체되고 있음을 밝혔다. 연구에서는 국가 단위의 OA 전환계약이 OA 확대에 효과적이라고 주장하면서, 향후 투명하고 안정적인 OA 출판을 위해서는 데이터의 투명성을 확보하고 연구자에게 OA 출판 선택의 자유를 제공하는 것이 중요하다고 강조하였다.

정영임 외(2024)는 전 세계적으로 OA 출판이 확산됨에 따라 국내 주요 기관의 OA 전환 비용을 분석하는 연구를 진행하였다. 이를 위하여 우선 해외 주요 출판사의 OA 출판 현황과 논문 출판 비용 추이, 오픈액세스 전환계약 체결 현황을 파악하고 이후 국내 OA 출판 현

향과 특성, 국내 주요 기관의 주요 출판사 저널 구독 현황과 논문 출판 현황을 분석하였다. 연구에서는 국내 상위 연구기관과 고등교육기관에서 9개 주요 해외출판사에 지불하고 있는 학술지 구독료를 OA 출판비로 전환하는 경우 요구되는 비용을 OA 전환의 방식에 따라 3가지 시나리오로 구분하여 산출하였다. 분석 결과, OA 전환을 위해 추가로 요구되는 예산 규모는 물가상승에 따른 학술지 구독료 인상 수준임을 파악하였고, OA 전환계약을 통해 저널 구독과 OA 논문 출판 총비용을 절감하면서 전체 논문의 OA 출판이 가능하다는 사실을 확인하였다. 이는 출판사가 APC와 구독 비용을 이중으로 취하는 새로운 이익모델로 OA 전환계약을 악용하고 있다는 우려를 불식시킬 수 있는 결과라고 할 수 있다. 또한 연구에서는 국가 차원의 협상 추진체계와 국내 연구기관 및 연구자 연대를 통한 강력한 협상력이 발휘될 경우 해외 상업 출판사를 대상으로 매우 유리한 조건의 OA 전환계약을 이끌어낼 수 있어, 국가 차원의 OA 전환계약 추진이 필요함을 강조하였다.

OA 전환계약은 확대되는 추세에 있으나, OA 전환계약서의 공개는 아직 미진한 수준이므로 (정영임, 안병균, 2024) OA 전환계약서 자체에 주목한 연구는 매우 드물다. 정영임, 안병균 (2024)은 ESAC 레지스트리를 기반으로 국내외 OA 전환계약 체결 현황과 계약서 공개 현황을 조사하고, Elsevier의 사례를 중심으로 OA 전환계약서와 구독계약서의 차이를 분석한 후, 계약서의 쟁점 사항을 논하였다. 분석 결과, Elsevier 출판사의 두 가지 OA 전환계약 유형별 계약서의 전체적인 구성은 유사하였지만 동

일한 조항은 50% 이하였으며, 특히 OA와 관련된 내용이 추가되면서 발생하는 차이가 상당함을 밝혔다. 이에 동일한 출판사임에도 계약 유형에 따라 그 내용이 상이한 현 상황이 OA 전환계약에 대한 사서의 부담을 가중시킬 수 있음을 지적하면서 OA 전환계약서도 표준 계약서의 개발이 필요함을 강조하였다.

정영임(2024)은 OA 전환계약서에서 새롭게 나타난 주요 쟁점사항으로 인공지능과 저작권 및 라이선스 관련 내용과 저작물 관리 보호 및 이용 권한 관련 내용을 논의하였다. 연구에서는 저작권 침해에 대한 출판사의 우려를 불식시키고 공정이용을 보장하기 위한 노력을 지속하되, 연구학술적 맥락에서는 저작물을 학습하고 재가공할 수 있는 권리까지 명시할 수 있어야 한다고 설명하면서 이러한 내용을 포함하여 OA 전환계약서의 개선이 이루어져야 한다고 강조하였다.

3. 연구 방법

3.1 분석 대상 선정

본 연구에서는 선행연구를 기반으로 OA 전환계약의 주요 유형을 파악하고 분석 대상 출판사와 개별 계약서를 선정하였다. 본 연구의 선행연구인 정영임, 안병균(2024)에서는 계약 시작일을 기준으로 2014년도부터 2024년까지 체결된 OA 전환계약 현황을 분석하였으며, 이를 통해 구독료 기반 OA 전환계약(Read and Publish, 이하 RAP)과 출판비 기반 OA 전환계약(Publish and Read, 이하 PAR)이 OA 전

환계약의 주요한 유형임을 밝혔다. 이에 따라 본 연구에서도 RAP와 PAR 두 유형을 OA 전환계약의 주요 유형으로 간주하고 유형별로 계약을 분석하였다.

국내에서 OA 전환계약을 체결한 출판사 중 RAP와 PAR 두 유형의 OA 전환계약서를 모두 공개하고 있는 출판사만을 분석 대상으로 선정하였다. 국내에서 컨소시엄 혹은 개별 대학과 OA 전환계약을 체결한 이력이 있는 출판사는 American Society of Mechanical Engineers (이하 ASME), Association for Computing Machinery(이하 ACM), Cambridge University Press(이하 CUP), Company of Biologists(이하 CoB), Elsevier, Karger, Royal Society of Chemistry(이하 RSC), SPIE, Springer, Walter de Gruyter, Wiley로 총 11개이다(정영임 외, 2024). 이들 중 ACM, Elsevier, RSC, Springer, Wiley만 ESAC Registry를 통해 두 가지 유형의 OA 전환계약서를 모두 공개하고 있는 것으로 확인되었으므로 해당 다섯 개 출판사를 분석하였다. 마지막으로, 계약 체결 대상의 영향

을 받는 라이선스 계약서의 특성을 고려하여 각 출판사별 분석 계약서를 선정하는 과정에서는 국가 규모의 컨소시엄에서 체결한 계약만을 선별하고 컨소시엄이 지나치게 다양화되지 않도록 제한하였다. 이와 같은 기준을 통해 본 연구에서 최종적으로 분석의 대상으로 선정한 총 10개의 계약서는 <표 1>과 같다.

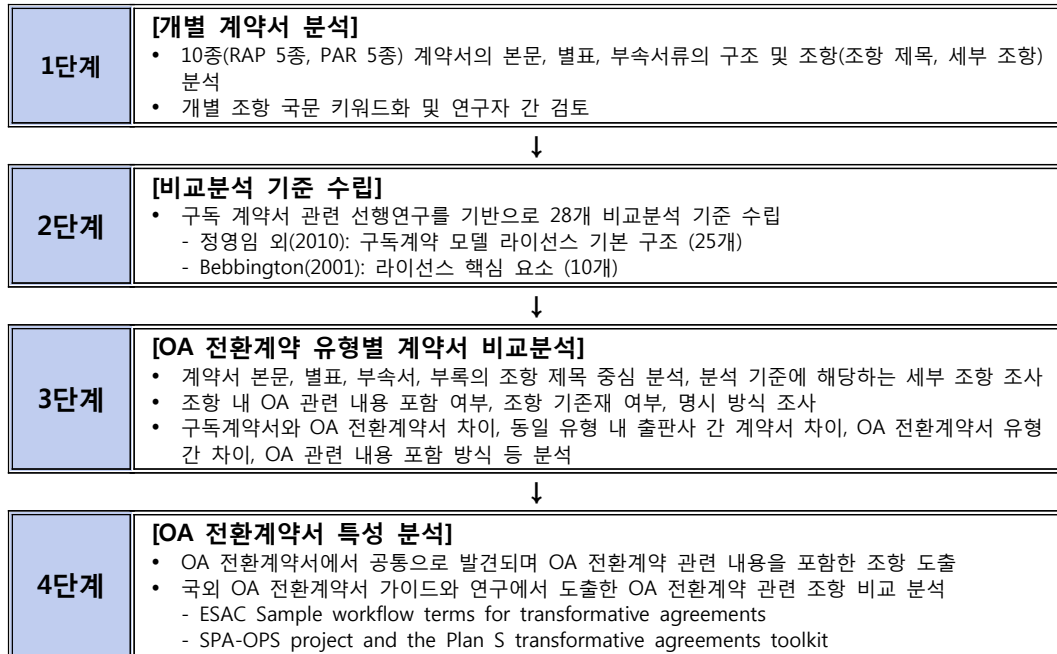
3.2 분석 절차 및 방법

본 연구는 개별 계약서 분석, 비교분석 기준 수립, OA 전환계약 유형별 계약서 비교분석, OA 전환계약서 특성 분석의 4단계로 진행되었다. <그림 1>은 본 연구의 절차를 도식화한 것이다.

개별 계약서 분석 단계에서는 분석 대상으로 선정된 10종의 계약서 각각을 분석하였다. 분석 과정에서 계약서 본문과 더불어 계약서에 포함된 별표, 부속서류, 부록까지 분석의 대상으로 포함하여 계약 서류의 전체적인 구조를 파악하고 모든 서류에 명시된 조항 제목과 개

<표 1> RAP, PAR 유형별 분석 대상 계약서

유형	출판사	컨소시엄	국가	계약명	계약 기간
RAP	ACM	JISC	영국	ACM OPEN Journals Agreement	2020-2022
	Elsevier	JISC	영국	Elsevier Read and Publish Agreement	2022-2024
	RSC	JISC	영국	Royal Society of Chemistry Read and Publish	2022-2024
	Springer	JISC	영국	Springer Nature Read and Publish Agreement	2023-2025
	Wiley	JISC	영국	Jisc Wiley Read and Publish Agreement	2020-2023
PAR	ACM	Bibsam	스웨덴	ACM Open	2022-2026
	Elsevier	Projekt DEAL	독일	Publish and Read Agreement	2023-2028
	RSC	UKB/SURF	네덜란드	RSC Publish and Read Agreement	2022-2024
	Springer	Projekt DEAL	독일	Publish and Read Agreement	2020-2023
	Wiley	Projekt DEAL	독일	Publish and Access Agreement	2019-2023



〈그림 1〉 연구 절차 도식

별 조항을 분석하였다. 조항 제목 중 표현이 완전히 일치하지 않더라도 동일한 의미를 지니는 경우 동일한 조항 제목으로 간주하였다. 개별 조항은 문장형식으로 이루어져 있으며 하나의 조항에 여러 가지 내용이 포함되는 경우가 다수 존재한다. 이와 같은 특성을 지닌 개별 조항의 일관적인 분석을 위하여 개별 조항을 10어절 이하의 국문 키워드로 정리하고 2인의 연구자가 검토하였다.

골드 OA 저널을 대상으로 하는 OA 출판계약과 달리, OA 전환계약은 구독 저널이면서 논문 단위의 오픈액세스 출판을 허용하는 하이브리드 저널을 대상으로 하는 계약이다. 따라서 OA 전환계약에는 계약을 체결하는 기관의 구독 콘텐츠 이용 범위, 권한 및 제한 사항(불허된 이용) 관련 조항이 포함될 수 있으므로 분

석 과정에서 구독 계약서 조항을 고려해야 한다. 더불어, 구독 계약서를 OA 전환계약서의 비교분석 기준으로 활용함으로써 구독 계약서를 직접적인 분석의 대상으로 포함하지 않고도 구독 계약서와 OA 전환계약서의 차이를 확인하고자 하였다. 본 연구에서 복수의 OA 전환계약서 비교분석을 위하여 기준으로 활용한 구독 계약서 관련 선행연구는 Bebbington(2001)과 정영임 외(2010)이다. Bebbington(2001)은 전자자원 구독 라이선스 계약이 진행된 초기 단계에 디지털 환경에서 전자자원의 라이선스 관리와 저작권 문제를 종합적으로 고려하여 핵심 요소를 도출하였으며, 이는 이후 수립된 여러 표준 계약서의 토대 자료로 활용되었다. 정영임 외(2010)의 연구에서는 국내의 5개 표준 계약서(LMLA, NESLi2, CNSLP, SERU, KESLI)

를 종합적으로 분석하여 기본 구조 조항을 제시하였고, 기본 구조 조항은 5개 표준 계약서 중 최소 1개 이상의 계약서에서 조항 제목으로 명시되고 있다. 따라서 두 선행연구에서 제시된 핵심 요소와 기본 구조 조항이 구독 라이선스 계약 조항으로서 대표성을 갖추었다고 판단하여 두 가지 선행연구를 활용하였다.

Bebbington(2001)의 ‘라이선스 핵심 요소’ 10개와 정영임 외(2010)에서 제시한 ‘구독계약 모델 라이선스 기본구조’ 25개 조항을 종합적으로 고려하여 수립한 28개 기준은 <표 2>와 같다. 구독계약 모델 라이선스 기본구조와 라이선스 핵심 요소 간 차이는 크지 않은 것으로 확인되었다. 다만 라이선스 핵심 요소에서는 ‘Permitted Uses and prohibitions’의 단일 요소로 제시된 내용이 구독계약 모델 라이선스 기본 구조에서는 ‘Usage Right’와 ‘Prohibited Uses’로 구분되었고, 라이선스 핵심 요소의 ‘Undertakings, warranties, indemnities and liabilities’ 또한 구독계약 모델 라이선스 기본 구조에서는 4가지 조항(‘Publisher’s Undertakings’, ‘Consortium’s Undertakings’, ‘Undertakings by Both Parties’, ‘Warranty and Liability’)으로 나뉘어 있었다. 이를 통해 구독계약 모델 라이선스 기본구조에서 제시된 조항이 상대적으로 더 세분화되어있는 것을 확인할 수 있었으며, 본 연구를 위한 기준을 수립하는 과정에서는 세분화된 구분을 수용하였다. 구독계약 모델 라이선스 기본구조에서는 Schedules로 대표되는 별표, 부속서, 부록을 하나의 구조로서 제시하였으나, 본 연구에서는 별표, 부속서, 부록에 포함된 조항까지 모두 분석하므로 해당 요소는 비교분석 기준에서 제외하였다. 정영임 외

(2010)에서 제시된 표현과 KESLI 구독 라이선스 계약서에 따라 비교분석 기준의 한글화를 진행하였으나, 분석 과정에서는 영문 표기를 그대로 활용하였다.

2단계에서 수립한 기준을 활용하여 RAP와 PAR 각 유형의 OA 전환계약서를 비교분석하였다. 계약서 본문, 별표, 부속서, 부록의 문서 간 구조를 파악하고 개별 문서의 조항 제목을 중심으로 분석하되, 분석 기준에 포함된 내용을 고려하여 키워드화한 세부 조항을 함께 조사하였다. 분석을 진행하는 과정에서 조항 내 OA 관련 내용 포함 여부, 기준으로 제시된 조항의 존재 여부, 명시 방식(조항 제목으로 제시 혹은 세부 조항으로 존재)을 중점적으로 검토하였다. 유형별 5개 계약서의 조사 내용을 하나의 표로 정리하였으며 이를 통해 각 유형의 OA 전환계약서와 구독계약서의 차이, 동일 유형 내 출판사 간 계약서 차이, OA 전환계약서 유형 간 차이, OA 관련 내용이 포함되는 방식 등을 확인하고자 하였다. 마지막 단계에서는 3단계에서 진행된 분석의 내용을 기반으로 OA 관련 내용이 추가된 조항이나 분석 기준으로는 제시되지 않았으나 전환계약서에서 새롭게 발견된 조항에 주목하였다. 복수의 OA 전환계약서에서 공통으로 발견되며 OA 전환계약 관련 내용을 포함한 조항을 도출하고, 국외에서 제시된 OA 전환계약서 가이드와의 비교를 토대로 본 연구에서 도출한 조항의 특성을 분석하였다. 국외 OA 전환계약서 가이드는 OA 전환계약서에 포함되어야 할 사항을 명시할 뿐만 아니라 구체적인 조항 제목까지 제시한 ESAC Initiative(2019)와 Information Power(2019)를 참고하였다.

〈표 2〉 계약서 비교분석 기준 도출

구독계약 모델 라이선스 기본 구조 정영임 외(2010)	라이선스 핵심 요소 Bebbington(2001)	비교분석 기준 (국문 표기)
	Parties	Parties (당사자)
Key Definitions	Definitions	Definitions (용어 정의)
Agreement	Agreement	Agreement (합의사항)
	Coverage	Coverage (대상)
	Variations	Variations (변경사항)
Usage Right	Permitted Uses and prohibitions	Usage Right (허가된 이용)
Prohibited Uses		Prohibited Uses (불허된 이용)
Publisher's Undertakings	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities	Publisher's Undertakings (출판사의 이행의무)
Consortium's Undertakings		Consortium's Undertakings (컨소시엄의 이행의무)
Undertakings by Both Parties		Undertakings by Both Parties (쌍방의 이행의무)
Warranty and Liability		Warranty and Liability (보증 및 면책)
Term and Termination	Termination	Term and Termination (계약 기간과 계약 해지)
Fee	Cost and payment	Cost and payment (비용 및 지불)
Use of an Expert to Resolve Disputes		Dispute Resolution (분쟁 해결)
Provision of Full Texts for Archiving		Provision of Full Texts for Archiving (아카이빙 원문 데이터 제공)
General		General (총칙)
	Applicable law	Applicable law (재판관할권 및 준거법)
Force Majeure		Force Majeure (불가항력)
Assignment		Assignment (양도)
Notices		Notices (고지 의무)
Delivery & Access		Delivery and Access (제공 및 접근)
Supply of Copies to Other Libraries		Supply of Copies to Other Libraries (타 도서관에 사본 제공)
Course Packs and Electronic Reserve		Course Packs and Electronic Reserve (강의용 편집교재 및 전자적 보존)
The Subscription		The Subscription (구독)
The Subscribing Institution and Its Authorized Users		The Subscribing Institution and Its Authorized Users (구독 기관 및 인증된 이용자)
Online Performance and Service Provision		Online Performance and Service Provision (온라인 성능 및 서비스 제공)
Acknowledgment and Protection of Intellectual Property Rights		Acknowledgment and Protection of Intellectual Property Rights (지적재산권 인정 및 보호)
Confidentiality and Privacy		Confidentiality and Privacy (기밀 및 개인정보)
Schedules		-

4. 분석 결과

OA 전환계약서 분석을 위해 우선 개별 계약서 본문의 개괄적인 구조를 조사하였다. 이후 개별 계약서를 비교분석 하는 과정에서는 기준 조항의 존재 여부, 조항의 존재 방식, OA 관련 내용 포함 여부를 확인하였으며, 해당하는 조항이 전체 계약 서류들 중 어떤 계약 문서의 몇 번째 조항인지를 함께 정리하였다.

4.1 계약서 본문 구조 비교분석

개별 계약서의 세부 조항에 대한 구체적인 분석에 앞서, OA 전환계약서별로 본문이 어떻

게 구성되어 있는지 구조를 조사하였다. 계약서의 최상위 조항과 조항 제목을 분석함으로써 동일 출판사 내 OA 전환계약서 유형별 구조 차이와 동일 유형 내 출판사 간 구조 차이를 확인하고자 하였다. <표 3>은 출판사별로 본문에 명시된 최상위 조항을 중심으로 기술한 것이다. 한 출판사의 RAP와 PAR 두 가지 유형에서 동일한 표현의 최상위 조항이 존재하는 경우 볼드 표시하였으며, 'Parties'와 같이 최상위 조항으로서 명칭 없이 내용만 표기된 조항은 이에 명칭을 붙이고 괄호 내 표기하였다. 다만 계약서 본문의 구조 분석에서는 표현은 상이하나 내용은 동일한 사례에 대해서는 표기하지 않았다.

<표 3> 출판사별 RAP, PAR 유형 OA 전환계약서 본문 구조 조사

RAP 유형 계약서 본문의 최상위 조항	PAR 유형 계약서 본문의 최상위 조항
ACM-JISC	ACM-Bibsam
(Parties) (Offers) BACKGROUND 1 DEFINITIONS PART 1: LICENCE TERMS FOR ACCESS AND USE OF THE LICENSED MATERIAL PART 2: RIGHTS TO PUBLISH OPEN ACCESS MATERIAL PART 3: GENERAL TERMS	I. INTENT II. DEFINITIONS III. OPEN ACCESS PILOT TERMS (PUBLISHING TERMS) IV. READ AND PERPETUAL ACCESS TERMS V. TERM AND TERMINATION VI. FEES VII. GENERAL TERMS
Elsevier-JISC	Elsevier -DEAL
(Parties) BACKGROUND 1 DEFINITIONS 2 AGREEMENT 3 RESPONSIBILITIES OF THE PUBLISHER 4 RESPONSIBILITIES OF JISC COLLECTIONS 5 REPRESENTATION, WARRANTIES AND INDEMNITIES 6 TERM AND TERMINATION 7 FORCE MAJEURE 8 ASSIGNMENT 9 GOVERNING LAW AND JURISDICTION 10 DISPUTE RESOLUTION 11 NOTICES 12 PREVENTION OF FRAUD AND CORRUPTION 13 THIRD PARTY RIGHTS 14 GENERAL	(Parties) Preamble SECTION 1. PRODUCTS. SECTION 2. ELSEVIER PERFORMANCE OBLIGATIONS. SECTION 3. PARTICIPATING INSTITUTION PERFORMANCE OBLIGATIONS. SECTION 4. FEES AND PAYMENT TERMS. SECTION 5. TERM . SECTION 6. ELSEVIER WARRANTIES AND INDEMNITIES. SECTION 7. GENERAL .

RAP 유형 계약서 본문의 최상위 조항	PAR 유형 계약서 본문의 최상위 조항
RSC-JISC	RSC-SURF
(Parties) (Offers) BACKGROUND 1 DEFINITIONS PART 1: LICENCE TERMS FOR ACCESS AND USE OF THE LICENSED MATERIAL PART 2: PERMISSION TO PUBLISH OPEN ACCESS ARTICLES IN THE JOURNAL PART 3: GENERAL TERMS	(Parties) Definitions Article 1 Subject and Term Article 2 Performance Publisher Article 3 Performance SURF Article 4 Contract Management Process Article 5 Limitation of Liability Article 6 Intellectual Property Rights Article 7 Licensed Material, Licence Models and Licence Fees Article 8 Open Access Publishing Article 9 Reporting and Invoicing Article 10 Delivery of Licensed Material Article 11 Guarantee Article 12 Premature Termination or Dissolution Article 13 Indivisibility of the Agreement Article 14 General
Springer-JISC	Springer-DEAL
(Parties) BACKGROUND 1 DEFINITIONS 2 AGREEMENT 3 RESPONSIBILITIES OF THE PUBLISHER 4 OPEN ACCESS REPORTING 5 RESPONSIBILITIES OF JISC COLLECTIONS 6 PAYMENT 7 REPRESENTATION, WARRANTIES AND INDEMNITIES 8 TERM AND TERMINATION 9 FORCE MAJEURE 10 ASSIGNMENT 11 GOVERNING LAW AND JURISDICTION 12 DISPUTE RESOLUTION 13 NOTICES 14 PREVENTION OF FRAUD AND CORRUPTION 15 THIRD PARTY RIGHTS 16 DATA PROTECTION 17 GENERAL	AGREEMENT DETAILS (Parties) (Following Documents) 1. Products and Fee 2. Payment Terms 3. Optional Renewal Preamble Definitions
Wiley-JISC	Wiley-DEAL
(Parties) BACKGROUND 1 DEFINITIONS 2 AGREEMENT 3 RESPONSIBILITIES OF THE PUBLISHER 4 RESPONSIBILITIES OF THE PUBLISHER : OPEN ACCESS PUBLISHING 5 RESPONSIBILITIES OF JISC COLLECTIONS 6 ADDITIONAL RESPONSIBILITIES 7 REPRESENTATION, WARRANTIES , INDEMNITIES AND LIMITATION OF LIABILITY 8 TERM AND TERMINATION 9 FORCE MAJEURE 10 ASSIGNMENT 11 GOVERNING LAW AND JURISDICTION 12 DISPUTE RESOLUTION 13 NOTICES 14 PREVENTION OF FRAUD AND CORRUPTION 15 THIRD PARTY RIGHTS 16 GENERAL	(Parties) PRELUDE AND INTENT 1. PUBLICATION RIGHT 2. ACCESS RIGHT 3. FEES AND CHARGES 4. ADVISORY BOARD 5. JOURNAL PUBLISHING PROGRAM AND GERMAN NATIONAL PROJECTS 6. ADDITIONAL OBLIGATIONS 7. PRIVACY AND DATA PROTECTION POLICY 8. TERM AND TERMINATION 9. WARRANTY AND DISCLAIMERS BY WILEY 10. CONFIDENTIALITY PROVISIONS 11. GENERAL PROVISIONS

계약서 본문의 최상위 조항 분석 결과, 구성에 다양한 차이점이 발견되었다. RAP 유형 계약서의 경우 Elsevier나 Springer, Wiley에서는 조항 제목을 최상위 조항으로 제시하고 있었으며, 제시되는 조항 제목의 개수와 내용, 배열상에 큰 차이가 나타나지 않았다. 또한 RAP 계약서에 OA 출판 혹은 의무에 대한 내용이 명시되면서 해당 내용이 조항 제목으로서 추가되는지 여부가 계약서의 전체적인 구성에 영향을 미치는 것으로 확인되었다. ACM과 RSC의 RAP 계약서에서는 조항 제목보다 상위에 “PART”로 명명된 구분을 두어 조항 제목을 집단으로 분류하고 있으며, 다른 RAP 계약서보다 더 상세하고 OA 관련 내용도 다수 포함된 26개 조항 제목을 각각 제시하였다. ACM과 RSC의 RAP 계약서에서 각각 제시하고 있는 PART의 명칭은 약간의 차이가 있으나 두 출판사의 조항 제목은 내용과 배열 측면에서도 유사하며, Elsevier나 Springer, Wiley에서 제시하는 조항 제목을 대부분 포함하고 있었다. RAP 계약서는 모든 출판사에서 조항 제목의 유사성이 드러나지만 계약서별 구조와 배열상에 다소간의 차이가 확인되었다. 이러한 특성은 분석 대상 RAP 계약서가 과거 JISC에서 제시했던 구독계약서 표준을 일부 차용하되 개별 출판사에서 OA 전환계약에 관한 내용을 추가하면서 작성되었기 때문에 발생한 것으로 추정된다.

PAR 유형 계약서는 RAP 유형에 비해 훨씬 단순한 구조를 취했으나, 출판사 간 차이가 두드러졌다. PAR 유형은 모두 조항 제목을 최상위 조항으로 두고 있었으나, 그 수가 RAP 유형보다 현저히 적었다. 특히 Springer의 경우 본문에서는 조항 제목과 그 내용에 대한 기술

을 최소화하고 다양한 부속서류에서 구체적인 사항을 명시하는 경향을 보였다. 이러한 특성으로 인해 기존 구독계약서나 RAP 계약서에서는 조항 제목으로 명시되었던 조항이 PAR 계약서에서는 본문이 아닌 부속서에서만 명시되거나 세부 조항으로만 포함되는 사례가 상당수 발견되기도 하였다. PAR 계약서에는 최상위 조항의 내용과 배열에서 출판사 간 공통점을 찾을 수 없었으며, OA 관련 조항을 조항 제목으로 포함하는지 여부도 일관성이 없었다. PAR 유형의 모든 조항 제목에서 서문 조항과 비용 관련 조항이 확인되었으나, 동일하게 서문을 의미하는 조항 제목이 서로 다른 표현(‘Intent’, ‘Preamble’, ‘Prelude’ 등)을 사용하는 등 표현상의 차이도 존재했다. 계약서의 최상위 조항에서 발견된 차이는 계약서 세부 조항 및 내용 구성의 차이로 이어지며, 이는 제한된 기간 내 많은 출판사와 계약을 체결해야 하는 사서에게 부담으로 작용될 것이다.

동일 출판사에서 RAP 계약서와 PAR 계약서의 차이도 상당했다. 대부분 출판사에서 두 유형의 계약서 모두 ‘Definition’과 ‘General’ 조항을 최상위 조항으로 포함하고 있다는 공통점이 발견되었으나, 이 또한 모든 출판사에서 일관되게 나타나지는 않았다. 특징적으로 RSC의 경우 OA 출판 관련 조항이, Wiley의 경우 Warranty 관련 조항이 RAP와 PAR 두 유형에서 모두 최상위 조항으로 포함되었다. 계약서 별 본문의 최상위 조항에 대한 개괄적인 분석을 통해 RAP와 PAR 계약서의 전체적인 특성을 확인하였으며, 이는 2절에서 진행된 개별 계약서 본문과 부속서류의 세부 조항에 대한 분석에서 배경 자료로 활용되었다.

4.2 계약서 조항 비교분석

선행연구를 토대로 도출한 28개 분석 기준을 활용하여 5개 출판사의 RAP 계약서와 PAR 계약서 조항을 분석하였으며, 그 결과는 <표 4> 및 [부록 1], [부록 2]와 같다.

4.2.1 RAP 계약서 조항 비교분석

RAP 계약서와 구독 계약서 간 차이를 확인하기 위해 분석 기준 조항이 RAP 계약서에 얼마나 포함되어 있는지를 조사하였다. 분석 기준 조항 전체 28개 중 18개 기준 조항이 모든 계약서에 포함되어 있으며, RAP 계약서에서

<표 4> 유형별 OA 전환계약서 비교분석

기준 조항	RAP 유형					PAR 유형				
	ACM-JISC	Elsevier-JISC	RSC-JISC	Springer-JISC	Wiley-JISC	ACM-Bibsam	Elsevier-DEAL	RSC-SURF	Springer-DEAL	Wiley-DEAL
Parties	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)
Key Definitions	●(M)	●(M)	●(M)	●(M)	●(M)	●(M)	○	●(M)	○(M)	○
Agreement	X	●(M)	X	●(M)	●(M)	X	X	○	●	X
Coverage	○	○	○	○	○	△(M)	○	●	○	○
Usage Right	○(M)	○	○(M)	○	○	▲(M)	○(M)	○	○	●(M)
Provision of Full Texts for Archiving	△(M)	△	○(M)	X	X	△(M)	○	X	○	○
Prohibited Uses	○(M)	○	○(M)	○	○	X	△(M)	X	○	X
Publisher's Undertakings	●(M)	●(M)	●(M)	●(M)	●(M)	X	○(M)	○(M)	○	●
Variations	▲(M)	△	△(M)	△(M)	△	X	△(M)	△	△	△(M)
Consortium's Undertakings	●(M)	●(M)	●(M)	○(M)	●(M)	X	○(M)	○(M)	○	△
Undertakings by Both Parties	X	X	●	X	●(M)	X	X	●(M)	X	○(M)
Term and Termination	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)
Acknowledgment and Protection of Intellectual Property Rights	○(M)	○	○(M)	X	○	X	○(M)	○(M)	X	△
Warranty and Liability	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	△(M)	○(M)	○	○	○(M)
Force Majeure	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	X	△(M)	X	△	△(M)
Assignment	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	△(M)	△(M)	X	△	△(M)
Applicable Law	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	△(M)	△(M)	○	△	△(M)
Use of an Expert to Resolve Disputes	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	X	X	△(M)	△	△(M)
Notices	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	X	△(M)	X	△	△(M)
General	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○	●(M)
Cost and Payment	●(M)	○	●(M)	●(M)	●	●(M)	●(M)	○(M)	●(M)	●(M)
Delivery and Access	X	○	X	○	X	○(M)	○	○(M)	○	○
Supply of Copies to Other Libraries	△(M)	△	△(M)	X	△	△(M)	△(M)	△	△	△
Course Packs and Electronic Reserve	△(M)	△	△(M)	△	△	△(M)	△(M)	△	△	△
The Subscription	X	X	X	○	X	X	X	X	X	X
The Subscribing Institution and Its Authorized Users	X	○	●	○	○	○	●(M)	●	○	○
Online Performance and Service Provision	○	X	○	○	○	X	△(M)	○(M)	△	X
Confidentiality and Privacy	X	○	X	○(M)	△(M)	△(M)	△(M)	○	○	○(M)

○ : 해당 조항 존재

● : OA 관련 내용 포함

X : 해당 조항 부재

△ : 세부 조항으로만 존재

▲ : 세부 조항으로만 존재하나 OA 관련 내용 포함

(M) 계약서 본문 내 존재

분석 기준 조항이 조항 제목으로 명시된 사례가 103건, 세부 조항으로 명시된 사례는 17건, 포함되지 않은 경우는 20건 뿐이었다. Elsevier와 Wiley가 25개, RSC가 24개의 기준 조항을 포함하면서 기준 조항 중 대부분이 계약서에 명시되어 있다는 점을 확인하였다. 분석 기준 조항을 상대적으로 가장 적게 포함한 ACM의 계약서도 6개 분석 기준 조항을 제외하고는 모든 조항을 조항 제목 혹은 세부 조항으로 명시하고 있었다.

RAP 유형 내 출판사 간 계약서 차이는 크지 않은 것으로 나타났다. 기준으로 제시된 조항 중 18개 조항이 모든 출판사의 계약서에 포함되어 있는 것을 확인하였으며, 이들 중 16개 조항은 모든 출판사에서 조항 제목으로, 2개 조항은 모든 출판사에서 세부 조항으로 표기되어 있었다. 특히 'Key Definition'과 'Publisher's Undertakings' 조항의 경우 공통적으로 조항 제목으로 명시되어 있을 뿐만 아니라 모든 출판사에서 해당 조항에 OA 관련 내용을 포함시키고 있음을 확인하였다. 전자자원의 코스팩 활용과 관련한 조항인 'Course Packs and Electronic Reserve'는 모든 출판사에서 세부 조항으로만 제시되어 있었다. 분석 대상 RAP 계약서의 계약 주체인 JISC 컨소시엄에서는 과거 구독 계약서에 대한 표준 계약서를 제시한 바 있으며, 해당 구독 계약서 표준이 RAP 계약서의 작성 과정에서도 영향을 미치면서 출판사 간 계약서 차이를 줄이는 데 일조했을 것으로 추정된다.

RAP 유형 계약서에서는 기준 조항의 대부분이 본문에 포함되어 있는 것으로 확인되었으며, 특히 세부 조항보다는 조항 제목으로 명시

되는 경향이 있었다. 다만 'Coverage'나 'The Subscribing Institution and Its Authorized Users', 'Online Performance and Service Provision'의 경우 4개 이상의 계약서에서 포함하고 있는 조항임에도 불구하고 모두 부속서에서만 명시되어 있었다. 기준 조항 중 모든 계약서에서 한 번도 활용되지 않은 조항은 없었으나, 구독과 관련된 내용을 주로 다루는 'The Subscription' 조항은 Springer의 부속서류에서, 'Delivery & Access' 조항은 Elsevier와 Springer의 부속서류에서만 확인되고 그 외 출판사에서는 포함되지 않았다. 라이선서와 라이선시 양방의 의무를 명시하는 'Undertakings by Both Parties' 조항 또한 RSC와 Wiley 두 개의 출판사에서만 확인되었으나, 두 출판사 모두 조항 제목으로 해당 조항을 포함하고 있었으며, 조항에서 OA 전환계약과 관련된 내용을 다루고 있었다. 라이선서의 의무는 'Publisher's Undertakings'에서, 라이선시의 의무는 'Consortium's Undertakings'에서 나뉘어 명시되면서 상대적으로 'Undertakings by Both Parties' 조항을 포함하는 계약서의 수가 줄어든 것으로 추정된다.

28개 분석 기준 조항 중 RAP 계약서에서 한 번이라도 OA와 관련된 내용이 포함된 조항은 총 8개였다. 이들 중 'Key definitions', 'Publisher's undertakings' 두 개 조항의 경우 5개 출판사 모두가 해당 조항에서 OA 관련 내용을 명시하고 있었다. 'Consortium's undertakings'와 'Cost and payment'는 4개 출판사에서 해당 조항에 OA 관련 내용을 포함시켰다. 'Agreement'와 'Undertakings by both parties' 조항이 포함된 RAP 계약서는 각 3개 이하였으나, 해당 조항

이 존재하는 경우에는 모두 OA 관련 내용도 포함하였다. 'Publisher's Undertakings' 조항에서는 승인된 논문을 규정된 조건에 따라 출판해야 하는 출판사의 의무가 명시되면서 OA 관련 내용을 포함하는 것으로 확인되었다. 저자가 OA 출판을 선택한 경우 웹사이트를 통해 OA로 논문을 공개해야 한다는 점과 더불어, OA 출판 가능 사실 고지 의무, CCL 관련 세부 사항, OA 공개 소급 적용 등 OA 출판과 관련한 출판사의 의무 사항이 포함된다. 라이선스에 해당하는 컨소시엄 혹은 기관의 의무를 명시하는 'Consortium's Undertakings' 조항에서는 적합한 이용자가 OA 출판의 조건을 이해하고 이용할 수 있도록 라이선시가 안내해야 한다는 내용을 추가로 포함하고 있다. 출판사에 따라서는 적격 저자를 식별하는 절차에 대한 의무가 명시되기도 한다. 'Cost and Payment' 조항에서는 계약의 금액 책정 및 지불 방식 등 기존 구독 계약에서도 명시된 내용과 더불어, 해당 계약을 기반으로 적격 논문이 OA로 출판되는 과정에서의 비용 관련 내용을 포함한다. 필요에 따라서 출판 가능한 적격 논문 개수와 해당 개수의 관리에 대한 세부 사항, 거래 관리 수수료(Transaction Management Charge) 부과 사실이 추가되기도 한다.

4.2.2 PAR 계약서 조항 비교분석

RAP 계약서에서는 기준 조항이 세부 조항으로만 존재(△)하는 사례가 17건, 부존재(x)하는 사례가 20건인데 반해, PAR 계약서에서는 세부 조항으로만 존재하는 사례는 42건, 부존재하는 사례는 29건으로 그 빈도가 더 높았다. PAR 계약서 중 구독 관련 조항인 'Subscription'을 포함

한 사례는 없었으며, 라이선스 콘텐츠 이용과 관련된 금지 사항을 명시하는 'Prohibited Uses'는 Springer 출판사의 계약서에서만 조항 제목으로 제시되고 Elsevier 출판사 계약서에서는 세부 조항으로 포함되었다. 분쟁 해결과 관련된 'Resolve Disputes' 조항과 당사자 간 고지 의무 및 방법을 명시한 'Notices' 조항은 3개 이상의 PAR 계약서에 포함되어 있었으나, 모두 세부 조항으로만 명시되었다. 계약 체결 객체를 명시하는 'Parties'와 주요 어휘 정의인 'Key Definitions' 외에도 5개 조항이 모든 출판사의 PAR 계약서에서 확인되었다('Term and Termination', 'General', 'Cost and Payment', 'Delivery and Access', 'Institution and Its Authorized Users'). RSC와 ACM의 PAR 계약서에 포함된 기준 조항의 개수는 각각 22건과 16건으로 RAP 계약서에 포함된 기준 조항의 개수와 차이가 있었다. Elsevier(24개), Springer(25개), Wiley(24개)의 경우 PAR 계약서의 기준 조항 포함 개수가 RAP 계약서와 큰 차이를 드러내지 않았으나, 세부 조항으로만 존재하는 빈도가 RAP 계약서보다 높게 나타났다. PAR 유형의 경우 RAP 유형에 비해 계약서 본문에서 명시되는 기준 조항이 많지 않았으며, 본문에서 명시된다 하더라도 조항 제목보다는 세부 조항으로만 존재하는 사례가 더 많았다. 이는 전체적인 계약서 구조 분석에서도 확인된 바와 같이, PAR 계약서의 본문에서 조항 제목을 많이 포함하지 않는 것의 영향이라고 할 수 있다.

PAR 유형의 OA 전환계약서는 RAP 유형의 OA 전환계약서보다 출판사 간 차이가 크게 나타났다. 모든 계약서에 존재하는 기준 조항

은 14개로 RAP 유형의 18개보다 그 수가 적었으며, 18개 기준 조항 중에서도 모든 계약서에서 동일한 유형으로 존재하는 조항은 9개 뿐이었다(조항 제목 7개, 세부 조항 2개). 동일한 DEAL 컨소시엄에서 계약을 체결한 Elsevier, Springer, Wiley의 계약서 사이에도 다소간의 차이가 나타났다. 28개 기준 조항 중 19개 기준 조항만이 3개 출판사에서 동일한 방식으로 명시되어 있었다. 특히 금지된 이용 관련 내용을 명시하는 'Prohibited Uses'와 지적재산권 보호와 관련된 내용을 포함하는 'Acknowledgment and Protection of Intellectual Property Rights' 조항의 경우 세 출판사의 조항 포함 여부와 방식이 모두 달랐다.

28개 기준 조항 중 하나 이상의 PAR 계약서에서 OA 관련 내용이 명시된 바 있는 조항은 9개로, RAP 계약서의 8개와 유사했다. 그러나 3개 이상의 PAR 계약서에서 공통적으로 OA 관련 내용을 명시한 조항은 비용과 지불 관련 조항인 'Cost and Payment' 뿐이었다. OA 출판과 연계된 수수료와 지불에 대한 세부 사항, PAR 수수료의 지불 일정과 조건, 방식 등의 내용이 상세하게 기술되었으며, 특히 Elsevier의 경우 해당 조항을 통해 매년 출판량을 기준으로 PAR 수수료를 책정하는 방식을 세부적으로 규정하고 있었다. RAP 계약서는 기준 조항에서 OA와 관련된 내용을 포함하는 사례가 다수 발견된 반면, PAR 유형은 비용과 지불 조항 외에는 OA 관련 내용이 많이 포함되어 있지 않은 것으로 확인되었다. RAP 계약서에서는 일부 OA 관련 내용이 출판사 혹은 컨소시엄의 의무 조항에서 명시된 것과 달리 PAR 유형에서는 별도의 OA 관련 조항을 추가하는

방식을 취하게 되면서 기존 구독 계약서의 조항에 OA 내용을 추가하지 않게 된 것으로 추정된다.

4.3 OA 전환계약서 특성 반영 조항

〈표 5〉는 OA 전환계약서 10종을 분석하는 과정에서 분석 기준에는 존재하지 않으나 RAP 혹은 PAR 유형의 계약서에서 추가적으로 발견된 조항을 정리한 것이다. 구독 계약서에서는 확인되지 않으나 OA 전환계약서에서만 발견되고 OA 관련 내용을 포함하고 있는 조항은 OA 전환계약의 특성을 주요하게 반영하는 조항일 가능성이 높다. 다만 추가적으로 발견된 조항 모두가 구독 계약서에서 전혀 활용되지 않았던 것은 아니며, 이들 중 일부는 구독 계약서에서도 사용된 사례가 있지만 기술의 발전과 학술 커뮤니티의 요구 변화에 따라 최근 더욱 주요하게 나타난 조항이라고 할 수 있다.

RAP 계약서에서 12개, PAR 계약서에서 11개의 추가 조항이 확인되었다. PAR 계약서의 경우 11개 추가 조항 외에도 1개 출판사의 계약서에서만 확인되는 3개 조항('Contract Management Process', 'Journal Publishing Program and German National Projects', 'Advisory Board')이 존재했으나, 해당 조항은 RAP 유형에서는 한 번도 나타나지 않았고 OA 관련 내용도 명시되지 않았으며 개별 계약서의 특성이 반영되어 추가된 조항이므로 분석에서 제외하였다. RAP 계약서의 12개 추가 조항 중 10개 조항이 4개 이상의 출판사에서 공통적으로 활용되고 있었다. 'OA Article Workflows and Services' 조항은 PAR 유형의 계약서에서는 빈번하게

〈표 5〉 유형별 OA 전환계약서 추가 조항

추가 조항	RAP 유형					PAR 유형				
	ACM -JISC	Elsevier -JISC	RSC -JISC	Springer -JISC	Wiley -JISC	ACM -Bibsam	Elsevier -DEAL	RSC -SURF	Springer -DEAL	Wiley -DEAL
Intent (전문(前文))						●(M)	●(M)	X	●(M)	●(M)
Background (배경)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	X	●	X	X	X
Open Access Publishing (OA 출판)	●(M)	●	●(M)	●	●	●(M)	●	●(M)	●	●
Continuing Licensed Material (라이선스 자료 액세스 지속)	○(M)	○	○(M)	△	○	△(M)	○	●	△	○
Editorial Independence (편집 독립성)	○(M)	○	○(M)	●	○	X	○	○	△	○
Open Access Reporting (OA 리포트)	X	▲	●	●(M)	▲	▲(M)	●(M)	●(M)	△	●
OA Article Workflows and Services (OA 논문 워크플로우)	X	X	●	X	X	X	●	●	▲	▲
Offer (제안 사항(제안 품목))	●	○	●	●	X	X	○(M)	X	X	X
Industry Standards and Related Obligations (산업 표준 및 관련 의무)	○	△(M)	○	○	○	△(M)	○	△(M)	X	X
Prevention of Fraud and Corruption (사기 및 부패 방지)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)					
Third Party Rights (제3자 권리)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)	○(M)					
Subscription Order and Acceptance Form (구독 주문 및 수락 양식)	○	○	○	○	○					
OPT-OUT (옵트아웃)	X	X	X	○	△(M)					
Security (보안)						X	○(M)	○	○	X
Indivisibility of the Agreement (계약 불가분성)						X	△(M)	○(M)	△	X

○ : 해당 조항 존재

● : OA 관련 내용 포함

X : 해당 조항 부재

△ : 세부 조항으로만 존재

▲ : 세부 조항으로만 존재하나 OA 관련 내용 포함

(M) 계약서 본문 내 존재

발견되는 반면 RAP 계약서에서는 1개 출판사에서만 해당 조항을 제목으로 명시하고 있었다. 그 외 출판사의 경우 OA 출판 워크플로우 및 서비스 사항을 의무사항 조항에 포함하는 방식을 취하고 있는 것으로 확인되었다. 적격 기관이 컨소시엄 계약에 참여하지 않을 수 있도록 선택권을 제시하는 OPT-OUT 조항을 계약서에 포함한 출판사는 2개 뿐이었다. 'Prevention of Fraud and Corruption', 'Third Party Rights', 'Subscription Order and Acceptance Form' 조항은 추가 조항임에도 모든 RAP 계약서에 명시되어 있었으나, PAR 계약서에서 해당 조

항을 포함한 출판사는 없었다. PAR 계약서는 11개 조항 중 6개 조항만이 4개 이상의 출판사에서 공통적으로 명시되었으며, 모든 출판사의 PAR 계약서에 포함된 조항은 'Open Access Publishing', 'Continuing Licensed Material', 'Open Access Reporting'으로 3개였다. 3개 출판사의 계약서에만 포함된 3개 조항 중 'Industry Standards and Related Obligations'는 RAP 계약서에서도 빈번하게 발견된 반면, 'Security'와 'Indivisibility of the Agreement' 조항은 PAR 계약서에서만 확인되었다. RAP 계약서에 추가된 조항 중 'Background', 'Prevention of

Fraud and Corruption', 'Third Party Rights'는 모든 출판사의 본문에서 조항 제목으로 명시된 것이었다. PAR 계약서의 경우 'Intent' 조항을 포함하는 모든 계약서에서 이를 본문의 조항 제목으로 명시하고 있었으나, 그 외 조항들은 출판사마다 본문 포함 여부가 매우 상이했다. 'Editorial Independence'와 'OA Article Workflows and Services' 조항은 모든 계약서에서 부속서에만 명시되어 있었으며, 특히 'OA Article Workflows and Services' 조항의 경우 해당 내용을 다루기 위한 부속서가 별도로 존재하는 사례도 확인되었다. RAP 계약서에서는 'Background' 조항을, PAR 계약서에서는 'Intent' 조항을 대부분의 출판사에서 포함하고 있었다. RAP 계약서의 배경 조항에서는 각 계약 주체의 배경 정보만을 명시했다면, PAR 계약서의 전문에서는 OA 학술 환경 조성이라는 장기적인 목표를 달성하기 위해 계약 당사자 간 협력할 것이며, 시범적인 시도로서 PAR 계약을 체결하고 이를 발전시키겠다는 의사가 표명되어 있다는 차이가 존재한다. 뿐만 아니라 PAR 계약서에서 OA와 관련된 내용이 포함된 신설 조항('OA Article Workflows and Services', 'Terms of Publication' 등)도 확인할 수 있었다. RAP 계약서에서는 출판사 혹은 컨소시엄의 의무 조항과 같은 기존의 조항에 OA 관련 내용을 추가하였다면, PAR 계약서에서는 이처럼 OA 관련 내용을 위한 별도 조항을 마련하여 기술하는 방식을 취하고 있었다.

분석을 통해 구독 계약서에는 존재하지 않으나 OA 전환계약의 특성을 반영하여 다수의 계약서에서 공통으로 추가된 네 가지 조항을 파악할 수 있었다. 우선, 'Open Access Publishing'

조항에는 OA 전환계약과 구독 계약의 주된 차이점이라고 할 수 있는 OA 출판을 위한 조건과 세부 절차가 제시되어 있다. 조항에서는 OA 전환계약을 기반으로 OA 출판을 할 수 있는 적격 저자(Eligible Author)와 적격 논문(Eligible Article)의 범위, 식별 기준, 식별 과정, 식별 책임 주체 등을 구체적으로 명시하고 OA 출판 프로세스를 상술하고 있다. 또한 OA로 출판된 논문의 권리 사항을 설명하면서 CCL 라이선스 선택을 제안한다. 'Continuing Licensed Material' 조항에서는 전자 자원의 영구적인 접근을 보장하고자 출판사에서 전자 자원에 접근할 수 있는 서비스를 제공해야 하며 대상 전자 자원의 최신 목록을 전달해야 한다는 점을 명시하고 있다. 또한 해당 조항을 통해 지속적인 접근 권한이 보장되는 구체적인 대상을 제시하기도 한다. 계약서에 포함된 OA 출판 권한에 대한 오인을 방지하기 위하여 논문 출판 의사결정에 대한 편집위원회의 독립성을 보장하는 'Editorial Independence' 조항도 추가되었다. 이 조항을 통해 OA 전환계약서에 있는 출판 관련 기술이 출판에 관여할 수 있다는 내용이 아니며, 편집위원회 외에는 논문 출판에 대한 의사결정에 영향력을 행사할 수 없다는 점을 분명히 하고 있다. 'Open Access Reporting' 조항에서는 출판사에서 컨소시엄 혹은 참가 기관에 OA 전환 계약을 통한 출판량을 보고해야 하는 의무를 명시하고 구체적인 보고 주기와 방법, 포함되는 정보를 자세하게 규정하고 있다. <표 6>은 본 연구를 통해 도출된, OA 전환계약서의 특성이 반영되거나 OA 전환계약서에 새롭게 포함된 조항 제목을 정리한 것이다.

〈표 6〉 OA 전환계약서 포함 조항

구분	조항 제목	계약유형	설명
OA 관련 내용 추가 조항	Key Definitions	RAP, PAR	OA 관련 용어 정의 포함
	Publisher's Undertakings	RAP	적격 저자 식별, OA 출판 홍보, 출판 크레딧 관리 등 OA 전환계약과 관련된 출판사 혹은 컨소시엄의 의무사항 추가
	Consortium's Undertakings	RAP	
	Cost and Payment	RAP, PAR	OA 전환계약과 관련된 비용 및 지불 조항 명시 (APC, 출판 토큰 등)
OA 전환계약 신설 조항	Intent	PAR	OA 학술 환경 조성을 위한 계약 당사자 간 협력 PAR 계약 발전을 위한 노력 의사 표명
	Open Access Publishing	RAP, PAR	OA 출판을 위한 조건 및 세부 절차 명시 (적격 저자·적격 논문 범위, 식별 기준 및 주체 등)
	Continuing Licensed Material	RAP, PAR	전자 자원의 영구적인 접근 보장을 위한 출판사 서비스 관련 사항 및 서비스 대상 명시
	Editorial Independence	RAP, PAR	논문 출판 의사결정에 대한 편집위원회의 독립성 보장 명시
	Open Access Reporting	RAP, PAR	OA 전환계약을 통한 출판량 보고 의무 및 방법 명시
	OA Article Workflows and Services	PAR	OA 출판 절차별 책임 주체 및 출판사의 OA 출판 서비스 세부 사항 명시

4.4 해외 OA 전환계약서 가이드 기반 분석

OA 전환계약이 확산됨에 따라 OA 전환계약을 위한 가이드와 툴킷들이 제안되었으며, 그중 ESAC Initiative(2019)와 Information Power (2019)에서 제시한 가이드에는 OA 전환계약서에 포함하기를 원하는 구체적인 조항 제목까지 명시되어 있다. ESAC Initiative(2019)의 Sample workflow terms for transformative agreements에서는 OA 전환을 위한 워크플로우의 일환으로 샘플 계약 조항을 제시하였으며, 'Eligible authors', 'Obligations of Publisher and Customer', 'Invoicing and Reporting', 'Editorial independence'로 4가지이다. Information Power (2019)에서는 학술 커뮤니티가 Plans S에서 제시하는 OA 관련 조항을 준수할 수 있도록 지원하고자 진행된 Society Publishers Accelerating

Open Access and Plan S(SPA-OPS) 프로젝트를 소개한다. 프로젝트에서는 JISC의 표준 계약서에 OA 전환계약 관련 조항 5개를 추가하여 OA 전환계약서 모델을 제시하였다. 추가된 5개 조항은 'Acknowledgement and Protection of Intellectual Property Right', 'Open Access Publishing', 'Identification of authors and workflow', 'Annual Account performance reports', 'Publication venues'이다. 이들 중 'Acknowledgement and Protection of Intellectual Property Right' 조항은 기존 JISC 표준 계약서에서도 존재했으나, 전환계약을 통해 출판된 OA 논문의 저작권과 CCL 관련 사항을 추가로 포함하고 있다. 본 장에서는 두 가지 OA 전환계약서 가이드에서 제시한 조항과 본 연구에서 도출한 RAP와 PAR 계약서의 OA 전환계약 조항을 비교분석하였다.

기존 구독 계약서에서도 존재하던 'Cost and Payment' 조항의 경우 RAP와 PAR 두 유형의 계약서 모두 기존 조항에 OA 전환계약 관련 내용을 포함하는 경향을 보였으며, 이는 ESAC에서 제시하는 'Invoicing and Reporting' 중 청구서 발행 관련 내용과 연결되는 부분이다. RAP 계약서에는 기존 구독 계약서 조항 중 'Publisher's Undertakings'와 'Consortium's Undertakings'에도 OA 전환계약 관련 내용을 추가하는 경우가 있었는데, 이는 ESAC에서 'Obligations of Publisher and Customer' 조항을 통해 OA 출판 가능 고지 의무, 적격 저자 식별 책임, 논문 메타데이터 제공 의무를 명시하는 것과 상통하는 지점이라고 할 수 있다. PAR 계약서는 공급사 혹은 컨소시엄(참가기관)의 의무 조항에서는 OA 전환계약 관련 내용을 포함하지 않으며, ESAC의 'Obligations of Publisher and Customer' 조항에 해당하는 사항들은 'Open Access Publishing' 조항과 'OA Article Workflows and Services' 조항에 분산되어 있다. ESAC에서 명시하는 'Editorial Independence' 조항과 SPA-OPS 프로젝트의 'Open Access Publishing' 조항은 대부분의 분석 대상 계약서에서 동일한 조항 제목으로 포함되어 있었다. 다만 SPA-OPS 프로젝트에서 명시한 'Open Access Publishing' 조항은 적격 저자의 APC 면제, 저자에게 OA 출판 가능 안내 의무, 출판사의 OA 논문 서비스 의무를 명시하는 반면, 본 연구에서 분석한 'Open Access Publishing' 조항은 OA 출판과 관련된 전반적인 사항을 광범위하게 포함하는 경향이 있었다. ESAC의 'Invoicing and Reporting' 중 보고 의무 부분과 SPA-OPS 프로젝트의 'Annual

Account performance reports'는 모두 전환계약을 기반으로 출판된 OA 논문의 수치적 보고 관련 사항이며, RAP와 PAR 두 유형의 계약서 모두 'Open Access Reporting'이라는 조항 제목에 해당 내용을 포함하고 있었다.

이처럼 해외의 가이드에서 제시한 조항이 실제 OA 전환계약서에 동일하게 존재하는 경우도 있으나, 계약서에 해당 내용을 포함하는 방식이 상이한 사례도 존재한다. ESAC의 'Eligible authors'는 적격 저자의 조건과 식별 변수 등을 다루고, SPA-OPS 프로젝트의 'Identification of authors and workflow'는 적격 저자를 식별하기 위한 워크플로우 개발 관련 사항을 명시한다. 그러나 본 연구의 분석 대상 계약서 10종 중에서 적격 저자와 관련된 조항 제목을 별도로 명시하는 경우는 발견되지 않았다. RAP 계약서의 'OA Publishing', 'Publisher's Undertakings'와 'Consortium's Undertakings' 조항에서 적격 저자 관련 내용을 다루고 있으며, PAR 계약서의 경우 'OA Publishing'과 'OA Article Workflows and Services' 조항의 하위에 적격 저자 관련 사항이 포함되어 있었다. 한편, SPA-OPS 프로젝트에서는 JISC 표준 모델에 존재하던 'Acknowledgement and Protection of Intellectual Property Rights' 조항에 OA 출판물의 저작권과 CCL 관련 사항을 명시하는 방식을 제안하였다. 그러나 분석의 대상이 된 RAP와 PAR 계약서에서는 동일한 조항 제목이 존재하더라도 OA 관련 내용을 포함하지 않았으며, OA 출판물의 저작권과 CCL 관련 사항은 'OA Publishing'의 하위 조항에서 명시되는 경향을 보였다.

SPA-OPS 프로젝트에서는 출판사의 패키

지에 포함되어 있던 저널이 제외되는 경우, 해당 저널에 출판하기 위해 기사용한 OA 토큰의 처리 방법을 규정하는 'Publication venues' 조항을 제시하고 있다. 그러나 분석 대상 계약서 중 이러한 사항을 조항 제목으로 포함한 계약서는 존재하지 않았다. RAP와 PAR 두 유형의 계약서에서 공통적으로 OA 전환계약 관련 조항으로 도출된 4개 조항 중 출판물에 대한 지속적인 접근을 규정하는 'Continuing Licensed Material' 조항은 두 개의 가이드에서 다루고 있지 않았으며, PAR 계약서의 특징적인 조항인 'Intent' 또한 두 가이드에서 유사한 조항을 확인할 수 없었다.

본 연구에서 도출한 계약서 유형별 OA 전환계약 관련 조항과 해외 가이드에서 제시한 조항을 종합적으로 분석하였다. 그 결과, 적격 저자 관련 사항, OA 논문 출판 보고서 제공 사항, OA 출판 관련 출판사와 저자의 의무 사항, 편집 독립성 등 실제 OA 전환계약서의 조항과 가이드의 조항에서 다루는 내용이 큰 틀에서 유사한 것으로 확인되었으며, 일부 조항의 경우 조항의 명칭까지 일치했다. 그러나 해당 내용이 실제 계약서 내 어떤 조항으로 포함되는지, 해당 내용이 포함된 조항의 명칭이 무엇인지 등 구체적으로 내용을 명시하는 방법과 관련해서는 상이한 지점이 발견되었다. 또한 가이드에는 존재하는 내용이 실제 OA 전환계약서에는 전혀 명시되지 않거나, OA 전환계약서에서는 주요한 역할을 하는 OA 관련 조항이 가이드에서는 제시되지 않는 사례도 확인되었다. 이러한 차이는 2019년 가이드가 제시된 이후 실제로 전환계약이 체결되는 과정에서 가이드의 내용이 충분히 활용되지 못했다는 점을 드러내며, 이를

통해 실제 OA 전환계약의 상황을 반영한 표준 계약서 개발의 필요성을 확인할 수 있었다.

5. 결론 및 시사점

본 연구에서는 선행연구에서 제시된 구독 계약서 핵심 조항을 기준 조항으로 활용하여 5개 주요 출판사를 대상으로 RAP와 PAR 두 유형의 계약서를 비교분석하였다. 이를 통해 동일 유형 내 출판사 간 계약서 차이와 OA 전환계약 유형 간 차이, 구독 계약서와 유형별 OA 전환계약서의 차이를 도출하고 OA 전환계약서의 특성을 반영하는 조항을 파악하였다. RAP 계약서는 비교 기준 조항의 대부분을 조항 제목으로 포함하고 있는 것이 확인되었으며 출판사 간 차이도 크지 않았다. 이와 같은 특성은 기존에 컨소시엄에서 제시했던 구독 계약 모델 라이선스의 영향으로 추정되며, 이를 통해 RAP 계약서의 경우 구독 계약 모델 라이선스를 수정하여 활용할 수 있다는 점을 확인하였다. 반면 PAR 계약서는 구독 계약서를 기반으로 도출된 비교 기준 조항을 조항 제목으로 포함하는 빈도가 적고 출판사 간 차이도 두드러졌으며 이는 계약 주체 컨소시엄이 동일한 경우에도 마찬가지였다. 이를 통해 PAR 유형의 전환계약은 그동안 도서관에서 체결되지 않았던 출판계약의 형태이므로, 기존 구독 계약서의 모델을 적용하기 어려우며 새로이 그 형태를 정립해 나가는 과정임을 알 수 있었다.

이후 OA 전환계약서 각 유형별로 OA 관련 조항의 구체적인 내용을 파악하였다. RAP 계약서는 기존의 조항에 OA 관련 내용을 추가하

는 반면 PAR 계약서는 기존 조항을 변경하기보다는 OA 관련 조항 제목을 신설하는 경향이 있음을 파악하였다. 기존 구독 계약서에는 존재하지 않는, OA 전환계약서의 신설 조항으로 'Open Access Publishing', 'Open Access Reporting', 'Editorial Independence', 'Continuing Licensed Material' 4개 조항을 도출하였다. 분석을 통해 확인한 OA 관련 조항을 기반으로 OA 전환계약서에는 OA 출판과 관련하여 적격 논문 기준, 적격 여부 확인의 책임 주체 및 절차, OA 출판 절차를 명시하는 조항과 콘텐츠에 지속적인 접근을 보장하는 조항이 포함되어야 한다는 사실을 알 수 있었다. 뿐만 아니라 계약을 기반으로 진행된 OA 출판과 관련하여 구체적인 데이터를 수집할 수 있는 근거 조항도 요구된다는 점을 파악하였다. 해외 OA 전환계약서 가이드에서도 이와 같은 내용을 포함한 OA 조항을 제시하고 있는 것을 확인하였으나, 조항을 명시하는 방식에 있어서 가이드와 실제 계약서 간 상이한 지점이 발견되었다.

OA 전환계약은 OA 출판 기반 마련과 OA 환경 조성을 위한 중간 과정 역할을 확실히 수행하고 있으며, 전 세계적인 추세에 발맞추어 국내에서도 OA 전환계약이 확산되고 있다. 또한 국내외 OA 전환계약은 대부분 컨소시엄을 통해 진행되므로 장기적으로 컨소시엄 차원의 OA 전환계약 및 OA 출판계약 표준 모델을 개

발하고 이를 실계약에 적용하는 방안이 모색될 필요가 있다. 이러한 상황에서 본 연구는 도서관 사서에게 교보재로 활용되고 OA 전환계약의 표준 모델을 개발하기 위한 기초 자료가 된다는 측면에서 의의가 있다. 본 연구의 분석 결과는 현장에서 OA 전환계약 업무를 수행하는 도서관 사서로 하여금 OA 전환계약서의 구조와 핵심 조항별 내용을 파악할 수 있도록 보조함으로써 OA 전환계약 체결 및 이행 과정에서의 시행착오를 줄이는 데 도움이 될 것이다. 또한 도서관 사서가 OA 전환계약에 대한 정확한 이해를 토대로 전환계약의 도입 및 확대를 고려할 수 있도록 지원함으로써 장기적으로 국내 OA 전환계약 확산에 기여할 것으로 예상된다. OA 전환계약 관련 연구가 미비한 국내 상황에서 본 연구의 결과가 국내 컨소시엄 차원의 오픈액세스 전환계약 표준계약서 개발에 중요한 기초 자료로도 활용될 수 있을 것으로 기대한다. 향후에는 본 연구에서 도출한 결과를 토대로 컨소시엄 차원의 OA 전환계약과 OA 출판계약 표준 모델을 개발하는 연구를 진행하고자 한다. 본 연구는 상업 출판사와 학회 출판사의 차이에 따른 계약서의 특성을 반영하지 못했다는 점과 계약서의 주요 항목이 학술 커뮤니티에 미치는 영향에 대해서는 파악하지 못했다는 한계가 있으므로, 관련하여 후속 연구를 진행하고자 한다.

참 고 문 헌

- 정영임 (2024.6.21). 학술 생태계에서 인공지능과 저작권 쟁점: 오픈엑세스 전환계약을 중심으로. 2024년도 한국전문도서관협회-국가정책정보협의회 공동 학술세미나, 부여, 충청남도.
- 정영임, 김재훈, 김정환 (2010). 해외 표준계약서 비교분석을 통한 KESLI 컨소시엄 표준계약서 통용 가능성에 대한 연구. KSLA Bulletin, 2, 43-56.
- 정영임, 김환민, 정진우, 안병균, 김완중 (2024). 국내외 OA 출판 확산에 따른 국내 주요 기관 OA 전환 비용 분석. KISTI 이슈브리프 제70호, 한국과학기술정보연구원.
- 정영임, 안병균 (2024). 오픈엑세스 전환계약서 분석 연구. 한국도서관·정보학회지, 55(2), 267-291.
- Bebbington, L. (2001). Managing content: licensing, copyright, and privacy issues in managing electronic resources. Legal Information Management, 1(2), 4-12.
- Borrego, A., Anglada, L., & Abadal, E. (2020). Transformative agreements: do they pave the way to open access?. Learned Publishing, 34. <https://doi.org/10.1002/leap.1347>
- ESAC Initiative (2019). Sample workflow terms for transformative agreements. ESAC Initiative. Available: <https://esac-initiative.org/workflows/sample-workflow-terms-for-transformative-agreements/>
- Finnie, E., Moulton, O., Russell, J., & Carlson, A. (2023). Another week, another transformative open access agreement. but just how transformative are they proving to be in practice?. NASIG Proceedings, 37. <https://doi.org/10.3998/nasig.4312>
- Hoogendoorn, C. & Redvers-Mutton, G. (2024). Scaling up open access publishing through transformative agreements: results from 2019 to 2022. Learned Publishing, 37(2), 125-129. <https://doi.org/10.1002/leap.1601>
- Information Power (2019). SPA-OPS project and the Plan S transformative agreements toolkit. Information Power. Available: <https://www.informationpower.co.uk/spa-ops-project-plan-s-toolkit/>
- Moskovkin, V., Saprykina, T., & Boichuk, I. (2022). Transformative agreements in the development of open access. Journal of Electronic Resources Librarianship, 34, 165-207. <https://doi.org/10.1080/1941126x.2022.2099000>
- Okerson, A. (1997, April 24-25). The transition to electronic content licensing: the institutional context in 1997. Paper presented at the Scholarly Communication and Technology Conference of the Andrew. W. Mellon Foundation. Emory University, US.
- Rothfritz, L., Schmal, W. B., & Herb, U. (2024). Trapped in transformative agreements? A

Multifaceted Analysis of >1,000 Contracts. ArXiv.

<https://doi.org/10.48550/arXiv.2409.20224>

Schimmer, R., Geschuhn, K. K., & Vogler, A. (2015). Disrupting the subscription journals' business model for the necessary large-scale transformation to open access.

<https://doi.org/10.17617/1.3>

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

Jung, Youngim & An, Byoung-goon (2024). Study on open access transformative agreement. Journal of Korean Library and Information Science Society, 55(2), 267-291.

Jung, Youngim (2024, June 21). Issues of AI and copyright in the scholarly ecosystem: Focusing on transformative agreements for open access. 2024 Joint Academic Seminar of the Korean Special Library Association and National Association for Policy Information, Buyeo, Chungcheongnam-do.

Jung, Youngim, Kim, Hwanmin, Jeong, Ginu, An, Byoung-goon, & Kim, Wanjong (2024). Analysis of the costs of the transition to Open Access for major domestic research and higher education institutions with the global expansion of Open Access publishing. KISTI Issue Brief, 70, Korea Institute of Science and Technology Information.

Jung, Youngim, Kim, Jae-Hun, & Kim, Jeong-Hwan (2010). Study on availability of KESLI consortium model license by comparative analysis of international standard license models. KSLA Bulletin, 2, 43-56.

[부록 1] RAP 계약서 조항 비교분석(계약서류명:조항번호)

Clause	ACM-JISC	Elsevier-JISC	RSC-JISC	Springer-JISC	Wiley-JISC
계약서류명 계약서 본문(Main Body) 및 부속서류(Schedule, Annex, Appendix 등)	MAIN BODY(MAIN) LICENCE SCHEDULE 1 LICENCE SCHEDULE 2 LICENCE SCHEDULE 3 LICENCE SCHEDULE 4 LICENCE SCHEDULE 5 LICENCE ANNEX 1~2	MAIN BODY(MAIN) SCHEDULE 1 SCHEDULE 2 SCHEDULE 3 SCHEDULE 4 LICENCE SCHEDULE 1~3 LICENCE ANNEX 1 LICENCE ANNEX 2 LICENCE ANNEX 3	MAIN BODY(MAIN) SUB-LICENCE SCHEDULE 1 SUB-LICENCE SCHEDULE 2 SUB-LICENCE SCHEDULE 3 SUB-LICENCE SCHEDULE 4 SUB-LICENCE SCHEDULE 5 SUB-LICENCE ANNEX 1~2	MAIN BODY(MAIN) OFFER DOCUMENTS SCHEDULE 2A-B SCHEDULE 3 SCHEDULE 4 Product Terms-Springer Transformative Agreement (PT_STA) ATTACHMENT 1a~2a Product Terms-Nature Transformative Agreement(PT_NTA) ATTACHMENT 1b-2b Product Terms-Nature Subscription Agreement General Terms and Conditions for Electronic Products(GTC) LICENCE ANNEX 1-5	MAIN BODY(MAIN) SCHEDULE 1 SCHEDULE 2 SCHEDULE 3 LICENCE ANNEX 1 LICENCE ANNEX 2 LICENCE ANNEX 3 LICENCE ANNEX 4 LICENCE ANNEX 5 SCHEDULE 4
Parties	○ MAIN	○ MAIN SCHEDULE 4	○ MAIN	○ MAIN	○ MAIN
Key Definitions	● MAIN.1	● MAIN.1 SCHEDULE 4.1	● MAIN.1(●) SCHEDULE 4.1(○)	● MAIN.1 / GTC.1 PT_STA.2 / PT_NTA.2	● MAIN.1(○) SCHEDULE 3.1(●)
Agreement	X	● MAIN.2	X	● MAIN.2 SCHEDULE 1.6	● MAIN.2
Coverage	○ SCHEDULE 2	○ LICENCE SCHEDULE 2 SCHEDULE 3	○ SCHEDULE 2	○ SCHEDULE 2A-2B ATTACHMENT 1a-1b	○ SCHEDULE 2 LICENCE ANNEX 2
Usage Right	○ MAIN.2 / MAIN.3	○ SCHEDULE 4.2-3	○ MAIN.2 / MAIN.3	○ GTC.2	○ SCHEDULE 3.2-3
Provision of Full Texts for Archiving	△ MAIN.3.1.9	△ SCHEDULE 4.8.2	○ MAIN.3.1.9	X	X
Prohibited Uses	○ MAIN.4	○ SCHEDULE 4.4	○ MAIN.4	○ GTC.3	○ SCHEDULE 3.4
Publisher's Undertakings	● MAIN.5(●) MAIN.6-7(○) MAIN.10(●)	● MAIN.3(●) SCHEDULE 4.5-6(○) SCHEDULE 4.10(●)	● MAIN.5-7(○) MAIN.10(●)	● MAIN.3(●) GTC.4(○)	● MAIN.3(○)/MAIN.4(●) SCHEDULE 3.5-7(○) SCHEDULE 3.11(●)
Variations	▲ MAIN.5.6-9	△ SCHEDULE 4.5.2	△ MAIN.5.6-9	△ MAIN.7.4 PT_STA.2/PT_NTA.4.2	△ SCHEDULE 3.5.5
Consortium's Undertakings	● MAIN.8(○) MAIN.11(●)	● MAIN.4(○) SCHEDULE 4.7(○) SCHEDULE 4.11(●)	● MAIN.2(○) MAIN.8(○) MAIN.11(●)	○ MAIN.5 GTC.5	● MAIN.5(●) SCHEDULE 3.8(○) SCHEDULE 3.12(●)
Undertakings by Both Parties	X	X	● SCHEDULE 5.2	X	● MAIN.6
Term and Termination	○ MAIN.15-16	○ MAIN.6 SCHEDULE 4.14 SCHEDULE 4.15	○ MAIN.15-16	○ MAIN.8 PT_STA.1/PT_NTA.1 GTC.7	○ MAIN.8 SCHEDULE 3.15 SCHEDULE 3.16
Acknowledgment and Protection of Intellectual Property Rights	○ MAIN.17	○ SCHEDULE 4.16	○ MAIN.17	X	○ SCHEDULE 3.17
Warranty and Liability	○ MAIN.18	○ MAIN.5 SCHEDULE 4.17	○ MAIN.18	○ MAIN.7 GTC.9	○ MAIN.7 SCHEDULE 3.18
Force Majeure	○ MAIN.19	○ MAIN.7 SCHEDULE 4.18	○ MAIN.19	○ MAIN.9	○ MAIN.9 SCHEDULE 3.19

Clause	ACM-JISC		Elsevier-JISC		RSC-JISC		Springer-JISC		Wiley-JISC	
Assignment	○	MAIN:20	○	MAIN:8 SCHEDULE 4:19	○	MAIN:20	○	MAIN:10	○	MAIN:10 SCHEDULE 3:20
Applicable Law	○	MAIN:21	○	MAIN:9 SCHEDULE 4:20	○	MAIN:21	○	MAIN:11	○	MAIN:11 SCHEDULE 3:21
Use of an Expert to Resolve Disputes	○	MAIN:22	○	MAIN:10 SCHEDULE 4:21	○	MAIN:22	○	MAIN:12	○	MAIN:12 SCHEDULE 3:22
Notices	○	MAIN:23	○	MAIN:11 SCHEDULE 4:22	○	MAIN:23	○	MAIN:13	○	MAIN:13 SCHEDULE 3:23
General	○	MAIN:26	○	MAIN:14 SCHEDULE 4:25	○	MAIN:26	○	MAIN:17 GTC:10	○	MAIN:16 SCHEDULE 3:26
Cost and Payment	●	MAIN:14(○) SCHEDULE 1(●)	○	SCHEDULE 1 SCHEDULE 4:13 LICENCE SCHEDULE 1 LICENCE ANNEX 3	●	MAIN:14(○) SCHEDULE 1(●)	●	MAIN:6(○) SCHEDULE 1:1-5(●) SCHEDULE 1:7-8(●) SCHEDULE 4:1(○) GTC:6(○) LICENCE ANNEX 1(○)	●	SCHEDULE 1(●) SCHEDULE 3:14(○) LICENCE ANNEX 1(●)
Delivery and Access	X		○	SCHEDULE 1:3 SCHEDULE 2	X		○	PT_STA:B PT_NTA:4		X
Supply of Copies to Other Libraries	△	MAIN:3:1.6	△	SCHEDULE 4:3.1.2	△	MAIN:3:1.6	X		△	SCHEDULE 3:3.1.4
Course Packs and Electronic Reserve	△	MAIN:3:2.7	△	SCHEDULE 4:3.1.6.4	△	MAIN:3:2.7	△	GT:2.2.2	△	SCHEDULE 3:3.2.6
The Subscription	X		X		X		○	PT_NSA	X	
The Subscribing Institution and Its Authorized Users	X		○	SCHEDULE 3	●	SCHEDULE 5:1	○	SCHEDULE 3	○	SCHEDULE 2
Online Performance and Service Provision	○	SCHEDULE 4	X		○	SCHEDULE 4	○	LICENCE ANNEX 3 GTC:4.4	○	LICENCE ANNEX 4
Confidentiality and Privacy	X		○	SCHEDULE 4:26	X		○	MAIN:16	△	MAIN:6.2
Background	○	MAIN	○	MAIN SCHEDULE 4	○	MAIN	○	MAIN SCHEDULE 4:1	○	MAIN SCHEDULE 3
Open Access Publishing	●	MAIN:9	●	SCHEDULE 2 SCHEDULE 4:9	●	MAIN:9	●	PT_STA:A3 PT_NTA:3	●	SCHEDULE 1 SCHEDULE 3:10
Continuing Licensed Material	○	MAIN:13	○	SCHEDULE 4:8	○	MAIN:13	△	PT_STA:B1.1 PT_NTA:4.1.1	○	SCHEDULE 3:9
Editorial Independence	○	MAIN:12	○	SCHEDULE 4:12	○	MAIN:12 SCHEDULE 5:4	●	PT_STA:3.2 PT_NTA:3.6	○	SCHEDULE 3:13
Open Access Reporting	X		▲	SCHEDULE 4:10.5	●	SCHEDULE 5:3	●	MAIN:4	▲	SCHEDULE 3:11.5
OA Article Workflows and Services	X		X		●	SCHEDULE 5	X		X	
Offer	●	LICENCE ANNEX 1(●)	○	SCHEDULE 1 LICENCE ANNEX 1	●	ANNEX 1	●	OFFER DOCUMENT(●) LICENCE ANNEX 2(○)	X	
Industry Standards and Related Obligations	○	SCHEDULE 3	△	MAIN:3.1.5 SCHEDULE 4:5.1.5	○	SCHEDULE 3	○	LICENCE ANNEX 5	○	LICENCE ANNEX 3
Prevention of Fraud and Corruption	○	MAIN:24	○	MAIN:12 SCHEDULE 4:23	○	MAIN:24	○	MAIN:14	○	MAIN:14 SCHEDULE 3:24
Third Party Rights	○	MAIN:25	○	MAIN:13 SCHEDULE 4:24	○	MAIN:25	○	MAIN:15	○	MAIN:15 SCHEDULE 3:25
Subscription Order and Acceptance Form	○	LICENCE ANNEX 2	○	LICENCE ANNEX 2	○	ANNEX 2	○	LICENCE ANNEX 4	○	LICENCE ANNEX 5
OPT-OUT	X		X		X		○	PT_STA:C/PT_NTA:C	△	MAIN:8.6

추가 조항

[부록 2] PAR 계약서 조항 비교분석 (계약서류명:조항번호)

Clause	ACM-Bibsam	Elsevier-DEAL	RSC-SURF	Springer-DEAL	Wiley-DEAL
계약서류명 계약서 본문(Main Body) 및 부속서류(Schedule, Annex, Appendix 등)	MAIN BODY(MAIN) Schedule A Schedule B Schedule C	MAIN BODY(MAIN) Schedule 1.1 Annex A to Schedule 1.1 Schedule 2 Schedule 2.1~2.2 Schedule 3 Annex A~C Schedule 4	MAIN BODY(MAIN) Schedule A Schedule B Schedule C Schedule C-a~c Schedule D	MAIN BODY(MAIN) Product Terms 1(PT1) SCHEDULE 1 Product Terms 2(PT2) SCHEDULE 1 Product Terms 3(PT3) SCHEDULE 1 Addendum Reading Access Terms(RAT) The PAR Agreement Terms and Conditions(PAR) Attachment 1~3	MAIN BODY(MAIN) APPENDIX A~F
Parties	○ MAIN:1	○ MAIN	○ MAIN / Schedule C	○ MAIN	○ MAIN
Key Definitions	● MAIN:2	○ Schedule 1:2.1	● Schedule C(●)	○ MAIN / RAT:2 PT 1:2 / PT 2:2	○ APPENDIX D:SUB
Agreement	X	X	○ Schedule C:1	● PT 1 / PT 2 / RAT:1	X
Coverage	△ MAIN:2.6	○ Schedule 1:1:SUB Annex A to Schedule 1.1 Schedule 3:2.1 Annex A to Schedule 3 Annex B to Schedule 3 Annex C to Schedule 3 Annex D to Schedule 3	○ Schedule B Schedule C-b Schedule C-c(●)	○ PT 3:2 Attachment 3	○ APPENDIX B
Usage Right	▲ MAIN:4.8	○ MAIN:1.3(△) Schedule 1:2.3-4	○ Schedule C:5	○ PT 2:4.1 RAT:4	● MAIN:1(● 출판권한) / MAIN:2(접근권한)/ APPENDIX D:SUB
Provision of Full Texts for Archiving	△ MAIN:4.12	○ Schedule 1:2 Schedule 1:3	X	○ Addendum	○ APPENDIX D:SUB
Prohibited Uses	X	△ MAIN:1.4	X	○ RAT:5	X
Publisher's Undertakings	X	○ MAIN:2	○ MAIN:2 / MAIN:11.2 / Schedule C:7	○ RAT:6 / PAR:1	● APPENDIX C:2
Variations	X	△ MAIN:2.3	△ Schedule C:7.5	△ Addendum:2.6/RAT:6.4	△ MAIN:9.c.3
Consortium's Undertakings	X	○ MAIN:3	○ MAIN:3 / Schedule C:6	○ RAT:7 / PAR:2	△ APPENDIX D:SUB.6
Undertakings by Both Parties	X	X	● MAIN:5 Schedule D:2(●)	X	○ MAIN:6
Term and Termination	○ MAIN:5	○ MAIN:5	○ MAIN:1 / MAIN:12 / Schedule C:1.5/ Schedule C:13 Schedule D:5	○ PT 1:1/PT 2:1/PT 3:1 Addendum:4 RAT:1.4/RAT:8/PAR:4	○ MAIN:8
Acknowledgment and Protection of Intellectual Property Rights	X	○ MAIN:1.5	○ MAIN:6 Schedule C:2	X	△ APPENDIX D:SUB.3
Warranty and Liability	△ MAIN:7.3	○ MAIN:6	○ Schedule C:12	○ RAT:9 / PAR:6	○ MAIN:9
Force Majeure	X	△ MAIN:7.1	X	△ RAT:10.2 / PAR:7.2	△ MAIN:8.b
Assignment	△ MAIN:7.4	△ MAIN:7.5	X	△ RAT:10.1 / PAR:7.1	△ MAIN:11.b
Applicable Law	△ MAIN:7.2	△ MAIN:7.10	○ Schedule C:14	△ RAT:10.8 / PAR:7.8	△ MAIN:11.d

Clause	ACM-Bibsam		Elsevier-DEAL		RSC-SURF		Springer-DEAL		Wiley-DEAL	
Use of an Expert to Resolve Disputes	X		X		△	MAIN14.8	△	RAT10.7 / PAR7.7	△	MAIN11.c
Notices	X		△	MAIN7.7	X		△	RAT10.9 / PAR7.9	△	MAIN11e
General	○	MAIN7	○	MAIN7 Schedule 3:7	○	MAIN14	○	RAT10 / PAR7	●	MAIN11 / APPENDIX C:1(●)
Cost and Payment	●	MAIN6(●) / Schedule A / Schedule B(●)	●	MAIN4 Schedule 1(●) Schedule 3:4(●)	○	MAIN7 / MAIN9.1-3 (△) / Schedule C:3 / Schedule C-a	●	MAIN1-2(●) PT 1-SCHEDULE1(●) PT 2-SCHEDULE1(●) PAR:3	●	MAIN3 / APPENDIX E(●)
Delivery and Access	○	MAIN4.3	○	Schedule 1.2.2	○	MAIN10	○	PT 2.4 / Addendum:2 RAT11.1(△) / RAT:3	○	APPENDIX D:SUB
Supply of Copies to Other Libraries	△	MAIN4.9	△	MAIN1.3:SUB	△	Schedule C:5.1.6	△	RAT:4.1.3	△	APPENDIX D:SUB.2
Course Packs and Electronic Reserve	△	MAIN4.10	△	MAIN1.3:SUB	△	Schedule C:5.1.8-11	△	RAT:4.2.3	△	APPENDIX D:SUB.1.c
The Subscription	X		X		X		X		X	
(the subscribing) Institution and Its Authorized Users	○	Schedule C	●	MAIN1.2 Schedule 2(●) Schedule 2.1 Schedule 2.2	●	Schedule A Schedule D:1(●)	○	PT 3:3 Attachment 1	○	APPENDIX A
Online Performance and Service Provision	X		△	MAIN2.1-2	○	MAIN2.3 / Schedule C:4	△	RAT:6.6	X	
Confidentiality and Privacy	△	MAIN7.1	△	MAIN7.6	○	Schedule C:10	○	PAR:5 / RAT:6.3(△)	○	MAIN7 / MAIN10
Intent	●	MAIN1	●	MAIN	X		●	MAIN	●	MAIN
Background	X		●	Schedule 3:1	X		X		X	
Open Access Publishing	●	MAIN3	●	Schedule 3	●	MAIN8 / Schedule C:8	●	PT 1.3 / PT 2:3 RAT:1.2	●	APPENDIX C
Continuing Licensed Material	△	MAIN4.1.e	○	Schedule 1.1:SUB	●	Schedule C:9	△	RAT:3.1.1 / RAT:8.7	○	APPENDIX D:SUB
Editorial Independence	X		○	Schedule 3:6	○	Schedule D:4	△	PT 1.3.2 / PT 2:3.2	○	APPENDIX C:3
Open Access Reporting	▲	MAIN3.6	●	MAIN2.4(△) / Schedule 3:5(●)	●	MAIN9.4-5 / Schedule C:7.6-7/ Schedule C:8.10-11/ Schedule D:2(●)	△	PT 1.3.1.3 PT 2.3.1.3	●	APPENDIX C:5(●) / APPENDIX D:SUB
OA Article Workflows and Services	X		●	Schedule 3:3	●	Schedule D	▲	PT 1.3.3-4 PT 2.3.3-4	▲	APPENDIX C:2.2
Offer	X		○	MAIN1	X		X		X	
Industry Standards and Related Obligations	△	MAIN4.1.3	○	Schedule 1.1:SUB	△	MAIN11.1 / Schedule C:7.9-17	X		X	
Security	X		○	MAIN3.3 Schedule 1.2:5	○	Schedule C:11	○	Addendum:3	X	
Indivisibility of the Agreement	X		△	MAIN7.2-3	○	MAIN13	△	RAT:10.3 / PAR:7.3	X	

추가 조항