

사서교사의 체계적 교수설계에 대한 역할 인식 분석

Analysis of Teacher Librarians' Role Perception of Systematic Instructional Design

송 미 애 (Miae Song)*

송 기 호 (Giho Song)**

목 차

- | | |
|----------------|--------------------------------|
| 1. 서 론 | 4. 체계적 교수설계에 대한 사서교사의 역할 인식 분석 |
| 2. 체계적 교수설계 모형 | |
| 3. 선행연구 | 5. 결론 및 제언 |

초 록

본 연구의 목적은 체계적 교수설계 모형에 기반하여 사서교사의 교수설계 역할 인식을 분석하고, 교수학습 지원 및 개선을 위한 교수설계 모형 수정(안)을 제안하는 것이다. 이를 위해 ADDIE 모형에 기반한 4단계 학교도서관협력수업 설계 모형을 적용하여 사서교사를 대상으로 설문을 실시하였다. 분석 결과, 준비 단계는 수업 여건 조성 및 수업 요구 협의, 그리고 전문성 신장의 3가지 역할로 수정하였다. 설계 단계는 기존의 5개 역할을 유지하되, 교육과정 이해 및 분석으로 변경하고, 수업 역할 분담을 추가, 교수학습내용 선정을 통합하고 추가하여 총 8개로 수정하였다. 운영 단계는 수업 운영과 교수학습전략 실행으로 변경하였으며, 동시에 수업 지원, 학생 피드백, 교수학습자료 제공을 추가하여 5개의 역할로 구성하였다. 평가 단계는 기존 역할을 수업 성찰로 통합하고 변경하였으며, 학습 과정 평가를 통합하고 추가, 학습 결과 평가와 기록을 추가하여 4개 역할로 수정하였다. 이러한 결과를 바탕으로 연수, 교육제도, 수업 나눔, 전문적 학습공동체 참여를 통한 학교도서관협력수업 활성화 방안을 제안하였다.

ABSTRACT

The purpose of this study is to analyze Teacher Librarians' role perceptions in the instructional design process and to propose a revised Systematic Instructional Design model to enhance instructional support and improve teaching and learning. Using ADDIE Model, a four-phase School Library Collaborative Instruction design model was applied in a Teacher Librarian survey. The analysis showed that, in the Preparation phase, roles were revised to three: arrangement of classroom conditions, instructional needs consultation, and professional development. In the Design phase, five existing roles were retained, with one renamed as curriculum understanding and analysis, instructional role division included, and teaching and learning content selection integrated and added, resulting in eight roles. In the Implementation phase, existing roles were renamed as instructional operation and instructional strategy execution, and three new roles—lesson support, student feedback, and provision of instructional materials—were added, forming five. In the Evaluation phase, roles were consolidated and renamed as instructional reflection, with the integration and addition of learning process evaluation, along with the addition of learning outcome evaluation and documentation, resulting in four roles. Based on these findings, strategies were proposed to revitalize School Library Collaborative Instruction through training, institutional support, lesson sharing, and participation in professional learning communities.

키워드: 학교도서관협력수업, 체계적 교수설계, ADDIE 모형, 사서교사, 학교도서관

School Library Collaborative Instruction, Systematic Instructional Design, ADDIE Model, Teacher Librarians, School Library

* 국립공주대학교 대학원 문헌정보교육학 박사과정, 포산고등학교 사서교사
(ae825@naver.com / ISNI 0000 0005 2806 2315) (제1저자)

** 국립공주대학교 교수(giho7@kongju.ac.kr / ISNI 0000 0004 6411 4832) (교신저자)

논문접수일자: 2025년 7월 16일 최초심사일자: 2025년 7월 30일 게재확정일자: 2025년 8월 13일
한국문헌정보학회지, 59(3): 259-280, 2025. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2025.59.3.259>

© Copyright © 2025 Korean Society for Library and Information Science

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

1.1 연구의 필요성

IFLA(2015)의 『학교도서관 가이드라인』에서는 사서교사와 교과교사의 협동을 통해 학생의 자기주도학습능력을 길러주기 위한 수업 촉진 전략인 탐구기반학습을 학교도서관 교육 운영 방법으로 제시하였다. 또한, 교수학습을 지원하고 개선하기 위한 사서교사의 학교도서관 프로그램 전문가 역할을 강조하였다. 한편, IFLA(2021)가 발표한 『학교도서관선언』에 따르면, 학교도서관의 사명은 '통합적이고 평등한 교육에서 리터러시, 사고력, 글로벌 시민의식을 위한 적극적인 협동을 통해 학교 전체의 교수학습을 개선하고 강화하는 것'이다.

국내의 경우, 학교도서관의 교육적 활용은 교육부의 학교도서관활성화사업(2003~2007)으로 본격화되었으며, 2006년 개정된 「도서관법」(법률 제8069호) 제38조와 2007년 제정된 「학교도서관진흥법」(법률 제18547호) 제6조에서 '도서관 이용의 지도 및 독서교육'과 함께 '협동수업 등을 통한 정보 활용의 교육'이 학교도서관 업무로 포함되었다. 또한, 교육부(2024)는 학교도서관의 교육적 활용을 교수학습 지원을 위한 학교도서관활용수업과 교수학습 개선을 위한 학교도서관협력수업으로 구분하고 있다. 즉, 학교도서관활용수업은 '각 교과에서 도서관 자료와 시설을 활용하여 교과의 학습목표를 효과적으로 달성하려는 교육활동'으로 사서교사 등이 타 교과의 교수학습 활동을 도와주는 개념이다. 그리고 학교도서관협력수업은 '사서교사와 교과교사가 상호 협력하여 수업 설계

-전개-평가에 이르기까지 공동으로 수업에 참여하는 교수학습 방법'으로 정보 활용 교육을 실천할 수 있는 구체적인 전략에 해당한다.

이처럼 사서교사와 학교도서관의 교육적 역할은 단순한 교수학습 지원을 넘어 교수자에 머물지 않고 교수학습 개선을 위한 교수파트너 그리고 프로그램 전문가로 확장되고 있다. 중요한 점은 이러한 역할 수행이 학교 지식의 범위와 전달 방법을 담고 있는 교육과정에 대한 이해를 바탕으로 수업을 준비하며, 학습자 맞춤형 수업을 설계하고, 적절한 교수전략을 선택해 수업을 운영, 수업 결과를 평가할 수 있는 체계적 교수설계 능력을 필요로 한다는 것이다.

그러나 실제 교육 현장에서는 사서교사의 수업 참여가 확대되고 있음에도, 교수설계 모형에 기반한 체계적 수업 설계·운영에는 한계가 있으며, 역할이 교과교사의 보조에 그치는 경우도 많다. 이는 사서교사의 교수설계 능력에 대한 명확한 기준과 역할 인식 부재에서 비롯된다. 본 연구에서 '역할 인식'은 사서교사가 체계적 교수설계 단계에서 요구되는 역할을 얼마나 인지하는지를 의미한다. 사서교사가 학습자 분석, 목표 설정, 수업 전략 설계, 평가 등 교수학습의 전 과정에 주도적으로 참여하려면 체계적 교수설계 모형 기반의 역할 인식과 역량 강화가 필요하다. 그러나 기존 연구는 교수설계자의 역할에 사서교사의 역할 인식을 반영하지 못하였으며, 단계별 역할 분석을 통한 실질적 지원 방안 제시도 부족하였다. 이에 본 연구는 체계적 교수설계 모형에 기반해 사서교사의 역할 인식을 분석하고, 이를 반영한 실천적 설계 모형을 제안한다.

1.2 연구 목적 및 방법

본 연구의 목적은 체계적 교수설계 기반의 4 단계 학교도서관협력수업 설계 모형에서 요구되는 교수자 역할과 사서교사의 실제 역할 인식 간 차이를 분석하고, 이를 반영해 교수학습 지원 및 개선을 위한 체계적 교수설계 모형의 수정(안)을 제안하는 것이다.

이를 위해 송기호(2018)가 ADDIE 모형을 기반으로 제시한 4단계 학교도서관협력수업 설계 모형(준비-설계-운영-평가)(〈그림 1〉 참조)을 활용하여 2025년 1월 교육부 주관으로 실시한 학교도서관 선도교원 양성 직무연수에 참가한 전국의 초·중·고등학교 사서교사 80명을 대상으로 개방형 설문을 실시하였다. 연수에 참여한 사서교사는 모두 해당 시·도 교육청의 추천을 받은 1급 사서교사 자격증 소지자이며, 설문에 응답한 사서교사는 초등학교 38명, 중학교 18명, 고등학교 18명 등 총 74명이다.

개방형 설문은 학교도서관협력수업 설계 모형의 단계별로 사서교사가 수행할 구체적인 역할을 자유 기술하도록 구성하였다. 설문을 분석하여 사서교사가 응답한 내용을 학교도서관협력수업 설계 모형(〈그림 1〉 참조)을 기준으로 범주화하고, 응답 내용과 응답 건수를 정리하였다. 그리고 학교급별 응답 내용의 순위와 공통점 및 차이점을 비교·분석하였다(〈표 1~4〉 참조). 이 과정에서 중복되는 응답은 응답 건수에 누가 기록하고, 유의미하지 않은 답변은 응답 내용에서 제외하였다. 또한, 하나의 답변 안에 상이한 범주가 포함된 경우, 범주를 기준으로 응답 내용을 분리하였으며, 응답 표현의 차이가 있으나 동일 의미로 해석되는 것은 같은

응답으로 처리하였다. 설문에 참여한 사서교사가 인식하고 있는 체계적 교수설계 단계별 역할을 바탕으로 초·중·고등학교 급별 응답 내용을 종합하여 학교도서관협력수업 설계 모형의 내용 요소를 수정한 체계적 교수설계 모형 수정(안)을 제시하였다.

이를 통해 사서교사의 교수자 및 교수파트너 역량 함양 방안 마련과 학교도서관협력수업 활성화를 위한 전문성 신장 방안 마련에 기여할 것으로 보인다.

2. 체계적 교수설계 모형

Schlegel(1995)에 따르면, 교수설계는 학습자의 특성과 교수 내용에 맞는 교수 방법을 고안하여 최대의 효과를 거두려고 노력하는 일련의 과정으로, 교수설계 과정을 체계적으로 진행할 수 있는 방법론적 기초는 일반체계이론에 기반을 두고 있다. 체계이론은 구성 요소 간의 상호 의존성을 전제로 하며, 하나의 요소에 변화가 발생하면 다른 요소들에도 변화가 일어난다는 점을 핵심으로 한다(Bertalanffy, 1955/1989, 40). 따라서 체계적 교수설계는 상호 의존적인 단계(과정)를 연계한 모형으로 구체화할 수 있으며, 각 단계별로 교사가 수행해야 할 교육 내용과 활동을 무엇으로 할 것인가에 대한 의사결정을 내리는 데 도움을 준다.

체계적 교수설계 모형으로는 ADDIE 모형, Dick & Carey 모형, ASSURE 모형 등이 있다. ADDIE 모형은 교수설계 과정 자체를 체계적 관점에서 접근한 가장 기본적인 모형으로 '분석(Analysis), 설계(Design), 개발(Development),

실행(Implement), 평가(Evaluation)'로 구성된다. 분석 단계는 요구 분석, 학습자 분석, 환경 분석, 직무 및 과제 분석을 통해서 학습 내용을 정의하는 과정이다. 설계 단계는 성취 수행 목표 진술, 평가도구 개발, 교수 전략 및 매체 선택을 통하여 교수 방법을 구체화하는 과정이다. 개발단계는 교수 자료 개발, 형성평가 및 교수 자료를 수정 제작하는 과정이다. 그리고 실행 단계는 프로그램의 사용, 설치, 유지 및 관리를 통해 프로그램을 실제상황에 적용하는 과정이다. 끝으로 평가 단계는 성과 평가와 총괄평가를 통해서 프로그램의 효과성과 효율성 및 적절성을 결정하는 과정이다(이지연, 2008). Dick & Carey 모형도 체제 접근에 근거하여 교수설계, 교수 개발, 교수 실행, 교수 평가 과정을 제시하였다(Dick et al., 2001). ASSURE 모형은 공학과 매체를 수업에 통합하는 방식을 설명하는 모형으로 학습자 분석, 공학 표준과 목적 기술, 수업전략 설정, 공학·매체·자료의 사전 검토, 연습, 학습자 성취 평가 등 6단계로 구성되어 있다(Smaldino et al., 2011). 이처럼 체계적 교수설계 모형은 일정한 단계로 구성되어 있으며, 도서관 자원을 활용한 사서교사와 교과교사의 역할과 협력의 내용을 설정하는 데 도움을 주는 활동 내용을 포함하고 있다.

3. 선행연구

학교도서관 교육의 설계와 관련된 연구는 프로그램 및 독립 교육과정 운영 그리고 학교도서관협력수업 차원에서 진행되었다. 우선, 프로그램 운영과 관련한 설계 모형으로는 유소영

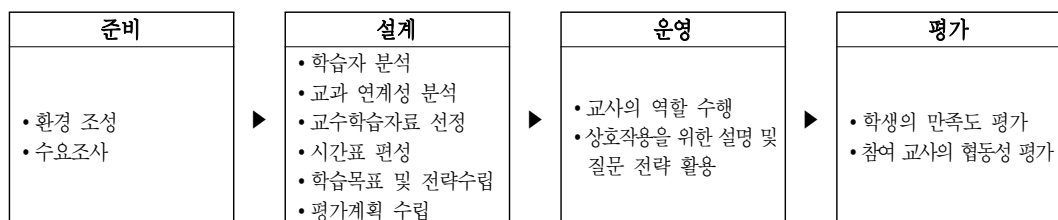
(2007)의 창의적 논술 쓰기 프로그램 모형, 변우열과 송기호(2013)의 도서관의 창의적 글쓰기 프로그램 모형이 대표적이다. 창의적 논술 쓰기 프로그램 모형은 Big 6 Skills를 기반으로 '과제 정의-정보탐색전략-탐색 및 수집-정보의 이용-정보의 종합-평가'의 단계로 구성되었다. 특히, 정보 종합은 '그룹화-순서화-제목/목차 쓰기-윤곽 쓰기-보고서 논술문 쓰기-발표 자료 만들기-발표' 순으로 설계하였다. 도서관의 창의적 글쓰기 프로그램 모형은 ADDIE 모형을 '준비-설계-운영-평가'로 수정하여 제시하였다. 송기호(2024)에 따르면, 독립 교육과정 운영을 위한 교육설계는 「고등학교 정보와 매체」, 「정보와 도서관」, 「도서관과 정보생활」을 지도하기 위한 것으로 모두 정보문제 해결모형인 Big 6 Skills를 기반으로 하고 있다. 교수설계 관점에서 정보문제 해결모형은 분석, 설계, 실행, 평가 등 체계의 일부 요소가 생략되거나 정보문제 해결 절차에 수렴되어 겹으로 드러나지 않는 특징을 갖는다.

학교도서관협력수업을 위한 대표적인 교수설계 모형은 Haycock(1988)의 밀접협력형과 Doll(2005)의 협동(Collaboration) 등 정보활용 교육과 교과 교육의 통합 운영 차원에서 개발되었다. 송기호와 김태수(2008)가 제시한 통합 정보활용교육과정을 위한 4단계 교수설계 모형은 '협동수업 상황 기술-공동 설계(협동수업 초대하기, 학습자료 선정, 시간표 편성, 학습목표 기술, 학습모형 선정)-공동 수업(정보문제 해결과정에 기반한 수업지도안 설계)-공동 평가'로 구성되었다. 이 설계 모형은 학교도서관 협력수업을 교과 연계 주제를 기반으로 운영하기 위한 장학자료집 개발(송기호 외, 2010)에

활용되었다. 송기호 외(2016)은 도서관의 자유학기(학년)제 프로그램 운영에 적용하기 위한 3단계 탐구수업 설계 모형을 제안했다. 이 모형은 '배경지식 형성하기-탐구하기(문제인식하기, 정보분석 및 해석하기, 정보종합하기, 활동별 평가하기)-탐구결과 산출 및 평가하기'로 구성되었다. 조수연과 조미아(2022)는 학교도서관을 활용한 6단계 융합 독서 모형을 개발했다. 이 모형은 '융합 독서 과제(문제 인식)-융합 독서 과제(문제) 이해-융합 독서 과제를 위한 자료의 접근과 탐색-융합 독서 탐구 및 협력 활동-융합 독서 탐구 결과 표현 및 피드백-융합 독서 과정 평가'와 같이 구성되었다. 이들 모형은 교수설계에 체계적인 절차를 적용했지만, 구체적인 수업 운영의 내용을 정보문제 해결모형이나 탐구기반학습모형 내용 요소로 구성하였다. 따라서 사서교사의 교수설계 단계에서의 역할 인식이 반영되지 않았다는 한계를 갖는다.

한편, 송기호(2018; 2024)는 ADDIE 모형을 적용한 4단계 학교도서관협력수업 설계 모형을 제시했다(〈그림 1〉 참조). 이 모형은 ADDIE 모형을 수정한 도서관의 창의적 글쓰기 프로그램 모형(변우열, 송기호, 2013)의 4단계와 단계별 내용을 중심으로 구성되었다. 이 모형은 4단계 교수설계에 대한 이해와 경험이 부족한 사서

교사 등이 보다 쉽게 접근할 수 있도록 구성하였으며, 학교도서관의 교육적 역할과 도서관 자료의 효과적인 사용을 고려하여 분석 단계를 준비 단계로 수정하고, 설계와 개발 단계를 하나의 설계 단계로 통합하여 단순화했으며, 실행 단계는 보다 친숙한 표현인 운영 단계로 수정하였다. 체계적 교수설계 단계별로 사서교사가 수행하는 역할을 살펴보면 준비 단계에서 환경 조성 및 수요조사가 이루어진다. 환경 조성은 학교도서관의 시설, 설비, 자료에 해당하는 물리적 환경 조성 및 학교도서관의 교육적 역할 및 사서교사의 교수자, 교수파트너로서의 위상을 이해하는 심리적 환경 조성을 말한다. 수요조사는 사서교사와 교과교사가 상호작용을 통해 신뢰를 구축하고, 학생이 교과 내용과 정보활용능력을 통합해 배울 수 있는 방법을 협의하여 대상교과를 선정하는 것이다. 설계 단계는 도서관 활용수업 교수과정 전반에 대한 구체적 설계가 이루어진다. 이 단계에서 사서교사는 학습자의 특성과 수준 등을 분석하고, 교과 학습과제와 연계한 정보활용능력 목표를 설정하며, 수록 매체를 분석하고 제공 가능한 자료와 정보기술을 파악한다. 또한, 교수학습에 필요한 적절한 자료를 선정하고, 수업 시간을 편성하며, 학습목표 및 수업전략을 수립, 학습목표 도달 정도를 평



〈그림 1〉 4단계 학교도서관협력수업 설계 모형
(출처: 송기호, 2018, 275)

가하는 평가계획 수립이 필요하다. 운영 단계에서 요구되는 교사의 역할은 학생이 자기 주도적인 활동을 할 수 있도록 학습을 촉진하고, 정보 탐색 방법이나 학습지 작성 요령을 설명하는 것이다. 또한, 효과적인 설명과 질문 전략을 활용하여 학습 활동을 지원하고 원활한 의사소통을 도모하는 역할을 수행한다. 마지막 평가 단계는 수업에 참여한 학생의 만족도를 평가하고, 수업에 참여한 교사들이 수업의 전체 과정을 점검하는 협동성 평가로 이루어진다. 이 모형은 학교도서관협력수업을 위한 체계적 교수설계 모형으로 개발되었지만, 각 단계별 내용 요소 설정에 현장 사서교사의 실제적인 역할 인식이 반영되지 않았다는 한계를 안고 있다.

이상의 선행연구 분석 결과를 보면, 학교도서관협력수업 설계는 Big 6 Skills와 같은 정보문제 해결모형과 탐구기반학습모형 그리고 ADDIE 모형 등을 활용하고 있음을 알 수 있다. 그러나 단계(과정)를 구성하는 교수설계자의 역할에 사서교사의 역할 인식을 반영하고 있지 못한 실정이다. 따라서 학교도서관협력수업의 체계적 교수설계 과정별로 실제 사서교사가 인식하고 있는 역할을 확인하여 이를 교수설계 모형에 반영할 필요가 있다. 이러한 체계적 교수설계의 단계는 교수학습의 전 과정을 일관적이고 논리적으로 유지할 수 있는 기반이 된다.

4. 체계적 교수설계에 대한 사서교사의 역할 인식 분석

ADDIE 모형을 적용한 4단계 학교도서관협력수업 설계 모형에 따라 각 단계(준비-설계-

운영-평가)에서 요구되는 교수 역할과 사서교사가 실제 인식하고 있는 역할을 분석하고 그 차이를 도출하였다. 범주 구분은 기존 4단계 학교도서관협력수업 설계 모형에서 제시된 내용과 일치하는 경우를 '기존', 새로운 응답 결과로 나타난 경우를 '추가', 해당 단계에 적합하지 않은 경우를 '제외'로 분류하여 정리하였다.

4.1 준비 단계에 대한 역할 인식

4단계 교수설계 모형의 준비 단계에 대한 사서교사의 역할 인식 응답 내용을 분석한 결과(〈표 1〉 참조), '수업 여건 조성', '수업 요구 협의', '전문성 신장', '학습자 분석', '교육과정 이해 및 분석', '자료 준비 및 개발', '수업 설계', '시간표 편성', '수업 역할 분담', '정보활용교육'으로 총 10개의 범주화가 이루어졌다.

초등학교 사서교사의 응답을 분석한 결과, 먼저 기존 교수설계 모형에 해당하는 범주는 '수업 여건 조성'(10건)과 '수업 요구 협의'(25건)로, 응답 110건 중 35건(31.8%)을 차지하였다. 이는 사서교사가 수업 준비를 위해 교과교사와의 환경조성과 요구에 대한 협의 등 교수 초기 단계의 역할을 인식하고 있음을 나타낸다. 새롭게 도출된 추가 범주는 '전문성 신장'(7건)으로 수업 준비에 앞서 전문 역량 함양을 위한 역할을 인식하고 있음을 보여준다. 본 연구에서는 해당 범주를 준비 단계에 필요 요소로 판단하여 새로운 범주에 포함하고, 표에 별도로 표시하였다. 반면, 준비 단계에서 제외되어야 할 범주는 '학습자 분석'(4건), '교육과정 이해 및 분석'(23건), '자료 준비 및 개발'(28건), '수업 설계'(4건), '시간표 편성'(1건), '수업 역할 분담'

〈표 1〉 준비 단계에 대한 사서교사의 역할 인식 분석 결과

(단위: 건)

| 범주 | | 초등학교 | | 중학교 | | 고등학교 | |
|----|--------------------|--|-----|---|----|---|----|
| 기준 | 수업 여건 조성 | 협력 수업 관련 실천 태도 (2) 교육 환경 및 공간 조성(4) 수업 예산 확보 및 관리(2) 수업 여건 및 학교 풍토 파악 (2) | 10 | 도서관 역할 홍보 및 안내(4) 협력수업 연수 및 사례 공유 (4) 수업 도구 준비(1) | 9 | 협력 수업 연수 및 홍보(3) 수업 환경 및 기자재 준비(3) 수업 재정 기반 마련(2) | 8 |
| | 수업 요구 협의 | 교과·단원 선정(10) 수업 협의 및 공유(9) 동료 교사와의 협력적 태도 (6) | 25 | 협력적 관계 형성(4) 수업 방법 및 내용 협의(3) | 7 | 교과교사와 협력 관계 형성 (4) | 4 |
| 추가 | 전문성 신장 | 자료 전문가로서의 전문성 강화(3) 연수 및 공동학습 참여(2) 매체 및 정보 활용 역량 개발 (2) | 7 | 자료 및 정보활용능력 전문성 개발(4) 교수학습방법 전문성 개발 (2) 학교 교육과정 설계 참여(1) 독서방법 전문성 개발(1) 실력(1) | 9 | 전문성 인식 및 역량 강화(3) 전문학습공동체 및 연수 참여 (2) | 5 |
| 제외 | 학습자 분석 | 학생 분석(3) 수업 대상 결정(1) | 4 | 학습자 분석(1) | 1 | 학습자 분석(3) | 3 |
| | 교육과정 이해 및 분석 | 교육과정 이해 및 분석(22) 교육과정 연구 및 공유(1) | 23 | 교육과정 이해(6) 교육과정 분석(3) | 9 | 교육과정 이해(5) | 5 |
| | 자료 준비 및 개발 | 자료 선정 및 준비(15) 장서 파악 및 확보(7) 교과·교육과정 연계 자료 개발(5) 장서 구성(1) | 28 | 자료 수집 및 확보(6) 정보원 분석 및 목록화(3) 정보 탐색 도구 개발(1) | 10 | 자료 분석 및 개발(8) 자료 조사 및 확보(5) | 13 |
| | 수업 설계 | 교과 내용 분석(3) 학습목표 선정(1) | 4 | 교과 내용 분석 및 이해(7) 수업 주제 이해 및 선정(2) 학사일정 및 교육과정 고려 (1) 평가 내용 협의(1) | 11 | 수업 내용 설계(9) 평가 계획 검토(1) 수업 결과 기록 방안 협의(1) | 11 |
| | 시간표 편성 | 수업 시간 확보(1) | 1 | . | 0 | 수업 시수 확보(1) 수업 일정 조정(1) | 2 |
| | 수업 역할 분담 | 수업 역할 분담(4) 수업 자료 제작(1) | 5 | 활동지 제작(2) | 2 | . | 0 |
| | 정보 활용 교육 | 자료 활용 방안 기획 및 제공 (2) 정보 검색 교육(1) | 3 | . | 0 | . | 0 |
| 계 | | | 110 | | 58 | | 51 |

(5건), '정보활용교육'(3건)으로, 응답 110건 중 68건(61.8%)가 설계 단계의 역할에 해당하는 것으로 나타났다. 즉, 초등학교 사서교사의 체계적 교수설계 단계에 대한 구조적 이해가 미흡하거나 실천적 경험이 부족하다고 볼 수 있다.

중학교 사서교사의 응답을 분석한 결과, 기존 교수설계 모형에 해당하는 범주는 '수업 여건 조성'(9건)과 '수업 요구 협의'(7건)로, 응답 58건 중 16건(27.6%)을 차지하였다. 이는 사서교사가 수업의 물리적·제도적 환경을 조성하고 교과교사와의 협의를 통해 수업 방향을 설정하는 초기 단계 역할을 인식하고 있음을 보여준다. 새롭게 도출된 범주인 '전문성 신장'(9건)은 사서교사가 수업 준비 단계에서 스스로의 전문성을 강화하려는 경향이 반영된 것으로 해석된다. 반면, 준비 단계에서 제외되어야 할 범주는 '학습자 분석'(1건), '교육과정 이해 및 분석'(9건), '자료 준비 및 개발'(10건), '수업 설계'(11건), '수업 역할 분담'(2건)으로, 응답 58건 중 33건(56.9%)이 설계 단계에 해당하는 역할로 나타났다. 이는 사서교사들이 설계 단계 역할을 준비 단계에서 수행하는 것으로 혼동하여 인식하고 있음을 보여준다.

고등학교 사서교사의 응답을 분석한 결과, 준비 단계의 기존 범주에 해당하는 역할은 '수업 여건 조성'(8건)과 '수업 요구 협의'(4건)로, 응답 51건 중 12건(23.5%)을 차지하였다. 이는 고등학교 사서교사들도 준비 단계에서 교육 환경 조성이나 교과교사와 수업 전 협의의 역할을 인식하고 있음을 보여준다. 추가 범주로는 '전문성 신장'(5건)이 나타나 사서교사가 주체적인 교수자로서의 역량 개발을 위한 인식을 가지고 있음을 알 수 있다. 반면, 제외 범주에 해당하

는 응답은 '학습자 분석'(3건), '교육과정 이해 및 분석'(5건), '자료 준비 및 개발'(13건), '수업 설계'(11건), '시간표 편성'(2건)으로, 응답 51건 중 34건(66.7%)을 차지하였다. 특히 '자료 준비 및 개발'은 응답 51건 중 13건(25.5%)으로 준비 단계 응답 중 가장 높은 비중을 보였으며, 이는 고등학교 사서교사도 교수설계 단계 구분에 대한 역할 인식의 혼재가 여전히 나타남을 보여준다.

4.2 설계 단계에 대한 역할 인식

4단계 교수설계 모형 중 설계 단계에서 사서교사가 응답한 역할을 정리한 결과(〈표 2〉 참조), '학습자 분석', '교육과정 이해 및 분석', '교수학습자료 선정', '시간표 편성', '평가 계획 수립', '수업 역할 분담', '수업 설계 및 협의', '정보활용교육 설계', '수업 여건 조성', '수업 요구 협의'로 총 10개의 범주화가 이루어졌다.

초등학교 사서교사의 응답을 분석한 결과, 기존 교수설계 모형에 해당하는 범주는 '학습자 분석'(1건), '교육과정 이해 및 분석'(5건), '교수학습자료 선정'(24건), '시간표 편성'(5건), '평가 계획 수립'(5건)으로, 응답 99건 중 40건(40.4%)을 차지하였다. 특히 '교수학습자료 선정'은 기존 범주 응답 중 높은 비중을 차지하여, 자료 기반 수업 구성에 대한 사서교사의 주도적 역할 인식을 드러낸다. 추가 범주는 '수업 역할 분담'(18건), '수업 설계 및 협의'(29건), '정보활용교육 설계'(5건)로, 99건 중 52건(52.5%)을 차지하였다. 이 세 범주는 사서교사의 교수자 및 교수파트너로서의 전문적 역할 인식이 강화되고 있음을 보여준다. 반면, 설계 단계에서 제외되어야 할 범주인 '수업 여건 조성'(2

〈표 2〉 설계 단계에 대한 사서교사의 역할 인식 분석 결과

(단위: 건)

| 범주 | | 초등학교 | | 중학교 | | 고등학교 | |
|----|--------------|--|----|--|----|---|----|
| 기존 | 학습자 분석 | 학습자 수준 확인(1) | 1 | 학습자 분석(4) | 4 | 학습자 독서 수준 분석(1) | 1 |
| | 교육과정 이해 및 분석 | 교육과정 재구성 및 설계 참여(3) 교육과정 이해 및 협의 참여(2) | 5 | 교육과정 분석(2) 교육과정 재구성(1) | 3 | . | 0 |
| | 교수학습 자료 선정 | 수업 자료 선정 및 수집(9) 수업 자료 구성 및 준비(9) 교과 연계 및 수준별 자료 조직(6) | 24 | 자료 선정(3) 자료 준비(3) | 6 | 자료 선정 및 개발(4) 정보탐색 지원 도구 구축(4) 자료 제공 및 활용 지원(1) | 9 |
| | 시간표 편성 | 수업 시기 설정(5) | 5 | 수업 시수 조율(2) | 2 | . | 0 |
| | 평가 계획 수립 | 평가 계획 및 기준 수립(5) | 5 | 평가 계획 수립(8) 평가 도구 개발 및 인식 공유(2) | 10 | 평가 계획 수립(5) 평가 및 기록 방안 협의(1) | 6 |
| 추가 | 수업 역할 분담 | 수업 역할 조정 및 인식(16) 수업 실행 자료 제작(2) | 18 | 수업안 및 자료 개발(7) 수업 역할 분담(2) | 9 | 수업안 및 자료 개발(6) 교사 간 역할 분담(1) | 7 |
| | 수업 설계 및 협의 | 수업 내용 및 활동 설계(22) 교과교사와의 수업 협의 및 소통(7) | 29 | 수업 협의 및 자료 공유(6) 교과 내용 분석(3) 교수학습 방법 협의(3) | 12 | 수업 구성 및 활동 설계(10) 교과교사와의 수업 협의(2) | 12 |
| | 정보활용 교육 설계 | 정보활용교육 구성 및 설계(5) | 5 | 독서 전략 설계(1) 정보활용 방법 설계(1) | 2 | 정보활용교육 설계(9) 정보활용교육 자료 개발(1) | 10 |
| 제외 | 수업 여건 조성 | 수업 환경 및 기기 점검(2) | 2 | . | 0 | 수업 도구 및 환경 조성(1) | 1 |
| | 수업 요구 협의 | 수업 과목 설정(5) | 5 | . | 0 | . | 0 |
| 계 | | | 99 | | 48 | | 46 |

건)과 ‘수업 요구 협의’(5건)은 준비 단계에 해당하는 것으로 교수설계 단계 간 역할 구분에 대한 이해가 명확하지 않음을 보여준다.

중학교 사서교사의 응답을 분석한 결과, 기존 교수설계 모형에 해당하는 범주는 ‘학습자 분석’(4건), ‘교육과정 이해 및 분석’(3건), ‘교수학습자료 선정’(6건), ‘시간표 편성’(2건), ‘평가 계획 수립’(10건)으로, 응답 48건 중 25건(52.1%)을 차지하였다. 추가 범주는 ‘수업 역

할 분담’(9건), ‘수업 설계 및 협의’(12건), ‘정보활용교육 설계’(2건)로, 응답 48건 중 23건(47.9%)에 해당하였다. 이처럼 실천적 설계 참여가 활발히 인식되고 있는 것으로 나타났으며, 설계 단계에서 제외되어야 할 범주는 확인되지 않았다. 전반적으로 중학교 사서교사는 설계 단계의 역할을 비교적 고르게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

고등학교 사서교사의 응답을 분석한 결과, 기

존 교수설계 모형에 해당하는 범주는 ‘학습자 분석’(1건), ‘교수학습자료 선정’(9건), ‘평가 계획 수립’(6건)으로, 응답 46건 중 16건(34.8%)이 나타났다. 반면, ‘교육과정 이해 및 분석’(0건), ‘시간표 편성’(0건) 범주는 응답되지 않아, 이에 대한 인식은 낮은 것으로 확인되었다. 추가 범주에 해당하는 응답은 ‘수업 역할 분담’(7건), ‘수업 설계 및 협의’(12건), ‘정보활용교육 설계’(10건)로, 응답 46건 중 29건(63.0%)을 차지하였다. 이는 고등학교에서도 사서교사가 수업 설계에 대한 실천적 역할을 적극적으로 인식하고 있음을 나타낸다. 또한, ‘정보활용교육 설계’는 고등학교 응답에서 46건 중 10건(21.7%)으로 나타났다으며, 초등학교는 99건 중 5건(5.1%), 중학

교는 48건 중 2건(4.2%)으로, 고등학교가 뚜렷하게 높은 비율을 보였다. 이는 고등학교 교육과정에서 정보활용교육이 사서교사의 전문성과 정체성을 드러내는 역할로 인식되고 있음을 보여준다. 반면, 설계 단계에서 제외되어야 할 범주는 ‘수업 여건 조성’(1건)으로 준비와 설계 역할에 대한 인식이 혼재되어 있음을 보여준다.

4.3 운영 단계에 대한 역할 인식

4단계 교수설계 모형 중 운영 단계에서 사서교사가 응답한 역할을 정리한 결과(〈표 3〉 참조), ‘수업 운영’, ‘정보활용교육 및 지도’, ‘교수학습자료 제공’, ‘수업 지원’, ‘학생 피드백’, ‘수

〈표 3〉 운영 단계에 대한 사서교사의 역할 인식 분석 결과

(단위: 건)

| 범주 | | 초등학교 | | 중학교 | | 고등학교 | |
|----|-------------|---|----|-----------------------------|----|-------------------------------|----|
| 기준 | 수업 운영 | 수업 실행 및 활동 운영(13) 교과교사와 협력 수업 운영(3) | 16 | 수업 진행(7) | 7 | 수업 운영(8) | 8 |
| | 정보활용교육 및 지도 | 정보활용교육 및 지도 실행(23) | 23 | 정보활용교육 운영(5) 자료활용법 지도(4) | 9 | 정보활용교육 운영(16) | 16 |
| 추가 | 교수학습자료 제공 | 수업 자료 준비 및 제공(17) | 17 | 자료 제공(5) 자료 준비(1) | 6 | 학습 자료 제공(4) | 4 |
| | 수업 지원 | 수업 실행 참여 및 지원(6) 수업 환경 및 운영 지원(2) | 8 | 환경 및 자원 기반 수업 지원(1) | 1 | 수업 연계 활동 지원(3) 수업 시설 지원(1) | 4 |
| | 학생 피드백 | 학생 반응 평가 및 피드백 제공(5) | 5 | 학생 피드백 제공(6) | 6 | 학생 피드백(3) | 3 |
| 제외 | 수업 설계 및 협의 | 수업 협의(5) 수업 협력을 위한 소통(2) 학생 고려 활동 설계(1) | 8 | 수업 방향 협의(5) 수업 계획 수립(1) | 6 | 수업 협의(2) | 2 |
| | 시간표 편성 | . | 0 | 수업 시수 확보(1) | 1 | . | 0 |
| | 수업 역할 분담 | 수업 역할 조정(5) | 5 | 수업 역할 분담(1) | 1 | . | 0 |
| 계 | | | 82 | | 37 | | 37 |

업 설계 및 협의', '시간표 편성', '수업 역할 분담'으로 총 8개의 범주화가 이루어졌다.

초등학교 사서교사의 응답 내용을 살펴보면, 기존 교수설계 모형에 해당하는 범주는 '수업 운영'(16건), '정보활용교육 및 지도'(23건)로, 응답 82건 중 39건(47.6%)을 차지하였다. 특히 '정보활용교육 및 지도'는 초등학교 응답 중 가장 높은 비중을 차지하며, 사서교사들이 운영 단계에서 정보활용교육을 핵심 역할로 인식하고 있음을 보여준다. 추가 범주는 '교수학습 자료 제공'(17건), '수업 지원'(8건), '학생 피드백'(5건)으로, 응답 82건 중 30건(36.6%)을 차지하였다. 이들 범주는 기존 모형에는 명시되지 않았으나, 사서교사가 수업 중 수행하는 실천적 역할을 반영한 것으로 해석할 수 있다. 반면, 운영 단계에서 제외되어야 할 범주는 '수업 설계 및 협의'(8건)와 '수업 역할 분담'(5건)으로, 응답 82건 중 13건(15.9%)은 설계 단계 역할에 해당하는 것으로 나타났다. 이는 일부 사서교사가 수업 실행과 설계 간 역할을 명확히 구분하지 못하고 있음을 보여준다.

중학교 사서교사의 응답 내용을 살펴보면, 기존 교수설계 모형에 해당하는 범주는 '수업 운영'(7건)과 '정보활용교육 및 지도'(9건)으로, 응답 37건 중 16건(43.2%)을 차지하였다. 이를 통해 사서교사가 운영 단계에서 수업을 운영하는 교수자로서 역할을 인식하고 있음을 알 수 있다. 추가 범주는 '교수학습자료 제공'(6건), '수업 지원'(1건), '학생 피드백'(6건)으로, 응답 37건 중 13건(35.1%)에 해당하였다. 이는 수업 과정에서 필요한 교사의 실제적 역할을 반영하는 응답이라고 볼 수 있다. 반면, 운영 단계에서 제외하여 설계 단계에 포함하여야 할 범주는 '수업

설계 및 협의'(6건), '시간표 편성'(1건), '수업 역할 분담'(1건)으로, 응답 37건 중 8건(21.6%)에 해당하였다. 이러한 응답은 수업 실행과 설계 간의 인식 혼재가 여전히 존재함을 나타낸다.

고등학교 사서교사의 응답 내용을 살펴보면, 기존 교수설계 모형에 해당하는 범주는 '수업 운영'(8건)과 '정보활용교육 및 지도'(16건)로, 응답 37건 중 24건(64.9%)을 차지하였다. 이는 사서교사의 교수자로서의 실천적 역할 수행이 강조되고 있음을 보여준다. 추가 범주로 분류된 역할은 '교수학습자료 제공'(4건), '수업 지원'(4건), '학생 피드백'(3건)으로, 응답 37건 중 11건(29.7%)에 해당하였다. 이는 수업 진행 과정에서 사서교사의 보조적 역할 수행을 인지한 결과로 해석된다. 반면, 운영 단계에서 제외되어야 할 범주는 '수업 설계 및 협의'(2건)로 확인되었다. 이는 설계 단계에 포함되어야 할 역할로, 운영과 설계 간 인식 혼재가 여전히 존재함을 보여준다.

4.4 평가 단계에 대한 역할 인식

4단계 교수설계 모형 중 평가 단계에서 사서교사가 응답한 역할을 정리한 결과(〈표 4〉 참조), '수업 성찰', '정보활용영역 평가', '과정중심 평가', '결과물 평가', '기록', '수업 연계 활동', '평가 영역 설계', '피드백 제공'으로 총 8개의 범주화가 이루어졌다.

초등학교 사서교사의 응답 내용을 살펴보면, 기존 교수설계 모형에 해당하는 범주인 '수업 성찰'(29건)이 응답 82건 중 가장 높은 비중인 35.4%를 차지하였다. 이는 사서교사가 수업을 주체적으로 되돌아보는 평가자로서의 역할을

〈표 4〉 평가 단계에 대한 사서교사의 역할 인식 분석 결과

(단위: 건)

| 범주 | | 초등학교 | | 중학교 | | 고등학교 | |
|----|------------------|---|----|---|----|---|----|
| 기존 | 수업 성찰 | 수업 성찰(17) 자료에 대한 성찰(6) 협력 구조 및 역할 성찰(3) 성찰 결과의 공유 및 문서화 (3) | 29 | 수업 성찰(5) 공동 성찰(2) 수업 평가 수집(2) | 9 | 수업 성찰(4) 학생 설문조사(2) | 6 |
| 추가 | 정보활용 영역 평가 | 정보활용 역량 총괄 평가 (8) 정보활용 기능별 평가(5) 정보활용 과정 중심 평가 (3) | 16 | 정보활용영역 평가(5) | 5 | 정보활용 활동 평가(9) | 9 |
| | 과정중심 평가 | 교사 주도 수행·과정 평가 (8) 자기 및 상호 평가 실천(5) 수업 후 평가 협의(1) | 13 | 협력적 평가 운영(6) 학습자 수행 평가(3) | 9 | 수업 과정 평가(4) 동료 평가(1) 공동 평가(1) 교사 평가(1) | 7 |
| | 결과물 평가 | 결과물 중심 평가(3) | 3 | 결과물 기반 평가(1) | 1 | 학습 결과물 평가(3) | 3 |
| | 기록 | 과정 평가 기록(1) | 1 | . | 0 | 학생부 기록(4) | 4 |
| 제외 | 수업 연계 활동 | 수업 확장 활동 제시(2) | 2 | 도서관 연계 프로그램 진행 (1) 수업 사례 공유(1) 후속 과제 제시(1) | 3 | 수업 문화 조성(1) 수업 사례 공유(1) | 2 |
| | 평가 영역 설계 | 평가 기준 수립(6) 평가 기준 안내(3) 평가 도구 개발(1) 수행 결과 평가(1) | 11 | 평가 기준 및 영역 설계(3) 평가 기준 공유 및 안내(1) | 4 | 평가 항목 및 기준 설정(3) | 3 |
| | 피드백 제공 | 학습자 피드백 제공(5) 수준별 피드백 제공(2) | 7 | 피드백(2) | 2 | 피드백(4) | 4 |
| 계 | | | 82 | | 33 | | 38 |

인식하고 있음을 보여준다. 새롭게 추가된 범주는 ‘정보활용영역 평가’(16건), ‘과정중심 평가’(13건), ‘결과물 평가’(3건), ‘기록’(1건)으로, 응답 82건 중 33건(40.2%)을 차지하였다. 이는 사서교사의 평가 전문성이 다양한 형태로 확장되고 있음을 보여준다. 반면, 평가 단계에서 제외되어야 할 범주는 ‘수업 연계 활동’(2건), ‘평가 영역 설계’(11건), ‘피드백 제공’(7건)으로 응답 82건 중 20건(24.4%)이었다. ‘수업 연계 활동’은 평가 이후 연계 실천 단계에 해당하며,

‘평가 영역 설계’는 설계 단계, ‘피드백 제공’은 운영 단계에서 이루어지는 역할에 해당한다. 따라서 평가 단계 고유의 역할에 대한 구분이 필요함을 알 수 있다.

중학교 사서교사의 응답 내용을 살펴보면, 기존 교수설계 모형에 해당하는 범주는 ‘수업 성찰’(9건)로 나타났으며, 응답 33건 중 27.3%를 차지하였다. 이는 사서교사들이 수업 이후의 반성적 평가 활동을 부분적으로 인식하고 있음을 나타낸다. 새롭게 도출된 추가 범주는 ‘정보

활용영역 평가'(5건), '과정중심 평가'(9건), '결과물 평가'(1건), '기록'(0건)으로, 응답 33건 중 15건(45.5%)에 해당하며 다양한 평가 방식에 참여하고 있음을 보여준다. 한편, 제외되어야 할 범주는 초등학교와 같이 '수업 연계 활동'(3건), '평가 영역 설계'(4건), '피드백 제공'(2건)으로 응답 33건 중 9건(27.3%)이었다. 이와 같이 평가 단계 외의 역할이 함께 응답된 점은 교수설계 각 단계의 명확한 구분에 대한 체계적 연수가 필요할 것으로 보인다.

고등학교 사서교사의 응답을 분석한 결과, 먼저, 기존 교수설계 모형에 해당하는 범주는 '수업 성찰'(6건)로 확인되었으며, 응답 38건 중 15.8%를 차지하였다. 이를 통해 평가 단계에서 수업 개선을 위한 성찰의 역할을 인식하고 있음을 알 수 있다. 또한, 새롭게 도출된 추가 범주는 '정보활용영역 평가'(9건), '과정중심 평가'(7건), '결과물 평가'(3건), '기록'(4건)으로, 응답 38건 중 23건(60.5%)이었다. 이는 고등학교 수업에서도 사서교사가 정보활용능력 평가와 학습 과정 및 결과에 대한 전문적 평가 활동까지 역할로 인식하고 있음을 나타낸다. 한편, 평가 단계에서 제외되어야 할 범주는 초등학교 및 중학교와 같이 '수업 연계 활동'(2건), '평가 영역 설계'(3건), '피드백 제공'(4건)으로, 응답 38건 중 9건(23.7%)을 차지하였다. 평가 단계 외 활동이 응답에 포함된 점은 단계별 역할 구분에 대한 명확한 기준 정립이 필요함을 나타낸다.

4.5 분석 결과 및 시사점

체계적 교수설계 모형의 단계에 따라 사서교사 역할 인식을 분석한 결과 나타난 주요 특징

을 학교급별 공통점 및 차이점으로 나누어 살펴본 내용은 다음과 같다.

첫째, 체계적 교수설계 모형의 '준비' 단계 역할 인식 분석 결과, 초·중·고등학교 사서교사 모두 '수업 여건 조성'과 '수업 요구 협의'를 공통적 역할로 인식하였다. 이는 수업을 위한 물리적·제도적 환경을 마련하고, 교과교사와 수업 요구를 협의하는 활동이 일관되게 나타났음을 보여준다. 또한, 세 학교급 모두 '전문성 신장'이라는 새로운 범주가 도출되었다. 이는 사서교사가 준비 단계에서부터 수업을 위한 전문성 역량을 갖추고자 하는 인식을 가지고 있음을 보여준다. 한편, 설계 단계에서 수행되어야 할 역할(예: 수업 설계, 자료 준비 및 개발 등)을 준비 단계의 역할로 잘못 인식한 응답도 모든 학교급에서 공통적으로 나타났다. 이는 교수설계 단계 간의 구분에 대한 이해 부족을 드러내는 결과로 해석할 수 있다.

준비 단계에서 학교급별 차이점을 살펴보면, 기존 범주에 해당하는 역할을 인식한 비율은 초등학교 31.8%(110건 중 35건)가 가장 높았고, 중학교 27.6%(58건 중 16건), 고등학교 23.5%(51건 중 12건) 순으로 낮아졌다. 이는 학교급이 올라갈수록 준비 단계의 역할을 상대적으로 덜 인식하고 있음을 보여준다. 추가 범주에 대한 인식은 중학교 사서교사에게 9건(15.5%)으로 가장 높게 나타났다. 이는 사서교사의 자기개발에 대한 관심이 상대적으로 크다는 점을 알 수 있다. 또한, 준비 단계임에도 불구하고 설계 단계의 역할로 오인한 응답 비율은 고등학교 66.7%(51건 중 34건), 초등학교 61.8%(110건 중 68건), 중학교 56.9%(58건 중 33건)로, 고등학교에서 가장 높게 나타났다.

둘째, 체계적 교수설계 모형의 '설계' 단계 역할 인식 분석 결과, 기존·추가·제외 범주가 모두 나타났다. 이는 설계 단계에서 사서교사가 인식하는 역할이 기존 교수설계 모형의 틀을 일정 부분 공유하면서도, 학교 현장의 요구를 반영한 새로운 역할과 모형 범주 외의 역할까지 포함하고 있음을 보여준다. 기존 범주를 기준으로 세 학교급에서 '교육과정 이해 및 분석'과 '시간표 편성'을 제외한 나머지를 공통적 설계 단계의 역할로 인식하고 있었다. 이는 사서교사가 수업 설계 전반에 대한 인식을 가지고 있는 것으로 볼 수 있다. 그러나 기존의 교수설계 모형에서 제시된 '설계' 단계의 주요 역할인 '학습목표 및 전략수립'에 대한 응답 내용은 모든 학교급에서 나타나지 않았다. 학습목표 설정은 교수학습 활동의 방향성과 평가 기준을 정립하는 기초 단계이며, 교수전략 수립은 학습자의 특성과 교육 내용에 적합한 교수학습 방법을 계획하는 과정이라는 점에서, 이러한 요소에 대한 인식의 부재는 교수설계의 체계성과 효과성을 저해할 수 있다. 또한, 추가 범주에서 '수업 설계 및 협의'는 모든 학교급에서 높은 빈도로 응답되었으며(초 29건, 중 12건, 고 12건), 이는 핵심 역할로 인식되고 있음을 보여준다.

설계 단계의 학교급별 차이점을 살펴보면, 세 학교급 모두 설계 단계의 역할 인식은 기존 교수설계 모형에 기반을 두고 있으나, 학교급에 따라 추가 범주가 다른 비중을 차지하고 있었다. 기존 범주의 응답 비율은 중학교가 52.1%(48건 중 25건)로 가장 높았으며, 초등학교 40.4%(99건 중 40건), 고등학교 34.8%(46건 중 16건) 순으로 나타났다. 이는 중학교에서 설계 단계의 역할을 기존 교수설계 모형 범주에 맞추어 인

식하는 경향이 상대적으로 강하게 나타났음을 보여준다. 추가 범주의 응답 비율은 고등학교가 63.0%(46건 중 29건)로 가장 높았고, 초등학교 52.5%(99건 중 52건), 중학교 47.9%(48건 중 23건) 순으로 나타났다. 이는 고등학교에서 설계 단계의 역할에 대한 인식이 실제 수업 맥락에 따라 확장되는 경향으로 나타났다. 제외 범주의 응답 비율은 초등학교(7.1%, 99건 중 7건)와 고등학교(2.2%, 46건 중 1건)에서 나타났고, 중학교에서는 해당 응답이 없었다. 또한, 일부 역할 범주의 인식 여부에 차이가 나타났다. '시간표 편성'은 초등학교(5건)와 중학교(2건)에서만 등장하였고, 고등학교에서는 언급되지 않았다. 제외 범주인 '수업 여건 조성'은 초등학교(2건)와 고등학교(1건)에서, '수업 요구 협의'는 초등학교(5건)에서만 나타났다. 이를 통해 설계 단계의 역할 인식을 보다 명확히 할 필요가 있음을 알 수 있다. 반면, '정보활용 교육 설계'에 대한 응답 수는 고등학교가 10건으로 가장 많았고, 초등학교(5건), 중학교(2건) 순으로 나타났다. 그러나 '교육과정 이해 및 분석'은 고등학교에서 유일하게 응답이 없었으며, 초등학교(5건), 중학교(3건)에서는 나타났다. 이는 고등학교 사서교사의 설계 단계 역할이 정보활용교육 내용 측면에 보다 집중되어 있으며, 교육과정 기반 설계에 대한 인식은 상대적으로 낮게 형성되어 있음을 보여준다.

셋째, 체계적 교수설계 모형의 '운영' 단계 역할 인식 분석 결과, 세 학교급 모두 '수업 운영'과 '정보활용교육 및 지도'가 기존 교수설계 모형의 '교사의 역할 수행'에 해당하는 역할로 나타났다. 특히 '정보활용교육 및 지도' 범주에 해당하는 응답이(초등학교 23건, 중학교 9건, 고

등학교 16건) 가장 높았다. 이는 사서교사가 운영 단계에서 교수자로 수업을 수행하고, 학생의 정보활용 역량을 신장시키는 교육을 공통적으로 중요하게 여긴다는 점을 보여준다. 또한, 세 학교급 모두 '교수학습자료 제공', '수업 지원', '학생 피드백'이 추가 범주로 나타나, 운영 단계에서 사서교사가 수업 전반을 지원하는 역할을 인식하고 있음을 알 수 있다.

반면, 학교급별 응답의 차이점을 살펴보면, 기존 범주 응답 비율은 고등학교가 64.9%(37건 중 24건)로 가장 높았고, 초등학교 47.6%(82건 중 39건), 중학교 43.2%(37건 중 16건) 순으로 나타났다. 이는 고등학교 사서교사가 운영 단계에서 기존 모형에 부합하는 역할을 상대적으로 더 많이 인식하고 있음을 보여준다. 추가 범주 응답 비율에서는 초등학교가 36.6%(82건 중 30건)로 가장 높았으며, 고등학교 29.7%(37건 중 11건), 중학교 35.1%(37건 중 13건) 순으로 나타났다. 특히 초등학교는 '교수학습자료 제공'(17건)과 '수업 지원'(8건)에 대한 응답이 높아, 운영 단계에서 지원적 역할 인식에 대한 비중이 상대적으로 큰 것으로 나타났다. 제외 범주의 응답 비율은 중학교가 21.6%(37건 중 8건)로 가장 높았고, 초등학교 15.9%(82건 중 13건), 고등학교 5.4%(37건 중 2건) 순이었다. 중학교에서는 '수업 설계 및 협의'(6건), '시간표 편성'(1건), '수업 역할 분담'(1건) 등이 운영 단계에 포함되어 단계 구분의 혼재가 비교적 두드러졌다. 따라서 운영 단계와 설계 단계의 명확한 역할 구분이 필요함을 알 수 있다.

넷째, 체계적 교수설계 모형의 '평가' 단계 역할 인식 분석 결과, 세 학교급에서 '수업 성찰'이 기존 교수설계 모형의 '학생의 만족도 평가'

와 '참여 교사의 협동성 평가'에 해당하는 평가 단계 역할로 나타났다(초 29건, 중 9건, 고 6건). 이를 통해 사서교사가 수업 후 반성적 평가를 역할로 인식하며, 수업을 개선하기 위한 성찰 활동이 공통적으로 나타났음을 확인할 수 있다. 또한, '정보활용영역 평가', '과정중심 평가', '결과물 평가'가 세 학교급 모두 추가 범주로 도출되었다. 이는 사서교사가 평가 단계에서 학습자의 정보활용 능력, 학습 과정, 산출물을 다각도로 평가하는 역할을 인식하고 있음을 보여준다. 한편, 세 학교급 모두 '수업 연계 활동', '평가 영역 설계', '피드백 제공'과 같이 본래 평가 단계 외 다른 단계(설계·운영)에 해당하는 역할이 응답에 포함되어 있었으며, 이는 단계별 역할 구분이 명확히 정립되지 않았음을 나타낸다.

반면, 학교급별 응답의 차이점을 살펴보면, 기존 범주에 대한 응답 비율은 초등학교가 35.4%(82건 중 29건)로 가장 높았고, 중학교 27.3%(33건 중 9건), 고등학교 15.8%(38건 중 6건) 순으로 나타났다. 이는 초등학교 사서교사가 평가 단계에서 기존 모형에 부합하는 역할을 상대적으로 더 많이 인식하고 있음을 보여준다. 추가 범주 응답 비율은 고등학교가 60.5%(38건 중 23건)로 가장 높았으며, 중학교 45.5%(33건 중 15건), 초등학교 40.2%(82건 중 33건) 순이었다. 특히 고등학교는 '정보활용영역 평가'(9건)가 가장 높은 응답, 다른 학교급에 비해 '기록'(4건)에 대한 응답이 높았다. 이를 통해 고등학교 사서교사는 평가 단계에서 수업 진행 전반에 대한 성찰보다 교과 내용 평가와 유사하게 정보활용영역 평가에 더 큰 비중을 두고 있음을 알 수 있다. 또한, '기록' 범주에서 수업

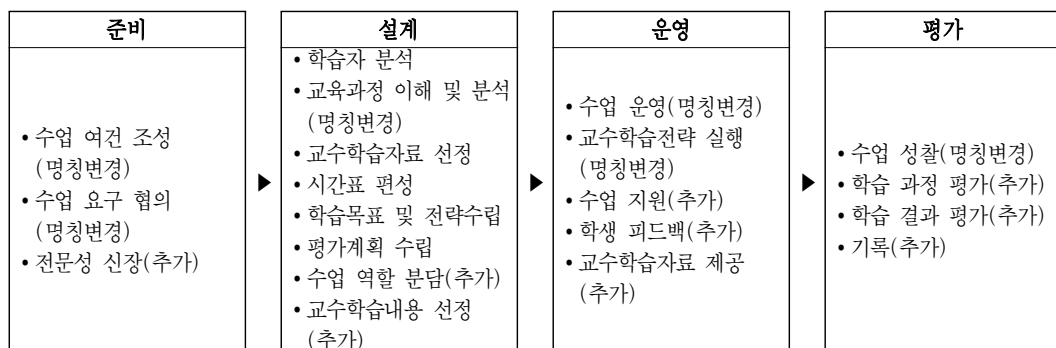
활동-평가-기록이 연계되어야 함을 인지하고 있음을 보여준다. 반면, 중학교는 0건, 초등학교는 1건으로 가장 낮은 응답 수를 보였는데 기록은 교육과정-수업-평가 이후의 과정으로 학습자의 성취와 학습 과정을 문서화하여 교육과정 개선과 평가 환류에 기여하는 중요한 절차임에도, 고등학교를 제외한 학교급의 사서교사 역할 인식에서 그 중요성이 충분히 반영되지 못했으므로 초등학교와 중학교의 사서교사는 수업 후 기록으로 연계되는 교수학습의 전 과정을 인지하는 평가 단계의 역할 인식 제고가 필요하다. 제외 범주의 응답 비율은 중학교(27.3%, 33건 중 9건), 초등학교(24.4%, 82건 중 20건), 고등학교(23.7%, 38건 중 9건) 순으로 나타났다. 특히 평가 단계 응답에서 설계 단계의 '평가 영역 설계'와 운영 단계의 '피드백 제공'이 공통적으로 확인되었으나, 그 응답 비율은 학교급별로 차이를 보였다. 이는 평가 역할이 다른 단계와 혼재되어 인식됨을 보여준다.

4.6 체계적 교수설계 모형의 내용 요소 수정 사서교사의 체계적 교수설계 단계별 역할 인

식 분석 결과를 선행 모형(<그림 1> 참조)과 비교하면, 사서교사의 역할 인식이 반영된 단계별 내용 요소의 수정이 필요하다(<그림 2> 참조). 내용 요소를 수정해 제시한 체계적 교수설계 모형 수정(안)은 기존의 학교도서관협력수업 설계 모형을 기준으로 역할 인식 응답 결과, 일치되는 역할은 유지하되, 일부 명칭을 변경, 누락된 역할을 추가하여 현장 사서교사를 위한 체계적 교수설계 모형으로 재구성한 것이다.

첫째, 기존 교수설계 모형의 준비 단계 요소였던 '환경 조성'과 '수요조사'는 응답에서 확인되어, 수업 설계 이전에 반드시 선행되어야 할 역할로 유지하였다. 다만, 이 두 요소의 명칭은 다소 포괄적으로 제시되어 있었으므로, 보다 명확하게 수정하여 각각 '수업 여건 조성'과 '수업 요구 협의'로 변경하였다. 또한, 교사 및 교수파트너로서 갖추어야 할 역할로 인식된 '전문성 신장'이 추가 범주로 도출되어 이를 하위 요소로 포함하였다.

둘째, 기존 설계 모형의 설계 단계 하위 요소였던 '학습자 분석', '교수학습자료 선정', '시간표 편성', '평가 계획 수립'은 응답에서도 확인되어 그대로 유지하였다. '학습목표 및 전략수



<그림 2> 학교도서관협력수업을 위한 체계적 교수설계 모형 수정(안)

립'은 응답 결과에서는 나타나지 않았으나, 기존 모형에서 제시된 하위 요소이면서 교수학습의 방향을 제시하는 필수적 역할에 해당하므로 유지하였다. 한편, 기존 하위 요소인 '교과 연계성 분석'은 응답에서 교육과정 분석과 참여 역할에 해당하는 것으로 나타났으나, 명칭이 사서교사의 교과 수업 지원 역할로 한정될 우려가 있어 '교육과정 이해 및 분석'으로 변경하였다. 또한, '수업 역할 분담'은 교과교사와 교수파트너로서 학교도서관협력수업을 설계하기 위한 역할로 인식되어 새롭게 추가하였다. 아울러, '수업 설계 및 협의'와 '정보활용교육 설계'는 모두 설계의 하위 맥락에 해당하는 역할로 인식되었으며, 수업 내용 구성을 핵심으로 한다는 점에서 통합하여 '교수학습내용 선정'으로 추가하였다.

셋째, 기존 설계 모형의 운영 단계 하위 요소였던 '교사의 역할 수행'에 해당하는 응답은 '수업 운영'과 '정보활용교육 및 지도'로 나타났으며, 이를 통합하여 교수자의 역할을 보다 명확히 드러내기 위해 해당 요소의 명칭을 '수업 운영'으로 변경하였다. 또한, 기존 요소인 '상호작용을 위한 설명 및 질문 전략 활용'은 응답에서 확인되지는 않았으나 교사와 학생 간 효과적인 상호 의사소통에 필수적인 역할로 인식되어 유지하되, 기존 명칭을 포괄하는 용어인 '교수학습전략 실행'으로 변경하였다. 아울러, 실제 수업 운영 단계에서 이루어지는 지원적 역할로 응답된 '수업 지원', 학습자의 개선 방향을 제시하는 '학생 피드백', 교수학습 활동을 뒷받침하는 '교수학습자료 제공'을 추가하였다. 이는 분석 결과에서 나타난 순서와는 다르지만, 실제 수업 운영의 맥락을 반영하여 재배치한 것이다.

넷째, 기존 설계 모형의 평가 단계 하위 요소

였던 '학생 만족도 평가'와 '참여 교사의 협동성 평가'는 응답에서도 확인되었으며, 모두 수업 과정 전반을 평가하는 성격을 지니므로 통합하여 '수업 성찰'로 명칭을 변경하였다. 또한, 평가 내용 측면에서 도출된 범주인 '정보활용영역 평가'와 '과정중심 평가'를 통합하여 '학습과정 평가'로 추가하였다. 아울러, 응답에서 새롭게 도출된 '결과물 평가' 범주는 용어의 통일성을 고려하여 '학습 결과 평가'로 명칭을 변경하여 추가하였다. 마지막으로, 학생의 점진적 성취수준 도달 정도를 누적적으로 확인할 수 있는 교수학습의 최종 단계인 '기록'을 추가하였다. 이상의 내용을 반영한 학교도서관협력수업을 위한 체계적 교수설계 모형 수정(안)은 <그림 2>와 같다.

5. 결론 및 제언

5.1 결론

본 연구는 기존 학교도서관협력수업 설계 모형의 각 단계별 요구 역할과 현장 사서교사의 역할 인식을 간의 차이를 분석한 것이다. 이를 위해 2025년 1월 교육부 주관 학교도서관 선도교원 양성 직무연수에 참여한 초·중·고등학교 사서교사 80명을 대상으로 체계적 교수설계 단계별 수행 역할을 자유 기술 형식으로 작성하게 하였다. 응답 결과를 기존 모형에 근거하여 범주화하고, 학교급별 특성을 반영해 설계 모형의 내용 요소를 수정한 체계적 교수설계 모형 수정(안)(<그림 2> 참조)을 제시하였다.

주요 분석 결과는 다음과 같다. 첫째, 준비

단계에서 사서교사의 역할 인식을 분석한 결과 초·중·고등학교 사서교사 모두 '수업 여건 조성'과 '수업 요구 협의'를 공통적 역할로 인식했으며, '전문성 신장'이 새로운 범주로 도출되어, 준비 단계에서부터 수업 전문성 강화를 중시함을 확인하였다. 기존 범주 인식 비율은 초등학교에서 높게 나타났고, 추가 범주 비율은 중학교에서 높게 나타났다. 그러나 설계·운영 단계의 역할을 혼동하는 비율은 고등학교에서 가장 높았다. 이에 기존 교수설계 모형에서 '환경 조성'과 '수요조사'를 유지하되, 보다 명확하게 수정하여 각각 '수업 여건 조성'과 '수업 요구 협의'로 명칭을 변경하고, '전문성 신장'을 추가하여 준비 단계를 3개로 제안하였다.

둘째, 설계 단계에서 사서교사의 역할 인식을 분석한 결과 기존 모형을 기준으로 '교육과정 이해 및 분석'과 '시간표 편성'을 제외한 범주는 공통적으로 인식되었으나, 교수학습의 방향을 제시하는 '학습목표 및 전략수립'에 대한 응답은 필수적 역할임에도 나타나지 않았다. 중학교는 기존 범주 인식 비율이 높았고, 고등학교는 추가 범주 인식 비율이 높았으며, '교육과정 이해 및 분석'과 '시간표 편성'은 고등학교를 제외한 학교급에서만 나타났다. 이에 '학습자 분석', '교수학습자료 선정', '시간표 편성', '학습목표 및 전략수립', '평가 계획 수립'을 유지하고, '교과 연계성 분석'을 '교육과정 이해 및 분석'으로 변경하였다. 또한, '수업 역할 분담'을 추가하고, '수업 설계 및 협의'와 '정보활용교육 설계'를 통합하여 '교수학습내용 선정'으로 추가함으로써 설계 단계를 8개로 범주화하였다.

셋째, 운영 단계에서 사서교사의 역할 인식

을 분석한 결과 세 학교급 모두 '수업 운영'과 '정보활용교육 및 지도'를 중요한 역할로 인식했으며, 특히 후자가 가장 높은 응답을 보였다. 또한, '수업 지원', '학생 피드백', '교수학습자료 제공'이 공통된 추가 범주로 나타나 운영 단계에서의 지원적 역할을 확인할 수 있었다. 반면, 고등학교는 기존 범주 인식 비율이 높게 나타났으며, 초등학교는 추가 범주 인식 비율이 높고, 중학교는 제외 범주 인식 비율이 높아 단계에 대한 혼재가 비교적 뚜렷했다. 이에 '교사의 역할 수행'을 '수업 운영'으로 변경하고, '상호작용을 위한 설명 및 질문 전략 활용'을 '교수학습전략 실행'으로 변경하였으며, '수업 지원', '학생 피드백', '교수학습자료 제공'을 추가하여 운영 단계를 5개로 제안하였다.

넷째, 평가 단계에서 사서교사의 역할 인식을 분석한 결과 세 학교급 모두 '수업 성찰'을 공통적 역할로 인식했으며, '정보활용영역 평가', '과정중심 평가', '결과물 평가'가 공통된 추가 범주로 나타났다. 초등학교는 기존 범주 비율이, 고등학교는 추가 범주 비율이 높았고, 특히 고등학교는 '기록'에 대한 응답이 두드러져 평가 결과를 문서화하여 교수학습 개선에 활용하는 인식이 뚜렷했다. 한편, 평가 단계 응답에서 설계 단계의 '평가 영역 설계'와 운영 단계의 '피드백 제공' 등 평가 단계 외 역할이 포함되어, 단계 간 구분의 명확화가 필요함을 확인하였다. 이에 '학생 만족도 평가'와 '참여 교사의 협동성 평가'를 통합하여 '수업 성찰'로 변경하고, '정보활용영역 평가'와 '과정중심 평가'를 통합하여 '학습 과정 평가'로 추가하고, 용어의 통일성을 고려하여 '결과물 평가' 범주를 '학습 결과 평가'로 변경하여 추가하였다. '기록'도 새

롭게 추가하여 평가 단계를 4개로 구성하였다.

5.2 제언

체계적 교수설계 단계에 따른 사서교사의 역할 인식을 분석하기 위해 ADDIE 모형 기반의 4단계 학교도서관협력수업 설계 모형에 따라 요구되는 역할과 현장 사서교사의 인식 역할 간 차이를 학교급별로 비교하였다. 분석 결과, 사서교사는 정보활용교육을 담당하는 교수자이자 체계적 교수설계의 단계별 역할을 수행하는 교수파트너로서의 역할이 요구되지만, 실제 인식하고 있는 역할과는 차이가 존재하였다. 이에 따라 교과교사와 동등한 교수자이자 교수파트너로서의 교수학습 설계 역량 강화를 위한 다음과 같은 노력이 필요하다.

첫째, 체계적 교수설계 단계에서 요구되는 역할을 명확히 인식하기 위한 연수가 필요하다. 준비 단계는 학교도서관협력수업의 방향을 설정하는 시작점이지만, 분석 결과 사서교사는 교수설계 단계별 역할을 명확하게 구분하지 못하는 것으로 나타났다. 따라서 사서교사는 교수자로서 전문성 강화를 위한 교수설계 연수나 교수파트너로서의 역할을 제고하기 위한 학교도서관협력수업 사례 연수에 참여하는 등 실천적 노력이 요구된다.

둘째, 사서교사가 교수설계 역량을 함양할 수 있도록 문헌정보교과교육론을 학습하는 교육제도가 마련되어야 한다. 사서교사 양성과정이나 재교육을 통해 교수자로서 교수학습 내용 설계와 교육 방법을 체계적으로 배울 기회를 제공해야 한다. 교과교사의 경우 교직 과정에서 교과 교육론 과목을 이수하여 학습자 분석

을 포함한 교수과정 전반에 대한 이해를 갖춘 채 현장에 투입되지만, 사서교사는 별도의 '교과교육론' 과목이 편성되어 있지 않은 경우가 대부분이므로 이러한 역량이 부족하다. 따라서 정보활용영역의 교수자 역할과 교과교사의 교수파트너 역할을 수행하기 위해, 교수설계에 관한 교육적 지식을 선행적으로 습득할 수 있는 제도적 지원이 필요하다.

셋째, 사서교사는 수업 개선을 위해 수업 나눔을 실천해야 한다. 운영 단계 역할 인식 분석 결과, '정보활용교육 및 지도'와 '수업 운영'이 교수자로서의 역할로 높게 인식된 반면, '수업 지원', '학생 피드백', '교수학습자료 제공'은 필요한 역할임에도 전반적으로 낮게 인식되었다. 이는 정규 교육과정 참여 기회가 제한적이고, 학교도서관협력수업 운영 경험이 부족하기 때문이다. 수업은 이론만으로 향상되기 어려우며, 다양한 수업 실행과 동료와의 나눔, 성찰을 통해서만 개선될 수 있다.

넷째, 학교도서관협력수업의 개발을 위해 사서교사의 전문적 학습공동체 참여를 활성화한다. 전국 또는 지역 단위의 교원학습공동체·연구회 참여를 통해 교육과정-수업-평가-기록의 일체화 방안을 연구함으로써 사서교사의 수업 설계 역량을 높일 수 있다. 이를 통해 교육과정 설계에서 수업과 평가, 기록까지 연계되는 교수학습과정의 구조를 자연스럽게 배울 수 있다.

본 연구는 학교도서관 선도교원 양성 직무연수에 참여한 전국의 초·중·고등학교 사서교사 80명을 대상으로 제한적으로 이루어졌다. 따라서 향후 더 많은 표집 단위의 사서교사를 대상으로 하여 학교 급별 교육과정 특성을 반영한 후속 연구를 기대한다. 아울러 사서교사의 교수

설계 역량을 신장할 수 있는 정책과 현장의 노력이 활성화될 필요가 있다.

본 연구는 ADDIE 모형에 기반해 사서교사의 교수설계 역할 인식을 분석하며, 그 결과를 토대로 현장 적용 가능한 교수설계 모형 수정안을 제시함으로써 기존 연구와 차별성을 지닌다. 응답 결과, 다수의 사서교사가 수업 설계 전

반에 대한 체계적 접근과 실행 역량이 부족한 것으로 나타났으며, 제안한 수정 모형은 사서교사가 교수자이자 교수파트너로서의 역할을 효과적으로 수행하고 전문성을 강화하며, 교육과정을 기반으로 한 교수학습활동 및 수업 설계 역량 향상에 기여할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 교육부 (2024). 제4차 학교도서관 진흥 기본계획(2024~2028). 세종: 교육부.
- 도서관법. 법률 제8069호.
- 변우열, 송기호 (2013). 도서관의 청소년 글쓰기 프로그램 개발 연구. 서울: 국립어린이청소년도서관.
- 송기호 (2018). 학교도서관 교육과 협동수업하기. 서울: 한국도서관협회.
- 송기호 (2024). 에듀테크 기반 학교도서관활용교육 설계 모형 개발. 한국문헌정보학회지, 58(1), 31-51. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.1.031>
- 송기호, 강봉숙, 김혜연, 박성희, 박주현, 백은희, 유은혜, 허우정 (2010). 학교도서관에서 배우는 기쁨 아는 즐거움. 대구: 대구광역시교육청.
- 송기호, 김태수 (2008). 교과 연계성 강화를 위한 학습주제 중심의 통합 정보활용교육과정에 대한 연구. 정보관리학회지, 25(3), 41-64. <https://doi.org/10.3743/KOSIM.2008.25.3.041>
- 송기호, 유종열, 김도연, 허우정, 이경화, 소병문, 이승민 (2016). 도서관과 함께 영그는 자유학기제: 자유학기제 지원을 위한 정보활용교육 프로그램 운영 매뉴얼. 서울: 국립어린이청소년도서관.
- 유소영 (2007). 교과학습과 창의적 논술: 왜 하는가? 어떻게 할까?. 부산: 디지털 도서관포럼.
- 이지연 (2008). 교육방법 및 교육공학. 서울: 서현사.
- 조수연, 조미아 (2022). 학교도서관 융합독서교육을 위한 교육 방법 및 모형 개발. 한국문헌정보학회지, 56(2), 5-33. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2022.56.2.005>
- 학교도서관진흥법. 법률 제18547호.
- Bertalanffy, L. V. (1955). General systems theory. Main Currents in Modern Thought, 11, 75-83.
- 재인용: 김영임 (1989). 일반체계이론. 대한간호, 28(3), 36-40.
- Dick, W., Carey, L., & Carey, J. O. (2001). The Systematic Design of Instruction (5th ed.). NY: Allyn & Bacon.

- Doll, C. A. (2005). *Collaboration and the School Library Media Specialist*. Maryland: The Scarecrow Press.
- Haycock, K. (1988). Cooperative program planning a model that works. *Emergency Librarian*, 16(2), 29-38.
- IFLA (2015). *School Library Guidelines*. Available: <https://www.ifla.org/wp-content/uploads/2019/05/assets/school-libraries-resource-center/s/publications/ifla-school-library-guidelines.pdf>
- IFLA (2021). *School Library Manifesto*. Available: https://www.ifla.org/wp-content/uploads/2019/05/assets/school-libraries-resource-center/s/publications/ifla_school_manifesto_2021.pdf
- Schlegel, M. J. (1995). *A Handbook of Instructional and Training Program Design*. Available: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED383281.pdf>
- Smaldino, S. E., Lowther, D. L., & Russell, J. D. (2011). *Instructional Technology and Media for Learning* (10th ed.). 이미자, 권혁일, 김도현, 박인우, 설양환, 손미, 송상호, 이수영, 최욱, 홍기칠 옮김 (2011). *교육공학과 교수매체* (제10판). 서울: 아카데미프레스.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Bertalanffy, L. V. (1955). General systems theory. *Main Currents in Modern Thought*, 11, 75-83. requote: Kim, Young-im (1989). General systems theory. *The Korean Nurse*, 28(3), 36-40.
- Byeon, Woo-Yeoul & Song, Gi-Ho (2013). *Research on the Development of Youth Writing Programs in Libraries*. Seoul: National Library for Children and Young Adults.
- Cho, Soo-Youn & Cho, Mi-Ah (2022). The development of education method and model for convergence reading education in school library. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 56(2), 5-33. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2022.56.2.005>
- Lee, Ji-Yeon (2008). *Educational method & educational technology*. Seoul: SEOHYEONSA. Library Act. No. 8069.
- Ministry of Education (2024). *The 4th School Library Promotion Basic Plan(2024-2028)*. Sejong: Ministry of Education.
- School Library Promotion Act. No. 18547.
- Smaldino, S. E., Lowther, D. L., & Russell, J. D. (2011). *Instructional Technology and Media for Learning* (10th ed.). Translated by Lee, Mi-Ja, Kwon, Hyuk-Il, Kim, Do-Heon, Park,

- In-Woo, Seol, Yang-Hwan, Son, Mi, Song, Sang-Ho, Lee, Soo-Young, Choi, Wook, & Hong, Ki-Chil (2011). *Instructional Technology and Media for Learning* (10th ed.). Seoul: Academypress.
- Song, Gi-Ho & Kim, Tae-Soo (2008). A study of the thematically integrated information literacy curriculum for strengthening its relationship with curricula. *Journal of the Korean Society for Information Management*, 25(3), 41-64. <https://doi.org/10.3743/KOSIM.2008.25.3.041>
- Song, Gi-Ho (2018). *School Library Education and Collaborative Teaching*. Seoul: Korean Library Association.
- Song, Gi-Ho (2024). Development of a design model for school library-based instruction under edutech. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 58(1), 31-51. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.1.031>
- Song, Gi-Ho, Kang, Bong-Suk, Kim, Hye-Yeon, Park, Seong-Hee, Park, Ju-Hyeon, Baek, Eun-Hee, Yoo, Eun-Hye, & Heo, Woo-Jeong (2010). *The Joy of Learning in the School Library*. Daegu: Daegu Metropolitan Office of Education.
- Song, Gi-Ho, Yoo, Jong-Yeol, Kim, Do-Yeon, Heo, Woo-Jeong, Lee, Kyeong-Hwa, So, Byoung-Moon, & Lee, Seung-Min (2016). *Free Semester System in Conjunction with the Library: An Information Literacy Program Operation Manual to Support Free Semester System*. Seoul: National Library for Children and Young Adults.
- Yoo, So-Yeong (2007). *Curriculum Learning and Creative Essay Writing: Why do it? How will we do it?*. Busan: Digital Library Forum.