

주제전문사서 양성을 위한 협력모형구축에 관한 연구

- 도서관 관련 주체들의 역할을 중심으로 -

A Study on the Cooperation Model of Subject Specialist Upbringing Plan : Focusing on the Role of the Subjects Related to Library

정 재 영(Jae-Young Chung)*

목 차

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 1. 서 론 | 4. 주제전문사서 양성을 위한 역할 |
| 1.1 연구의 배경 및 목적 | 4.1 도서관 관련기관, 단체 및 협회 |
| 1.2 연구의 범위와 방법 | 4.2 문헌정보학계 |
| 1.3 선행연구 | 4.3 도서관 현장 |
| 2. 이론적 배경 | 5. 주제전문사서 양성을 위한 교육 및 협력모형 |
| 2.1 주제전문사서의 필요성 | 5.1 교육 내용 및 교육과정 |
| 2.2 주제전문사서의 역할 | 5.2 협력 모형 |
| 3. 국내 대학도서관의 주제화 및 주제전문사서 현황 | 6. 결 론 |

초 록

본 연구는 도서관 관련 주체들 즉, 기관·단체 및 협회, 학계, 그리고 도서관 현장의 주제전문사서 양성을 위한 협력 모형을 제시하고자 하였다. 이를 위해 주제화적용 대학도서관과 주제전문사서의 현황과 문제점을 분석하고 각 주체들의 역할과 협력 방안을 조사하였다. 주제전문사서의 양성을 위해서는 도서관 관련 주체들의 개별적 노력과 함께 이들의 협력과 공동대응이 이루어질 때 가능하다. 즉, 도서관 관련기관, 단체 및 협회는 주제전문사서와 관련된 정책 및 재정적 지원에 대한 주도적 역할을 수행하고 학계는 주제전문사서를 위한 다양한 교육 프로그램을 설계·운영해야 한다. 또한, 도서관 현장은 주제전문사서의 양성을 위한 동기부여와 교육기회를 제공하고 이들의 채용과 대우를 위한 제도마련을 위해 노력할 필요가 있다. 이와 함께, 도서관관련 주체들의 대표로 구성된 주제전문사서양성위원회를 구성해 주제전문사서 양성과 확보를 위한 각각의 역할을 조율하고 협력방안을 모색할 필요가 있다.

ABSTRACT

This study aims to suggest the scheme of upbringing Subject Specialists based on the cooperative effort of the main bodies related to Libraries for bringing up and revitalizing plans. Only when all subjects in every sector cooperate hard, upbringing Subject Specialists can come true. To raise subject librarians, First, library-related organizations, groups, and associations have to play an important role in policies and financial support about Subject Specialists. Second, The academic world needs to plan and operate the various education programs for Subject Specialists. Finally, the libraries on the field have to provide their members with motivation for being Subject Specialists, opportunities for education, and prepare the personage system including employment and compensation for Subject Specialists.

키워드: 주제전문사서, 주제전문사서 양성, 주제전문사서 교육

Subject Specialist, Subject Specialist Promotion, Subject Specialist Education

* 서강대학교 도서관 사서(jaeyoung@sogang.ac.kr)

논문접수일자 2007년 2월 15일

게재확정일자 2007년 3월 17일

1. 서론

1.1 연구의 배경 및 목적

정보환경의 변화에 따른 다양한 전자자료의 이용과 디지털 도서관의 구현은 도서관의 업무와 서비스에 많은 변화를 야기하고 있다. 특히, 정보봉사의 경우 서비스 대상과 내용, 그리고 서비스 제공범위가 점차 확대되고 있으며, 참고사서의 역할도 다양한 유형의 정보를 검색·분석하고 체계적인 관리를 통해 이용자에게 제공하는 정보중재자, 정보분석가로의 역할이 요구되고 있다.

이와 같은 변화에 대한 대응방안의 하나로 도서관에서는 정보환경의 변화에 대처하고 이용자들의 정보요구 및 이용행태에 맞는 서비스 제공을 위해 '이용자에 대한 사서의 인적협조'로 정의되는 참고서비스를 주제화하는 방안이 모색되고 있다.

주제서비스를 제공하기 위해서는 주제별로 구성된 충분하고 적절한 정보와 공간 그리고, 주제전문사서가 필수적이다. 특히, 주제전문가(Subject Specialist), 서지가(Bibliographer), 참고서지가(Reference Bibliographer), 전문주제사서(Specialist Subject Librarian) 등으로 불리는 주제전문사서는 주제서비스를 제공하기 위한 가장 핵심적인 요소로 주제서비스를 제공하는 대학도서관의 증가와 법학 및 의학전문대학원의 도입, 그리고 공공도서관 및 학교도서관의 아동 및 청소년전문사서의 필요에 따라 점차 그 중요성이 강조되어지고 있다.

하지만, 이와 같은 필요성에도 불구하고 여전히 부족한 주제전문사서의 양성과 확보를 위

한 현실적이고 효과적인 방안이 제시되지 못하고 있다.

주제전문사서의 부족은 예산을 비롯한 도서관의 현실적 이유가 주 원인이지만, 선진 사례의 무비판적인 도입과 주제전문사서의 양성을 위한 도서관 각 주제들의 적극적인 노력 부족도 문제점으로 지적할 수 있다.

효과적인 주제서비스를 제공하기 위해서는 주제전문사서의 확보가 필수적이며 이를 위해 도서관 관련 주제 즉, 기관, 단체 및 협회와 학계 그리고, 도서관 현장의 유기적인 협력을 바탕으로 양성방안이 마련되어야 한다.

따라서, 본 연구에서는 주제전문사서의 필요성이 증가하고 있는 상황에서 주제전문사서의 양성 및 채용에 따른 국내 도서관계의 현실과 문제점을 분석하고 도서관 관련 주제들 즉, 관련기관, 단체, 협회 및 학계, 그리고 도서관 현장의 주제전문사서 양성을 위한 각각의 역할과 협력방안을 제시하고자 하였다.

1.2 연구의 범위와 방법

본 연구는 주제전문사서의 현실적인 양성방안 마련을 위한 도서관 관련기관, 단체 및 협회, 학계, 그리고 도서관 현장의 역할과 협력방안을 모색하고자 하였다.

이제까지 주제전문사서의 양성 및 활성화에 관한 연구들이 도서관 관련 주제들의 역할과 협력 방안에 관한 연구보다는 주로 주제전문사서의 역할이나 교육을 통한 학계의 양성방안에 치중됨에 따라 현실적이고 적용이 가능한 대안이 제시되지 못하였다. 따라서 본 연구는 점차 필요성이 증가하고 있는 주제전문사서의 양성

을 위해 현실적 문제점을 분석하고 도서관 관련 주체들의 역할과 협력을 통한 양성방안을 제시하고자 하였다.

연구를 위해 주제화를 적용하고 있는 대학도서관과 이들 도서관의 주제전문사서 배치 및 활용, 그리고 역할 조사를 통해 국내 대학도서관의 주제전문사서 현황과 문제점을 파악하였다. 또한, 도서관 관련기관, 단체 및 협회, 학계, 그리고 도서관 현장의 주제전문사서 양성과 관련된 문제점을 바탕으로 주제전문사서 양성을 위한 협력모형을 제시하였다.

1.3 선행연구

주제전문사서에 관한 국내 최초의 논문을 발표한 안영주(1966)는 주제전문사서의 양성방안에 대해 도서관학외의 학문분야 석사학위를 가진 인력을 대학도서관에 유입하여 도서관학석·박사과정을 거치게 함으로써 도서관교수(library faculty)로 양성하는 방안을 제시하였다. 이 주장은 비록 선진 사례의 도입이긴 했지만 당시 국내 도서관현실을 고려할 때 적용에 있어 적절치 않아 보인다.

한상완(1986)은 주제전문사서의 양성방안으로 도서관 사서들이 문헌정보학 이외에 다른 주제분야 학위를 취득하는 것이 바람직하다고 주장하며 학계에서의 역할을 강조하였다.

이용재(1998)는 주제전문사서를 활성화하기 위해서는 인문과학, 사회과학, 자연과학 등과 같은 포괄적인 주제분야 자료를 담당하도록 하는 것이 바람직하며 이를 위한 자격으로 다음과 같은 기준을 제시하였다.

첫째, 문헌정보학 분야의 학사 이상 학위를

소지하고, 대학도서관 근무경력이 3년 이상 되며, 주제서비스에 적성이 있는 이.

둘째, 사서자격증(2급정사서 이상)을 소지하고, 문헌정보학 이외의 학문분야에서 학사 이상 학위를 취득한 이.

셋째, 문헌정보학 학사로서 대학원에서 문헌정보학을 전공하고, 타 주제분야 이용연구 또는 장서, 서지연구를 수행하여 석사학위를 소지한 자.

하지만, 국내 현실을 감안해 자격을 설정함에 따라 미래 주제전문사서가 수행해야 할 역할을 위한 기준에는 다소 한계가 있어 보인다.

남영준, 허운순(2005)은 주제전문사서의 양성방안으로 주제전문 관련 교과목의 확대방안을 제시하였다. 즉, 이수학점을 조정해 주제관련 교육을 강화하고 학과별 연계프로그램과 실무실습교육을 강화함으로써 교육내용의 질적 향상을 도모할 필요가 있다고 주장하였다.

이 연구는 주제전문사서의 양성을 위해 학과프로그램의 개정을 비롯한 전반적인 학계의 역할에 있어 변화가 필요하다는 점을 강조하고 있다.

정동열(2002)은 복수전공과 부전공제도가 활성화되고 있는 점을 감안해 학부과정의 문헌정보학 전공자들을 초급주제사서로 양성하는 방안과 문헌정보학과 도서관 관련 협회나 단체에서 공동으로 프로그램을 개발해 주제전문사서를 양성하는 방안을 제시하였다.

즉, 주제전문사서의 양성을 위해서는 학계와 도서관 관련 단체 및 협회의 협력관계가 필수적이라는 점을 지적하였다.

Dillin(1971)은 문헌정보학 교육기관이 일반사서를 양성하는 현행역할에서 벗어나 전문주

제에 정통하며 도서관학 교육을 받은 전문가(specialist)를 기르는 혁신적인 제도의 도입이 요청된다고 주장하며, 이상적인 양성방안으로 특정주제분야의 석사학위를 소지한 사람을 입학시켜 문헌정보학 석사학위를 주는 교육제도를 도입하거나 현행 교육제도를 보완하여 문헌정보학 석사학위 이후 과정을 도입해 전문주제분야의 지식과 서지에 관한 교육을 실시함으로써 주제전문사서를 양성하는 방안을 제시하였다.

Lemke(1978)는 신학, 법학, 의학을 비롯한 다양한 주제분야의 주제전문사서 양성 및 활성화를 위해 각각의 주제분야를 위한 전문과정, 이중학위과정 그리고 학제간 협력 교육과정을 설치해야 한다고 주장하였다. 주제전문사서 양성을 위한 교육으로는 정규교수진 및 실무사서에 의한 교육, 각 주제별 학과와의 협력, 타 학과 교과목의 선택수강, 전문과정, 특별세미나 등을 제시하였다.

Biddiscombe(2002)는 많은 도서관들이 점차 컴퓨터를 활용한 디지털 정보위주의 서비스를 하고 있기 때문에 주제전문사서들도 이와 관련한 기술과 지식의 습득을 통해 자체적 역량을 강화해야 한다고 주장하였다.

John(2001)은 주제전문사서를 활성화하기 위해서는 양질의 서비스를 제공할 수 있도록 주제교육과 이를 전달할 수 있는 기술적 방법들에 대한 체계적이고 지속적인 교육이 필요하다고 주장하였다.

이와 같이 주제전문사서 양성에 관한 국내·외 연구들이 대체로 학계의 교육적 역할에 집중되어 있음을 볼 수 있다. 따라서, 본 연구에서는 주제전문사서 양성을 위해서는 도서관 관련 주

체들의 개별적인 노력만으로는 한계가 있다는 판단하에 도서관 관련 주체들 즉, 기관, 단체 및 협회, 학계, 그리고 도서관 현장의 주제전문사서 양성을 위한 협력모형을 제시하고자 하였다.

2. 이론적 배경

2.1 주제전문사서의 필요성

주제전문사서 제도는 이용자와의 직접적인 접촉을 통해 보다 정확하게 정보요구를 파악함으로써 효과적인 참고봉사를 제공하기 위한 방안의 하나로 도입되었다.

‘주제 분야에서 고도의 지식을 소유하고 관련 주제 영역의 자료를 선정, 평가하는 업무와 함께 정보서비스의 서지업무를 담당하는 도서관 직원’(사공철 등편 2003, 340)을 의미하는 주제전문사서는 자신의 주제적 지식과 서지적 지식을 바탕으로 다양한 서비스를 수행할 수 있다. 특히, 기하급수적으로 정보가 증가하고 디지털형태를 포함한 다양한 유형의 정보가 생산되는 정보환경 속에서 적절한 정보원을 파악하고 이용자와 정보사이에서 교량역할을 수행할 수 있다.

또한, 주제전문사서는 효율적인 참고봉사제공을 위한 필수요소 중 인적협조의 주체라고 할 수 있다.

참고봉사는 어떤 목적 하에서든 정보를 구하는 이용자에게 협조와 함께 정보를 용이하게 제공할 것을 목표로 하는 도서관 업무이며(Hutchins 1944), 정보를 얻고자 하는 개개의 이용자들에게 사서가 제공하는 인적 협조(Rothstein 1972)라고 정의하고 있다. 또한 다양한 주제의 정보를 필

요로 하는 이용자에게 협조하는 것을 포함한 도서관 봉사이자, 정보를 필요로 하는 이용자들에게 베푸는 인적협조이며(Harrod 1977), 정보를 구하는 이용자에게 참고사서가 제공하는 인적협조라고 할 수 있다(ALA 1983, 118).

결국, 참고봉사의 핵심은 이용자에 대한 사서의 인적 협조이며, 인적협조란 결국 사서에 의해 제공되는 서비스임을 알 수 있다.

따라서, 보다 효과적인 참고봉사의 제공을 위한 '인적협조자'로서 그리고, 주제화·전문화되어가는 이용자들의 참고질의에 대한 효과적인 해답 제공자로서 주제전문사서는 필수적이라고 할 수 있다. 즉, 질문하는 이용자와 사서간에 이루어지는 커뮤니케이션이 주제적이고 전문적인

지식을 가진 주제전문사서에 의해 이루어질 때 효과적으로 수행될 수 있으며, 정보와 정보기술의 패러독스 현상 속에서 이용자들의 요구와 해당정보를 적절히 연결시켜줄 수 있다.

2.2 주제전문사서의 역할

주제전문사서는 주제분야에 대한 깊이 있는 지식을 바탕으로 특정 주제분야에 대한 정보의 검색, 분석 및 평가의 역할을 수행해야 한다. 또한, 관련 주제분야의 동향, 이용자들의 도서관 이용 및 정보요구 성향 등에 관한 이해도 필수적이다. SLA(2005)는 21세기 주제전문사서의 역할을 다음 <표 1>과 같이 제시하고 있다.

<표 1> 주제전문사서의 역할

자료(도서)	· 자료의 수집·선정 및 균형 있는 장서관리와 개발(제본관리, 자료의 위탁 등) · 분류, 편목, 색인 및 초록 등을 작성하는 서지통정 기능 · 문헌조사, 서지의 편찬 및 독서목록의 준비 · 주제별 문헌에 대한 안내자료, 정보자료, 서지안내서 등에 대한 도서관에서의 서비스와 배포 · 신착자료목록의 작성 및 배포, 신간책자에 대한 정보안내 · 정보자원의 개발·관리·평가
참고봉사	· 이용자와의 관계 정립 : 접촉 강화를 통해 비공식적으로 긴밀하고 우호적인 관계유지 및 증진 · 자료이용 상담 및 정보서비스 · 이용자의 요청사항 해결 및 이용자 질의의 신속한 처리를 위한 방법 연구(특정 주제관련 질문의 해결과 새로운 답변 방법) · 기술부 직원들과의 협조를 통한 정보제공 · 장서정책과 함께 e-자원 선택을 위한 정보제공 · 대학생, 대학원생 및 교수진의 요청에 의한 문헌조사 및 교수진의 연구를 위하여 연구팀의 일원으로 참여하여 적절한 자료와 정보를 제공 · 더 많은 전문주제지식 습득 및 정보기술의 훈련을 통하여 이용자에게 최적의 정보제공 · 편리하고 이용하기 쉬운 비용효율적인 정보서비스의 개발과 관리 · 목차속보 복사서비스, 최신정보의 선택적 배포서비스(SDI)
강의와 교육	· 도서관과 이용자교육(도서관 부각, 전자도서관 이용 교육 및 강좌 또는 세미나 개최 등) · 이용자의 수준에 맞는 도서관 이용 교육프로그램 개발
도서관 운영	· 이용자의 편의를 위한 도서관계획, 서고배치, 서비스운영 참여 · 도서관 건물신축에 따른 설계와 계획에 참여 · 주제열람실 운영관리 기능 · 대외적으로 주제전문사서는 도서관의 문제 해결자적 기능
연계	· 각 전문대학원과 대학에 최소한 1명 이상과의 긴밀하고도 정규적인 접촉 유지 · 교수진으로부터 도서관 이용교육, 강의 문제에 대한 협력 획득 · 유관기관과의 연계 기능: 주제전문분야의 전문대학원, 대학, 학과와의 공식 관계 수립

〈표 1〉과 같이 주제전문사서는 이용자들에게 대한 다양한 질의와 요청에 대한 답변 및 해결자로서의 역할과 함께 도서관의 전반적인 운영에 참여하고 이용자 교육 및 프로그램 개발, 그리고 주제분야와 관련된 학과 및 교수의 지속적인 연계활동을 수행해야 한다. 또한, 다양한 전자정보의 검색 및 처리기술과 주제분야 지식을 바탕으로 장서 및 정보자원에 대한 관리와 개발의 역할도 담당해야 한다.

Crossly(1974)는 주제전문사서의 역할을 다음과 같이 제시하고 있다.

1) 주제분야의 도서자료 제공, 2) 이용자안내, 도서관 자료의 조사, 시설의 이용과 봉사에 따른 업무, 정보의 조사와 검색, 3) 이용자가 장·단기적으로 필요로 하는 서지 및 참고자료에 대한 지도, 4) 특정 주제에 있어서 이용자와의 연계, 5) 정보서비스, 6) 서지안내, 독서목록 등의 작성 및 제공, 7) 분류·편목 등의 수행

Stephen(2001)은 현대사회에서 다음과 같은 역할이 주제전문사서에게 필요하다고 주장하고 있다.

- a. 기존의 전통적 역할의 수행
- b. 이용자와의 접촉 증대
- c. 도서관장서의 효과에 대한 인식
- d. 교습의 질 평가 및 검색 평가의 지원
- e. 다양한 질의 응답서비스 방법의 제공
- f. 기술지원부서와의 효율적인 업무협조
- g. 다양한 유형의 장서개발 정책 수행

주제전문사서의 역할에 있어 유의할 점은 주제전문사서가 해당 주제분야의 학문적 지식에 의존해 정보를 제공하기보다 정보속성에 대한 경험과 인식에 근거해 정보를 제공한다는 것이

다. 이것은 주제전문사서의 역할이 해당 주제분야의 전문성에 대한 강조보다는 정보자료에 대한 주제적 특성이나 이해를 통해 이용자의 주제적 요구를 충족시킬 수 있는 정보독해력에 있음을 의미한다(정동열 2002, 14).

따라서, 주제전문사서는 주제적 지식과 서지적 지식을 바탕으로 이용자의 정보요구에 효과적으로 대응하고 주제분야와 관련된 도서관 전반의 일들을 책임감 있게 수행해야 한다. 또한, 도서관과 관련한 다양한 활동에 참여함으로써 주제서비스가 효율적으로 이루어질 수 있도록 하는데 핵심적 역할을 수행해야 한다.

3. 국내 대학도서관의 주제화 및 주제전문사서 현황

국내 대학도서관의 주제화 도입은 〈표 2〉와 같이 2000년대 초반을 기점으로 점차 증가하는 양상을 보이고 있으며, 2007년 1월 현재 한국대학교육협의회에 등록되어 있는 201개 4년제 대학교 중 32.8%인 66개 대학도서관이 주제화를 적용하고 있는 것으로 조사되었다.

하지만, 주제화의 적용이 적절치 않은 신학, 교육, 의학, 외국어, 체육, 해양, 항공 등 63개 특수목적대학을 제외할 경우 주제화 적용 대학도서관의 비율은 47.8%로 거의 절반에 가까운 대학도서관이 주제화를 적용하고 있다는 것을 알 수 있다.

주제화를 적용하고 있는 66개 대학도서관의 주제전문사서 배치 현황은 다음 〈표 3〉과 같다.

〈표 3〉과 같이 각각의 주제실(관)에 주제전문사서가 배치되어 있는 도서관은 28개 도서관

〈표 2〉 주제화 적용 대학도서관 수의 변화

연도	주제별조직 형태 대학도서관 수
정진식(1986)	4(서울소재 대학만을 대상으로 조사)
강혜영(1999)	11
정재영(2000)	13
신은자, 이혜영(2001)	19
남태우, 정재영(2003)	37
정재영, 남태우(2004)	56
정재영(2005)	60
2007년 1월 현재	66

〈표 3〉 주제전문사서 배치 현황

		각각의 주제실(관)마다 주제전문사서가 배치되어 있다	자료는 주제별로 구분하고 참고봉사는 한곳에서 한다	자료만 주제별로 구분하고 참고봉사는 하지 못하고 있다	합 계
장서 수	50만권 미만	5	7	12	24
		20.8%	29.2%	50.0%	100.0%
	50만권 이상 -100만권 미만	14	11	6	31
		45.2%	35.5%	19.3%	100.0%
	100만권 이상	9	2	0	11
		81.8%	18.2%	0.0%	100.0%
전 체		28	20	18	66
		42.4%	30.3%	27.3%	100.0%

(42.4%)에 불과한 것으로 조사되었으며, 장서 수가 많은 도서관 일수록 주제전문사서의 배치 및 활용 비율이 높은 것으로 분석되었다.

이러한 결과는 규모가 큰 도서관이 작은 도서관에 비해 재정 및 인력확보가 유리해 주제전문사서의 배치를 비롯한 주제화 운영이 보다 효과적으로 이루어지고 있음을 보여준다.

하지만, 각각의 주제실에 배치되어 있는 주제전문사서는 〈표 4〉와 같이 주제적 서비스의 제공과 같은 전문적 역할을 수행하고 있지 못한 것으로 조사되었다.

즉, 참고질의 해결 외에 대출 및 반납, 정리 등의 기술적 업무까지 수행하는 경우가 많아 주제전문사서만의 전문적 역할을 수행하고 있

지 못한 것으로 분석되었으며, 보수나 승진의 경우에도 일반 사서나 사무직과 별다른 차이가 없고 주제서비스 등의 업무와 관련되지 않은 일에 동원됨으로써 전문성도 인정받고 있지 못한 것으로 조사되었다.

이와 같이 주제전문사서와 관련한 국내 도서관 현실은 아직까지 활성화를 기대하기에는 부족한 점이 많다. 즉, 대학도서관에 주제전문사서의 필요성이 높아지고 있고 공공도서관에 아동 및 청소년전문사서의 필요성이 제기되고 있지만 현실적인 양성방안이 제시되지 않는 실정이다.

도서관관련 기관, 협회, 그리고 단체의 경우 주제전문사서 양성 및 활성화 방안과 정책제시

〈표 4〉 주제전문사서의 역할

사서의 역할	빈도	백분율(%)
자료선정	34	30.1
장서관리	31	26.5
대출업무	15	12.8
정리업무	13	11.1
연속간행물업무	11	9.4
반납업무	9	7.7
수서업무	4	3.4
합 계	117	100.0

에 대한 주도적 역할을 수행하지 못하고 있으며 재정적 지원도 이루어지지 못하고 있다. 또한, 도서관 현장 및 학계와 연계한 단계별 및 주제별 재교육을 담당하는 곳도 없으며 전문사서 양성을 위한 교육기관 및 프로그램에 대한 평가와 인증제도도 실시하지 못하고 있다. 이와 함께 현행 사서자격증 제도 또한 전문 자격증으로서의 대우를 받고 있는 여타 자격증 제도와는 다소 거리가 있어 보인다. 따라서 자격의 수준과 내용이 '전문적'이란 사실이 사회적으로 공인될 수 있도록 사서의 양성과정이나 교육훈련의 내용 및 수준과 질이 강화될 필요가 있다(김세훈 2004, 34).

주제전문사서를 양성하기 위한 교육의 주도적 역할을 수행해야 할 학계의 경우에도 비슷한 양상을 보여주고 있다.

상명대학교의 경우 1984년부터 의학 및 보건학 분야의 주제전문 과목을 개설하고 현장실습 등을 통해 의학주제전문사서를 양성하고 있다. 또한, 지식재산권에 대한 사회적 관심이 높아짐에 따라 2006년부터 지식재산권 관련 정보전문가의 양성을 위한 과목을 개설하고 지식재산권 정보전문가를 양성하기 위한 교육을 실시하고 있다(노동조 2005).

하지만, 이와 같은 예는 다른 대학의 경우 거의 찾아볼 수 없으며 주제전문사서를 양성하기 위해 타학문과 연계프로그램을 운영하거나 복수전공에 의한 공동학위과정을 운영하고 있는 곳은 없다.

점차 주제화를 적용하고 있는 도서관들이 증가하고 있는 도서관 현장의 경우에도 주제전문사서를 일반사서와 구분해 대우하는 곳은 없으며 사서들에게 주제전문사서로서의 동기부여나 체계적인 재교육이 실시되고 있는 도서관도 많지 않은 실정이다.

도서관 주제전문사서들의 전공교육에 관한 조사에 따르면 문헌정보학에 대한 교육과 함께 주제분야 교육배경을 갖춘 경우는 10.9%에 지나지 않는 것으로 나타났다. 사서들이 이수한 학문분야 또한 사회과학 계열이 57.6%(49명), 인문과학 계열이 21.2%(18명), 자연과학 계열이 14.1%, 예·체능 계열이 7.1%(6명)로 나타나(강미혜 1999, 133) 주제적 편향과 특정 주제를 서비스해야 할 주제전문사서의 부족현상이 심각한 것으로 조사되었다. 이와 같은 현상은 주제전문사서가 필요에 의해 채용되는 것이 아니라 도서관 사서들의 재교육에 주로 의존하기 때문인 것으로 분석된다.

조사결과에서 나타난 것과 같이 주제화를 적용하려는 도서관이 점차 증가하는 양상을 보이고 있지만 주제화를 적용하고 있는 대학도서관들 중 일부에서는 다시 매체별 또는 기능별 조직 체계로 환원하기 위한 움직임이 나타나고 있다.

이와 같은 현상은 전자자료의 증가에 따라 주제별 구분보다는 매체별 구분이 효과적이고 컴퓨터의 활용 및 네트워크의 확장에 따라 참고봉사의 집중화가 바람직하다는 표면적인 원인에 기인하지만, 인적요소를 기반으로 하는 주제화의 특성상 주제전문사서가 확보되지 못함에 따라 기존 서비스체계 및 조직구조와의 차별화에 실패한 것이 그 직접적인 원인이라고 할 수 있다. 즉, 주제전문사서의 양성은 서비스가 주제화될 가능성과 주제전문사서의 고용환경 조성이 필수적임에도 주제서비스를 제공할 주제전문사서의 확보와 양성을 위한 노력이 부족했음을 알 수 있다.

4. 주제전문사서 양성을 위한 역할

주제전문사서를 양성하기 위해서는 필요성에 대한 인식과 수요와 공급의 적절한 유지, 교육을 통한 양성방안, 그리고 도서관 현장의 채용을 통한 활성화와 같은 다양한 요건들이 충족되어야 한다.

주제전문사서의 양성을 위해서는 복수전공과 부전공의 활성화를 통해 주제적 지식을 확보하거나 학부와 대학원에서 다른 학문을 이수하는 방안과 기존 사서들로 하여금 학계 및 단체 등에서 제공하는 다양한 프로그램 참여를 통해 주제지식을 확보하는 방안이 있다(정동

열 2002). 이와 함께, 대학원 과정에 주제 전문화 관련 교과목을 보완하고 현장에서 필요로 하는 주제전문지식 습득을 위해 현장 실무실습 교육을 강화하는 것도 한 방안이 될 수 있다(남영준, 허운순 2005).

이제까지의 주제전문사서 양성 방안에 관한 연구들은 대체로 교육과정의 변화와 다양한 프로그램 제공을 통한 학계의 역할에 초점이 맞추어져 왔다. 하지만, 학계의 역할만으로 주제전문사서를 양성하는 것은 불가능하다. 즉, 체계적이고 다양한 주제교육의 제공과 함께 주제전문사서에 대한 정책 개발과 재정적 지원, 그리고 도서관 현장의 처우개선 및 고용의 활성화가 필수적이다.

남태우, 정준민(1995)은 현장적응성이 높은 주제전문사서의 양성을 위해 학부과정 이후 정보기술에 대한 심화교육과 현장과 연계된 1년간의 실습과정을 개설할 것을 주장하였다.

이와 같이 주제전문사서의 양성은 학계와 현장의 연결, 그리고 도서관 관련 기관, 단체 및 협회의 지원과 같은 도서관 관련 주체들의 협력이 필수적이다.

도서관 관련 주체들의 주제전문사서 양성을 위한 각각의 역할을 살펴보면 다음과 같다.

4.1 도서관 관련기관, 단체 및 협회

주제전문사서 양성을 위한 도서관 관련 기관, 단체 및 협회의 역할은 정책의 개발과 재정 지원이라고 할 수 있다.

2005년 발표된 법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률(안)(2005)에 따르면, 법학전문대학원의 운영을 위한 필수 시설로 세미나실, 모

의법정, 그리고 법학전문도서관 등을 요구하고 있다. 또한, 법학전문대학원 설치 및 인가심사 기준(안)(2005)에는 법학전문사서의 확보여부를 평가지표의 한 영역으로 포함하고 있다. 하지만, 법률주제전문사서의 평가지표 포함이 도서관 관련기관이나 단체, 협회의 노력에 의해 이루어진 것은 아니며, 시행과정에서 반드시 필요로 되어지는 법학전문사서의 기준이나 자격, 그리고 확보 방안 등에 대한 정책이나 제안 제시도 이루어지지 못하고 있다.

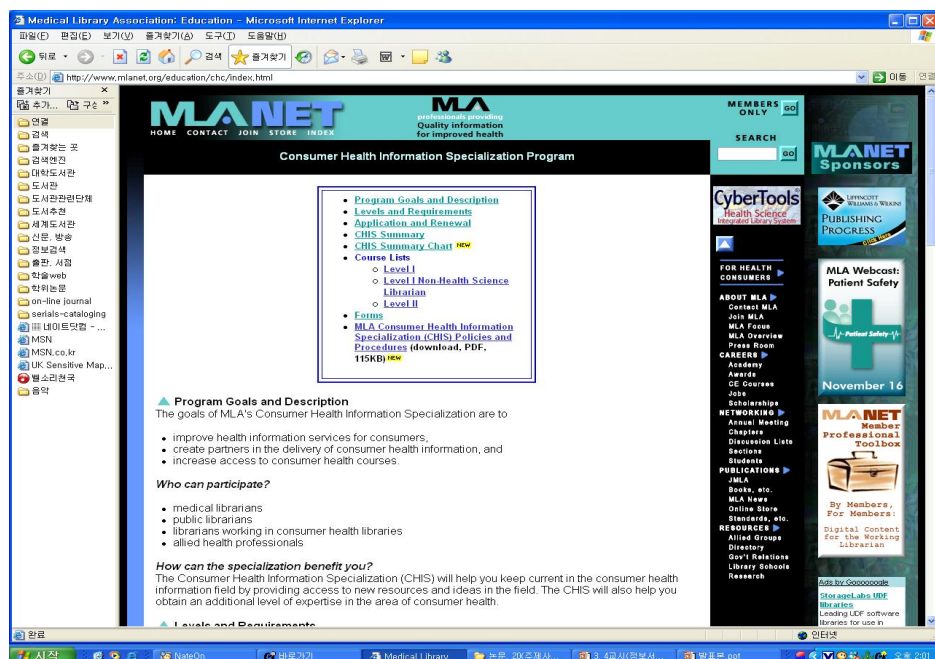
앞으로 다양한 분야에서 주제전문사서의 사회적 요구가 높아질 것으로 예상되는 상황에서 타의적으로 주어지는 이와 같은 상황과 대처 및 역할에 있어서의 부족은 주제전문사서의 자연스러운 사회적 요구마저 상실할 우려가 있다.

미국법률도서관협회(AALL, American As-

sociation of Law Libraries)는 법률주제전문사서의 지속적인 확보와 필요성 홍보를 위해 도서관·정보학 관련 교육기관의 법률도서관학 관련 강좌 및 교육 시행의 주도적 역할을 하고 있으며, 법과대학졸업자가 문헌정보학 학위를 취득하거나 문헌정보학을 전공하고 법률주제전문사서 과정을 이수하는 사람을 재정적으로 지원하고 있다(AALL 1999, 13).

미국 의학도서관협회(MLA)도 <그림 1>과 같이 의학주제전문사서를 위한 계속 교육프로그램을 제공하고 있으며 등급별 교육을 실시해 자격증을 교부하고 있다.

즉, MLA(Medical Library Association)에서 지정한 과목을 이수하거나 시험에 합격하면 Grade 1의 자격을 부여하고 있다. 또한, Grade 1 자격에 도서관학에 응용될 수 있는 석사학위를



<그림 1> 미국의학도서관협회(Medical Library Association) 재교육 프로그램

이수하고 도서관 경력이 1년 이상 되거나 MLA가 지정한 도서관에서 인턴십을 이수하게 되면 Grade 2, 도서관학에 응용될 수 있는 박사학위를 취득하고 공인된 의학도서관에서 5년 이상의 경력이 있으면 Grade 3의 자격이 주어진다.

하지만, 국내의 경우 학부과정에서 일정 학점만 이수하면 도서관협회에서 사서자격증을 부여하고 있으며 주제와 관련된 자격증을 부여하는 곳은 없다. 따라서, 정규교육과정 이수 후에 도서관 관련 기관, 단체 및 협회가 주관하는 일정기간의 학문 주제별, 영역별(기술, 참고, 정보 서비스 등), 서비스 대상별(어린이, 청소년, 장애인 및 노인)교육을 실시하고 자격증을 주는 방안을 고려할 필요가 있다.

현장사서들에 대한 재교육과 이를 통한 자격의 갱신 역할, 그리고 문헌정보학 교육과정 및 교육제공 기관에 대한 평가와 인증의 역할도 도서관 관련 기관, 단체 및 협회에서 담당해야 한다.

ALA(American Library Association)(2005)의 경우 다음과 같은 6가지 요소를 기준으로 문헌정보학 석사학위과정 및 프로그램에 대한 심사하고 인증을 시행하고 있다.

1. 사명, 목적, 그리고 목표
2. 교육과정
3. 교수진
4. 학생
5. 행정과 재정보조
6. 물리적인 자원과 시설

이와 같이 도서관 관련 기관, 단체 및 협회는 주제전문사서를 양성하기 위한 정책을 마련하고 교육을 위한 재정적 지원 역할을 담당해야

한다. 또한, 계속교육 및 재교육 프로그램을 통해 자격증 부여와 갱신 업무를 수행함으로써 주제전문사서에 대한 사회적 인식과 필요성을 높이는 데 있어 주도적 역할을 수행해야 한다.

4.2 문헌정보학계

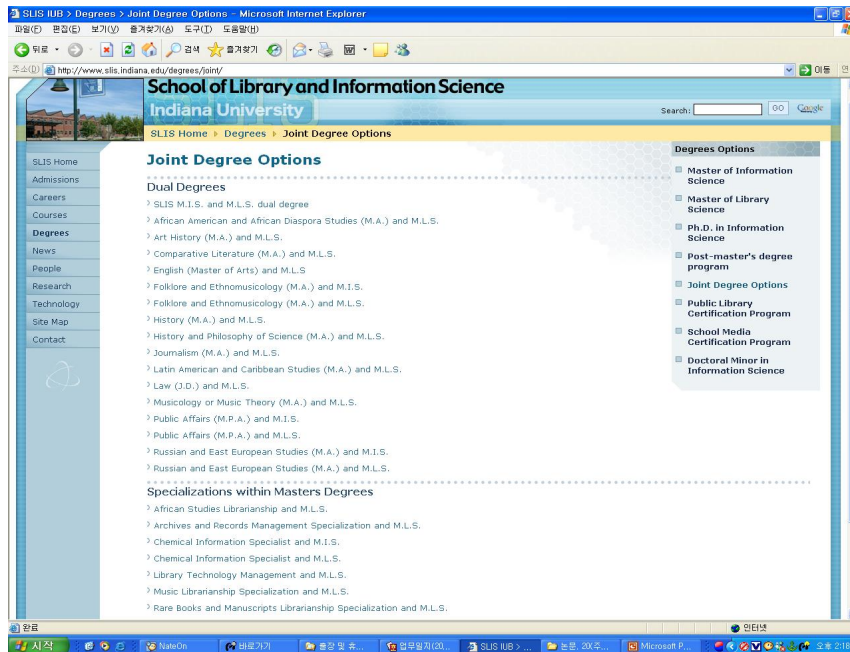
문헌정보학계는 주제전문사서 '양성'을 위한 교육의 주체라고 할 수 있다. 따라서, 다양한 주제전문사서 프로그램을 설계하고 운영해야 한다.

현재 국내 대학에 설치되어 있는 문헌정보학과 교과목 중 주제전문사서의 양성과 직·간접적으로 관련된 과목은 '주제서지'라고 할 수 있다. 이 과목은 대학에 따라 '과학기술정보론' '사회과학정보론', '인문과학정보론' 등으로 개설되어 있다. 하지만, 이러한 교과목은 숫자도 적을 뿐만 아니라, 학문분야별로 서지를 폭넓게 다루고 있어 실질적인 주제전문사서 양성과정 프로그램으로는 미흡하다(남영준, 허운순 2005, 15).

선진국 문헌정보학 프로그램의 경우 대학 내 다른 학문들과 연계된 프로그램, 또는 복수전공에 의한 공동 학위 과정을 운영하고 있다. 즉 학생들이 학부에서 이수한 전공을 주제배경으로 하여 주제전문가를 양성하기 보다는 학교도서관사서교사, 의학주제전문사서, 법률주제전문사서, 기록관리 등과 같이 관종별 도서관에 따른 정보전문가의 배출을 목표로 문헌정보학 프로그램들을 제공하고 있다.

Indiana대학 문헌정보대학원의 경우 <그림 2>와 같이 다양한 복수전공 과정 및 특수 주제전문사서 양성과정의 제공을 통해 주제전문사서를 양성하고 있다.

주제전문사서를 양성하기 위해서는 학제간



〈그림 2〉 Indiana대학 문헌정보학 과정의 공동학위 프로그램의 예

협력이 필수적이다. 이것은 복수 전공을 시행하는 다양한 방식 가운데 하나로 예를 들어, 의학정보전문사서를 양성하기 위해 의학대학 교수들과 문헌정보학 교수들이 협동하여 수업을 진행하고 법률정보 전문사서를 양성하기 위해 법학대학과 협동으로 상호 학점 인정제 등을 실시해 학생들로 하여금 다양한 학문적인 접근을 통해 적성과 흥미가 있는 분야의 주제전문사서가 될 수 있도록 제도적으로 길을 마련해 주는 것이다(김세훈 2004, 104).

대학별 특성화를 통한 주제별 교육역할을 분담하는 것도 주제전문사서 양성을 위한 현실적 교육방안이 될 수 있다. 즉, 대학원과정에 각 대학별로 특성화된 한 두개의 주제전문사서 양성 과정을 개설하게 되면 주제전문사서 양성을 위한 각 대학의 교육부담을 줄일 수 있다. 또한,

교육의 질적 향상과 현장적응성을 위해 관련단체 및 전문도서관협회 그리고 도서관 현장의 인력을 적극 활용함으로써 이론과 현장을 연계한 수업을 마련할 필요가 있다.

4.3 도서관 현장

주제전문사서의 양성을 위해서는 관련 기관, 단체 그리고 협회의 정책적, 재정적 지원과 학계의 교육적 역할도 중요하지만 도서관 현장의 주제전문사서 고용 활성화와 처우개선 등의 제도적 뒷받침도 필수적이다.

도서관 업무의 경우 주제전문사서와 준전문직의 역할이 명확하게 구분되어야 하며 채용 및 처우에 있어서의 차별화도 필요하다. 즉, 주제전문사서와 일반사서의 동일한 대우는 주

제 분야 대학원 과정을 이수할 동기를 약화시키게 되므로 이에 대한 개선이 요구되며(정진식 1991), 타 주제 전공자가 문헌정보학 석사와정을 선택할 수 있도록 하기 위해서는 주제전문사서에 대한 처우개선이 선행되어야 한다(윤영대 1982).

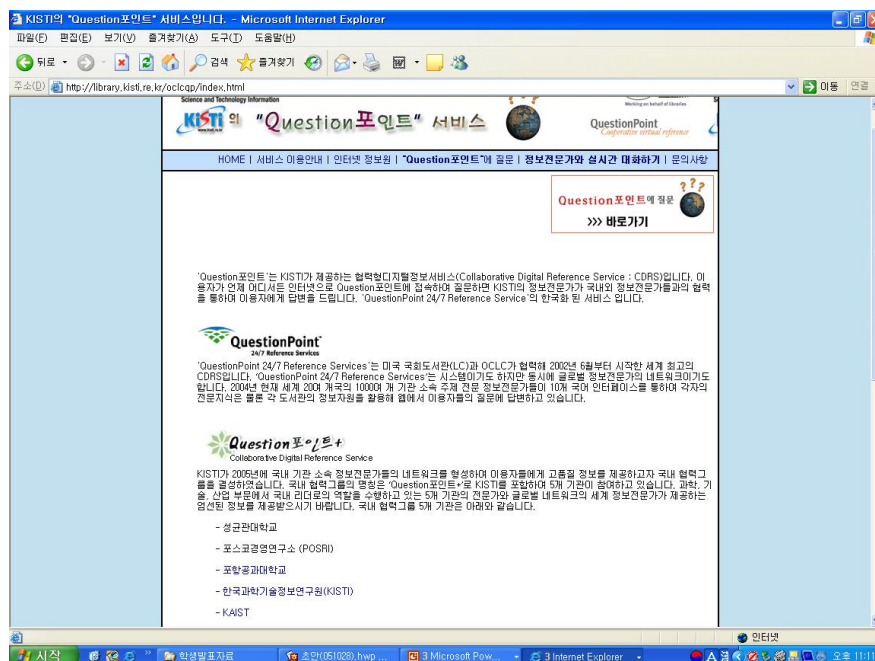
주제전문사서를 채용이 아닌 내부 사서들의 재교육만으로 확보하는 것은 주제적 편향을 가져올 뿐만 아니라 주제전문사서를 양성하기 위한 근본적인 해결책이 되지 못한다. 따라서, 주제전문사서 확보를 위해서는 도서관 내부 사서들에 대한 계속교육의 제공과 함께 신규 주제전문사서를 고용하기 위한 환경과 처우개선노력이 있어야 한다.

주제전문사서들간의 정보교환과 문제해결을 위한 협력방안도 필수적이다. 즉, LC(Library of

Congress)와 OCLC가 공동구축한 QuestionPoint, LC의 On-line 협력 참고봉사 시스템인 Ask A Librarian, 그리고 My Web Librarian 등과 같은 주제통합형 디지털 참고봉사시스템의 구축을 통한 협력 서비스 방안을 마련할 필요가 있다.

국내의 경우 KISTI(한국과학기술정보연구원)가 주도하는 'Question포인트(KISTI 2006)'가 좋은 예라고 할 수 있다(그림 3 참조).

주제전문사서의 현장교육을 위해 학계와 연계하는 것도 현장에서 해야 할 중요한 역할 중 하나라고 할 수 있다. 특히, 도서관 실무경험이 없는 문헌정보학 석사학위 취득자들이 현장 실무경험을 쌓을 수 있도록 레지던트사서로 고용하거나 인턴쉽 과정을 제공함으로써 다양한 실무 경험과 현실 적용력을 높이도록 할 필요가 있다.



〈그림 3〉 KISTI의 CDRS인 Question포인트 초기화면

5. 주제전문사서 양성을 위한 교육 및 협력모형

5.1 교육 내용 및 교육과정

주제전문사서를 양성하기 위한 교육내용 및 과정은 현장 중심적이고 높은 적용가능성을 가져야 한다. 즉, 이론적 교육과 함께 실제 현장에서 활용될 수 있도록 구성되어야 한다.

교육내용의 경우 주제전문사서로서의 지식과 개념, 그리고 태도를 기초로 개발되어야 한다. 즉, 학문적 특성과 개개 학문별 이용자의 성향, 그리고 최신경향 등에 대한 주제관련 지식과 정보 및 서지와 관련된 문헌정보학적 지식이 포함되어야 한다.

〈표 5〉는 주제전문사서 구인광고 분석을 통해 나타난 주제전문사서의 자질과 자격요건이다(White 1999).

〈표 5〉와 같이 주제전문사서는 주제 지식과 컴퓨터 기술, 그리고 학문적 경험과 함께 이용자의 커뮤니케이션 능력이 필수적으로 요구된다. 따라서, 이와 같은 자질과 자격을 갖출 수

있도록 교육 내용이 구성되어야 한다.

주제전문사서를 위한 교육과정은 다음 4가지를 기초로 설계되어야 한다.

첫째, 연구자들이 자신의 관심에 맞추어 스스로 프로그램을 만들 수 있도록 주제별로 다양한 프로그램을 운영하고 제공할 필요가 있다.

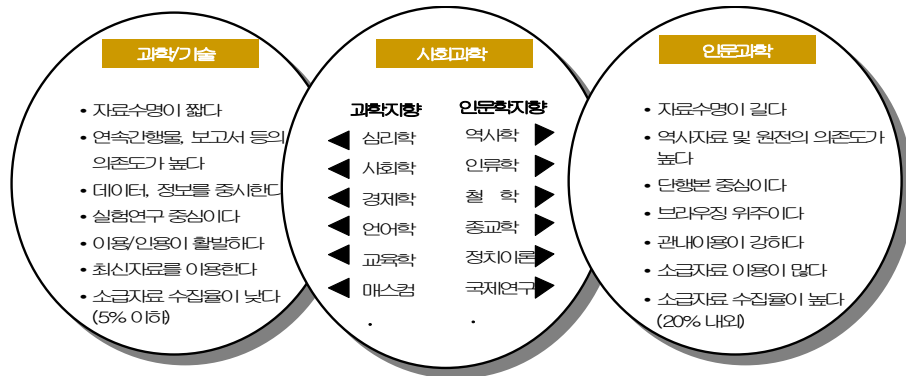
둘째, 주제전문사서를 위한 교육은 1회로 끝나는 것이 아니기 때문에 각종 전문도서관 협회를 비롯한 단체 및 학계에서 단계별 과정의 제공 및 지속적인 재교육 프로그램 운영을 통해 일정기간마다 자격을 갱신하고 인증하는 과정이 필요하다.

셋째, 주제전문사서의 양성을 위한 교육은 학계의 노력만으로는 부족하다. 따라서, 현장중심적이고 적용가능성이 높은 교육제공을 위해 관련단체나 협회, 그리고 도서관 현장과 연계된 교육내용을 개발하고 제공할 필요가 있다.

넷째, 학문적 이론 및 속성에 대한 주제관련 지식과 다양한 정보원에 대한 문헌정보학적 지식, 그리고 〈그림 4〉와 같은 학문 주제별 특성(윤희운 1999, 225)이 반영된 교재가 개발되어야 한다.

〈표 5〉 주제전문사서에게 요구되는 자질과 자격

경영학	사회과학	자연과학
커뮤니케이션	커뮤니케이션	커뮤니케이션
협동작업	협동작업	컴퓨터기술
주제관련 자료의 지식	봉사지향성	협동작업
컴퓨터기술	컴퓨터기술	학위나 경험
봉사지향성	DB탐색 능력	DB탐색
이용지도	학위나 경험	봉사지향성
환경의 적응력	이용지도	과학자료의 지식
2년 이상의 경력	참고봉사 경험	창조성/ 진취성
경험과 코스웍	장서개발 경험	전문단체 활동
학위와 경험	인터넷/웹	2년 이상의 경력



〈그림 4〉 학문영역별 속성체계

5.2 협력 모형

주제전문사서를 양성하기 위해서는 관련기관, 단체 및 협회, 학계, 그리고 도서관 현장의 협력과 공동의 노력이 필요하다.

이제까지 주제전문사서 양성을 위한 각 주체들의 노력이 개별적으로 이루어져 왔기 때문에 정책결정과 지원, 교육을 통한 양성, 그리고 현장의 채용 노력이 체계적으로 결합되지 못하였다. 따라서, 도서관 관련 각 주체들의 대표로 구성되어 이들 주체들의 역할을 조정하고 조율할 주제전문사서양성위원회를 구성해 주제전문사서 확보를 위한 문제의 해결과 협력방안을 모색할 필요가 있다.

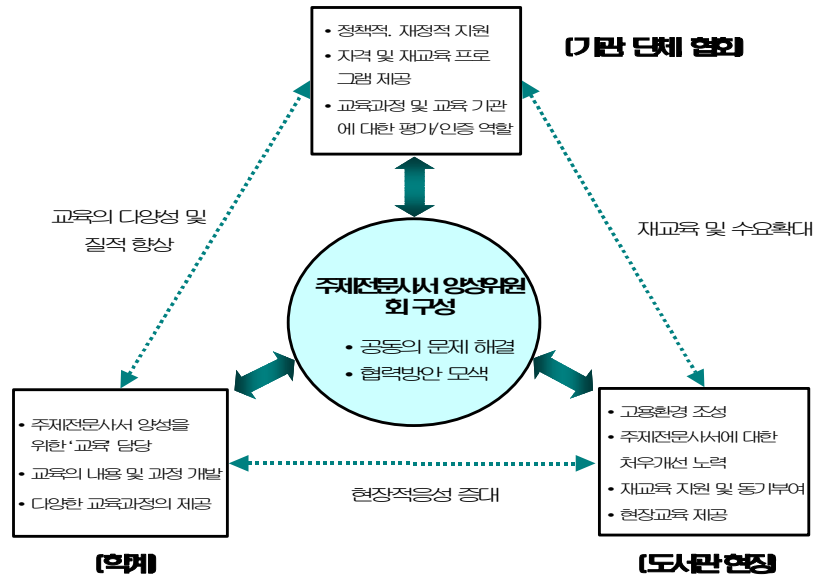
주제전문사서양성위원회는 외국사례 및 국내 도서관의 실태조사 뿐만 아니라 양성과 채용을 위한 다양한 문제에 사안별로 대처할 수 있는 효과적인 방안이 될 수 있다.

〈그림 5〉는 주제전문사서의 양성을 위한 도서관 관련 주체들의 역할과 협력방안을 모형으로 제시한 것이다.

〈그림 5〉와 같이 주제전문사서 양성위원회를 통한 공동의 노력과 함께 관련 주체들의 역할도 필수적이다. 즉, 도서관 관련 기관, 협회 및 단체는 정책적이고 재정적인 지원과 교육과정 및 기관에 대한 평가와 인증의 역할을 수행하고 계속교육 및 재교육을 제공할 필요가 있다. 그리고, 학계 및 도서관 현장과의 협력을 통해 주제전문사서 양성을 위한 공동의 목표를 설정하고 협력을 이끌어내는데 있어 주도적 역할을 수행해야 한다.

학계는 타학문과의 연계 및 공동학위 프로그램 제공을 통해 다양한 주제교육 내용 및 과정을 개발해야 한다. 이와 함께 도서관 관련기관, 단체, 협회와의 협력을 통한 교육의 질적 향상을 도모하고 도서관 현장과의 협력을 통해 학문과 현장의 연계를 도모할 필요가 있다.

또한, 도서관 현장은 주제전문사서의 고용환경 및 처우 개선을 위한 노력과 함께 현장적응력이 높은 주제전문사서 양성을 위해 도서관 관련 기관, 단체, 협회, 그리고 학계와 협력할 필요가 있다.



〈그림 5〉 주제전문사서 양성을 위한 협력모형

6. 결 론

정보환경의 변화와 이용자 요구에 효과적으로 대처하고 효과적인 참고봉사 수행을 위해서는 주제전문사서의 확보를 통해 보다 주제화되고 전문화된 서비스를 제공할 필요가 있다. 하지만, 이제까지의 연구들이 주로 학계의 교육에 의한 주제전문사서 양성에 치중되어 실제 현실에 적용되거나 활성화되지 못하였다. 따라서, 주제전문사서와 관련된 도서관 관련 주체들의 노력과 협력을 통한 현실적인 양성방안이 마련될 필요가 있다.

주제전문사서의 양성을 위해서는 첫째, 도서관 관련기관, 단체 및 협회가 주제전문사서 양성과 관련된 정책의 주도적 역할과 재정적 지원 역할을 수행함으로써 학계와 현장의 노력을 중재하고 평가와 인증을 통한 주제전문사서제

도의 확립에 주도적 역할을 수행할 필요가 있다. 또한 주제전문사서를 위한 조직적이고 정기적인 계속 교육프로그램을 제공함으로써 전문적 지식과 역량을 키워나갈 수 있도록 지원해야 한다.

둘째, 주제전문사서 양성을 위한 교육의 주체적 역할을 담당하는 학계는 공동학위 및 학제간 프로그램을 설계·운영하고 주제전문사서 양성과 관련한 다양한 교수 인원을 확보함으로써 주제전문사서를 양성하기 위한 다양한 프로그램을 제공할 필요가 있다.

셋째, 도서관 현장은 주제전문사서 양성을 위한 동기부여와 교육기회의 제공뿐만 아니라 자격을 갖춘 사서의 채용 및 대우를 위한 제도적인 뒷받침 역할을 수행해야 한다.

넷째, 주제전문사서 양성과 확보를 위한 도서관 관련 각 주체들의 역할을 통합하고 조율

하는 역할을 수행할 주제전문사서양성위원회를 구성해 주제전문사서의 확보를 위한 협력방안을 보다 전략적으로 모색할 필요가 있다.

이와 같이 주제전문사서 양성을 위해서는 도

서관과 관련된 주체들의 개별적인 노력과 함께, 문제를 공유하고 현실적으로 적용 가능한 대안 제시를 통해 협력 대응할 때 효과적으로 이루어질 수 있다.

참 고 문 헌

- 강미혜. 1999. 주제전문사서직의 일반전공교육에 관한 비교연구: 주제전문사서, 학과제 학생, 학부제학생. 『한국문헌정보학회지』, 33(1): 129-144.
- _____. 2002. 주제전문사서의 양성을 위한 주제서지과목 과제방안 연구: 법률주제전문사서 양성을 중심으로. 『한국문헌정보학회지』, 36(3): 49-68.
- 강혜영. 1999. 『대학도서관 주제담당사서제에 관한 연구』. 석사학위논문, 대구효성가톨릭대학교 대학원, 도서관학과.
- 김세훈. 2004. 『도서관 전문성 강화방안: 사서 전문성을 중심으로』. 서울: 한국문화관광정책연구원.
- 남영준, 허운순. 2005. 주제전문사서 양성을 위한 문헌정보학 교과과정 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 36(3): 39-64.
- 남태우, 정재영. 2003. 대학도서관의 주제별 운영을 위한 새로운 패러다임. 『한국도서관·정보학회지』, 34(2): 163-185.
- 남태우, 정준민. 1995. 정보사회를 대비한 정보전문가 양성을 위한 산학협동 및 교육과정 개발에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 28: 193-245.
- 노동조. 2005. 상명대학교 주제전문가 양성교육. 『국립중앙도서관 열림정책세미나』, 2005년10월14일. [서울: 국립중앙도서관].
- 법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률안, 2005. 법학전문대학원 설치인가심사기준 연구진, 법학전문대학원 설치 및 인가심사 기준 연구(안), 2005.
- 신은자, 이해영. 2001. 서비스 패러다임의 변화에 따른 대학도서관의 조직개편에 관한 연구. 『정보관리학회지』, 18(2): 273-294.
- 윤영대. 1982. 도서관학 교육제도 개혁을 위한 연구: 주제전문사서 양성방안을 중심으로. 『도서관학』, 9: 37-52.
- _____. 2003. 의학사서직의 교육에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 34(1): 131-146.
- 윤희윤. 1999. 『장서관리론』. 대구: 태일사.
- 이용재. 1998. 현단계 우리나라 대학도서관에서의 주제사서제 활용 방안. 『도서관한논집』, 29: 273-311.
- 이지원. 1997. 『음악주제전문사서의 교육에 관한 연구』. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원, 문헌정보학과.
- 정동열. 2002. 지식기반시대 대학도서관의 주제전문화 역할 방향에 관한 연구. 『한국문

- 헌정보학회지』, 36(3): 5-23.
- 정진식. 1985. 전문도서관과 주제전문사서의 관계
성 고찰: 연구원도서관을 중심으로. 『정보
관리연구』, 18: 1-55.
- _____. 1986. 대학도서관 참고봉사의 현황분석과
중요성 고찰. 『국회도서관보』, 183: 46-60
- 정재영. 2000. 주제관형태 대학도서관에서의 효
과적인 참고봉사 방안. 『도서관』, 55(1):
80-111.
- _____. 2005. 『대학도서관의 효율적인 정보서
비스를 위한 주제화모형 개발에 관한 연
구』. 박사학위논문, 중앙대학교 대학원,
문헌정보학과.
- _____. 남태우. 2004. 21세기 대학도서관의 주
제별 조직모형 연구. 『한국문헌정보학회
지』, 38(1): 174-197.
- 한국과학기술정보연구원(KISTI) [cited 2006.
11.3].
〈<http://library.kisti.re.kr/oclcqp/service.html>〉.
- 한상완. 1986. 『한국의 대학도서관 정보서비스에
있어서 주제전문사서의 기능연구』. 박사
학위논문 연세대학교 대학원, 도서관학과.
- 홍명자. 2001. 법률전문사서의 양성에 관한 연구.
『한국도서관·정보학회지』, 32(3): 249-
274.
- A.A.L.L. 1999. Task Force to Enhance Law
Librarianship Education, 『AALL Spec-
trum』 3.5. Feb. 1999.
- A.L.A. 1983. *The A.L.A. Glossary of Library
and Information Science* Chicago:
A.L.A.
- Standards for Accreditation of Master's Pro-
grams in Library and Information
Studies. 2005. [cited 2005.11.2]
〈<http://www.ala.org/ala/accreditation/accredstandards/standards.htm>〉.
- Biddiscombe, Richard. 2002. "Learning Support
Professionals : The Changing Role of
Subject Specialist in UK Academic
Libraries." *Program Electronic Library
and Information Systems* Vol.36, No.4:
228-235.
- Crossley, C. A. "Subject Specialist Librarian
in an Academy Library : His Role and
Place." *Aslib Proceedings*, 26: 236-
239.
- Dillon, Richard H. 1971. "The Phantom of the
Library: The Creative Subject Speci-
alist." *Library Lectures*, No.9-16, ed /
Caroline Wire. Baton Rouge: Louisiana
State University Library.
- Gration, Selby U. and Arthur P. Young. 1974.
"Reference-Bibliographers in the Col-
lege Library." *College and Research
Libraries*, 35: 28-34.
- Harrod, L. M. 1977. *The Librarian's Glossary*,
4th ed. London: Andre Deutach.
- Hutchins, Margaret, 1944. *Introduction to Re-
ference Work*. Chicago: A.L.A.
- John, Rodwell. 2001. "Dinosaur of Dynamo?
The Future for the Subject Specialist
Reference Librarian." *New Library World*,
No.102(1160/1161): 28-32.
- Lemke, Antje Bultmann. 1978. "Alternative
specialisties in library education." *Journal*

- of Education for Librarianship*, 18: 285-294.
- Michalak, Thomas J. 1976. "Library Services to the Graduate Community : The Role of the Subject Specialist Librarian." *College and Research Libraries*, 37: 258.
- Rothstein, Samuel. 1972. *The Development of Reference Service* Boston: Gregg Press.
- Pinfield, Stephen. 2001. "The Changing Role of Subject Librarians in an Academic Library." *Journal of Librarianship and Information Science* Vol.33, No.1: 32-38.
- NLM. 2006. Training and Outreach, [cited 2006.1.24].
〈<http://www.nlm.nih.gov/training.html>〉.
- S.L.A, 2005. Competencies for Special Librarians of the 21st Century, revised June 2003. [cited 2006.10.30].
〈<http://www.sla.org/content/learn/comp2003/index.cfm>〉.
- White. Gray W. 1999. "Academic Subject Specialist Positions in the United States : a Content Analysis of Announcements from 1990 Through 1998." *Journal of Academic Librarianship* Vol.25, No.5: 372-382.

