

# 사서교사의 정보활용능력이 도서관활용수업에 미치는 영향\*

## The Effect of Teacher Librarian's Information Literacy on Library-Assisted Instruction

이 승 길(Seung-Gil Lee)\*

### 목 차

- |                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1. 서론            | 3.3 측정도구           |
| 1.1 연구의 필요성      | 3.4 데이터 분석방법       |
| 1.2 연구의 목적과 연구문제 | 3.5 연구의 제한점        |
| 2. 이론적 배경        | 4. 데이터 수집 결과 및 분석  |
| 2.1 사서교사         | 4.1 설문지의 배포 및 수집   |
| 2.2 정보활용능력       | 4.2 측정 요소에 따른 기술통계 |
| 2.3 도서관활용수업      | 4.3 가설검증           |
| 2.4 선행연구         | 5. 결론 및 제언         |
| 3. 연구방법          |                    |
| 3.1 연구대상         |                    |
| 3.2 가설 설정        |                    |

### 초 록

본 연구는 사서교사의 정보활용능력이 도서관활용수업에 미치는 영향을 밝히고 사서교사의 정보활용능력을 신장시킬 수 있는 방안을 모색하는데 목적이 있다. 연구결과 도서관활용수업과 사서교사의 정보활용능력은 통계적으로 유의미한 관계가 없는 것으로 나타났다. 그러나 도서관활용수업에서 계획하기가 가장 부족했으며 정보활용능력에서는 정보검색이 가장 부족하다는 것을 밝혀내었다. 따라서 도서관활용수업의 활성화를 위해서는 교과교사와 사서교사 간의 협력을 강화하고 사서교사의 정보활용능력을 신장시키기 위하여 정보검색에 대한 체계적인 연수프로그램을 실시해야 한다.

### ABSTRACT

The purpose of this study is on Effect of Teacher Librarian Information Literacy on Library-Assisted Instruction and on searching the method of increasing the Information Literacy. The result of this study indicates that there is no statistically meaningful between the Library-Assisted Instruction and Teacher Librarian's Information Literacy. However the School Library-Assisted Instruction extremely lacks forming a scheme and Information Literacy extremely lacks Information seeking. Therefore subject teachers and the librarian teachers need to reinforce the cooperation to reinvigorate the School Library-Assisted Instruction and systematic training program of Information seeking have to be practiced to increase Librarian Teacher's Information Literacy.

키워드: 사서교사, 학교도서관, 정보활용능력, 정보활용교육, 정보문해, 도서관활용수업, 교과협력수업, 협동수업  
Teacher Librarian's, School Library, Information Literacy, Library-Assisted Instruction, team teaching, Cooperative Program

\* 경신고등학교 사서교사(kslib7@hanmail.net)  
논문접수일자 2007년 10월 26일  
게재확정일자 2007년 12월 5일

## 1. 서론

### 1.1 연구의 필요성

지식정보사회에서는 모든 사람이 적극적으로 활동적인 정보 이용자가 되어야 한다는 점에서 정보활용능력에 대한 중요성이 높아지고 있다. 정보활용능력, 즉 정보를 찾고 사용하는 능력은 학교도서관에서 이루어지는 교육활동의 근본 원리이다. 왜냐하면 도서관활용수업의 보편적인 형태는 자료탐구학습으로서 기본적으로 정보활용능력을 필요로 하기 때문이다. 도서관활용수업은 효과적인 교수-학습의 전략과 활동에 정보기술을 결합한 것이다. 도서관활용수업이란 학습자가 도서관의 자료와 시설을 이용하여 과제를 해결하는 능력을 교과수업에 연계시키는 일련의 과정으로서 정보활용능력과 통합되어 운영된다. 정보활용능력과 도서관활용수업이 서로 독립적이면서도 밀접한 연관을 가지고 있는 이유가 여기에 있다. 그러므로 정보활용능력과 도서관활용수업은 상호보완적인 관계에 있다고 볼 수 있다.

학교도서관이 도서자료 뿐만 아니라 시청각 자료, 전자자료 등 다양한 정보원을 갖추고 활기에 넘치는 매체센터의 학습환경으로 바뀌었듯이 사서교사의 역할도 정보의 조직 및 보급과 함께 정보활용에 대한 학습과정에 중점을 두고 있다. 사서교사는 학생과 교사에게 필요한 정보원에 접근하도록 유도하는 중요한 매개체로서 역할을 한다. 이 역할을 수행하기 위해 사서교사는 학생, 교사의 학습 및 정보요구를 분석하고 정보원을 찾아내고 그 자료가 제공하는 정보를 이해하고 이용자에게 전달한다. 정

보 전문가로서 사서교사는 모든 형태의 정보원을 입수하고 평가하는데 지도력과 전문적인 능력을 투입해야 한다.

사서교사는 교과교사의 수업 파트너로 또는 직접적인 교수자로 도서관활용수업에 참여하고 있다. 사서교사는 교수활동을 계획하고 교수내용의 결정 및 조직, 교수방법 및 전략의 결정, 학습활동의 결정, 학습결과의 평가까지 전체적인 교수-학습과정에 해박한 지식과 능력을 갖추고 있어야 한다. 교육의 질은 교사의 질을 넘지 못한다는 말처럼 사서교사의 능력에 따라 도서관활용수업이 결정되게 된다. 사서교사에게 필요한 능력 중에서도 학교도서관에서 이루어지는 교육활동의 근본 원리인 정보를 찾고 사용하는 능력이 가장 중요한 능력이라고 할 수 있다. 따라서 사서교사의 정보활용능력이 도서관활용수업에 어떤 영향을 미치는지 연구할 필요가 있다.

### 1.2 연구의 목적과 연구문제

본 연구에서는 사서교사의 정보활용능력을 측정하고 도서관활용수업 살펴보고자 한다. 본 연구의 목적은 사서교사의 정보활용능력이 도서관활용수업에 미치는 영향을 밝히고 사서교사의 정보활용능력을 신장시킬 수 있는 방안을 모색하는데 있다.

본 연구를 통해서 밝히고자 하는 세부적인 연구문제는 다음과 같다.

- (1) 사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업은 어떻게 다른가?

## 2. 이론적 배경

### 2.1 사서교사

사서교사는 학교도서관을 운영하는 주체로서 교사와 사서의 기능을 동시에 수행하게 된다. 사서교사는 문헌정보학을 전공하고 사서교사(1급, 2급) 자격증을 취득한 사람으로서 학교도서관 업무를 담당하는 교사를 말한다. 사서교사의 역할은 교육환경의 변화에 따라 달라지고 있다. 교육의 모습은 교사 중심에서 학생중심으로, 내용 중심에서 과정 중심으로 변화하였다. 이러한 교육환경의 변화에 따라 사서교사의 교육적인 기능이 강화되면서 교사로서의 비중이 점차 늘어나고 있다.

학교도서관 미디어센터의 기준을 제시하고 있는 AASL&AECT의 Information Power에서는 사서교사가 수행하는 역할과 책임을 교사(teacher), 교수 협력자(instructional partner), 정보전문가(Information Specialist), 프로그램 관리자(Program administrator)로 제시하고 있다(AASL&AECT, 1998: 4-5). 여기에서 교사로서의 역할에서는 학생들이 배우고, 사고하고, 창조하고, 새로운 지식을 적용하기 위하여 다양한 자원 속에 포함된 정보에 접근하고 평가하고 이용하는 상태에 능숙하게 적용할 수 있어야 한다고 하였다. 정보전문가로서의 역할에서는 모든 형태의 정보원을 수입하고 평가하는데 지도력과 전문적 지식을 제공하며, 학생들과 다른 사람들이 도서관미디어센터 내부와 외부의 정보를 찾아내고, 접근하고, 평가하는데 필요한 전략을 수립하는 모범을 보여준다고 하였다.

사서교사가 수행하는 직무는 학교도서관의 미디어센터화와 교육정보화, 자기주도적 학습능력을 목표로 하는 새로운 교육과정의 도입 등에 영향을 받고 있다. IFLA / UNESCO(2002)가 제시한 학교도서관 지침을 보면 사서교사의 자질과 능력에서는 학습방법과 교육이론에 대한 지식, 정보기술과 정보활용법에 대한 지식, 정보기술 분야에 대한 지식과 기능 등을 제시하고 있다. 또한 사서교사의 직무 내용에서는 정보지식과 정보기술 지도, 교육과정과 관련된 계획수립 참여, 학습활동의 준비 수행 평가 참여 등을 제시하고 있다.

### 2.2 정보활용능력

지식정보사회에서는 지식과 정보의 홍수 속에서 자신에게 필요한 정보를 찾아 문제해결에 적용하고 그 결과를 다른 사람과 공유할 수 있는 능력으로서 정보활용능력을 필요로 하고 있다. 정보활용능력은 기존에 지니고 있던 지식과 외부에서 찾아낸 새로운 정보를 이용하여 당면한 과제를 해결하는 종합적인 능력이라고 말할 수 있겠다. 정보활용능력은 학생 스스로 다양한 학습정보원을 활용하고 학습과제를 해결하고 그 결과를 표현함으로써 길러진다. 학교도서관에서는 학습자들의 정보활용능력(Information Literacy)을 향상시키기 위해 과정접근법으로서의 정보이용 교육을 실시하고 있다. 인지주의 학습이론에 따라, 정보이용 교육 과정의 새로운 개념인 과정접근법은 정보에 관한 사고와 정보에 내재하는 의미를 다루고 있다(Cleaver 1987, 29).

AASL/AECT(1998)이 제시한 기준에 의하

면 정보활용능력(information literacy)이란 학생이 자신의 문제(학습문제, 일상생활의 문제)를 다양한 정보를 찾아서 해결하고 그 결과를 적절한 방법으로 표현하고 전달하는 능력과 이 능력을 기반으로 다른 사람의 도움 없이 스스로 학습할 수 있는 능력, 그리고 정보를 활용하는 과정에서 가져야 할 사회적 도덕적 책임감을 포함하는 것이다.

학교도서관에서 이루어지는 교수·학습 형태는 문제 해결 학습과 조사 연구 활동이다. 문제 해결 학습은 어떤 내용을 배우는 것이 아니라 이른바 문제를 해결하는 방법의 학습, 즉 학습하는 방법의 학습이다. 학교도서관에서는 학습자들의 이러한 능력을 향상시키기 위해 과정 접근법으로서의 정보이용 교육을 실시하고 있다. 정보이용 교육의 모형으로는 한국교육학술정보원, 워싱턴 주 교육청, 쿨타우의 모형, Big6 등 다양한 모형들이 개발되어 있는데 학교에서는 Big6의 모형을 많이 이용하고 있다. Big6 모형은 '과제 확인 - 정보탐색 전략 수립 - 소재 파악 및 접근 - 정보 이용 - 정보 종합 - 정보 평가'의 단계로 구성된다. Big6 모형에 의한 수업은 대개 모듈학습의 형태를 띤다. 협동 학습 모형 가운데 요즘 교실에서 가장 많이 활용되고 있는 모형은 Jigsaw 모형이다. Jigsaw의 '과제 분담-전문가 활동-상호교수 및 질의응답-평가'의 4단계는 앞서 살핀 Big6의 모형과 통합이 가능하다(변우복 외 2006, 44-58).

### 2.3 도서관활용수업

도서관활용수업이란 학교도서관에서 이루어지는 대부분의 교수 활동을 통칭하여 말하고

있다. 학교도서관에서 이루어지는 교수활동은 자료를 중심으로 하고 정보기술을 보조수단으로 하여, 주어진 과제 해결에 필요한 정보를 찾아내고 이를 분석하고 종합하는 과정으로 이루어진다.

한윤옥(1995)은 도서관활용수업을 도서관 자료와 시설을 활용하여 교과 학습목표를 효과적으로 달성하려는 활동이며, 사서교사가 타 교과의 교수-학습 활동을 도와주는 개념으로 수업 활동을 계획하는 과정에서부터 평가까지 협력하는 것이라고 정의하였다. 도서관활용수업은 각 교과에서 도서관 자료와 시설을 활용하여 교과의 학습목표를 효과적으로 달성하려는 교육활동이며 사서교사가 교과교사의 교수 활동을 지원하는 활동이다. 따라서 사서교사와 교과교사의 협력 내용과 정도에 따라서 수업의 형태는 다양하게 변화될 수 있다.

도서관활용수업의 계획에서 평가까지의 진행 과정은 다음과 같다(Haycock 1988, 29-30).

- ① 교수활동 계획: 교과교사는 교과의 일반적인 목표와 세부적인 학습 단위별 목표를 설정하고 사서교사는 이 교과과정에 어떤 정보이용 기술을 학생들에게 습득시킬 것인지 결정한다.
- ② 내용의 결정 및 조직: 교과교사는 학생들이 학습할 교과의 내용과 순서 및 범위, 세부주제, 각 주제별 시간분량 등을 결정한다. 사서교사는 교과 성격에 맞는 미디어와 가용 정보자료 등을 선택하고 활용 방법을 계획한다. 또한 일반교사에게 자료의 선택기준 등을 알려 준다.
- ③ 교수방법 및 전략의 결정: 교과교사는 학생들이 학습할 내용을 어떻게 가르칠지

교수방법을 결정하고 사서교사는 교과교사의 학습지도안을 검토하고 그에 맞는 각종 자료를 선택한다. 또 그것의 효용성을 검토하여 어떻게 그 자료를 학습활동에 이용하게 할 것인지 결정한다.

- ④ 학습활동의 결정: 교과교사는 효과적인 학습이 이루어질 수 있도록 학습활동을 결정한다. 사서교사는 학생들의 특징이나 능력, 과제의 주제, 수업활동에 어울리는 자료의 형태 및 종류를 선택하고 이용시킬 방법을 구상한다.
- ⑤ 학습 결과의 평가: 교과교사는 학생들이 지적으로 얼마나 성장하였으며 학습이 얼마나 효과적으로 이루어졌는지, 어떤 방법으로 어떻게 평가할 것인지를 결정한다. 각 매체와 정보자료들이 학습효과를 높이는 데 유용하였는지를 평가하고

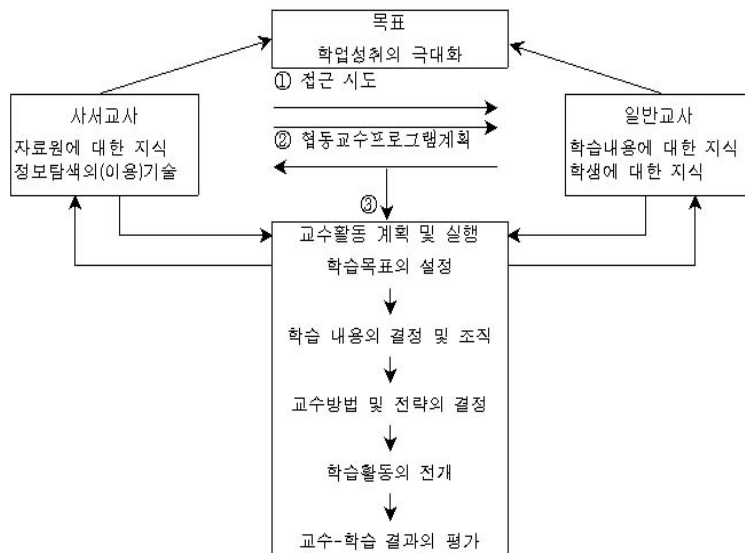
평가 결과를 다음 교과 협력수업에 반영한다.

이와 같은 과정을 도식화 하면 <그림 1>(유소영, 한윤옥 1996, 175)과 같다.

도서관활용수업에서 사서교사는 교과교사의 수업 파트너로서 직무의 구체적인 내용은 <표 1>과 같다(안인자 외 2003, 33-37).

### 2.4 선행연구

권가람(2007)은 교수매체전문가로서 사서교사의 역할에 대해 현직 사서교사의 인식을 알아보고, 수업의 질을 높이기 위해 사서교사가 제공해야 할 교수-학습 지원 서비스를 모색하였다. 학교도서관 및 자료 이용에 대한 교육과 학생들에게 교육관련 학습자료 및 정보 제공, 도서관 행사(도서전시, 각종 독서 활동 등)



<그림 1> 도서관활용수업의 과정 모형도

〈표 1〉 도서관활용수업에서 사서교사의 직무

	단 계	내 용	실무적 지식
1	계획세우기	도서관활용수업의 유형을 분석한다. 도서관활용수업을 위한 시간표를 작성하여 관리한다. 교과교사와 함께 도서관활용수업용 지도안을 작성한다.	교육과정 운영에 대한 이해 활용수업에 대한 이해 교수설계
2	교수·학습자료 준비하기	도서관활용수업에 필요한 다양한 정보원을 수집 분석한다. 도서관활용수업에 필요한 유용한 정보를 교과교사에게 제공한다. 교과별 단위별로 활용수업에 필요한 자료를 수집한다. 수집한 자료를 학습목표에 맞게 재구성한다. 준비한 자료의 활용법을 교과교사와 협의한다.	교수 매체의 특징에 대한 이해 교수설계에 대한 이해
3	교수·학습 기자재 설정하기	도서관활용수업에 필요한 기자재를 설정한다. 기자재활용에 필요한 유용한 정보를 교과교사에게 제공한다.	교수매체에 대한 이해 학습자 특성에 대한 이해
4	활용수업 실시하기	학습목표와 수업진개 방법을 설명한다. 학습자료의 탐색방법을 지도한다. 학습과제 해결방법을 지도한다. 학습결과물의 작성법을 지도한다.	교수방법에 대한 이해 정보표현방법에 대한 이해 탐구식 수업에 대한 이해
5	활용수업 평가하기	학습자료에 대한 만족도를 측정한다. 학습자료에 대한 추가수요를 파악하여 장서개발에 반영한다.	학습 평가에 대한 이해 예산 편성 및 집행에 대한 이해

의 기획 및 실행은 거의 모든 사서교사가 하고 있으며, 독서 및 논술 지도와 일반 교사들에게 교수-학습 자료제공은 비교적 활발하게 수행되고 있는 것으로 나타났다. 반면 학생 독서회 운영과 일반 교사와의 협력 수업 참여, 정보 활용 교육('정보와 도서관' 수업), 교사의 교재 연구 및 교재 작성에 대한 지원, 교수-학습의 자료 직접 제작은 소극적으로 이루어지고 있는 것으로 조사되었다.

정지현(2004)은 사서교사의 역할에 대한 환경적 요인 분석을 통해 학교도서관의 정보화 수준과 교과교사의 IT활용 능력 수준이 도서관 협력수업에서 사서교사의 수업참여도에 미치는 영향을 밝혀보고자 하였다. 연구대상은 도서관 협력수업 시범학교와 그렇지 않은 서울 경기지역 내 중·고등학교의 교과교사와 사서교사로 선정하였다. 연구 결과 학교도서관의 정보화 수준은 통계적으로 사서교사의 수업 참

여에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며, 교과교사의 IT활용 능력 수준은 사서교사의 수업참여도에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

김순희(2006)는 대학교에서 교양과목으로 실시하고 있는 온라인 정보문해 과목의 교육 효과 및 만족도를 평가하고자 하였다. 이를 위해 쌍방향 온라인 개별학습 방식으로 정보문해 교수 학습안을 구안하였으며 정보문해 교육 사전 사후 테스트 결과와 학기말 강의 평가결과를 분석하였다. 연구결과 5개의 기본적인 정보문해능력 즉 필요한 정보의 인식 및 범위 결정능력, 정보 탐색전략 및 접근능력, 정보 평가 및 분석능력, 정보 조직, 종합, 적용능력, 정보의 윤리적, 법적 접근 및 이용능력이 모두 향상되는 것으로 나타났다. 이로써 온라인 정보문해 과목의 교육 효과가 높은 것으로 결론을 얻었다.

오진주(2005)의 연구에서는 사서교사의 87.5%가 학교도서관 교육의 필요성을 인식하고 있는

것으로 조사되었다. 교육과정(교과과정)통합 및 연계에 대한 인식에서는 수업관련 자료 활용으로 자기주도적 학습능력, 정보활용능력의 향상이 가장 높았다. 교육과정(교과과정) 통합 및 연계 시 필요사항으로서 교과교사와 사서교사의 협력 커뮤니케이션이 가장 필요하다고 하였다. 대부분의 사서교사들은 도서관활용수업에서 도서관이용정보교육의 형태가 교육과정(교과과정) 통합 및 연계 시 교육적인 효과가 가장 높다고 생각하는 것으로 밝혀졌다.

Sheehy(2001)는 정보활용교육을 위해서는 교사들이 교육연수를 받음으로써 학생들에게 정보활용교육을 실시 할 수 있다는 것을 주장하고 이에 대한 모형을 제시하였다. 이 연구의 목적은 교사가 정보기술 도구로서의 역할을 하는데 전문적인 개발 모델을 만드는 것이다. 교사는 정보활용 기술 소프트웨어 관리자, 온라인 정보검색, 인터넷 탐색, 워드프로세스, 스프레드시트, 데이터베이스, 문서 이미지, 출판 데스크톱 교육을 받는다. 정보활용교육을 받은 교사는 이러한 기술을 이용함으로써 효과적인 정보활동을 학생들에게 가르칠 수 있게 된다. 이 프로젝트의 목적은 2가지로 첫째는 교육연수를 받은 교사가 정보활용교육을 실시하는데

있어서 능력과 신뢰성을 갖추는 것이며, 둘째는 교육연수를 통해서 교과과정에 정보활용 기술들을 통합하는 것이다.

지금까지의 연구를 살펴보면 사서교사의 역할에 대해 현직 사서교사의 인식과 도서관 협력수업에서 사서교사의 수업참여도, 온라인 정보문해 과목의 교육 효과 및 만족도를 평가하는데 치중하고 있다. 사서교사의 정보활용능력을 측정하여 평가하는 연구는 부족한 상황이다. 본 연구에서는 사서교사의 정보활용능력이 도서관활용수업에 어떤 영향을 미치는지 밝히고 사서교사의 정보활용능력을 신장시킬 수 있는 방안을 모색하고자 한다.

### 3. 연구방법

#### 3.1 연구대상

한국학교도서관협의회(2007) 자료에 따르면 전국에 사서교사는 538명이며 본 연구에서는 이메일 주소가 파악되지 않은 65명을 제외한 473명을 연구대상으로 선정하였다.

〈표 2〉 전국 사서교사 배치 현황

	서울	인천	경기	강원	대전	충남	충북	대구	광주	경북	경남	부산	울산	전북	전남	제주	계
초	23	8	28	6	3	3	6	9	7	23	12	12	2	10	10	3	165
중	1	11	24	3	9	6	7	11	7	13	3	10	5	4	3	2	119
고	146	6	19	6	4	6	2	2	3	15	10	9	3	6	10	2	249
기타 <sup>1)</sup>	2												2	1			5
계	172	25	71	15	16	15	15	22	17	51	25	31	12	21	23	7	538

1) 특수학교, 교육청 파견

### 3.2 가설 설정

사서교사의 정보활용능력이 도서관활용수업에 미치는 영향을 검증하기 위한 가설은 다음과 같다.

가설: 사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업에 차이가 있을 것이다.

- (1) 사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업의 계획세우기에 차이가 있을 것이다.
- (2) 사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업의 교수 학습자료 준비하기에 차이가 있을 것이다.
- (3) 사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업의 교수학습 기자재 설정하기에 차이가 있을 것이다.
- (4) 사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업의 활용수업 실시하기에 차이가 있을 것이다.
- (5) 사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업의 활용수업 평가하기에 차이가 있을 것이다.

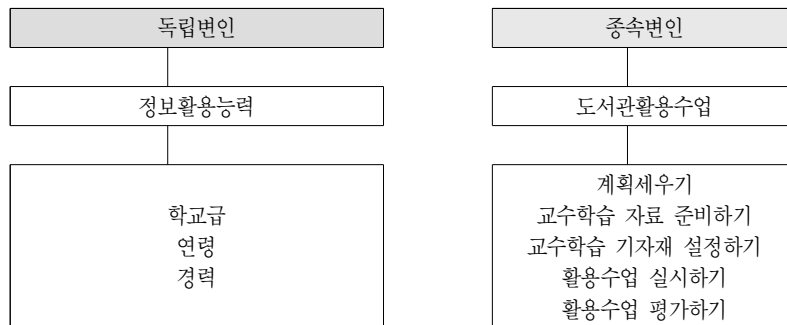
### 3.3 측정도구

도서관활용수업의 내용에 대한 평가지표는 안인자(2003)가 개발한 사서교사 직무분석의 도서관활용수업에서 추출하여 사용하였다. 도서관활용수업에 대한 검사도구의 응답방식은 각 문항에서 리커트(Likert)식 반응척도를 5단계로 변형하여 각 문항이 자신의 입장에 비추어 '매우 그렇다', '그렇다', '보통이다', '그렇지 않다', '매우 그렇지 않다'의 순서대로 5점, 4점, 3점, 2점, 1점으로 처리 하였다.

사서교사의 정보활용능력을 측정하기 위한 도구는 박수희(2006)가 정보활용 교육 효과 측정을 위해 개발한 도구를 수정하여 사용하였다. 본 연구에서 사용한 검사지의 문항 수는 4개 하위변인의 총 15문항이고 검사내용과 해당 문항 번호는 <표 4>와 같다.

### 3.4 데이터 분석방법

본 연구에서는 통계 프로그램으로 SPSS Win 11.0을 사용하였다. 도서관활용수업의 세부 변인들 간의 관련성의 정도를 측정하고자 상관분



<그림 2> 가설의 도식화



〈표 3〉 도서관 활용수업 활성화 평가내용

영역	내용	문항수
도서관 활용수업 내용	계획세우기	3
	교수학습 자료 준비하기	3
	교수학습 기자재 설정하기	3
	활용수업 실시하기	3
	활용수업 평가하기	3

〈표 4〉 정보활용능력 평가내용과 설문지 문항 대조

정보활용능력 평가영역	평가내용	No.	문항내용
정보자원	정보원의 특징 이해, 과제 종류 파악, 정보센터 기능이해	1	자료형태 구분
		2	용어정의
		3	자료의 특징
		4	학술DB 이용
		5	문헌복사 서비스
정보검색	정보접근 도구 인식, 목록 검색, 웹 검색, 불리언 검색	6	검색사이트1
		7	검색사이트2
		8	불리언 연산자
		9	검색사이트3
정보분석	정보의 신뢰성, 타당성, 정확성, 적시성, 평가의 개념 이해, 정보분석 계획, 정보내용의 이해	10	정보의 신뢰성
		11	인터넷정보 특징
정보윤리	데이터 복제에 대한 이해 및 적용, 표절 이해, 정확한 서지인용 요소 파악	12	저작권1
		13	인용정보1
		14	인용정보2
		15	저작권2

석을 실시했으며, 비선형관계 분석은 물론 독립변수가 종속변수에 미치는 영향에 대한 확인 및 검정을 하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 가설을 검증하기 위한 통계적 유의수준은 0.05로 하였다.

### 3.5 연구의 제한점

본 연구는 사서교사만을 대상으로 하였으며 학교급, 경력 등에 대해서 통계적으로 의미 있

는 규모로 고르게 설계되지 않은 상태에서 통계검증을 함으로써 연구결과를 일반화하기에는 어려움이 있다. 또한 본 연구에서는 〈표 1〉의 도서관활용수업 세부 내용을 모두 포함하지 못해 일반화하기에는 제한점이 있다. 정보활용능력의 영역 중에서도 정보자원, 정보검색, 정보분석, 정보윤리의 4가지 영역을 채택하고 측정하여 본 연구결과를 모든 정보활용능력에 일반화하기에는 한계가 있다.

## 4. 데이터 수집 결과 및 분석

### 4.1 설문지의 배포 및 수집

본 연구를 위한 설문지의 배포와 회수는 2007년 10월 10일부터 17일까지 1주일간에 걸쳐 진행되었다. 설문지의 배포방법은 이메일을 통해 이루어졌다. 설문지는 총 473개를 배포하여 101개가 회수되어 21.35%의 회수율을 보였다.

본 연구의 조사 대상자인 사서교사 101명의 일반적인 특성을 분석하면 <표 5>와 같다. 응답자의 비율을 살펴보면 고등학교가 45명 44.55%로 가장 높은 응답률을 보였으며 연령별로는 20

대가 58%로 가장 높은 응답률을 보였다. 경력별로 살펴보면 5년 미만의 경력을 가진 사서교사들이 78명 77.23%로 가장 높은 응답률을 보였다. 정보활용능력에 대한 교수프로그램을 학습한 형태로는 대학, 대학원이 51명 50.50%로 가장 높았으며, 도서관활용수업에 대한 교수프로그램을 학습한 형태로는 연수, 세미나가 50명 49.50%로 가장 높은 응답률을 보였다.

### 4.2 측정 요소에 따른 기술통계

도서관활용수업의 전체평균은 2.94이며 정보활용능력의 전체평균은 0.82이다. 학교급별로

<표 5> 조사대상자의 일반적인 특징

분 류	항 목	응답자수	백분율(%)
학교급	초	32	31.68
	중	24	23.76
	고	45	44.55
연령	20대	58	57.43
	30대	31	30.69
	40대	6	5.94
	50대	5	4.95
	60대	1	0.99
경력	5년 미만	78	77.23
	5년~10년	14	13.86
	10년~15년	1	0.99
	15년~20년	1	0.99
	20년 이상	7	6.93
정보활용능력 학습 형태	대학, 대학원	51	50.50
	연수, 세미나	30	29.70
	논문, 장학자료	14	13.86
	없음	6	5.94
도서관활용수업 학습 형태	대학, 대학원	30	29.70
	연수, 세미나	50	49.50
	논문, 장학자료	13	12.87
	없음	8	7.92
계		101	100

			0.63	0.75	0.90	1.17	0.91	0.64	0.08
	중	24	2.22	2.60	4.04	2.69	3.08	2.93	0.83
			0.71	0.80	0.76	0.90	0.76	0.58	0.09
	고	45	2.34	2.80	3.68	2.81	2.87	2.90	0.82
			0.85	0.89	1.10	0.96	0.93	0.75	0.13
연령	20대	58	2.26	2.67	3.76	2.85	2.94	2.90	0.84
			0.80	0.86	1.00	1.06	0.91	0.71	0.09
	30대	31	2.28	2.77	3.95	3.03	3.00	3.01	0.81
			0.63	0.70	0.79	1.06	0.79	0.54	0.10
	40대	6	2.17	2.22	2.94	2.50	2.56	2.48	0.80
			0.55	1.07	1.27	1.01	1.05	0.85	0.12
	50대	5	3.00	3.40	4.00	3.60	3.73	3.55	0.72
			0.88	0.55	1.11	0.15	0.80	0.60	0.22
	60대	1	2.67	2.00	4.00	2.00	3.33	2.80	0.73
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
경력	5년 미만	78	2.24	2.62	3.79	2.87	2.90	2.89	0.83
			0.76	0.82	1.01	1.07	0.91	0.69	0.09
	5~10년	14	2.38	2.76	3.74	2.88	3.14	2.98	0.82
			0.58	0.84	0.75	1.06	0.62	0.57	0.07
	10~15년	1	3.00	4.00	4.00	3.33	2.67	3.40	0.67
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<p>평균을 살펴보면 도서관활용수업은 초등학생보다 중·고등학교에서 정보활용능력에서는 별 차이를 보이지 않고 있다. 연령별로는 도서관활용수업에서는 50대가 높게 나타났으며, 정보활용능력에서는 20대가 높게 나타났다. 경력별로는 도서관활용수업에서는 10년, 6~15년, 9년 높게 나타났다. 응답자가 1명뿐이어서 객관성이 결여되었고, 정보활용능력에서는 15년~20년이 높게 나타났다. 응답자가 1명뿐이어서 객관성이 결여되었다.</p>			3.22	3.22	3.22	3.22	3.22	3.22	3.22
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태, 대학 장학생 대학원의 정규과목, 본 대학 사서교사, 학과에서 근무하면서 경험하게 되는 연수와 세미나가 효과가 높다는 것으로 나타났다. 이로서 앞으로 사서교사 278명 중 50프로 22%의 강화를 필요하다는 점을 알 수 있다.</p>			0.80	0.86	0.91	0.99	0.88	0.64	0.12
<p>정보활용능력이 대학원 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			2.48	2.88	3.83	3.08	3.26	3.10	0.79
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			2.29	2.60	3.45	2.93	2.88	2.83	0.86
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			0.69	0.83	0.93	1.01	0.69	0.88	0.06
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			0.51	0.83	1.52	1.52	1.09	0.97	0.08
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			2.31	2.73	3.92	3.04	3.01	3.00	0.81
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			2.35	2.87	3.83	3.05	3.10	3.04	0.81
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			0.78	0.72	0.85	0.98	0.84	0.60	0.11
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			2.16	2.41	3.36	2.34	2.85	2.67	0.83
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			0.66	0.76	1.03	0.79	0.80	0.66	0.06
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			2.17	2.08	3.67	2.17	2.29	2.48	0.89
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			0.44	0.94	1.54	1.08	1.15	0.92	0.08
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			2.30	2.71	3.79	2.91	2.98	2.94	0.82
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			0.75	0.83	0.97	1.03	0.88	0.67	0.10
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			2.30	2.71	3.79	2.91	2.98	2.94	0.82
<p>정보활용수업에 대한 교수프로그램의 학습 형태에서 55장학자료, 논문과 소수이긴 하지만 오히려 학습 경험이 없는 응답자나 점수가 30가장 높게 나타났다. 이런 결과는 사서교사의 정보활용능력에 대한 체계적인 연수프로그램이나 장학자료, 논문</p>			0.75	0.83	0.97	1.03	0.88	0.67	0.10

2) A 계획세우기, B 교수학습 자료 준비하기, C 교수학습 기자재 설정하기, D 활용수업 실시하기, E 활용수업 평가하기

	중	24	0.63	0.75	0.90	1.17	0.91	0.64	0.08
			2.22	2.60	4.04	2.69	3.08	2.93	0.83
			0.71	0.80	0.76	0.90	0.76	0.58	0.09
	고	45	2.34	2.80	3.68	2.81	2.87	2.90	0.82
			0.85	0.89	1.10	0.96	0.93	0.75	0.13
연령	20대	58	2.26	2.67	3.76	2.85	2.94	2.90	0.84
			0.80	0.86	1.00	1.06	0.91	0.71	0.09
	30대	31	2.28	2.77	3.95	3.03	3.00	3.01	0.81
			0.63	0.70	0.79	1.06	0.79	0.54	0.10
	40대	6	2.17	2.22	2.94	2.50	2.56	2.48	0.80
			0.55	1.07	1.27	1.01	1.05	0.85	0.12
	50대	5	3.00	3.40	4.00	3.60	3.73	3.55	0.72
			0.88	0.55	1.11	0.15	0.80	0.60	0.22
	60대	1	2.67	2.00	4.00	2.00	3.33	2.80	0.73
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
경력	5년 미만	78	2.24	2.62	3.79	2.87	2.90	2.89	0.83
			0.76	0.82	1.01	1.07	0.91	0.69	0.09
	5~10년	14	2.38	2.76	3.74	2.88	3.14	2.98	0.82
			0.58	0.84	0.75	1.06	0.62	0.57	0.07
	10~15년	1	3.00	4.00	4.00	3.33	2.67	3.40	0.67
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	15~20년	1	1.67	3.33	4.00	3.00	4.00	3.20	0.87
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	20년이상	7	2.86	3.24	3.71	3.38	3.43	3.32	0.73
			0.81	0.71	1.18	0.62	0.92	0.76	0.20
정보활용수업 학습 형태	대학, 대학원	30	2.22	2.73	3.97	2.86	2.93	2.94	0.82
			0.80	0.86	0.91	0.99	0.88	0.64	0.12
	연수, 세미나	50	2.48	2.88	3.83	3.08	3.26	3.10	0.79
			0.73	0.70	0.83	1.03	0.85	0.61	0.09
	장학자료, 논문	13	2.29	2.60	3.45	2.93	2.88	2.83	0.86
			0.69	0.83	0.93	1.01	0.69	0.68	0.06
	없음	8	2.17	1.94	2.78	2.50	2.22	2.32	0.86
			0.51	0.83	1.52	1.52	1.09	0.97	0.08
도서관활용수업 학습 형태	대학, 대학원	51	2.31	2.73	3.92	3.04	3.01	3.00	0.81
			0.81	0.91	0.95	1.12	0.86	0.68	0.11
	연수, 세미나	30	2.35	2.87	3.83	3.05	3.10	3.04	0.81
			0.78	0.72	0.85	0.98	0.84	0.60	0.11
	장학자료, 논문	14	2.18	2.41	3.38	2.54	2.85	2.67	0.83
			0.66	0.76	1.03	0.79	0.80	0.66	0.06
	없음	6	2.17	2.08	3.67	2.17	2.29	2.48	0.89
			0.44	0.94	1.54	1.08	1.15	0.92	0.08
계	101	2.30	2.71	3.79	2.91	2.98	2.94	0.82	
		0.75	0.83	0.97	1.03	0.88	0.67	0.10	

<표 7>에서 보면 도서관활용수업의 세부변 인 중에서 계획세우기에 대한 평균이 2.30으로

가장 낮았다. 이는 교과교사와의 협의를 통해 활용수업 대상 단원을 추출하고 활용수업을 위한 시간표를 작성하여 관리하고, 교과교사와

함께 활용수업용 교수-학습 지도안을 작성하는 활동에서 사서교사의 활동이 부족하다는 것을 보여주고 있다. 앞으로 교과교사와 사서교사가

〈표 7〉 측정 요소별 데이터 요약

변 인	정보활용능력		변 인	도서관활용수업	
세부변인	정보자원	0.94 (0.13)	세부변인	A	계획세우기 2.30 (0.75)
	정보검색	0.68 (0.22)		B	교수학습 자료 준비하기 2.71 (0.83)
	정보분석	0.87 (0.22)		C	교수학습 기자재 설정하기 3.79 (0.97)
	정보윤리	0.79 (0.19)		D	활용수업 실시하기 2.91 (1.03)
				E	활용수업 평가하기 2.98 (0.88)
계	평균 (표준편차)	0.82 (0.10)	계	평균 (표준편차)	2.94 (0.67)

협력하기 위한 노력이 필요하다는 것을 알 수 있다. 정보활용능력의 세부변인 중에서 정보검색에 대한 평균이 0.68로 가장 낮았다. 이는 정보접근 도구 인식, 목록 검색, 웹 검색, 불리언 검색 등에서 사서교사의 능력이 부족하다는 점을 보여주고 있다. 앞으로 사서교사의 정보검색 능력을 향상시킬 수 있는 노력이 필요하다는 것을 알 수 있다.

#### 4.3 가설검증

(가설) “사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업에 차이가 있을 것이다.”는 〈표

8〉에서 유의 확률이 0.05(유의 수준)보다 크게 나타났으며, 〈표 9〉과 〈표 10〉에서 나타난 것처럼 사후검정의 결과 통계적으로는 유의도 0.05 수준에서 유의미한 관련성이 없는 것으로 나타났다. 따라서 가설은 기각되었다.

가설(1) “사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업의 계획세우기에 차이가 있을 것이다.”는 〈표 8〉에서 유의 확률이 0.453으로 0.05(유의 수준)보다 크게 나타났으며, 〈표 10〉에서 보는 것처럼 사후검정의 결과 0.582로서 통계적으로 유의도 0.05 수준에서 유의미한 관련이 없는 것으로 나타났다. 따라서 가설은 기각되었다.

〈표 8〉 상관분석

		A	B	C	D	E	정보활용
A	Pearson상관계수	1					
	유의확률(양쪽)	.					
B	Pearson상관계수	.616	1				
	유의확률(양쪽)	.000	.				
C	Pearson상관계수	.361	.497	1			
	유의확률(양쪽)	.000	.000	.			
D	Pearson상관계수	.397	.519	.252	1		
	유의확률(양쪽)	.000	.000	.011	.		
E	Pearson상관계수	.484	.575	.526	.492	1	
	유의확률(양쪽)	.000	.000	.000	.000	.	
정보활용	Pearson상관계수	-.075	-.067	.110	-.070	.009	1
	유의확률(양쪽)	.453	.508	.271	.486	.932	.

〈표 9〉 분산분석

모형		제공 합	자유도	평균 제공	F	유의확률
1	선행회귀분석	.039	5	.008	.725	.606
	잔차	1.031	95	.011		
	합계	1.070	100			

a 예측값: (상수), E, A, D, C, B

b 종속 변수: 정보활용능력

〈표 10〉 회귀계수 유의성 검정

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
	B	표준오차	Beta			공차한계	VIF
1(상수)	.809	.048		16.703	.000		
A	-1.002E-02	.018	-.072	-.553	.582	.592	1.688
B	-1.350E-02	.019	-.108	-.716	.476	.449	2.229
C	1.982E-02	.013	.186	1.496	.138	.658	1.520
D	-4.768E-03	.012	-.048	-.386	.701	.663	1.507
E	3.676E-03	.016	.031	.226	.822	.527	1.898

a 종속변수: 정보활용

가설(2) “사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업의 교수학습 자료 준비하기에 차이가 있을 것이다.”는 〈표 8〉에서 유의 확률이 0.508로 0.05(유의 수준)보다 크게 나타났으

며, 〈표 10〉에서 보는 것처럼 사후검정의 결과 0.476로서 통계적으로 유의도 0.05 수준에서 유의미한 관련이 없는 것으로 나타났다. 따라서 가설은 기각되었다.

가설(3) “사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업의 교수학습 기자재 설정하기에 차이가 있을 것이다.”는 <표 8>에서 유의 확률이 0.471로 0.05(유의 수준)보다 크게 나타났으며, <표 10>에서 보는 것처럼 사후검정의 결과 0.138로서 통계적으로 유의도 0.05 수준에서 유의미한 관련이 없는 것으로 나타났다. 따라서 가설은 기각되었다.

가설(4) “사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업의 활용수업 실시하기에 차이가 있을 것이다.”는 <표 8>에서 유의 확률이 0.486으로 0.05(유의 수준)보다 크게 나타났으며, <표 10>에서 보는 것처럼 사후검정의 결과 0.701로서 통계적으로 유의도 0.05 수준에서 유의미한 관련이 없는 것으로 나타났다. 따라서 가설은 기각되었다.

가설(5) “사서교사의 정보활용능력에 따라 도서관활용수업의 활용수업 평가하기에 차이가 있을 것이다.”는 <표 8>에서 유의 확률이 0.932로 0.05(유의 수준)보다 크게 나타났으며, <표 10>에서 보는 것처럼 사후검정의 결과 0.822로서 통계적으로 유의도 0.05 수준에서 유의미한 관련이 없는 것으로 나타났다. 따라서 가설은 기각되었다.

## 5. 결론 및 제언

도서관활용수업이란 학습자가 도서관의 자료와 시설을 이용하여 과제를 해결하는 능력을 교과수업에 연계시키는 일련의 과정으로서 자료탐구학습의 형태로 이루어진다. 사서교사와 교과교사가 교수계획을 수립하고 도서관활용

수업을 진행하는 과정에서 자료를 찾고 준비하는 데에는 자료전문가인 사서교사의 정보활용능력이 기반이 되어야 한다. 사서교사는 학생, 교사의 학습 및 정보요구를 분석하고 정보원을 찾아내고 그 자료가 제공하는 정보를 이해하고 이용자에게 전달한다. 사서교사에게 필요한 능력 중에서도 학교도서관에서 이루어지는 교육활동의 근본 원리인 정보를 찾고 사용하는 능력이 가장 중요한 능력이라고 할 수 있다.

본 연구에서는 사서교사의 정보활용능력이 도서관활용수업의 활성화에 어떤 영향을 미치는지 알아보았다. 도서관활용수업에서 계획세우기, 교수학습 자료 준비하기, 교수학습 기자재 설정하기, 활용수업 실시하기, 활용수업 평가하기의 세부 변인을 대상으로 분석했으며, 사서교사의 정보활용능력을 측정했다.

연구결과 사서교사의 정보활용능력이 도서관활용수업에 미치는 영향은 통계적으로 유의미한 관계가 없는 것으로 나타났다. 사서교사의 정보활용능력과 도서관활용수업 간의 인과관계는 증명해내지 못했지만 사서교사들은 교과교사와의 협의를 통해 활용수업 대상 단원을 추출하고 활용수업을 위한 시간표를 작성하여 관리하고 교과교사와 함께 활용수업용 교수-학습지도안을 작성하는 활동에서 가장 부족하다는 것을 밝혀내었다. 사서교사의 정보활용능력에서 정보검색이 가장 부족하여 정보접근 도구 인식, 목록 검색, 웹 검색, 불리언 검색 등에서 사서교사의 능력이 부족하다는 것을 밝혀내었다.

사서교사의 정보활용능력을 신장시키기 위해서 체계적인 연수 프로그램이 필요하며 특히 정보검색 능력을 향상시킬 수 있는 노력이 필요하다. 도서관활용수업의 활성화를 위해서는

교과교사와 사서교사간의 협력을 강화할 수 있는 방안에 대한 많은 연구와 적극적인 노력이

필요하며, 도서관활용수업에 대한 연수 프로그램의 강화가 필요하다.

## 참 고 문 헌

- 권가람. 2007. 『교수매체전문가로서 사서교사의 역할에 관한 연구』. 대전대학교 석사학위논문.
- 김순희. 2006. 온라인 정보문해 과목의 교육 효과 및 만족도 평가에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 40(4): 33-61.
- 김진숙 외. 2003. 『학교도서관 평가 적용 및 교육적 효과 측정 연구』. 서울: 한국교육학술정보원.
- 박수희, 최성우. 2006. 대학생을 위한 웹기반 정보활용교육 프로그램 개발 및 효과분석. 『한국문헌정보학회지』, 40(2): 357-387.
- 변우복 외. 2006. 『학교도서관 활용 교수-학습 자료 개발 연구』. 서울: 한국교육학술정보원.
- 안인자 외. 2003. 『학교도서관 사서교사(사서) 직무분석』. 서울: 한국디지털도서관포럼.
- 오진주. 2005. 『학교도서관 교육의 교육공학적 운영 전략 연구』. 연세대학교 석사학위논문.
- 유소영, 한운옥. 1996. 『학교도서관과 교육』. 서울: 건국대학교 출판부.
- 정지현. 2004. 『학교도서관 정보화 수준과 교과교사의 IT활용 능력이 사서교사의 도서관협력수업 참여도에 미치는 영향 연구』. 성균관대학교 석사학위논문.
- 한국학교도서관협의회. 2007. 『전국사서교사주 소록』. 서울: 한국학교도서관협의회.
- 한운옥. 1995. 학교도서관의 협동교수프로그램에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 29: 257-279
- AASL & AECT. 1998. Information power: Building partnerships for learning. Chicago: ALA. 재인용: 김병주 역. 정보의 힘, 서울: 한국도서관협회.
- Cleaver, Betty P. 1987. "Thinking about information: Skills for Lifelong Learning." SLMQ, 16(1): 29.
- Haycock, Carol-Ann. 1988. "Cooperative Program Planning A model that works." Emergency Librarian 16(2): 34.
- IFLA(2002). The IFLA/UNESCO School Library Guidelines. <http://www.ifla.org/VII/s11/pubs/sguide02.pdf> [online]. [cited 2007.10.10].
- Sheehy, Ethyl J. 2001. Student Teacher Mentoring Program Teacher Training for Information Literacy in the Classroom. New York: Albany University.



### 〈부록〉 설 문 지

※ 다음 물음에 대해 체크(✓)해 주시기 바랍니다.

#### I. 기본사항

1. 성별: 남( ), 여( )
2. 학교급별: 초등학교( ), 중학교( ), 고등학교( )
3. 연령: ① 20대( ) ② 30대( ) ③ 40대( ) ④ 50대( ) ⑤ 60대( )
4. 경력: ① 5년 미만( ) ② 5년~10년( ) ③ 10년~15년( )  
④ 15년~20년( ) ⑤ 20년 이상( )
5. 정보활용능력에 대한 교수프로그램을 어떻게 배우셨습니까?( )
  - ① 대학교 및 대학원의 정규 과목
  - ② 학교도서관 관련 연수 및 세미나
  - ③ 장학자료 및 단행본, 논문자료
  - ④ 교육받은 적 없음
6. 도서관활용수업에 대한 교수프로그램을 어떻게 배우셨습니까?( )
  - ① 대학교 및 대학원의 정규 과목
  - ② 학교도서관 관련 연수 및 세미나
  - ③ 장학자료 및 단행본, 논문자료
  - ④ 교육받은 적 없음

#### II. 도서관활용수업

1. 귀 학교도서관에서 시행하고 있는 도서관 활용수업의 정도에 따라 체크(✓)해주시시오.

영역	내용	매우 그렇다.	그렇다.	보통 이다.	그렇지 않다.	매우 그렇지 않다.
계획세우기	담당교사와의 협의를 통해 활용수업 대상 단원을 추출한다.					
	활용수업을 위한 시간표를 작성하여 관리한다.					
	교과교사와 함께 활용수업용 교수-학습 지도안을 작성한다.					
교수·학습자료 준비하기	학습자료 선정에 필요한 유용한 정보를 교과교사에게 제공한다.					
	수집한 자료를 학습목표에 맞게 재구성한다.					
	준비한 자료의 교육적 활용법에 대해 교과교사와 협의한다.					
교수학습 기자재 설정하기	활용수업에 필요한 기자재의 수요를 파악한다.					
	기자재 활용에 필요한 유용한 정보를 교과교사에게 제공한다.					
	활용수업에 필요한 기자재의 상태를 점검한다.					





