

# 청소년의 도서관 인식 및 정보원 이용에 관한 조사연구\*

## An Exploratory Study on Adolescents' Perceptions of Library and their Information Use

이 정 미 (Jeong-Mee Lee)\*\*

### 목 차

- |                 |                          |
|-----------------|--------------------------|
| 1. 서 론          | 3.2 분석 방법                |
| 1.1 연구의 필요성     | 4. 청소년의 도서관 인식 및 정보원 이용  |
| 1.2 연구목적 및 연구문제 | 4.1 도서관 인식 및 정보이용 일반     |
| 2. 이론적 배경       | 4.2 도서관 및 정보서비스 개선점      |
| 2.1 도서관과 청소년    | 4.3 정보원 이용: 도서관 vs. 검색엔진 |
| 2.2 청소년의 정보이용   | 4.4 구성요소간의 상관관계          |
| 3. 연구내용과 방법     | 5. 결론 및 제언               |
| 3.1 연구 개요       |                          |

### 초 록

본 연구는 청소년 이용자들의 도서관에 대한 인식과 정보이용을 개괄적으로 살펴보고 검색엔진 정보원과 비교한 도서관 정보원 인식, 정보원에 대한 평가 및 각 요소들의 연관성을 살펴보는 것을 목적으로 한다. 이를 위한 데이터는 설문조사로 수집, 기술통계 및 상관분석을 통해 분석되었다. 연구결과, 청소년 집단은 검색엔진 정보원을 가장 선호하는 탐색도구로 사용하며 도서관은 책과 같은 인쇄자료의 접근을 주로 하며 도서관을 자주 이용하지는 않는 것으로 나타났다. 정보원 선택은 사용이 쉽거나 빨리 얻을 수 있는 정보원을 사용하고자 하였고 정보원 비교 등 각 요소들의 상관관계를 확인한 결과 상당히 많은 요소들 사이의 상호연관성이 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

### ABSTRACT

This study aims to look at overall adolescents' perceptions of library and reveal the relevance of search engine sources and library sources compared each elements of them and find out any related issues of perceptions of library and information use of them. The data for this study were collected through survey and analyzed descriptive statistics and correlation analysis using the data. The result shows the population users preferred search engine over library as their information search tool, and they used library as primarily a source of information for printed materials such as books and most of them don't use the library often. Also the result shows the population users tend to select information when it is easy to get and fast to access. Correlation analysis such as  $\chi^2$  and Spearman were implemented and the result of the correlation shows that many factors of this study covered-such as comparison of information sources- have significant differences each other.

키워드: 이용자연구, 도서관인식, 청소년 정보이용, 도서관 정보원, 검색엔진 정보원  
User Studies, Perceptions of Libraries, Adolescents' Information Uses,  
Library Information Sources, Search Engine Information Sources

\* 이 논문은 2013학년도 서울여자대학교 연구년 연구비의 지원을 받았음.

\*\* 서울여자대학교 사회과학대학 문헌정보학과 부교수(jmlee@swu.ac.kr)

논문접수일자: 2015년 7월 16일 최초심사일자: 2015년 7월 21일 게재확정일자: 2015년 8월 3일

한국문헌정보학회지, 49(3): 351-370, 2015. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2015.49.3.351]

## 1. 서론

### 1.1 연구의 필요성

정보통신의 발전과 이의 대중적 보급은 이를 수용하는 이용자에게 있어서 더 이상 낯설지 않은 대세적인 흐름이다. 이러한 디지털 문화 속에서 청소년의 인터넷 사용은 아주 자연스러운 자신들만의 문화로 자리 잡고 있다. 이는 기성세대와 비교해 볼 때 청소년은 안정성을 추구하는 대신 사회 변화에 도전적이면서 신속하게 반응하는 성향이 크며 “Born Digital”이라는 말이 무색하지 않게 발전하는 기계에 친화적으로 적응하고 새로운 기계사용을 신속하게 습득한다고 알려져 있다. X세대, Y세대 등과 같이 ~세대를 붙여 정의하는 용어로 대변한다면 2015년 현재 청소년 세대는 I세대<sup>1)</sup>와 T세대<sup>2)</sup>가 혼합된 이용자 집단으로 이해할 수 있을 것이다. I세대는 월드와이드웹(World Wide Web)이라는 세계적인 인터넷망이 나타난 1990년대 초반 이후에 출생한 이들을 일컬으며, 어려서부터 컴퓨터와 인터넷을 자유롭게 이용하며 놀이와 학습에 수용했기 때문에 인터넷 환경에 친숙하고, 디지털 문화에 많은 영향을 받으며 생활하는 세대이다. I세대는 월드와이드웹, SNS, 유튜브, 스마트폰 애플리케이션을 유용하게 활용하고, MP3, 모바일폰, 태블릿PC, PDA, 디지털카메라 등의 각종 디지털 기기를 능숙하게 사용한다. 이런 이유로 이들 세대를 ‘디지털 원주

민(digital natives)’이라는 별칭으로 지칭하기도 했다(Prensky 2001). T세대란 터치 세대, 터치스크린 세대라고도 하는데 일반적으로 스마트폰과 태블릿PC 등과 같은 터치 기반의 인터페이스 기기들이 본격적으로 등장하여 이러한 기기들을 태어나면서부터 직접적으로 접촉하는 환경에서 자라난 2000년 이후 태어난 세대를 의미한다.

급속한 변화가 동반하는 오늘날의 정보환경에서 효과적인 정보서비스를 제공하기 위해 가장 중요한 것은 정보환경의 변화에 따른 정보이용자의 인식과 정보요구를 비롯한 제반 정보행태에 대해 이해하는 것이 중요하다. 기성세대와 다른 정보환경 속에서 태어나 자라난 이들 청소년의 정보행태는 기성세대의 정보행태와 근본적으로 차이가 있음을 전제한 가운데 이들의 도서관에 대한 인식 및 제반 정보이용에 대해 살펴봄으로써 청소년이라는 정보이용자 집단을 이해할 필요가 있다 할 것이다.

앞서 정의한 바와 같이 오늘날의 청소년 세대는 인터넷, 모바일 기기를 일상생활에 자연스럽게 활용하기 때문에 정보검색과 이용에 좀 더 자유로운 환경에 있다는 측면에서 긍정적으로 볼 수 있겠으나 이러한 정보환경은 정보전문가 입장에서 볼 때 도서관 및 정보서비스의 구현과 확장에 있어서는 더욱 상대하기 어려운 경쟁적 환경이라 아니할 수 없다.

인터넷 환경의 안착과 디지털 정보의 이용 확산은 많은 연구자들에게 도서관의 존재 이유 및

1) 월드와이드웹이 등장한 1990년대 초 이후에 출생한 이들을 가리키는 말로서 I세대의 ‘I’란 인터넷(Internet)의 약자로, 인터넷세대를 지칭한다. 네이버지식백과, 두산백과사전.

〈<http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=1383979&cid=40942&categoryId=31630>〉.

2) 태어나면서부터 터치 기기에 익숙한 세대로서 2000년 이후 태어난 세대를 의미한다. 네이버지식백과, 트렌드 지식사전1. 〈<http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=2070383&cid=55570&categoryId=55570>〉.

존재 가치에 대한 끊임없는 논의를 거쳐왔으며 최근까지도 이러한 논의는 다양한 방향성을 띠며 지속되고 있다(Goffman 2012; Dempsey 2012).<sup>3)</sup>

이와 같은 현실에서 청소년 이용자 집단은 변화에 가장 민첩하다는 의미에서 중요한 의미를 지니고 있는 집단이라 할 수 있다. 또한 도서관 정보서비스의 전략적 구현에 있어서도 이들의 정보이용에 대한 이해는 필연적이라 할 수 있을 것이다. 현재까지 문헌정보학 연구에서 청소년 집단에 대한 연구는 그들의 정보활용능력 향상을 위해서(송기호 2011) 또는 진행되고 있는 청소년 대상 프로그램에 대한 평가적 차원의 연구(하은혜, 장윤금, 권나현 2011)들이 대부분이다. 어린이와 청소년 집단의 학습을 위한 정보이용 습관과 패턴을 선행연구를 통해 종합적으로 고찰한 정진수(2009)의 연구가 있긴 하지만 아직까지 청소년 집단의 정보이용에 대한 실증적 연구는 진행된 바가 없다. 따라서 본 연구는 청소년 이용자 집단을 대상으로 그들의 개괄적인 정보이용은 어떠한 양상을 띠고 있으며 도서관에 대해 인식하는 바가 어떠한지와 같은 인식적인 측면의 조사와 더불어 인터넷 환경을 대변하는 정보검색도구인 검색엔진 정보원과 도서관 정보원에 대한 인식과 정보이용의 만족도에 대해 조사연구를 통해 살펴보고자 하였다. 이를 통해 청소년 이용자 집단의 이해를 위한 발판을 마련하며 더불어 향후 도서관 정보서비스의 구현과 전략적 계획 수립에 기초 자료를 제공하고자 하는데 본 연구의 의의가 있다.

## 1.2 연구목적 및 연구문제

본 연구는 만 13세에서 18세까지의 청소년(중고등학교 재학생)을 대상으로 그들의 도서관에 대한 인식과 정보이용에 대한 개괄적인 양상, 도서관과 검색엔진 정보원에 인식 및 만족도 등을 살펴보고 더불어 각 요소들의 관계성을 찾고자 시도하였으며 다음과 같은 연구문제를 제시하여 살펴보고자 한다.

연구문제 1. 청소년 이용자 집단의 도서관에 대한 인식과 정보이용은 일정한 양상을 가지고 있을 것이다.

연구문제 2. 청소년 이용자 집단의 도서관 정보원과 검색엔진 정보원 이용은 일정한 양상을 가지고 있을 것이다.

연구문제 3. 청소년 이용자 집단의 정보이용에 관련된 각 요소들은 서로 일정한 상관관계를 가질 것이다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 도서관과 청소년

인터넷을 기반으로 한 소통과 공유는 오늘날 청소년에게 있어서 일종의 청소년 문화라고 말할 수 있다. 우리나라 청소년의 인터넷 이용률은 99.8-99.9%로 100%에 육박하는 것으로 확

3) 인터넷 도래 초기에도 물리적 존재가치에 대한 논의는 있어왔으나 현재의 경우 도서관의 미래에 대한 방향성이나 내용에 있어서의 약간의 차이는 존재하지만 여전히 도서관의 미래에 대한 수많은 논의가 진행되고 있다. 이 논의들은 도서관의 정의에서부터 발전 및 미래에 대한 거시적인 안목의 논의가 필요한 바 본 연구에서는 이를 자세히 다루고자 하지 않았다.

인되고 있다(한국인터넷진흥원 2010). 이는 우리나라 청소년의 대부분이 변화한 정보기기들에 이미 익숙해져 있음을 나타내는 또 하나의 단면이라고도 할 수 있으며 그런 이유 때문에 이 집단의 정보이용에 있어 도서관은 어떠한 역할을 해야 할지 고민할 필요가 있다.

우리나라 도서관법에 따르면 도서관은 “도서관자료를 수집·정리·분석·보존하여 공중에게 제공함으로써 정보이용·조사·연구·학습·교양·평생교육 등에 이바지하는 시설”이다(도서관법 제1장 제2조(정의), 1항. 2009년 3월 25일 개정).

정보환경의 변화와 이에 따른 사회생활의 변화 등과 맞물려 아동과 청소년은 인터넷 기반 열린 정보매체를 지나치게 흥미위주로 사용하면서 건강한 정서 형성이나 사회성 발달에 어려움을 겪게 되고 이는 현대 아동과 청소년의 전통적 독서활동의 감소로 나타나게 되는 현실에 처해 있다(하은혜, 장운금, 권나현 2011). 또한 독서활동 방식에 있어서도 차이를 나타내게 되는데 인터넷 기반의 독서활동이 증가 되는 상황에서 효율성과 즉시성을 우선으로 하기 때문에 정보를 해독하는 수준으로만 읽기가 진행되는 경향이 있어 복합적인 사고지향의 읽기방식으로 체득되질 못한다는 연구결과도 제시되고 있다(Wolf 2008). 이와 같은 문제제기에 발맞춰 국가도서관인 국립어린이청소년도서관을 필두로 한 많은 학교도서관에서 청소년 대상 각종 프로그램을 기획·실행하고 있으며 독서진흥 프로그램이 대표적인 프로그램이라 할 수 있다(하은혜, 장운금, 권나현 2011).

위와 같은 노력에도 불구하고 한국적 상황에서 청소년의 도서관 이용은 정보를 이용한다기

보다 학습을 위한 열람실 이용에 많은 부분을 차지한다는 연구결과(이경란, 한복희 2009)를 미루어 짐작하건데 우리나라 청소년의 도서관 이용은 우리가 이상적으로 생각하는 이용자의 정보요구와 행태에 기반한 정보서비스를 제공하는 그것과는 다소 차이가 있는 것으로 보여진다.

전통적으로 도서관은 사회적 고가치 기관으로 인식되어 왔으나 인터넷의 발전과 대중적 사용이후로 도서관은 인쇄자료를 소장하고 빌려주는 공간적 의미로 축소되는 것은 아닐까? 청소년과 같이 인터넷 기반 정보 이용에 민첩한 이용자집단은 도서관을 어떻게 이용할 것인가? 공공도서관과 더불어 우리나라 청소년은 재학 중 접근 가능한 학교도서관이라는 통로를 통해 다양한 자료를 접근하게 되는데 이러한 현실 속에서 청소년의 도서관에 대한 인식이나 개괄적인 정보이용 행태를 살펴보는 것은 이후 청소년 대상 프로그램의 계획수립과 학교도서관과 공공도서관의 발전 전략에 중요한 기초자료가 될 수 있을 것이다.

## 2.2 청소년의 정보이용

크게 봤을 때 청소년의 정보이용연구는 이용자연구에서 청소년이라는 이용자집단의 정보요구와 정보행태를 밝히고자 하는 연구인데 이러한 연구는 문헌정보학 안에서 상대적으로 활발하게 이루어진다고 볼 수 없는 연구이다.

특정 집단의 이용자에 대한 연구들은 인문학자의 전자정보원 이용행태(윤정옥 2009), 대학교수들의 학술정보원 이용행태(박준식 2000), 외국인의 정보추구행태 연구(이정미 2011), 디자인분야 교수들의 정보이용행태 연구(이명희, 정혜련

2012) 등 수년간 다수의 연구가 이루어져 왔다.

청소년의 정보이용에 대한 연관성에 대한 연구는 상대적으로 활발히 보여지지 않고 있으며 김준홍(2012)과 같이 도서관 이용이 청소년의 특정 역량에 어떠한 영향을 줄 것인지에 대한 연구, 어린이와 청소년의 정보이용에 대해 선행연구를 훑어보는 가운데 관련한 이론적 모형을 확인하고 정보원에 따른 정보검색과 이용을 개괄한 연구(정진수 2009) 등이 소수 존재한다. 청소년의 정보이용에 대한 다른 측면의 연구들로 청소년을 위한 독서진흥 프로그램의 운영현황을 확인하고 평가를 시도한 연구(하은혜, 장윤금, 권나현 2011) 또는 청소년의 학습 환경에 기반해 대표적인 청소년 정보이용교육의 일환인 정보활용능력교육을 교육과정 안에서 범교육과정으로서 위상을 강화하고자 하는 방안을 제시하고자 한 송기호(2011)의 연구, 2011년 연구와 연관해 학교도서관의 정보서비스 활성화를 위한 방향 모색 및 전략 연구(송기호 2013) 등이 존재한다.

청소년의 정보이용 활성화와 관련된 연구들은 주로 정책연구들로서 진행되었는데 한국청소년정책연구원의 청소년의 정보이용 활성화 정책 연구(박영균, 성윤숙, 이수진, 박용미 2005)와 한국인터넷진흥원의 인터넷으로 인한 유·청소년 행동변화 관련 실험연구(한국인터넷진흥원 2010)로서 청소년의 정보이용을 특정 단면이 아닌 종합적인 측면에서 살펴본 연구들이라 할 수 있다.

### 3. 연구내용과 방법

#### 3.1 연구 개요

본 연구를 위한 설문조사는 서울지역 중고등

학교 재학생 114명을 임의로 섭외해 실시되었다. 2015년 3월 23일에서 4월 23일까지 1개월의 기간 동안 설문 데이터가 수집, 통계에 사용되었다.

설문지는 성별, 나이와 같은 인구 통계학적 질문과 도서관 및 정보원 이용에 관한 일반적인 질문들과 도서관 정보원과 검색엔진 정보원을 비교한 질문 및 만족도 질문, 도서관 및 정보서비스의 개선점에 대해 묻는 질문들로 구분할 수 있다. 일반적인 질문들로는 선호하는 정보원 탐색도구와 도서관에 대한 인식, 도서관서비스 이용빈도 및 온라인 활동과 정보원 선택시 고려사항이나 기준으로 구성하였으며, 도서관 및 도서관 서비스의 개선점을 묻는 질문들을 별개로 구성하고 도서관과 검색엔진 정보원의 신뢰성, 정확성, 신속성, 편리성, 사용용이성에 대해 비교하게 하는 질문과 각 정보원의 요소별 만족도를 리커트 척도로 묻는 질문을 마지막으로 구성하였다(〈표 1〉 참조).

#### 3.2 분석 방법

본 연구에서의 데이터는 IBM SPSS Statistics 23을 사용해 분석이 이루어졌다. 수집된 데이터는 연구문제에 답하기 위해 설문참가자의 기술 통계 및 기타 연관 통계분석을 거쳤으며 청소년 이용자 집단의 정보이용에 관련된 각 요소들은 서로 일정한 상관관계를 살펴보기 위해서는 상관분석과  $\chi^2$  교차분석을 실행하여 살펴보았다. SPSS를 이용해 분석한 후 시각적 편이를 위해 각종 그래프는 엑셀프로그램을 사용해 작성하였다.

〈표 1〉 문항의 구성

설문 주제	세부 내용	문항수
배경정보	성별, 나이	2
도서관 및 정보원 이용 일반	선호하는 정보원 탐색도구	7
	도서관 인식	
	도서관 서비스 이용 빈도	
	가장 많이 이용하는 도서관 서비스	
	주요 온라인 활동	
	정보원 선택·활용시 고려사항	
	정보원 신뢰성에 대한 판단 기준	
정보원 인식 비교(도서관 vs. 검색엔진)	신뢰성	5
	정확성	
	신속성	
	편리성	
	사용용이성	
도서관 및 도서관서비스 개선점	도서관 개선점	4
	도서관 서비스 개선점	
	도서관 고객서비스 개선점	
	도서관 시설 설비 등 환경 개선점	
도서관과 검색엔진 정보원 요소별 만족도	전자정보원 일반 이용 만족도	7
	도서관 이용 만족도	
	도서관 정보원 신뢰성	
	도서관 정보원 이용 만족성	
	검색엔진 이용 만족성	
	검색엔진 정보원 신뢰성	
	검색엔진 정보원 이용 만족성	
문항수	25	

#### 4. 청소년의 도서관 인식 및 정보원 이용

##### 4.1 도서관 인식 및 정보이용 일반

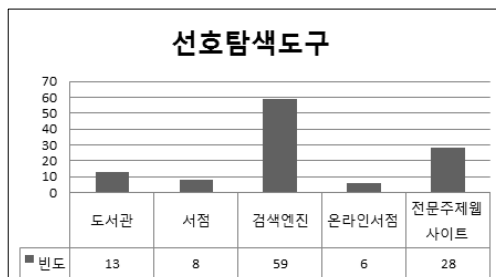
설문참가 청소년의 남녀구성은 남자가 55명, 48%이며 여자가 59명, 52%이다. 이들의 연령은 만 13세 1명, 14세 21명, 15세 20명, 16세 33명,

17세 23명, 18세 16명으로 분포되어 있으며 중, 고등학교의 구분으로 나누어 보자면 13세부터 15세가 42명(37%), 16세부터 18세가 72명(63%)으로 구성되어 있다.

정보이용의 일반적인 사항에 대한 질문은 총 7개의 문항으로 구성되어 있는데 각각의 응답 결과는 다음과 같다.

먼저 정보가 필요할 때 가장 선호하는 정보

원 탐색도구가 무엇인지를 살펴보았다. 상식적으로 떠올릴 수 있는 탐색도구인 도서관, 서점, 검색엔진, 온라인 서점, 전문주제 웹사이트 중에서 선택하게 했으며 응답결과는 다음 <그림 1>과 같이 나타났다.

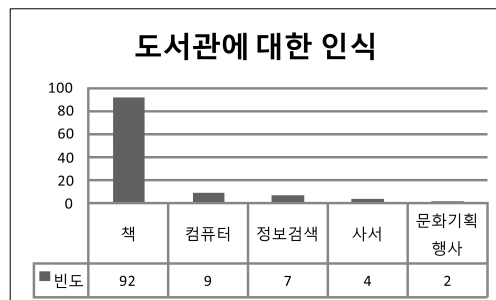


<그림 1> 선호탐색도구

<그림 1>에서 보는 바와 같이 전체 응답자 중 59명(52%)이 검색엔진을 가장 선호하는 정보원 탐색도구라고 응답했으며 그 뒤를 이어 25명(25%)의 응답자가 전문주제웹사이트를, 13명(11%)이 도서관을 이용한다고 응답했다. 또한 서점과 온라인 서점도 각각 7%와 5%를 차지하는 것으로 나타났다. 연구 초반 청소년의 경우 검색엔진에 대한 선호도가 가장 높을 것임을 예상한 바는 있으나 전문주제웹사이트와 서점과 온라인 서점 선호도는 예상했던 것보다 그 비중이 크을 수 있었으며 반면 탐색도구로서의 도서관에 대한 선호도는 높지 않음을 볼 수 있었다.

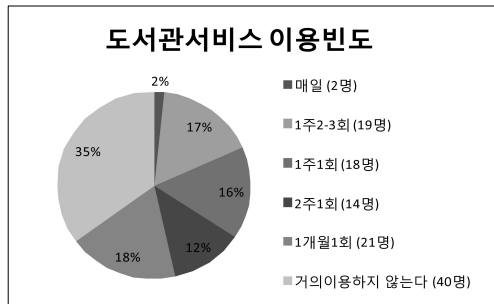
도서관에 대한 인식을 묻는 문항에서는 전체 응답자의 92명(81%)이 도서관을 떠올릴 때 가장 먼저 인식되는 것이 책이라 응답했으며 컴퓨터(9명, 8%), 정보검색(7명, 6%), 사서(4명, 4%), 문화행사(2명, 2%)가 그 뒤를

이었다(<그림 2> 참조). 이는 도서관에 대해 대다수의 청소년이 책과 같은 인쇄자료의 접근을 가장 먼저 떠올리는 것으로 해석할 수 있을 것이다.

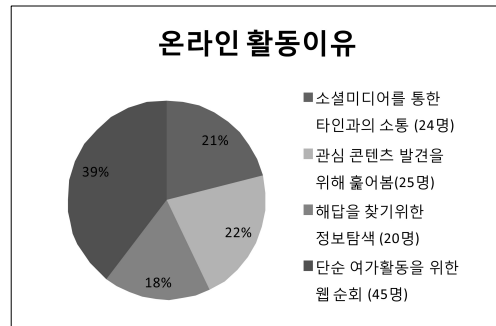


<그림 2> 도서관에 대한 인식

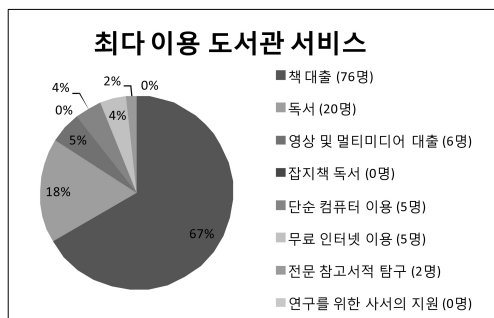
도서관 서비스를 얼마나 자주 이용하는지를 묻는 문항에는 거의 이용하지 않는다는 응답이 40명으로 35%에 이르렀으며 1개월에 1회 이용하는 21명(18%)의 응답자와 합하면 응답자의 반수 이상이 도서관을 자주 이용하지 않는 이용자인 것으로 나타났다. 이는 열람실외의 용도로 도서관을 이용하지 않는 우리나라 청소년의 수능위주 학습 환경의 결과로서도 해석될 수 있을 것이다. 가장 많이 이용하는 도서관 서비스를 묻는 문항에서는 책 대출(76명, 67%)과 독서(20명, 18%)가 전체 응답의 85%를 차지할 정도로 높은 비율을 차지하고 있었으며 연구를 위한 사서의 지원 항목에는 아무도 응답하지 않았는데 이 또한 우리나라 청소년의 도서관 이용과 관련된 사회적 학습 환경 측면에서 이해될 수 있는 부분이라 여겨진다. 도서관 서비스 이용 빈도와 최다이용 도서관 서비스에 대한 세부 사항은 <그림 3>과 <그림 4>와 같다.



〈그림 3〉 도서관서비스 이용 빈도



〈그림 5〉 온라인 활동이유



〈그림 4〉 최다이용 도서관서비스

청소년의 온라인 활동 이유가 무엇인지를 살펴보기 위한 다음 문항은 소셜미디어를 통한 타인과의 소통, 관심 콘텐츠 발견을 위해 훑어봄, 해답을 찾기 위한 정보탐색과 단순 여가활동을 위한 웹순회라는 네 가지 답변 중 하나를 선택하도록 구성하였다. 이 문항의 경우 네 가지 항목이 다소 고른 분포로 응답되었는데 이중 가장 높은 응답을 나타낸 것은 단순 여가활동을 위한 웹순회(45명, 39%)로 나타났다. 다른 세 가지 문항은 각각 소셜미디어를 통한 타인과의 소통(24명, 21%), 관심 콘텐츠를 발견을 위해 훑어봄(25명, 22%), 해답을 찾기 위한 정보탐색(20명, 18%)과 같이 응답되었다(〈그림 5〉 참조).

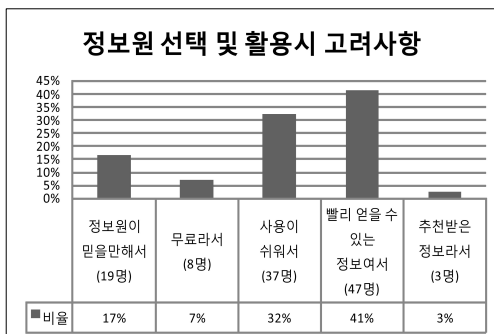
이와 같은 결과를 미루어볼 때 우리나라 청소년은 다양한 이유로 인터넷을 사용하고 있음을 알 수 있었다.

청소년의 정보원 선택 시 고려사항과 믿을만한 정보원이라 판단하는 기준에 대해서 묻는 문항들이 정보이용의 일반적 질문의 마지막 두 문항들이다.

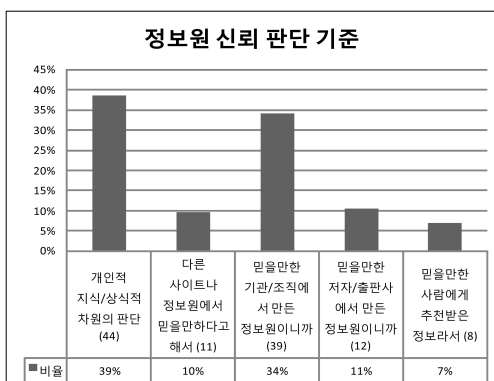
먼저 정보원 선택 시 고려사항에 대해서 많은 응답자들이 빨리 얻을 수 있는 정보여서(47명, 41%)와 사용이 쉬워서(37명, 32%)라고 응답했다. 이 두 응답은 전체 응답의 73%를 차지할 정도로 청소년의 네 명 중 세 명이 빨리 얻을 수 있거나 사용이 쉬운 정보원을 선택함을 알 수 있는 결과였으며 정보원이 믿을 수 있어서(19명, 17%), 무료라서(8명, 7%)라는 응답이 뒤를 이었다. 추천을 받은 정보를 선택하게 되는 비율은 3명의 응답으로 3%에 그쳤다(〈그림 6〉 참조). 믿을만한 정보원을 판단하는 기준에 대해서 묻는 문항의 경우 개인적인 지식이나 상식적 차원의 판단이라는 응답(44명, 39%)과 믿을만한 기관/조직에서 만든 정보원(39명, 34%)이기 때문이라는 응답이 많은 비율을 차지하고 있었으며 믿을만한 저자/출판사에서 만든 정보원이라는



(12명, 11%) 또는 다른 사이트나 정보원에서 신뢰할 만 하다고 해서(11명, 10%), 믿을만한 사람에게 추천받은 정보라서(8명, 7%)라는 응답이 뒤를 이었다(〈그림 7〉 참조).



〈그림 6〉 정보원 선택 및 활용 시 고려사항



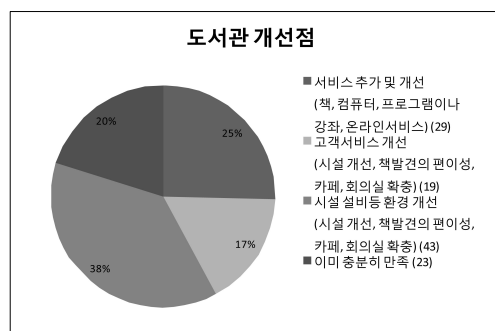
〈그림 7〉 정보원 신뢰 판단 기준

이와 같은 결과는 우리나라 청소년은 보다 쉽고 빠르게 정보원을 사용하려고 하는 경향을 가지고 있으며 개인의 판단이 정보원을 신뢰하는 가장 큰 기준이었으며 믿을만한 기관이나 조직에서 만든 정보원이 아닌 다른 기준은 정보원을 신뢰하는 데 있어 미미한 영향을 보이는 것으로 해석할 수 있을 것이다.

## 4.2 도서관 및 정보서비스 개선점

도서관 및 정보서비스의 개선점을 묻는 문항은 총 네 개로 먼저 가장 커다란 질문인 도서관 개선점을 묻고 첫 번째 질문 아래 서비스, 고객 서비스, 시설·설비 또는 만족스럽다 중 한 응답을 선택하게 하였으며 각각을 좀 더 자세히 살펴보기 위해 도서관 서비스 개선점, 도서관 고개서비스 개선점, 시설 설비 등 환경의 개선점을 따로 한 문항씩 개선점을 세부적으로 선택할 수 있도록 구성하였다.

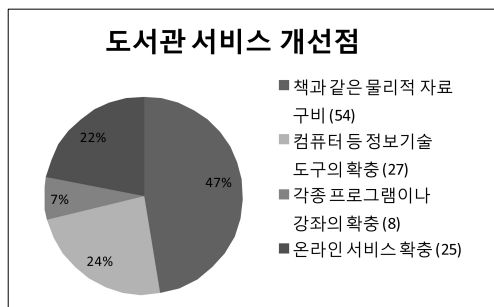
먼저 도서관의 개선점 전반에 대한 질문은 시설·설비 등 환경에 대한 개선이 시급하다는 응답이 가장 커다란 비율(43명, 38%)을 차지하고 다음이 서비스 추가 및 개선(29명, 25%)으로 제일 적은 응답은 고객서비스 개선(19명, 17%)으로 나타났으나 이미 충분히 만족한다는 응답(23명, 20%)도 적지 않았다(〈그림 8〉 참조).



〈그림 8〉 도서관 개선점

도서관 서비스 개선을 위해서 가장 시급한 것은 많은 응답자가 책과 같은 물리적 자료의 구비(54명, 47%)라 응답했으며 컴퓨터 등 정보기술도구 확충(27명, 24%), 온라인 서비스 확

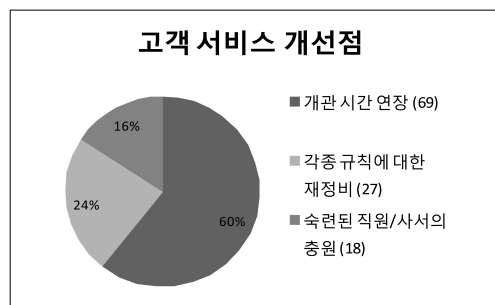
충(25명, 24%)이 그 뒤를 이었다. 이와 같은 결과에서 미루어 볼 때 청소년 이용자의 다수가 도서관을 물리적 자료의 접근과 이용의 중심 공간으로 중요하게 인식하고 있음을 미루어 짐작할 수 있을 것이다. 반면 총 48%의 이용자가 정보기술도구 확충이나 온라인 서비스 확충을 도서관서비스의 개선점으로 택한 만큼 청소년 이용자는 책자 자료 구비만큼이나 정보기술도구나 온라인 서비스를 도서관이 제공해야 하는 중요한 서비스로 인식하고 있음을 나타내는 결과라 할 수 있다(〈그림 9〉 참조).



〈그림 9〉 도서관서비스 개선점

고객서비스의 개선점을 묻는 문항은 많은 응답자가 개관 시간 연장(69명, 60%)이라 응답했으며 각종 규칙에 대한 재정비(27명, 24%)와 숙련된 직원/사서의 충원(18명, 16%)이라는 항목이 그 뒤를 이었다(〈그림 10〉 참조). 이와 같은 결과는 도서관이 가진 시간적 제한이 도서관 정보원을 이용하는데 있어 장애가 되고 있으며 언제 어디서나 원할 때 이용 가능한 인터넷 정보원에 이미 익숙한 청소년 이용자의 경우 이러한 시간적 제한이라는 부분이 더욱 강하게 다가오는 것이 아닐까 해석되는 부분이다. 또한 각종 규칙에 대한 재정비나 숙련된 직

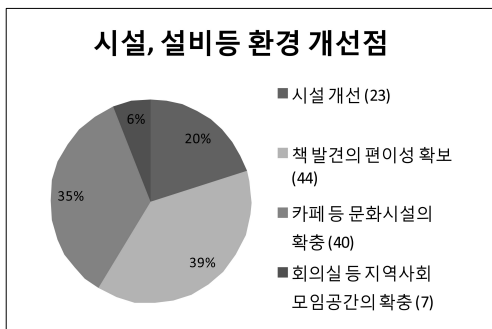
원/사서의 충원 또한 적지 않은 응답을 받은 것으로 나타났는데 이 부분은 도서관을 떠올릴 때 사서라는 응답이 높지 않았고 뿐만 아니라 도서관 서비스 중에서 연구를 위한 사서의 지원을 응답한 이용자가 없음에도 불구하고 실제 도서관 운영에 있어서 숙련된 직원/사서의 필요성을 절실히 느끼는 이용자가 많음을 나타내는 것이라 하겠다.



〈그림 10〉 고객서비스 개선점

시설·설비 등 환경의 개선점에서 가장 많은 응답을 보인 것은 책 발견의 편의성 확보(44명, 39%)와 카페 등 문화시설의 확충(40명, 35%)으로 청소년 이용자는 보다 쉽고 안락한 환경의 도서관을 원하고 있음을 볼 수 있는 부분이다. 전반적인 시설개선(23명, 20%)의 요구도 적지 않은 응답을 보였는데 이는 현재 적지 않은 공공도서관 또는 학교도서관 시설이 적절하고 충분한 재정적 지원을 받지 못하는 현실을 다시금 볼 수 있는 응답 결과라 할 것이다. 흥미로운 부분은 회의실 등 지역사회 모임공간의 확충이라는 응답이 7명(6%)으로 나타난 것인데 이는 청소년 이용자의 경우 과연 이런 응답이 나올 것인가에 대한 의문속에 포함된 문항임에도 불구하고 이 정도의 응답을 보였다는 것은 다소

맥락적 해석이 필요한 부분이라 할 것이다. 이는 우리나라 청소년의 학습 환경에서 접촉할 수 있는 지역사회 모임공간이 충분치 않음을 청소년 자신이 느끼는 것이 아닐까 여겨지는 부분이며 도서관이라는 공공의 가치를 지닌 기관에서 이를 해소할 수 있을 것이라는 기대를 반영하는 것이 아닐까 생각해본다(〈그림 11〉 참조).



〈그림 11〉 시설·설비 등 환경 개선점

#### 4.3 정보원 이용: 도서관 vs. 검색엔진

청소년 이용자의 정보원 이용과 관련해 도서관 정보원과 검색엔진 정보원을 비교하기 위한 문항은 두 부분으로 구성되었다. 먼저 도서관 정보원과 검색엔진 정보원의 신뢰성, 정확성, 신속성, 편리성, 이용용이성을 구분해서 비교해 응답하는 부분이 첫 부분이고 전자정보원 자체의 이용 만족도와 더불어 도서관 이용 만족도, 도서관 정보원 신뢰성, 도서관 정보원 이용 만족도, 검색엔진 이용 만족도, 검색엔진 정보원 신뢰성, 검색엔진 정보원 이용 만족도를 5단계 리커트 스케일로 묻고자 한 부분이 다른 한 부분이다.

##### 4.3.1 정보원의 속성에 대한 인식비교

도서관 정보원과 검색엔진 정보원의 신뢰성, 정확성, 신속성, 편리성, 이용용이성을 구분해서 비교한 첫 번째 부분을 살펴보면 표본 청소년 이용자가 생각하는 도서관 정보원과 검색엔진 정보원을 한 눈에 알 수 있다. 이를 분석하면 다음과 같은 두 가지 명확한 인식 결과를 살펴볼 수 있다.

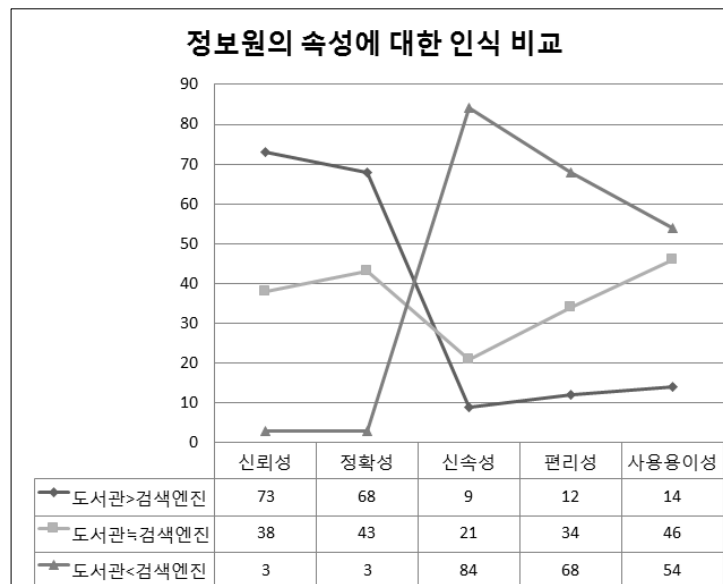
첫째, 표본 청소년 이용자는 검색엔진 정보원과 비교할 때 도서관 정보원을 보다 믿을 수 있고 정확한 정보원으로 인식하고 있다. 신뢰성과 정확성에 있어서 대략 60퍼센트 이상의 응답자(신뢰성 64%, 정확성 60%)가 도서관 정보원에 가치를 두고 있음을 알 수 있었으며 유사하다는 응답이 30여 퍼센트(신뢰성 33%, 정확성 38%), 검색엔진이 더 믿을만하고 정확하다는 응답은 각각 3퍼센트로 저조하게 나타났다.

둘째, 표본 청소년 이용자는 도서관 정보원 보다는 검색엔진 정보원이 더 빠르고 편리하며 사용이 쉽다고 인식하고 있다. 그 중 신속성은 가장 높은 비율(74%)의 응답자가 검색엔진 정보원에 가치를 두고 있었으며 편리성 또한 60퍼센트의 응답자가 검색엔진 정보원을 더욱 편리하다 응답하였다. 사용이 쉽다는 판단은 앞서 언급한 신속성과 편리성 보다 높은 비율은 아니지만 47 퍼센트의 응답자가 검색엔진 정보원을 더 사용하기 쉬운 정보원이라 응답하였다.

다음 〈표 2〉는 정보원 속성 각각에 대한 응답을 비율과 응답수로 나누어 정리한 표이며 〈그림 12〉는 정보원 속성 각각에 대한 응답을 보기 쉽게 도식화한 것이다.

〈표 2〉 정보원의 속성에 대한 인식 비교

	도서관 > 검색엔진		도서관 < 검색엔진		도서관 < 검색엔진	
	비율	응답	비율	응답	비율	응답
신뢰성	64%	73	33%	38	3%	3
정확성	60%	68	38%	43	3%	3
신속성	8%	9	18%	21	74%	84
편리성	11%	12	30%	34	60%	68
사용용이성	12%	14	40%	46	47%	54



〈그림 12〉 정보원의 속성에 대한 인식 비교

## 4.3.2 각 정보원의 신뢰도와 이용만족도

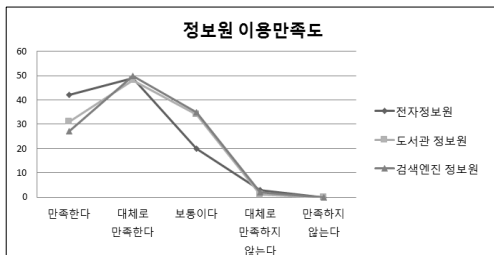
각 정보원의 신뢰도와 이용만족도를 전자정보원 자체의 이용 만족도, 도서관 이용 만족도, 도서관 정보원 신뢰성, 도서관 정보원 이용 만족도, 검색엔진 이용 만족도, 검색엔진 정보원 신뢰성, 검색엔진 정보원 이용 만족도로 나누어 질문한 마지막 구성 부분 문항의 응답결과는 〈표 3〉에 정리된 바와 같다.

표에서 살펴볼 수 있는 것처럼 7가지 문항 모두 보통이상의 긍정적인 응답이 대다수인 것

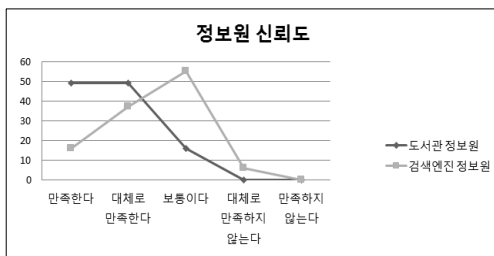
으로 나타났다. 이를 정보원 이용만족도, 정보원 신뢰도, 탐색도구 이용만족도로 범주화하여 살펴본 결과 도서관 정보원과 검색엔진 정보원의 신뢰도 차이가 가장 두드러진 결과를 보이는 것으로 나타났다. 다음의 도식 세 개(〈그림 13〉~〈그림 15〉 참조)는 각각 앞서 범주화해 알아본 정보원 이용만족도, 정보원 신뢰도, 탐색도구 이용만족도를 보기 쉽게 도식화 한 것으로 각 구성 부분의 응답 차이를 쉽게 알 수 있도록 표현하였다.

〈표 3〉 각 정보원의 신뢰도와 이용만족도

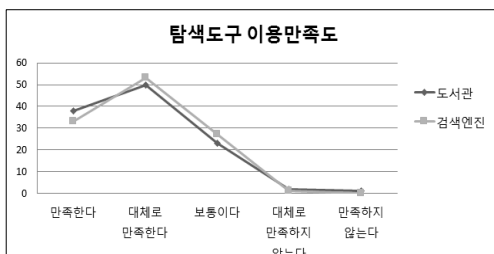
	만족한다		대체로 만족한다		보통이다		대체로 만족하지 않는다		만족하지 않는다	
	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답	비율	응답
전자정보원 이용 만족도	37%	42	43%	49	18%	20	3%	3	0%	0
도서관 이용 만족도	33%	38	44%	50	20%	23	2%	2	1%	1
도서관 정보원 신뢰도	43%	49	43%	49	14%	16	0%	0	0%	0
도서관 정보원 이용 만족도	27%	31	42%	48	30%	34	1%	1	0%	0
검색엔진 이용 만족도	29%	33	46%	53	24%	27	1%	1	0%	0
검색엔진 정보원 신뢰도	14%	16	32%	37	48%	55	5%	6	0%	0
검색엔진 정보원 이용 만족도	24%	27	44%	50	31%	35	2%	2	0%	0



〈그림 13〉 정보원 이용만족도



〈그림 14〉 정보원 신뢰도



〈그림 15〉 탐색도구 이용만족도

위 세 개의 도식을 통해서 쉽게 볼 수 있듯이 다른 두 가지 범주(정보원 이용만족도와 탐색도구 이용만족도)에서 살펴볼 때 표본 청소년의 도서관과 검색엔진의 만족도 차이는 현저하지 않았으나 도서관정보원과 검색엔진 정보원의 신뢰도의 만족도를 표현한 부분에 있어서는 응답에 있어 현저한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

#### 4.4 구성요소간의 상관관계

정보원의 속성에 대한 인식을 비교해보면 도서관 정보원과 검색엔진 정보원에 대해 표본 청소년 이용자는 확연한 차이를 감지하고 있음을 알 수 있다. 앞서 4.1의 분석결과를 보면 표본 청소년 이용자 대부분이 선호하는 탐색도구로 검색엔진을 선택했는데 이는 정보원의 속성에 대한 그들의 인식과 어떤 연관성이 있는 것은 아닐까 하는 의문점이 드는 부분이다. 이러한 궁금증을 해소하기 위해 각 문항들의 상호연관성은 살펴볼 필요가 있다고 여겨진다.

위에서 제기된 하나의 의문점을 기반으로 청소년 이용자 집단의 정보이용에 관련된 각 요

소들은 서로 일정한 상관관계를 가질 것인가 하는 연구문제를 해결하기 위해 정보이용에 대한 일반적인 인식과 정보원의 속성에 대한 인식의 상관관계를  $\chi^2$  교차분석을 통해 종합적으로 살펴보았으며 각 정보원의 신뢰도와 이용만족도는 Pearson's 상관분석을 실행하여 서로의 상관관계를 확인하고자 하였다.

상관관계를  $\chi^2$  검증으로 살펴본 결과, 상당히 많은 요소들 사이에서 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 앞서 말한 바와 같이 상당히 많은 요소들 사이에서 유의한 차이가 나타났기 때문에 해당 사항에 대한 교차표를 모두 포함하지 않고 유의한 차이를 나타낸 요소들에 대해 기술하는 것으로 분석결과를 정리하였다. 흥미롭다고 여겨지는 선호탐색도구와 정보원의 속성에 따라 비교한 5가지 요소들의  $\chi^2$  검증 결과 중 정보원의 신속성과 정보원의 편리성과의 교차분석 결과는 종합적인 교차검증 분석 결과를 기술한 후 따로 교차표를 제시하여 세부사항을 볼 수 있도록 하였다.

먼저 성별의 경우 온라인 활동이유( $\chi^2 = 20.519$ ,  $df=3$ ,  $p=0.012$ )와 정보원의 편리성( $\chi^2 = 7.163$ ,  $df=2$ ,  $p=0.028$ )에서 유의한 차이를 보이는 분석결과를 보였으며, 선호탐색도구의 경우 정보원의 신뢰성( $\chi^2 = 27.638$ ,  $df=8$ ,  $p=0.001$ ), 정보원의 정확성( $\chi^2 = 27.447$ ,  $df=8$ ,  $p=0.001$ ), 정보원의 신속성( $\chi^2 = 33.010$ ,  $df=8$ ,  $p=0.000$ ), 정보원의 편리성( $\chi^2 = 59.423$ ,  $df=8$ ,  $p=0.000$ ), 정보원의 사용용이성( $\chi^2 = 17.880$ ,  $df=8$ ,  $p=0.022$ )과 같이 도서관정보원과 검색엔진정보원을 속성에 따라 비교한 5가지 요소 모두와 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 도서관에 대한 인식은 정보원의 신뢰성( $\chi^2 = 40.835$ ,  $df=8$ ,  $p=0.000$ ),

정보원의 정확성( $\chi^2 = 16.895$ ,  $df=8$ ,  $p=0.031$ )과 정보원의 편리성( $\chi^2 = 23.215$ ,  $df=8$ ,  $p=0.003$ )에 유의한 차이를 보이는 것으로 분석되었다. 도서관의 이용빈도와 관련한 교차분석에서는 정보원의 편리성( $\chi^2 = 23.913$ ,  $df=10$ ,  $p=0.008$ )과 정보원의 사용용이성( $\chi^2 = 24.254$ ,  $df=10$ ,  $p=0.007$ )과의 교차분석에서 유의한 차이가 나타났으며 최다 이용 도서관 서비스와 관련한 관계분석에서는 정보원의 신뢰성( $\chi^2 = 47.648$ ,  $df=10$ ,  $p=0.000$ ), 정보원의 정확성( $\chi^2 = 12.982$ ,  $df=6$ ,  $p=0.043$ ), 정보원의 신속성( $\chi^2 = 18.888$ ,  $df=10$ ,  $p=0.042$ ), 도서관 이용 만족도( $\chi^2 = 48.189$ ,  $df=20$ ,  $p=0.000$ ) 및 도서관정보원이용만족도( $\chi^2 = 30.429$ ,  $df=15$ ,  $p=0.010$ )에서 유의한 차이를 나타냈다. 온라인 활동이유와의 교차분석에서는 정보원의 정확성( $\chi^2 = 40.835$ ,  $df=8$ ,  $p=0.000$ )이 유의한 결과를 보였으며 정보원활용고려사항의 교차분석에서는 정보원의 편리성( $\chi^2 = 26.558$ ,  $df=8$ ,  $p=0.001$ )과 도서관정보원신뢰도( $\chi^2 = 16.149$ ,  $df=8$ ,  $p=0.040$ )가 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 마지막으로 정보원의 정확성은 검색엔진 정보원의 만족도( $\chi^2 = 14.082$ ,  $df=6$ ,  $p=0.029$ )와의 교차분석에서 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

다음에 제시된 <표 4>는 선호탐색도구의 정보원의 신속성에 대한  $\chi^2$  교차분석 검증 결과를 표로 제시한 것이다. 선호탐색도구에 따른 정보원 신속성에 대한 응답 비율과 같은 세부사항을 포함하고 있다.

다음 <표 5>는 선호탐색도구와 정보원의 편리성에 대한  $\chi^2$  교차분석 검증 결과를 표로 제시한 것이다.

〈표 4〉 선호탐색도구와 정보원의 신속성에 대한  $\chi^2$  교차분석

〈선호탐색도구 \* 정보원의 신속성 교차표〉

단위: 명(%)

			정보원신속성			전체
			도서관<검색엔진	도서관≠검색엔진	도서관<검색엔진	
선호 탐색 도구	도서관	빈도	5	2	6	13
		선호탐색도구 중 %	38.5%	15.4%	46.2%	100.0%
	서점	빈도	0	3	5	8
		선호탐색도구 중 %	0.0%	37.5%	62.5%	100.0%
	검색엔진	빈도	2	5	52	59
		선호탐색도구 중 %	3.4%	8.5%	88.1%	100.0%
	온라인 서점	빈도	1	3	2	6
		선호탐색도구 중 %	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%
	전문주제 웹사이트	빈도	1	8	19	28
		선호탐색도구 중 %	3.6%	28.6%	67.9%	100.0%
	전체	빈도	9	21	84	114
		선호탐색도구 중 %	7.9%	18.4%	73.7%	100.0%

$\chi^2 = 33.010$  (df=8, p=0.000)

〈표 5〉 선호탐색도구와 정보원의 편리성에 대한  $\chi^2$  교차분석

〈선호탐색도구 \* 정보원의 편리성 교차표〉

단위: 명(%)

			정보원편리성			전체
			도서관<검색엔진	도서관≠검색엔진	도서관<검색엔진	
선호 탐색 도구	도서관	빈도	8	2	3	13
		선호탐색도구 중 %	61.5%	15.4%	23.1%	100.0%
	서점	빈도	0	7	1	8
		선호탐색도구 중 %	0.0%	87.5%	12.5%	100.0%
	검색엔진	빈도	2	12	45	59
		선호탐색도구 중 %	3.4%	20.3%	76.3%	100.0%
	온라인 서점	빈도	1	3	2	6
		선호탐색도구 중 %	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%
	전문주제 웹사이트	빈도	1	10	17	28
		선호탐색도구 중 %	3.6%	35.7%	60.7%	100.0%
	전체	빈도	12	34	68	114
		선호탐색도구 중 %	10.5%	29.8%	59.6%	100.0%

$\chi^2 = 59.423$  (df=8, p=0.000)

각 정보원의 신뢰도와 이용만족도를 리커트 척도로 표현해 확인한 부분은 Spearman 상관 분석을 실행하여 각 변수의 상관관계를 확인하고자 하였다. 해당 분석의 결과는 〈표 6〉에서

확인할 수 있다.

〈표 6〉의 상관관계분석표에서 볼 수 있는 것처럼 도서관정보원 신뢰도와 검색엔진 정보원 만족도를 제외한 모든 변수들은 두 변수들 사

〈표 6〉 각 정보원의 신뢰도와 이용만족도 상관관계  
Spearman의 rho

		전자 정보원 이용 만족도	도서관 이용 만족도	도서관 정보원 신뢰도	도서관 정보원 이용 만족도	검색엔진 이용 만족도	검색엔진 정보원 만족도	검색엔진 정보원 이용 만족도
전자정보원 이용만족도	상관계수	1.000	.537**	.617**	.548**	.536**	.270**	.491**
	유의확률		.000	.000	.000	.000	.004	.000
도서관 이용만족도	상관계수		1.000	.469**	.506**	.418**	.344**	.379**
	유의확률			.000	.000	.000	.000	.000
도서관정보원 신뢰도	상관계수			1.000	.447**	.395**	.129	.430**
	유의확률				.000	.000	.170	.000
도서관정보원 이용만족도	상관계수				1.000	.539**	.265**	.581**
	유의확률					.000	.004	.000
검색엔진 이용만족도	상관계수					1.000	.411**	.595**
	유의확률						.000	.000
검색엔진 정보원만족도	상관계수						1.000	.508**
	유의확률							.000
검색엔진정보원 이용만족도	상관계수							1.000
	유의확률							

\*\* 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의

이에 정적(+)인 관련성을 가지고 있는 것을 볼 수 있었으며 유의확률은 .000-.004사이로 나타났다. 상관분석 결과를 가지고 변수들 간의 인과관계를 설명하는 분석법은 아니기 때문에 변수들 간에 어떤 인과관계들이 존재하는지는 알 수 없으나 분석결과로 중요하게 생각될 부분은 표본 청소년 이용자의 응답결과로 볼 때 도서관 정보원과 검색엔진 정보원 각각에 대한 신뢰도나 만족도는 한 쌍의 변수(도서관 정보원의 신뢰도 \* 검색엔진 정보원 만족도)를 제외한 모든 변수들이 서로 상호 연관성을 가지고 있다는 것이다. 또한 이는 상당히 중요한 문제제기로써 이 상호연관성에 대한 좀 더 세부적인 후속 연구가 이루어진다면 도서관 정보원과 검색엔진 정보원을 이용하는 이용자를 이해하는데 중요한 발판이 될 수 있을 것이라 여겨진다. 관찰

이나 인터뷰를 통한 데이터 수집방법을 도입, 정성적 분석방법을 사용한 각 변수들의 인과관계 확인을 시도하는 등도 하나의 방법이 될 수 있을 것이다.

## 5. 결론 및 제언

본 연구는 청소년(중고등학교 재학생) 이용자를 대상으로 그들의 도서관에 대한 인식과 정보이용에 대한 개괄적인 이해를 돕고 오늘날의 정보기술 현장에서 가장 대중적인 정보검색 도구로 사용되는 검색엔진 정보원과 비교해 도서관 정보원을 어떻게 인식하는지 또한 각 정보원의 신뢰도나 만족도는 어떠한지를 살펴보고 더불어 각 요소들의 연관성을 확인하고자



한 연구이다.

제안된 연구문제에 답하기 위해 설문참가자의 기술통계 및 기타 연관 통계분석을 거쳤으며 상관관계를 살펴보기 위해서 Spearman 상관분석과  $\chi^2$  교차분석을 실행해 살펴보았으며 분석결과는 다음과 같다.

표본 청소년 이용자 집단은 책자 자료를 도서관에 대해 떠올릴 때 가장 먼저 언급되는 것으로 표현하고 있었으며 이와 더불어 도서관 서비스 중 책 대출과 독서를 가장 많이 이용하고 있는 것으로 나타났다. 아쉽게도 도서관 이용은 거의 하지 않거나 1개월에 1회 이용하는 등 저조하게 나타났으며 이들이 가장 선호하는 탐색 도구는 검색엔진임을 압도적인 응답으로 표현했다. 이들의 온라인 활동은 소셜미디어 사용, 정보탐색, 관심사를 훑어보거나 단순 여가활동에 이용하는 등의 활동이 유사한 비율로 이루어져 다양한 이유로 온라인 활동을 하고 있는 것으로 나타났으며 정보원을 사용하기 쉽거나 빨리 얻을 수 있기 때문에 사용하는 것이 가장 큰 이유였고 무엇보다 개인의 판단과 신뢰할 만한 기관이나 조직이 만든 정보원을 신뢰하는 것으로 나타났다.

개선점을 언급할 때 이들은 도서관의 시설·설비 등 환경개선이 가장 시급한 문제로 인식했으며 도서관 서비스에 있어 물리적 자료 구비나 컴퓨터와 같은 정보기술도구 확충이 시급하다 인식하는 비율이 많아 도서관 서비스에 있어서의 하드웨어적 측면을 중요한 개선사항으로 언급하고 고객센터의 경우 개관시간 연장에 대한 요구가 가장 컸다. 또한 시설·설비 환경의 개선점으로는 책 발견을 좀 더 쉽게 할 수 있었으면 하는 요구와 시설개선이 필요하다

는 응답이 가장 많았다.

도서관 정보원과 검색엔진 정보원을 비교할 때 도서관 정보원의 신뢰성과 정확성에 대한 가치는 높이 보고 인정하고 있었으나 신속성이나 편리성, 사용용이성에 있어서 검색엔진의 가치를 높이 두어 응답했으며 이는 표본 응답자의 많은 비율이 검색엔진을 선호하는 이유를 가늠할 수 있었다.

전자정보원, 도서관 이용, 도서관 정보원 신뢰성, 도서관 정보원 이용 만족도, 검색엔진 이용 만족도, 검색엔진 정보원 신뢰도, 검색엔진 정보원 이용 만족도는 대부분 대체로 만족 이상으로 높게 나타났으며 상대적으로 검색엔진 정보원 신뢰성은 다른 요소들에 비해 그 가치를 높게 두지 않는 것으로 나타났다.

각 요소들의 상관관계를 확인한 결과 일반적 정보이용과 각 정보원의 비교 뿐 아니라 각 정보원의 신뢰도와 이용만족도 상관관계 분석에 있어서도 상당히 많은 요소들 사이의 상호연관성이 유의한 차이를 보이는 분석결과로 나타났다. 이 중 특이할 만한 결과는 선호탐색도구의 경우 도서관정보원과 검색엔진정보원을 속성에 따라 비교한 5가지 요소(정보원의 신뢰성, 정보원의 정확성, 정보원의 신속성, 정보원의 편리성, 정보원의 사용용이성) 모두와의 상관관계 분석에서 유의한 차이를 보였으며 선호하는 탐색도구는 위에 언급된 5가지 요소와 밀접하게 관련되어 있음을 볼 수 있었다. 각 정보원의 신뢰도와 이용만족도에 대한 Spearman 상관분석 결과는 도서관정보원 신뢰도와 검색엔진 정보원 만족도를 제외한 모든 변수들은 두 변수들 사이에 정적(+)인 관련성을 가지고 있는 것으로 나타났다. 이는 현재 많은 연구가 진

행되고 있는 검색엔진의 연구결과로 도출되는 정보원의 이용만족도나 신뢰도에 미치는 각종 변인들 또한 도서관 정보원의 신뢰도와 이용만족도에 중요한 영향을 미치는 변인일 수 있음을 보여주는 것으로 검색엔진의 장점을 흡수한 도서관 정보원의 구성이 필요함을 보여주는 단면이라 할 수 있을 것이다.

본 연구의 한계점은 무엇보다도 표본의 숫자가 상대적으로 적다는 점이다. 연구에서 제안된 연구문제는 청소년이라는 대상 이용자의 전수 조사를 통해 해결될 문제는 아니지만 적어도 상당한 수의 설문조사 또는 최근 활발한 연구를 진행하고 있는 빅데이터 분석방법의 도입 등을 통해 표본을 늘리고 신뢰성을 확보한다면 더욱 타당한 연구결과를 만들어낼 수 있으리라 생각된다. 이러한 점들에 비추어볼 때 이후에는 연구 대상의 확대, 수적인 확장 뿐 아니라 다양한 교육환경을 아우르는 청소년 이용자를 포괄적으로 흡수하여 진행되고 이런 연구결과들이 종합될 필요가 있다.

그럼에도 불구하고 본 연구의 의의는 다양한 후속연구를 통한 검증을 요구한다는 측면에서 연구의 의의가 있다. 본 연구가 집중한 청소년 이용자 집단 뿐 아니라 다른 이용자 집단, 예를 들어 유아, 대학생 또는 성인, 또는 중장년층 등

이 인식하는 도서관과 그들의 정보이용에 대한 연구들이 각각 이루어져 종합되고 비교된다면 도서관의 인식과 정보이용에 대한 세대적 차이를 알아봄과 동시에 각각 다른 다양한 이용자 집단을 위한 맞춤형 도서관 전략 개발 및 서비스 확충에 상당한 도움이 될 수 있으리라 여겨진다.

본 연구결과로 볼 때 청소년 집단은 다른 이용자 집단에 비해 상대적으로 기술 친화적이고 인터넷에 우호적인 집단임에도 불구하고 청소년 이용자에게 도서관은 여전히 책을 중심으로 설계되며 많은 청소년 이용자는 도서관 정보원의 정확성이나 신뢰성을 의심하지 않으나 그들의 정보행태는 검색엔진을 선호한다. 또한 그들의 학습 환경은 도서관을 좀 더 친숙하게 자주 이용하기 어려운 현실적 한계를 가지고 있다. 바로 이런 이유들 때문에 이 집단에 맞는 도서관의 발전전략이 끊임없이 전문가를 통해 고민되고 제안되는 이유이기도 하다. 본 연구를 통해 청소년 이용자 집단의 이해를 위한 발판이 될 수 있으리라 기대해본다. 또한 앞서 언급했듯이 도서관 전략의 개발이나 서비스 확충을 위해서 다른 이용자 집단에 대한 도서관 인식과 정보이용 연구, 나아가 각 이용자 집단의 도서관 인식과 정보이용에 대한 비교연구들이 수행될 필요가 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

- [1] 김준홍. 2012. 청소년의 도서관이용이 민주시민역량에 미치는 영향. 『한국비블리아학회지』, 23(4): 199-217.
- [2] 박영균 외. 2005. 『청소년의 정보이용 활성화 정책 연구』. 12. 서울: 한국청소년정책연구원.

- [3] 박준식, 박일중, 신상현. 2000. 대학교수들의 학술정보원 이용행태 분석: K대학의 사회과학교수집단을 중심으로. 『정보관리학회지』, 17(3): 21-43.
- [4] 송기호. 2011. 국가 수준 교육과정에서 범 교육과정으로서의 정보 활용 능력 위상 강화 방안. 『한국도서관·정보학회지』, 42(2): 29-50.
- [5] 송기호. 2013. 학교도서관의 정보서비스 전개 방향과 활성화 전략. 『한국비블리아학회지』, 24(2): 49-69.
- [6] 윤정옥. 2009. 인문학자의 전자정보원 이용행태에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 43(2): 5-28.
- [7] 이정란, 한복희. 2009. 공공도서관 청소년 프로그램 분석과 활성화 방안 연구. 『한국비블리아학회지』, 20(4): 115-130.
- [8] 이명희, 정혜련. 2012. 디자인분야 교수들의 정보이용행태 연구. 『한국비블리아학회지』, 23(1): 299-316.
- [9] 이정미. 2011. 외국인 관광객의 정보추구행태 분석: 동·서양의 문화적 차이를 중심으로. 『한국비블리아학회지』, 22(2): 161-179.
- [10] 정진수. 2009. 어린이와 청소년의 정보이용에 관한 연구의 비판적 분석 I - 학습을 위한 정보이용을 중심으로. 『한국비블리아학회지』, 20(2): 143-153.
- [11] 하은혜, 장윤금, 권나현. 2011. 청소년 독서진흥 프로그램 운영평가: '1318 책벌레들의 도서관 점령기'를 중심으로. 『한국비블리아학회지』, 22(2): 181-200.
- [12] 한국인터넷진흥원. 2010. 『인터넷으로 인한 유·청소년 행동변화 관련 실험연구』. 서울: 한국인터넷진흥원.
- [13] Coffman, S. 2012. "The Decline and Fall of the Library Empire." *Searcher*, 20(3). [online] [cited 2015. 6. 20.]  
 <<http://www.infotoday.com/searcher/apr12/Coffman--The-Dcline-and-Fall-of-the-Library-Empire.shtml>>
- [14] Dempsey, L. 2012. "Libraries and the informational future: Some notes." *Information Services & Use*, 32: 203-214.
- [15] Prensky, M. 2001. "Digital natives, digital immigrants part 1." *On the Horizon*, 9(5): 1-6.
- [16] Wolf, M. 2008. *Proust and the Squid: The Story and Science of the Reading Brain*. New York: Harper Perennial.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kim, Jun-Hong. 2012. "Effects of Library Use of Adolescents on Civic Competencies for

- Democratic Citizenship.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 23(4): 199-217.
- [2] Park, Young-Kyun et al. 2005. *Policy Research for Enabling the use of youth information*. Seoul: National Youth Development Institute.
- [3] Park, Joon-Shik, Park, Il-Jong and Shin, Sang-Heun. 2000. “The Analysis on the Academic Information Seeking Behavior of College Professors: A Social Scientist Group in the K-University.” *Journal of Korea Society for Information Management*, 17(3): 21-43.
- [4] Song, Gi-Ho. 2011. “Alternative Measures for Improvement of Information Literacy as Cross Curricula under the National Curriculum in Korea.” *Journal of Korea Library and Information Science Society*, 42(2): 29-50.
- [5] Song, Gi-Ho. 2013. “Progress and Activation Strategies of Information Service in the School Library.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 24(2): 49-69.
- [6] Yoon, Cheong-Ok. 2009. “Research of the Usage of Electronic Information Resources of the Humanities Scholars in Korea.” *Journal of Korean Society for Library and Information Science*, 43(2): 5-28.
- [7] Lee, Kyeong-Ran and Hahn, Bock-Hee. 2009. “A Study on Young Adults’ Programs Analysis & Revitaliation in Public Library.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 20(4): 115-130.
- [8] Lee, Myeong-Hee and Jung, Hye-lyun. 2012. “Information Use Behaviors of Professors in Design Field.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 23(1): 299-316.
- [9] Lee, Jeong-Mee. 2011. “Analysing of Information Seeking Behavior of Foreigner in Korea - based on cultural differences between the East and the West.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 22(2): 161-179.
- [10] Chung, Jin Soo. 2009. “A Critical Analysis of the Studies on Children’s and Adolescents’ Information Seeking and Use Part I: Focusing on Information Seeking and Use for Learning.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 20(2): 143-153.
- [11] Ha, Eun Hye, Chang, Yunkeum and Kwon, Nahyun. 2011. “An Evaluation of a Youth Reading Promotion Program: Focusing on ‘1318’ Bookworm Program.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 22(2): 181-200.
- [12] Korea Internet & Security Agency. 2010. *An Experimental Study about Children and Adolescents’ Behavior Changes caused by Internet*. Seoul: Korea Internet & Security Agency.