

학교도서관 시설에 대한 요구조사 분석

An Analysis on the Needs Assessment of School Library Facilities in Korea

김 성 준 (Sung-Jun Kim)*

목 차

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| 1. 서 론 | 4. 요구조사 분석결과 |
| 2. 학교도서관의 시설특성과 요구조사 | 4.1 중요도와 현재 수준 |
| 2.1 학교도서관의 시설특성 | 4.2 학생의 학교급별 차이 |
| 2.2 학교도서관 시설에 대한 요구조사 | 5. 결론 및 제언 |
| 3. 연구방법 | 5.1 연구결과와 요약 |
| 3.1 조사대상 | 5.2 제언 |
| 3.2 조사내용과 분석방법 | |

초 록

이 연구는 선행연구에서 제안한 학교도서관 시설에 대한 요구조사 도구를 사용하여 전국의 학생과 사서교사를 대상으로 자료를 수집하여 분석한 결과이다. 연구에 사용된 요구조사 도구는 한국도서관협회의 기준, IFLA의 학교도서관 가이드라인, AASL의 기준에서 공통적으로 제시하고 있는 10개의 시설특성과 세부요소를 바탕으로 하고 있다. 설문대상은 전국 18개 학교에 소속된 507명의 학생과 134명의 사서교사이며, 이들로부터 학교도서관 시설에 대한 중요도와 현재 수준을 조사하였다. 분석결과 학생과 사서교사는 모두 학교도서관의 시설특성의 중요도를 현재 수준보다 높게 평가하였다. 학생이 중요하게 생각하는 시설특성은 자료 접근성, 편리성, 공간성 순서이며, 사서교사가 중요하게 생각하는 특성은 쾌적한 환경, 확장성, 자료 접근성 순으로 나타났다.

ABSTRACT

This study is an analysis on the needs assessment of school library facilities in Korea. After exploring KLA's *Standards for Korean Libraries*, IFLA's *School Library Guidelines* and AASL's *Empowering Learners*, the needs assessment tool of school library facilities was proposed in the previous study. The tool contains 10 major properties on school library facilities. This study gathered data from 507 students and 134 teacher librarians. The result of analysis is as follows: Students and teacher librarians evaluated the importance of library facilities more highly than the current level of facilities. Collection access, convenience and space are revealed more important properties to students and good environment, expandability, collection access are more important to teacher librarians among the properties.

키워드: 학교도서관, 학교도서관 시설, 도서관 시설계획, 요구조사 도구

School Library, School Library Facility, Library Facility Planning, Needs Assessment Tool

* 전북 관촌중학교 사서교사(hakdoman@gmail.com)

논문접수일자: 2016년 7월 25일 최초심사일자: 2016년 7월 25일 게재확정일자: 2016년 8월 12일

한국문헌정보학회지, 50(3): 93-112, 2016. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2016.50.3.093]

1. 서론

성장과정에서 학교도서관을 제대로 경험하지 못한 기성세대에게 교실 2칸 규모의 학교도서관은 우리나라 교육발전 주요 사례가 될 만큼 놀라운 변화이다. 하지만 초등학교 입학시절부터 학교도서관을 익숙하게 사용해 온 지금의 학생들에게 학교도서관은 그저 당연한 학교 시설 중의 하나에 불과하다. 그러나 미래세대는 지금보다 더 풍부한 정보자료와 쾌적한 환경을 갖춘 학교도서관을 향유하면서 성장해야 한다.

주지하다시피 우리나라 대부분의 학교도서관은 지난 2002년에 시작된 정부정책의 성과로 만들어진 것이다. 이 정책은 교실 2칸 규모의 표준화된 모델을 바탕으로, 기존 교실의 리모델링을 통해 학교도서관 시설을 설치하는 것을 주요 내용으로 하였다.

그 결과 짧은 기간 동안 대부분의 학교가 도서관 시설을 갖추게 되었지만 단기간의 정책시행 과정에서 학교도서관의 교육적 목적과 구성원의 요구가 도서관 시설에 충분히 반영되지 못하였다. 또한 학교의 잉여교실을 도서관으로 변경하는 과정에서 좋은 위치와 충분한 공간이 확보되지 못하였다(변우열 2004).

학교도서관은 단위학교의 교육목적을 달성하기 위한 기본적인 교수·학습 시설이다. 그리고 학생과 교사는 학교도서관의 시설과 정보자료를 활용하여 다양한 교육활동을 전개해 나간다. 이와 같은 학교도서관의 고유한 특성 때문에 IFLA(International Federation of Library Associations and Institutions), AASL(American Association of School Librarians), 한국도서관협회와 같은 국내외의 전문단체는 학교도서관

관의 사명과 목적 실현을 위한 시설기준을 제시하고 있다. 이들 기준에 공통적으로 나타난 학교도서관의 시설특성에는 교육적 활용성, 시설 접근성, 자료 접근성, 쾌적한 환경, 심미성, 공간성, 편리성, 정보기술, 업무 효율성, 확장성 등이 포함된다(김성준 2015).

이상의 고유한 시설특성은 학교도서관 신축 혹은 개선과정에서 중요하게 고려되어야 하며, 사서교사는 이러한 시설특성에 따라 현재의 수준을 평가하고, 학생과 교사가 학교도서관 시설에 대해 무엇을 요구하는지 조사하여 반영해 나가야 한다.

학교도서관 시설에 대한 이용자의 요구를 조사하기 위해서는 타당성 높은 조사도구가 필요하다. 단위학교에서는 이러한 조사도구를 활용하여 이용자의 요구를 수집하고 결과를 객관화함으로써, 이용자 요구의 우선순위를 파악하고 장기적인 시설계획을 수립할 수 있다.

이 연구의 목적은 선행연구를 통해 제안한 학교도서관 시설에 대한 요구조사 도구를 학생과 사서교사를 대상으로 적용하여, 이들이 학교도서관 시설에서 어떤 부분을 중요하게 생각하며, 또 현재의 시설 수준을 어느 정도로 평가하고 있는지 살펴보기 위한 것이다. 이를 위해 전국 18개 학교에 소속된 507명의 학생과 134명의 사서교사를 대상으로 설문조사를 실시하였다.

학교도서관의 시설개선 과정은 보통 단위학교를 중심으로 실시되며, 요구조사는 소속 구성원을 대상으로 한다. 하지만 이 연구와 같이 조사 대상을 전국 규모로 확대할 경우 학교도서관 시설에 대한 학생과 사서교사의 전반적인 인식을 살펴볼 수 있는 장점이 있다.

2. 학교도서관의 시설특성과 요구조사

2.1 학교도서관의 시설특성

국내외의 학교도서관 전문단체는 학교도서관이 달성하고자 하는 사명과 목적을 규정하고, 이를 위한 경영요소의 구체적인 수준을 정하여 기준으로 제시하고 있다.

우리나라의 경우 전문단체인 한국도서관협회에서 학교도서관의 기준을 제시하고 있으며, 여기에는 학교도서관의 사명과 목적, 교육, 평가 등의 상세한 내용이 포함되어 있다(한국도서관협회 2013, 150-153). 이 기준에는 학교도서관 시설의 일반원칙과 도서관 세부공간별 기준이 제시되어 있기 때문에 사서교사는 이를 참고하여 학교도서관 시설계획을 수립하고, 현재 수준을 점검할 수 있다.

국제단체인 IFLA는 2015년에 학교도서관 가이드라인 제2판을 발행하였다. 이 기준에는 학교도서관 시설의 원칙, 위치와 공간, 공간구성, 물리적 접근과 지적 접근에 대한 내용이 반영되어 있다. 구체적으로 위치와 공간 부분에서 ‘학교도서관은 학교의 중심지에 위치하고, 다른 교수공간과 근접한 장소에 설치되어야 한다’는 원칙이 명시되어 있으며, 공간구성 부분에는 학교도서관에 포함되어야 할 적절한 공간의 유형들이 제시되어 있다(IFLA 2015, 32).

미국의 학교도서관 전문단체인 AASL도 학교도서관 경영기준인 Empowering Learners: Guidelines for School library Media Programs를 통해 학교도서관의 시설기준을 제시하고 있다. 이 기준은 학교도서관의 다양한 목적 중에

서 교육적 목적에 중점을 두고, 사서교사가 최적의 학습 환경으로 학교도서관 시설을 구성하고 운영하는 구체적 방법을 기술하고 있다. 특히, 이 기준은 정보자료에 대한 전통적인 접근뿐만 아니라 전자접근까지 강조하고 있으며, 학교도서관이 학생의 전자접근을 위한 충분한 시설과 정보기기를 구비할 것을 제안하고 있다(AASL 2009, 33-34).

이상의 기준에서 제안하는 학교도서관 시설의 공통적인 특성과 각 특성에 포함되는 세부요소를 종합하면 <표 1>과 같다(김성준 2015, 66). <표 1>에 나타난 것처럼 국내외의 학교도서관 기준은 학교도서관 시설이 갖추어야 할 주요 특징으로 교육적 활용성, 시설 접근성, 자료 접근성, 쾌적한 환경, 심미성, 공간성, 편리성, 정보기술, 업무효율성, 확장성 등을 제시하고 있다.

<표 1>에 나타난 학교도서관의 시설특성과 세부요소를 활용하면 현재의 시설 수준을 객관적으로 측정할 수 있고, 이용자가 각 특성과 요소에 대해 어떤 요구를 갖고 있는지 조사하기 위한 도구로 사용할 수 있다.

2.2 학교도서관 시설에 대한 요구조사

학교도서관 시설의 구상부터 설치까지의 절차를 안내하는 대표적 자료로 AASL에서 발행한 *LIBRARY SPACES FOR 21st - CENTURY LEARNERS*가 있다. 이 자료는 단위학교에서 도서관 시설을 계획하기 위한 단계와 각 단계에서 활용할 수 있는 도구들의 구체적 사례가 포함되어 있다.

이 기준에 나타난 학교도서관 시설계획의 단

〈표 1〉 학교도서관의 시설특성과 세부요소

시설특성	개념정의	측정요소
1. 교육적 활용성	학교도서관이 학교의 교육과정과 계획을 지원하고, 학생의 여러 학습 형태를 수용하고, 교양과 문화와 관련된 행사를 지원하고, 교사의 전문성을 계발하는데 도움을 줄 수 있도록 기능을 수행하는 것을 의미한다.	① 도서관 수업(이용교육, 활용, 협력수업), ② 탐구 활동, ③ 독서활동, ④ 학습과제 해결(수행평가), ⑤ 학교도서관 행사(문화와 독서관련), ⑥ 동아리 등 소규모 그룹활동, ⑦ 교사의 연구활동
2. 시설 접근성	학생과 교사가 학교도서관에 접근하고 이용하기 편리한 시설의 위치, 물리적 특성, 특수 계층의 이용자를 위한 준비를 의미한다.	① 학교도서관의 위치, ② 학교생활 중 방문의 용이성, ③ 도서관 개방, ④ 위치안내, ⑤ 장애학생 시설
3. 자료 접근성	학생과 교사가 학교도서관에서 이용할 수 있는 정보 자료의 양과 유형, 그리고 정보자료를 물리적 혹은 정보기술을 활용하여 자료를 탐색하고 이용할 수 있는 전체 과정을 의미한다.	① 자료의 양, ② 자료유형, ③ 최신자료, ④ 대출반납 과정의 편리성, ⑤ 자료탐색, ⑥ 자료배열
4. 쾌적한 환경	학교도서관 내외부의 자연적, 인공적 조건이 사람이 거주하여 이용하기에 쾌적한 수준을 의미한다.	① 조명(채광), ② 방음, ③ 냉·난방, ④ 환기, ⑤ 청결
5. 심미성	학교도서관 시설의 내부와 외관에 대해 느끼는 미적 감각으로, 내부 분위기와 가구와 집기의 형태가 공간과 조화를 이루고 있는 정도를 의미한다.	① 도서관 시설의 아름다움, ② 도서관 분위기, ③ 도서관 공간의 형태, ④ 가구와 집기의 조화
6. 공간성	학교도서관의 역할 수행을 위해 충분한 공간을 확보하고 있는지, 그리고 내부의 각 공간의 구조가 편리하게 배치되어 있는지를 의미한다.	① 전체 공간 크기, ② 각 기능별(열람, 대출, 학습, 영상, 그룹활동 등) 공간의 구조, ③ 좌석 수
7. 편리성	학생과 교사가 학교도서관의 시설과 자료를 이용하는 과정에서 편안함과 안전감을 느낄 수 있도록 이용의 전체적인 흐름을 설계하고 내부공간의 이용 방법을 친절하게 안내해주는 체계를 마련하는 것을 의미한다.	① 이용동선, ② 가구와 집기의 편리성, ③ 각종 표시 체계, ④ 편안감, ⑤ 안전성
8. 정보기술	학생과 교사가 학교도서관에서 다양한 정보기술을 활용하여 교수·학습활동을 수행할 수 있도록 정보 환경을 조성하고, 인터넷을 통해 온라인 정보자원을 이용할 수 있도록 장비를 구비하는 수준을 의미한다.	① 인터넷 사용, ② 학습관련 전자정보 이용, ③ 영상 자료 이용, ④ 독서교육종합지원시스템 활용, ⑤ 컴퓨터 수, ⑥ 무선기기 접속, ⑦ 복사기와 출력기기
9. 업무 효율성	학교도서관의 시설이 직원의 업무처리 과정에 효율적이며, 시설과 집기의 운영이 경제적인 수준을 의미한다.	① 업무처리 공간, ② 업무동선, ③ 업무용 집기와 비품의 효율성, ④ 도서관 집기와 비품의 경제성(내구성)
10. 확장성	학교도서관이 미래의 상황에 대비하여 시설을 융통적으로 조정하거나 공간을 활용할 수 있는 수준을 의미한다.	① 공간 확장 가능성, ② 공간의 융통성(재배치 등)

- 학교도서관 시설의 정의: 학교도서관 시설은 교수·학습을 위한 시설, 장비, 정보자원을 포함한다. 단, 정보자원의 질적 속성은 제외한다.

• 출처: 김성준, 2015, “학교도서관 시설개선을 위한 요구조사 도구개발에 관한 연구.” 한국문헌정보학회지, 제49권, 제4호 (2015년 11월), p.66.

계는 사명의 진술, 요구조사, 핵심그룹 면담, 이용자의 행위 관찰, 요구평가, 도서관 시나리오 진술과 개념표현의 6단계로 구분된다. 이 중에서 요구조사는 도서관의 주요 이용자인 학생, 교직원, 학부모 등이 도서관에 대해 무엇을 원하는지 정보를 얻는 과정이다. 이 단계에서 사서교사는 요구조사 도구를 설계하고, 조사활동을 실시하여 자료를 확보한다(AASL 2013, 14-25).

학교도서관 시설에 대한 요구조사 과정이 필요한 이유를 정리하면 다음과 같다. 첫째, 요구조사 과정을 통해 학교도서관에 대한 구성원의 참여와 관심을 이끌어 낼 수 있다. 둘째, 요구조사를 통해 드러난 사실을 바탕으로 시설계획을 수립하거나, 예산을 확보하는 근거로 사용할 수 있다. 셋째, 결과적으로 구성원이 원하는 도서관 시설을 갖추게 됨으로써 학교도서관의 활용성과 만족도를 높일 수 있다.

3. 연구방법

3.1 조사대상

학생은 학교도서관 시설의 주요 이용자이며, 사서교사는 학교도서관 시설을 운영하고 개선하는 역할을 수행하기 때문에 학교도서관에 대한 이들의 요구는 시설계획에 중요하게 반영되어야 한다. 이러한 이유 때문에 요구조사의 대상으로 학생과 사서교사를 선정하였다.

기본적으로 학교도서관 시설에 대한 요구조사는 단위학교의 도서관 시설을 개선하기 위한 과정으로 진행된다. 그러나 조사대상을 전국 규모로 확대할 경우 학생과 사서교사가 생각하는

학교도서관 시설에 대한 전반적인 경향을 살펴볼 수 있기 때문에 전국의 학생과 사서교사를 표본으로 선정하여 설문조사를 실시하였다.

학생을 대상으로 한 설문조사는 사서교사가 배치된 전국의 학교 중에서 조사가 가능한 학교를 개별적으로 접촉하여 18개 학교를 임의로 선정하였고, 여기에는 초등학교 5개교, 중학교 5개교, 고등학교 8개교가 포함되었다. 지역별로는 서울 8개교, 전북 6개교, 경북 1개교, 전남 1개교, 인천 1개교, 충북 1개교가 선정되었다. 학생 설문조사는 2015년 9월 8일부터 24일까지 해당 학교의 사서교사에게 조사를 의뢰하여 종이 설문지로 실시하였다. 그리고 초등학교의 경우 응답의 신뢰성을 높이기 위해 4, 5, 6학년 학생만을 대상으로 하였다. 한 학교의 조사 대상은 한 학급 학생으로 선정하였다. 즉, 학급당 학생 수를 30명으로 추정하여 총 540부의 설문지를 배포하였고, 회수된 설문지 521부 중 일부 문항의 응답이 누락된 14부를 제외하였다.

사서교사를 대상으로 하는 설문조사는 2014년 전국 사서교사 주소록에 등재되어 연락처가 확보된 680명을 대상으로 하였고, 2015년 9월 4일부터 15일까지 온라인으로 조사하였다. 사서교사 설문의 경우 온라인 조사의 특성상 응답이 누락된 설문이 없기 때문에 조사에 응한 134명의 설문지를 모두 분석에 사용하였다. 이상의 과정을 거쳐 표본으로 선정된 학생 507명과 사서교사 134명의 특징을 정리하면 <표 2>와 같다.

설문대상을 구체적으로 살펴보면 학생의 경우 초등학생 131명(25.8%), 중학생 154명(30.4%), 고등학생 222명(43.8%)이 참여하였다. 거주지역을 살펴보면 특별시와 광역시 거주학생이 241

〈표 2〉 설문대상

구분		학생		사서교사	
		빈도	합계(%)	빈도(%)	합계(%)
학교급	초등학교	131(25.8%)	507(100%)	49(36.6%)	134(100%)
	중학교	154(30.4%)		24(17.9%)	
	고등학교	222(43.8%)		61(45.5%)	
거주지역	특별시, 광역시	241(47.5%)	507(100%)	63(47.0%)	134(100%)
	도시	236(46.5%)		54(40.3%)	
	농산어촌	30(5.9%)		17(12.7%)	
성별	남자	177(34.9%)	507(100%)	10(7.5%)	134(100%)
	여자	330(65.1%)		124(92.5%)	
도서관 이용빈도*	거의 이용하지 않음	110(21.7%)	507(100%)	-	-
	일주일에 1~2번	176(34.7%)		-	
	일주일에 3~4번	119(23.5%)		-	
	일주일에 5번 이상	102(20.1%)		-	
교육경력**	1~5년	-	-	20(14.9%)	134(100%)
	6~10년	-		76(56.7%)	
	11~15년	-		30(22.4%)	
	16년 이상	-		8(6.0%)	

*학생만 해당, **사서교사만 해당

명(47.5%), 일반도시에 거주하는 학생이 236명(46.5%), 농산어촌에 사는 학생이 30명(5.9%)으로 나타났다. 도서관 이용경험은 일주일에 거의 도서관을 이용하지 않는 학생이 110명(21.7%), 1~2회 이용하는 학생이 176명(34.7%), 3~4회 이용하는 학생이 119명(23.5%), 5회 이상 이용하는 학생은 102명(20.1%)으로 조사되었다. 즉, 표본의 약 80%에 해당하는 학생들은 일주일에 최소 1회 이상 도서관을 방문하기 때문에 이들은 도서관 시설에 대한 인식을 어느 정도 지니고 있을 것으로 기대할 수 있다.

다음으로 설문대상 사서교사 134명을 살펴보면 초등학교 사서교사는 49명(36.6%), 중학교 사서교사는 24명(17.9%), 고등학교 사서교사는 61명(45.5%)으로 나타났고, 이들의 교육

경력 1~5년이 20명(14.9%), 6~10년이 76명(56.7%), 11~15년이 30명(22.4%), 16년 이상이 8명(6.0%)으로 표본 중 약 85% 이상의 사서교사가 최소 6년 이상의 교육경력을 지니고 있었다.

3.2 조사내용과 분석방법

이 연구에 사용된 요구조사 도구는 〈표 1〉과 같이 IFLA의 학교도서관 가이드라인(IFLA 2015), AASL의 학교도서관 기준(AASL 2009), 한국도서관협회의 학교도서관 기준(한국도서관협회 2013)을 분석한 후에 공통된 시설특성과 요소를 추출하여 개발된 것이다.

설문내용은 〈표 1〉의 시설특성과 요소를 응

답하기 쉬운 순으로 재구성하여 <표 3>과 같이 쾌적한 환경, 시설 접근성, 공간성, 심미성, 자료 접근성, 정보기술, 편리성, 교육적 활용성, 업무 효율성, 확장성 순으로 구분하고, 각 시설특성에 해당하는 4~7개의 시설요소를 포함시켰다.

학생을 대상으로 하는 설문지는 주로 사서교사에게만 해당되는 업무 효율성과 확장성을 제외한 나머지 8개 특성의 40문항(요소)으로 구

성하였고, 사서교사 설문지는 10개 특성 모두를 포함한 47개 문항으로 개발하였다. 조사에 사용된 설문지의 예시는 <표 4>와 같다.

학교도서관 시설에 대한 요구조사의 분석결과는 각 특성과 요소에 대한 우선순위가 명확하게 나타날수록 현장에서 유용하게 활용될 수 있다. 왜냐하면 학교도서관을 신축하는 소수의 경우를 제외하고, 대부분의 경우 예산범위 내

<표 3> 설문내용

시설특성	시설요소	요소 (문항)수
쾌적한 환경	① 조명(채광) ② 방음 ③ 냉·난방 ④ 환기 ⑤ 청결	5
시설 접근성	⑥ 위치 ⑦ 방문용이성 ⑧ 도서관 개방 ⑨ 위치안내 ⑩ 장애학생 시설	5
공간성	⑪ 전체 공간 크기 ⑫ 기능별 공간구조 ⑬ 그룹활동 공간 ⑭ 좌석 수	4
심미성	⑮ 시설의 아름다움 ⑯ 도서관 분위기 ⑰ 도서관 공간형태 ⑱ 가구와 집기의 조화	4
자료 접근성	⑲ 자료의 양 ⑳ 자료 유형 ㉑ 최신 자료 ㉒ 대출반납 과정의 편리성 ㉓ 자료탐색	5
정보기술	㉔ 인터넷 사용 ㉕ 학습관련 전자정보 이용 ㉖ 영상자료 이용 ㉗ 독서교육종합시스템 활용 ㉘ 컴퓨터 수 ㉙ 무선기기 접속 ㉚ 복사기와 출력기기	7
편리성	㉛ 이용 동선 ㉜ 가구와 집기의 편리성 ㉝ 각종 표시체계 ㉞ 편안감 ㉟ 안전성	5
교육적 활용성	㊱ 도서관 수업 ㊲ 탐구활동 ㊳ 독서활동 ㊴ 도서관 행사 ㊵ 소규모 그룹 활동 ㊶ 교사의 수업준비*	6
업무효율성	㊷ 업무공간* ㊸ 업무동선* ㊹ 집기와 비품의 효율성* ㊺ 집기와 비품의 경제성*	4
확장성	㊻ 미래의 확장성* ㊼ 공간의 융통성*	2
계		47

*사서교사만 해당, 학생 설문문항 총 40문항, 사서교사 설문문항 47문항

<표 4> 설문지 예시

도서관이 갖추어야 할 모습	중요하다고 생각하는 정도					현재 우리 도서관의 수준				
	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
1. 도서관은 밝고 환하다.										
2. 도서관에서 외부의 시끄러운 소음이 들리지 않고 조용하다.										
3. 도서관은 에어컨과 히터를 이용하여 온도가 쾌적하게 유지된다.										
4. 도서관은 환기가 잘 된다.										
5. 도서관 내부는 잘 정돈되어 있고 깨끗하다.										

- 중요하게 생각하는 정도: ① 매우 중요하지 않다. ② 중요하지 않다. ③ 보통 ④ 중요하다. ⑤ 매우 중요하다.
- 현재 우리 도서관 수준: ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통 ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.

에서 일부 시설만을 개선하기 때문에 사업순서의 결정과 예산배정을 위해서는 이용자 요구의 우선순위가 필요하다. 이 연구에서는 보통의 요구조사에서 사용되는 중요도 조사 방식에 더하여, <표 4>와 같이 현재 도서관의 수준을 직접적으로 평가하는 방식을 추가하였다. 그 이유는 단순히 중요도를 조사할 경우 모든 요소를 다 중요하다고 응답할 수 있어 우선순위가 명확하게 구분되기 어렵지만, 현재 수준을 평가하는 방식은 응답자가 부족한 부분을 보다 쉽게 판단할 수 있는 장점이 있기 때문이다.

학생과 사서교사로부터 수집된 설문지는 SPSS 19 버전을 사용하여 분석하였다. 분석결과는 기본적으로 평균을 중심으로 비교하여 제시하였다. 구체적으로 학생과 사서교사의 집단에 따라, 그리고 중요도와 현재 수준에 따라 각 시설특성의 수준 차이를 파악하였다. 설문문항의 신뢰도는 크론바하 알파 값(Cronbach's alpha)을 기준으로 검증하였다.

다음으로 학생의 학교급에 따라 각 시설특성의 중요도와 현재 수준에 차이가 있는지 비교하기 위해 일원배치 분산분석 기법을 적용하였다. 그리고 검증결과를 구체적으로 살펴보기 위해 사후 분석기법인 Scheffe분석을 통해 집단별 평균차이를 검증하였다.

4. 요구조사 분석결과

4.1 중요도와 현재 수준

학교도서관 시설에 대한 중요도와 현재 수준의 분석에서는 시설특성(학생 8개, 사서교사

10개)과 세부요소에 따라 평균을 계산하였다. 그러나 분석대상이 학생과 사서교사 두 그룹이며, 설문문항이 사서교사의 경우 47문항으로 많기 때문에 분석 결과가 다소 복잡하게 나타날 수 있다.

이러한 이유 때문에 각 시설특성에 포함되는 세부요소의 평균을 단일 값으로 하여, 시설특성별로 학생과 사서교사의 중요와 현재 수준에 대한 분석결과를 살펴보고자 한다. 그리고 이후에 전체 47개 요소에서 중요도와 현재 수준이 가장 높게 나타난 일부요소와 가장 낮게 나타난 일부요소를 살펴보고자 한다.

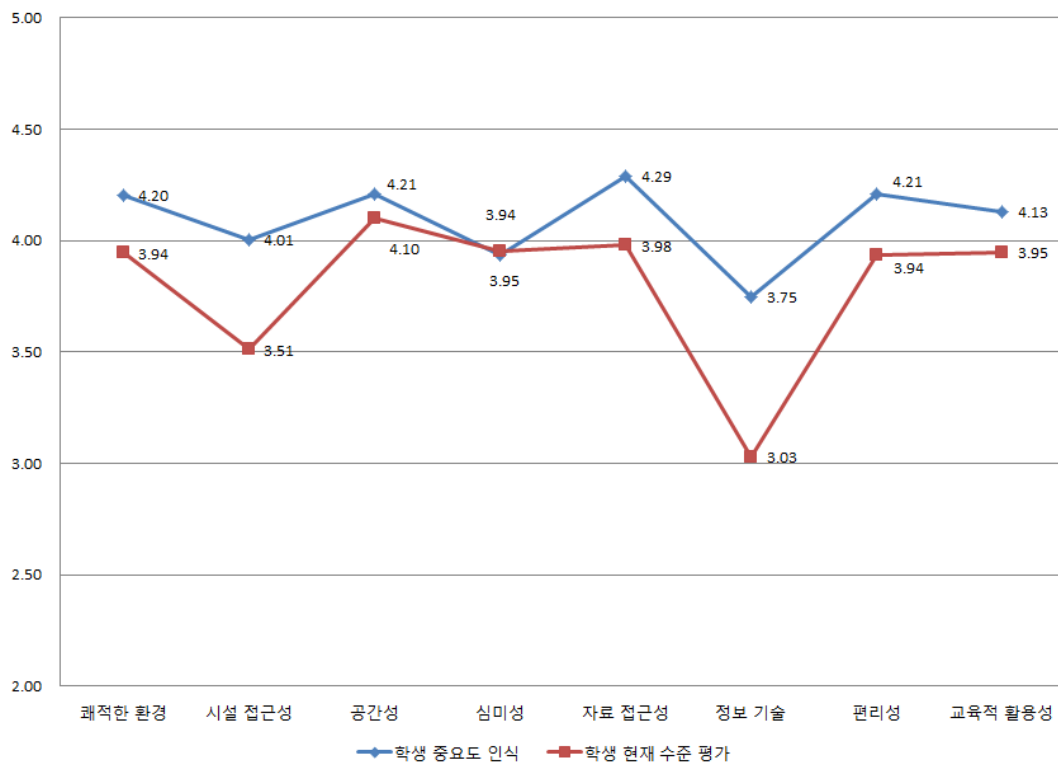
각 시설특성에 대한 학생과 사서교사의 중요도와 현재 수준을 분석한 결과는 <표 5>와 같고, 이를 도표로 나타내면 학생 응답의 분석결과는 <그림 1>, 사서교사 응답의 분석결과는 <그림 2>와 같다.

학생의 중요도와 현재 수준을 분석한 <표 5>와 <그림 1>을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 학생의 중요도 인식에서 시설특성별 평균은 최소 3.75부터 최대 4.29까지 비교적 높게 나타났다. 이는 학교도서관 시설에서 '어떤 것이 중요합니까?'라고 묻는 방식에서 어쩌면 당연한 결과일 수 있지만, 학생들은 제시한 8개 특성을 대부분 중요하게 생각하였다. 중요도가 높은 시설특성은 자료 접근성(4.29), 편리성(4.21), 공간성(4.21), 쾌적한 환경(4.20), 교육적 활용성(4.13), 시설 접근성(4.01), 심미성(3.94), 정보기술(3.75) 순서로 나타났다. 즉, 중요도가 높은 상위 특성은 주로 자료 접근성, 편리성, 공간성이며, 이를 바탕으로 학생들이 선호하는 학교도서관 시설은 '풍부한 자료를 편리하게 이용하는 공간'으로 요약될 수 있다.

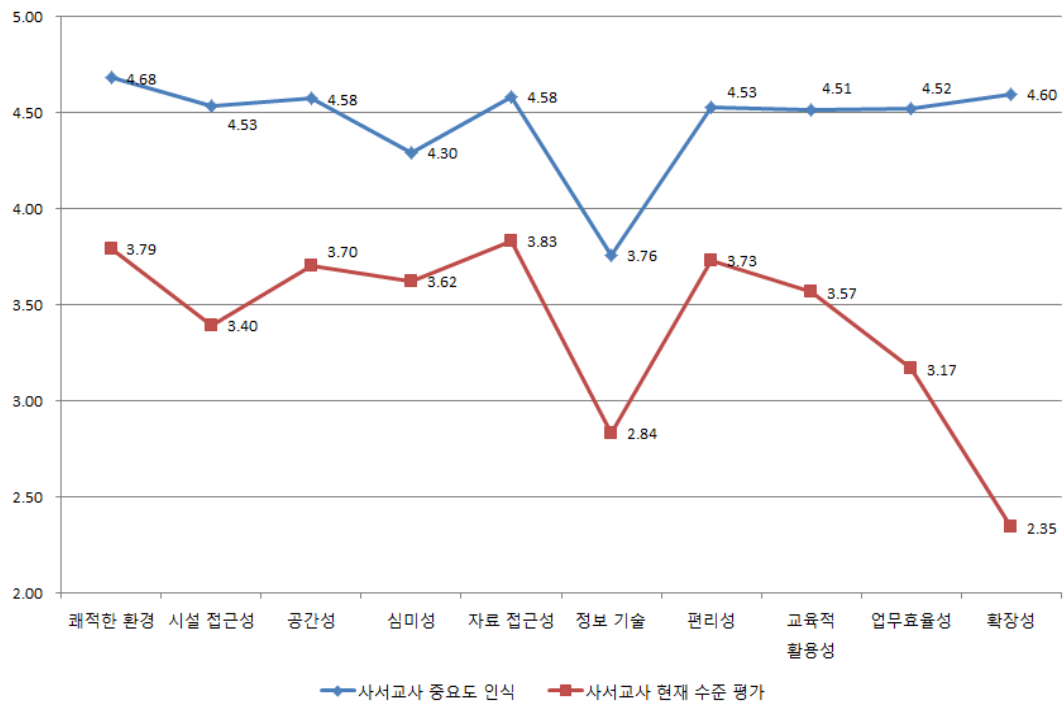
〈표 5〉 시설특성별 학생과 사서교사의 중요도와 현재 수준

시설특성 (요소 수)	학생				사서교사			
	중요도 인식		현재 수준 평가		중요도 인식		현재 수준 평가	
	평균	신뢰도	평균	신뢰도	평균	신뢰도	평균	신뢰도
쾌적한 환경(5)	4.20	0.90	3.94	0.83	4.68	0.61	3.79	0.76
시설 접근성(5)	4.01	0.89	3.51	0.83	4.53	0.74	3.40	0.77
공간성(4)	4.21	0.92	4.10	0.89	4.58	0.75	3.70	0.81
심미성(4)	3.94	0.87	3.95	0.90	4.30	0.77	3.62	0.80
자료 접근성(5)	4.29	0.94	3.98	0.85	4.58	0.82	3.83	0.77
정보 기술(7)	3.75	0.92	3.03	0.89	3.76	0.86	2.84	0.79
편리성(5)	4.21	0.94	3.94	0.90	4.53	0.84	3.73	0.83
교육적 활용성(5~6)	4.13	0.93	3.95	0.89	4.51	0.83	3.57	0.83
업무효율성(4)*	-	-	-	-	4.52	0.86	3.17	0.84
확장성(2)*	-	-	-	-	4.60	0.88	2.35	0.81

교육적 활용성은 학생 5문항, 사서교사 6문항, 신뢰도는 크론바하 알파 값, *사서교사만 해당, 척도: 리커트 5점 척도, 매우 그렇다(5)~매우 그렇지 않다(1)



〈그림 1〉 학생의 중요도와 현재 수준



〈그림 2〉 사서교사의 중요도와 현재 수준 분석

둘째, 학생의 현재 시설에 대한 분석결과 평균은 최소 3.03부터 최대 4.10까지 나타났다. 즉, 학생들은 현재 자신이 이용하고 있는 도서관의 시설 수준을 '보통(3점)' 이상으로 평가하였다. 현재 수준이 높은 특성은 공간성(4.10), 자료 접근성(3.98), 심미성(3.95), 교육적 활용성(3.95), 쾌적한 환경(3.94), 편리성(3.94), 시설 접근성(3.51), 정보기술(3.03) 순으로 나타났다. 즉, 학생들은 이용공간의 크기나 자료의 활용에 대해서는 현재 수준을 비교적 높게 평가하였지만 도서관의 위치를 나타내는 시설 접근성과 컴퓨터와 인터넷 등으로 대표되는 정보기술의 수준은 낮게 평가하였다.

학생의 중요도 인식과 현재 수준을 비교하면, 〈그림 1〉처럼 심미성을 제외한 나머지 특성

에서 현재 수준이 중요도보다 낮게 나타났다. 이는 자신이 바라는 수준만큼 현재 수준이 미치지 못한다는 것을 의미하고, 거꾸로 자신이 중요하게 여기는 만큼 도서관 시설이 개선되기를 바라는 것으로도 해석될 수 있다.

다음으로 사서교사 응답의 분석결과인 〈표 5〉와 〈그림 2〉를 자세하게 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 사서교사의 중요도 분석에서 각 시설 특성의 평균은 최소 3.76에서 최대 4.68로 나타났다. 학생과 비교하면 사서교사의 중요도가 전반적으로 더 높게 나타났다. 중요도가 높게 나타난 시설특성은 쾌적한 환경(4.68), 확장성(4.60), 자료 접근성(4.58), 공간성(4.58), 시설 접근성(4.53), 편리성(4.53), 업무 효율성(4.52), 교육적 활용성(4.51), 심미성(4.30), 정보기술

(3.03) 순서이다. 이를 통해 사서교사는 이용자의 거주공간으로서 도서관의 환경적 측면을 중요하게 생각하고, 학교도서관 경영자로서 장서 증가와 같은 미래의 문제에 대한 대비를 크게 염두하고 있음을 확인할 수 있다.

둘째, 사서교사의 현재 수준에 대한 평가는 <그림 2>처럼 중요도보다 상당히 낮게 나타났다. 현재 수준이 높은 시설특성은 자료 접근성(3.83), 쾌적한 환경(3.79), 편리성(3.73), 공간성(3.70), 심미성(3.62), 교육적 활용성(3.57),

시설 접근성(3.40), 업무 효율성(3.17), 정보기술(2.84), 확장성(2.35) 순서이다.

지금까지 학교도서관의 주요 시설특성에 따라 학생과 사서교사의 중요도와 현재 수준을 분석한 결과를 살펴보았다. 다음으로 설문문항으로 사용된 학생 40문항, 사서교사 47문항 모두의 평균을 분석한 결과는 <표 6>과 같고, 이를 통해서 학생과 사서교사가 생각하는 구체적인 시설요소의 순위를 살펴볼 수 있다.

<표 6>에서 학생의 응답을 분석한 결과, 전

<표 6> 전체 시설요소의 평균

시설특성	시설요소	학생				사서교사			
		중요도 인식		현재 수준		중요도 인식		현재 수준	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
쾌적한 환경	1. 조명(채광)	4.00	0.93	4.00	0.90	4.78	0.42	4.13	0.92
	2. 방음	4.30	0.97	3.61	1.09	4.40	0.68	3.31	1.11
	3. 냉·난방	4.27	0.93	4.00	1.02	4.81	0.42	3.93	1.12
	4. 환기	4.10	0.95	3.96	0.99	4.88	0.35	3.67	1.27
	5. 청결	4.35	0.95	4.15	0.92	4.54	0.61	3.93	0.93
시설 접근성	6. 위치	3.91	1.05	3.50	1.23	4.67	0.60	3.12	1.53
	7. 방문 용이성	3.93	1.01	3.46	1.20	4.82	0.44	3.10	1.38
	8. 도서관 개방	4.16	0.97	3.93	1.04	4.54	0.70	4.63	0.54
	9. 위치안내	3.94	1.03	3.27	1.15	4.31	0.78	3.23	1.12
	10. 장애학생 시설	4.09	1.00	3.39	1.18	4.31	0.77	2.90	1.38
공간성	11. 전체 공간 크기	4.21	0.93	4.05	0.96	4.57	0.61	3.59	1.23
	12. 기능별 공간구조	4.25	0.94	4.14	0.97	4.70	0.55	3.76	1.05
	13. 그룹활동 공간	4.09	1.00	4.06	1.05	4.45	0.70	3.46	1.21
	14. 좌석 수	4.29	0.94	4.16	1.00	4.58	0.59	3.99	1.02
심미성	15. 시설의 아름다움	3.56	1.08	3.65	0.93	3.91	0.81	3.32	0.94
	16. 도서관 분위기	4.07	1.01	4.04	0.99	4.57	0.58	3.80	0.89
	17. 도서관 공간형태	4.16	0.94	4.08	0.95	4.49	0.63	3.78	0.96
	18. 가구와 집기의 조화	3.96	1.04	4.03	0.95	4.21	0.74	3.60	0.96
자료 접근성	19. 자료의 양	4.40	0.96	4.07	0.96	4.56	0.59	3.64	0.98
	20. 자료 유형	4.24	0.97	4.07	0.96	4.50	0.60	3.71	1.09
	21. 최신 자료	4.19	1.00	3.70	1.10	4.72	0.50	3.76	0.97
	22. 대출반납 과정의 편리성	4.35	0.96	4.21	0.97	4.64	0.55	4.39	0.69
	23. 자료탐색	4.26	1.00	3.84	1.15	4.50	0.62	3.66	1.23

시설특성	시설요소	학생				사서교사			
		중요도 인식		현재 수준		중요도 인식		현재 수준	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
정보 기술	24. 인터넷 사용	3.99	1.08	3.41	1.30	4.46	0.71	3.90	1.23
	25. 학습관련 전자정보 이용	3.69	1.11	2.90	1.25	3.48	0.95	2.76	1.48
	26. 영상자료 이용	3.40	1.29	2.80	1.33	3.39	0.91	3.02	1.38
	27. 독서교육종합시스템 활용	3.89	1.06	3.41	1.27	3.71	1.06	3.21	1.30
	28. 컴퓨터 수	3.76	1.20	2.96	1.34	4.03	0.97	2.41	1.27
	29. 무선기기 접속	3.66	1.26	2.68	1.35	3.45	1.18	1.84	1.36
	30. 복사기와 출력기기	3.86	1.20	3.03	1.40	3.79	1.02	2.69	1.52
편리성	31. 이용 동선	4.20	0.93	3.92	1.04	4.52	0.58	3.56	0.98
	32. 가구와 집기의 편리성	4.27	0.93	4.00	1.00	4.54	0.60	3.72	0.96
	33. 각종 표시체계	4.10	0.98	3.72	1.09	4.37	0.68	3.54	0.98
	34. 편안감	4.24	0.95	4.01	0.99	4.60	0.61	3.96	0.84
	35. 안전성	4.24	0.96	4.03	0.98	4.62	0.61	3.90	0.86
교육적 활용성	36. 도서관 수업	4.07	1.00	3.95	1.06	4.68	0.56	3.56	0.95
	37. 탐구활동	4.11	0.99	3.79	1.11	4.61	0.60	3.31	1.05
	38. 독서활동	4.32	0.97	4.16	1.00	4.75	0.48	4.22	0.73
	39. 도서관 행사	4.13	0.99	3.99	1.07	4.40	0.68	3.81	0.94
	40. 소규모 그룹 활동	4.02	1.05	3.84	1.17	4.31	0.75	3.43	1.20
	41. 교사의 수업준비*	-	-	-	-	4.34	0.75	3.07	1.04
업무 효율성	42. 업무공간*	-	-	-	-	4.63	0.61	2.74	1.42
	43. 업무동선*	-	-	-	-	4.54	0.64	3.02	1.14
	44. 집기와 비품의 효율성*	-	-	-	-	4.48	0.66	3.40	0.96
	45. 집기와 비품의 경제성*	-	-	-	-	4.44	0.64	3.51	0.96
	46. 미래의 확장성*	-	-	-	-	4.63	0.66	2.27	1.24
확장성	47. 공간의 융통성*	-	-	-	-	4.56	0.64	2.44	1.20

*사서교사만 해당, 척도: 리커트 5점 척도, 매우 그렇다(5)~매우 그렇지 않다(1)

체 40개 시설요소의 중요도가 가장 높게 나타난 상위 세 요소는 '19. 자료의 양(4.40)', '22. 대출반납 과정의 편리성(4.35)', '5. 청결(4.35)'이다. 반면에 중요도가 가장 낮게 나타난 하위 세 요소는 '26. 영상자료 이용(3.40)', '15. 시설의 아름다움(3.56)', '29. 무선기기 접속(3.66)'이다.

학생의 현재 수준 평가에서 높은 결과를 보인 상위 세 요소는 '22. 대출반납 과정의 편리성(4.21)', '38. 독서활동 공간(4.16)', '14. 좌석 수

(4.16)'로 나타났다. 이 중에서 대출반납 과정의 편리함과 독서활동은 사서교사와 관련된 요인으로, 아마 설문대상 학교에 모두 사서교사가 배치되었기 때문에 현재 수준이 높게 나타난 것으로 판단된다.

반면에 현재 수준이 낮은 요소는 '29. 무선기기 접속(2.68)', '26. 영상자료의 이용(2.80)', '25. 학습관련 전자정보 이용(2.90)'으로 나타났다. 이들 세 요소는 모두 정보기술에 포함되는 것으로, 학교도서관의 전반적인 정보기술 수준은 상당히

열악하다는 것을 확인할 수 있다.

사서교사를 대상으로 한 조사결과를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 사서교사가 중요하게 생각하는 상위 세 요소는 '4. 환기(4.88)', '7. 방문용이성(4.82)', '3. 냉·난방(4.81)' 순이며, 반면에 중요도가 낮게 나타난 세 요소는 '26. 영상자료의 이용(3.39)', '29. 무선기기의 접속(3.66)', '25. 학습관련 전자정보의 이용(3.48)'으로 나타났다.

둘째, 사서교사의 현재 수준에서 평균이 가장 높게 나타난 세 요소는 '8. 도서관 개방(4.63)', '22. 대출반납 과정의 편리성(4.39)', '38. 독서활동(4.22)'이다. 이 결과 역시 사서교사의 기본적인 역할과 관련된 요소로, 사서교사의 배치가 긍정적 영향을 미친 것으로 판단된다. 그리고 시설요소 중 낮게 평가된 세 요소는 '29. 무선기기 접속(1.84)', '46. 미래의 확장성(2.27)', '28. 컴퓨터 수(2.41)' 순으로 나타났다.

지금까지 학교도서관의 시설특성에 대한 학생과 사서교사의 중요도 인식과 현재 수준의 분석결과를 살펴보았다. 이상의 결과를 통해 나타난 내용을 종합하면 다음과 같다. 첫째, 학생에게 제시한 8개 특성의 중요도에 대해서 학생들은 대부분 긍정적으로 공감하였다. 이 중에서 학생들은 자료 접근성, 편리성, 공간성을 상대적으로 중요하게 인식하였다. 그리고 현재 수준에서는 공간성, 자료 접근성, 심미성, 교육적 활용성을 우수하게 평가하였다.

둘째, 사서교사는 제시한 특성을 학생보다 전반적으로 더 중요하게 생각하고 있으며, 전체 10개 특성 중에서 쾌적한 환경, 확장성, 자료 접근성을 더 중요하게 고려하였다. 현재 수준에서는 자료 접근성, 쾌적한 환경, 편리성을 더

높게 평가하였다.

첫째와 둘째의 분석결과를 통해 학생들은 '풍부한 자료를 편리하게 이용하는 공간' 즉, 학교도서관 시설의 이용성을 보다 중요하게 생각하며, 사서교사는 환경적 조건과 공간확장과 같은 거주성과 업무적 측면을 더 중요하게 고려한다는 차이를 발견할 수 있다.

셋째, 학생과 사서교사에게 공통으로 제시한 특성 중 학교도서관의 컴퓨터, 온라인 정보, 무선기기, 영상자료와 같은 요소가 포함된 정보기술은 두 그룹 모두에서 현재 수준도 낮고 중요도도 낮게 나타났다. 학교도서관 정보기술은 본래의 목적인 학습자료의 탐색과 활용 등의 교육적 활동을 위해 사용되어야 하지만, 이러한 방향과 달리 단순한 오락과 흥미위주로 사용되는 실제 이용행태에 대한 부정적 인식이 동시에 존재하기 때문에 '정보기술은 현재 부족하지만 그리 중요하지도 않다'는 결과를 보인 것으로 추론된다.

넷째, 학교도서관 시설특성에 대한 학생과 사서교사의 중요도와 현재 수준을 분석한 <표 5>를 종합적으로 살펴보면, 학생과 사서교사 모두 현재 수준이 중요도 보다 낮은 결과를 보였다. 이 중에서 <그림 1>과 <그림 2>를 살펴보면, 학생보다 사서교사가 대부분의 특성에서 중요도는 더 높게, 그리고 현재 수준은 더 낮게 평가하였다. 이 두 수준의 큰 차이는 학교도서관 시설개선의 필요성에 대해서는 사서교사가 더 높게 인식한 결과로 이해될 수 있다.

4.2 학생의 학교급별 차이

설문에 응답한 전국 507명의 학생은 초등학교 131명(25.8%), 중학생 154명(30.4%), 고등

학생 222명(43.8%)으로 구분된다. 학생의 학교급에 따라 학교도서관 시설에 대한 중요도와 현재 수준에 차이가 있는지 비교하였다. 학교급별 평균의 비교는 각 시설특성에 포함된 세부요소의 평균을 계산하여 비교하였다.

학생의 중요도 인식에 대한 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 7>과 같다. 분석결과 자료 접근성을 제외한 나머지 7개 특성에서 차이를 보였다.

학교급별 차이를 자세하게 살펴보기 위해 사

후분석(Scheffe)을 실시하였다. 이 중 유의미한 차이($p<0.05$)가 나타난 분석결과를 살펴보면 <표 8>과 같다.

학교급별 차이를 보인 7개 특성에서 대부분 초등학생과 고등학생 사이에서 차이가 나타났고, 초등학생의 평균이 고등학생보다 높게 나타났다. 여기에 포함되는 시설특성은 쾌적한 환경, 시설 접근성, 공간성이다. 이상의 특성에 대해서는 초등학생이 고등학생보다 더 중요하게 생각한다는 것을 의미한다.

<표 7> 학생의 중요도에 대한 학교급별 비교

시설특성	학교급	응답인원	평균	표준편차	F값	유의확률(p)
쾌적한 환경	초등학생	131	4.36	0.75	3.734	0.025*
	중학생	154	4.16	0.72		
	고등학생	222	4.14	0.86		
시설 접근성	초등학생	131	4.22	0.80	6.896	0.001*
	중학생	154	4.01	0.78		
	고등학생	222	3.88	0.87		
공간성	초등학생	131	4.44	0.76	9.150	0.000*
	중학생	154	4.25	0.77		
	고등학생	222	4.05	0.93		
심미성	초등학생	131	4.11	0.82	7.430	0.001*
	중학생	154	4.02	0.79		
	고등학생	222	3.77	0.91		
자료 접근성	초등학생	131	4.35	0.80	0.514	0.598
	중학생	154	4.30	0.79		
	고등학생	222	4.25	0.97		
정보기술	초등학생	131	3.54	1.07	4.178	0.016*
	중학생	154	3.81	0.90		
	고등학생	222	3.83	0.91		
편리성	초등학생	131	4.47	0.73	10.193	0.000*
	중학생	154	4.22	0.81		
	고등학생	222	4.05	0.92		
교육적 활용성	초등학생	131	4.36	0.83	9.325	0.000*
	중학생	154	4.19	0.82		
	고등학생	222	3.96	0.92		

* $p<0.05$

〈표 8〉 학생의 중요도에 대한 학교급별 비교 사후분석(Scheffe)

시설특성	학교급(A)	학교급(B)	평균차(A-B)	표준오차	유의확률(p)
쾌적한 환경	초등학생	고등학생	0.23	0.087	0.033*
시설 접근성	초등학생	고등학생	0.34	0.091	0.001*
공간성	초등학생	고등학생	0.39	0.093	0.000*
심미성	초등학생	고등학생	0.34	0.094	0.002*
	중학생	고등학생	0.25	0.090	0.023*
정보기술	초등학생	고등학생	-0.29	0.105	0.024*
편리성	초등학생	중학생	0.26	0.100	0.038*
		고등학생	0.42	0.093	0.000*
교육적 활용성	초등학생	고등학생	0.40	0.095	0.000*
	중학생	고등학생	0.23	0.091	0.040*

*p<0.05

다음으로 심미성과 교육적 활용성은 초등학생과 고등학생, 중학생과 고등학생 사이에서 차이를 보였는데, 평균은 초등학생, 중학생, 고등학생 순서로 높게 나타났다.

그러나 정보기술의 경우 초등학생과 고등학생 사이에서 차이가 발생하였는데, 평균은 다른 특성과 달리 고등학생이 더 높게 나타났다.

편리성은 초등학생과 중학생, 초등학생과 고등학생 사이에 나타났고, 평균은 역시 초등학생이 높게 나타났다.

다음으로 학생의 현재 수준에 대한 학교급별 비교를 실시한 결과는 〈표 9〉와 같다. 분석결과 자료 접근성을 제외한 나머지 7개 특성에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

평균차이가 나타난 시설특성에 대해 사후분석(Scheffe)을 실시한 결과는 〈표 10〉과 같다. 사후분석 결과를 자세하게 살펴보면 쾌적한 환경에서는 초등학생과 고등학생 사이에서 차이가 나타났고, 초등학생의 수준이 높게 나타났다.

시설 접근성, 공간성, 심미성, 편리성, 교육적 활용성에서는 초등학생과 고등학생, 중학생과

고등학생 사이에 차이가 나타났고, 초등학생이 고등학생 보다 그리고 중학생이 고등학생보다 평균이 높게 나타났다. 그러나 정보기술에서는 역으로 고등학생, 중학생, 초등학생 순으로 평균이 높게 나타났다.

학생의 현재 수준에 대한 학교급별 비교분석 결과를 종합하면, 중요도에 대한 비교분석 결과와 유사하게 대부분의 변수에서 초등학생의 평균이 높게 나타났다. 이를 바탕으로 현재 학교도서관의 시설에 대한 만족도는 초등학생이 보다 높은 것으로 예상할 수 있다. 다만, 정보기술의 경우 고등학생이 나머지 집단보다 더 중요하게 인식하고, 현재의 수준도 더 높게 평가하고 있다.

학생의 학교급별 비교와 마찬가지로 사서교사를 대상으로도 학교급에 따라 중요도와 현재 시설의 평가에 차이가 있는지 동일하게 분석하였지만 대부분의 변수에서 유의미한 차이를 보이지 않았다. 즉, 사서교사는 학교급과 상관없이 제시한 학교도서관의 시설에 대해 일정부분 유사한 수준의 인식을 지니고 있는 것으로 예상할 수 있다.

〈표 9〉 학생의 현재 수준에 대한 학교급별 비교

시설특성	학교급	응답인원	평균	표준편차	F값	유의확률(p)
쾌적한 환경	초등학생	131	4.08	0.83	3.449	0.033*
	중학생	154	3.94	0.71		
	고등학생	222	3.86	0.74		
시설 접근성	초등학생	131	3.91	0.91	44.721	0.000*
	중학생	154	3.72	0.80		
	고등학생	222	3.13	0.78		
공간성	초등학생	131	4.27	0.88	8.389	0.000*
	중학생	154	4.21	0.79		
	고등학생	222	3.93	0.87		
심미성	초등학생	131	4.05	0.86	6.383	0.002*
	중학생	154	4.08	0.76		
	고등학생	222	3.80	0.85		
자료 접근성	초등학생	131	4.07	0.86	2.491	0.084
	중학생	154	4.03	0.73		
	고등학생	222	3.89	0.83		
정보기술	초등학생	131	2.67	1.05	11.780	0.000*
	중학생	154	3.08	1.02		
	고등학생	222	3.20	0.98		
편리성	초등학생	131	4.16	0.87	11.137	0.000*
	중학생	154	4.03	0.79		
	고등학생	222	3.74	0.88		
교육적 활용성	초등학생	131	4.11	0.93	11.265	0.000*
	중학생	154	4.11	0.78		
	고등학생	222	3.73	0.92		

*p<0.05

〈표 10〉 학생의 현재 수준 평가에 대한 학교급별 비교 사후분석(Scheffe)

시설특성	학교급(A)	학교급(B)	평균차(A-B)	표준오차	유의확률(p)
쾌적한 환경	초등학생	고등학생	0.22	0.0833	0.033*
시설 접근성	초등학생	고등학생	0.78	0.0905	0.000*
	중학생	고등학생	0.59	0.0862	0.000*
공간성	초등학생	고등학생	0.34	0.0938	0.002*
	중학생	고등학생	0.29	0.0893	0.006*
심미성	초등학생	고등학생	0.24	0.0910	0.027*
	중학생	고등학생	0.28	0.0866	0.006*
정보기술	초등학생	중학생	-0.41	0.1200	0.003*
		고등학생	-0.53	0.1113	0.000*
편리성	초등학생	고등학생	0.42	0.0939	0.000*
	중학생	고등학생	0.29	0.0894	0.006*
교육적 활용성	초등학생	고등학생	0.38	0.0977	0.001*
	중학생	고등학생	0.37	0.0930	0.000*

*p<0.05

5. 결론 및 제언

5.1 연구결과의 요약

이 연구는 학교도서관 시설에 대해 학생과 사서교사가 어떤 부분을 중요하게 생각하고 있으며, 현재의 시설 수준을 어떻게 평가하고 있는지 조사하여 분석한 결과이다.

이 연구에서 사용한 요구조사 도구는 국내외의 학교도서관 전문단체인 IFLA, AASL, 한국도서관협회의 기준에서 공통적으로 제시하는 시설특성과 요소를 중심으로 선행연구를 통해 개발된 것이다. 여기에 포함되는 주요 시설특성은 쾌적한 환경, 시설 접근성, 공간성, 심미성, 자료 접근성, 정보기술, 편리성, 교육적 활용성, 업무 효율성, 확장성이다.

조사대상은 사서교사가 배치된 18개 학교의 학생 507명과 전국의 사서교사 134명이며, 학생은 업무 효율성과 확장성을 제외한 8개 특성과 40개 요소에 대해, 그리고 사서교사는 10개 특성과 47개 요소에 대해 중요도와 현재 수준을 평가하였다.

통계분석 결과를 종합하면 다음과 같다. 첫째, 학생과 사서교사는 대부분의 시설특성에 대해 현재 수준보다 중요도를 높게 평가하였다. 이를 통해 더 나은 학교도서관 시설에 대한 요구가 존재하고 있다는 점을 확인할 수 있다. 그리고 학생과 사서교사 중에서 사서교사가 중요도는 더 높게, 현재 수준은 더 낮게 평가했기 때문에 시설개선의 필요성을 더 크게 공감하고 있음을 알 수 있다.

둘째, 학생들이 상대적으로 중요하게 여기는 학교도서관의 시설특성은 자료 접근성, 편리성,

공간성으로 나타났다. 이를 통해 학생들이 선호하는 학교도서관의 전체적인 방향은 ‘풍부한 정보자료를 편리하게 이용하는 공간’으로 예상할 수 있다. 현재 수준에 대한 평가에서 학생들은 공간성, 자료 접근성, 심미성, 교육적 활용성을 보다 우수하게 평가하였고, 정보기술과 시설 접근성의 수준은 낮게 평가하였다.

셋째, 사서교사가 중요하게 생각하는 시설특성은 쾌적한 환경, 확장성, 자료 접근성, 공간성 순으로 나타났다. 그리고 현재 수준에서는 자료 접근성과 쾌적한 환경을 높게 평가한 반면 확장성과 정보기술의 수준은 ‘보통’ 미만으로 낮게 평가하였다.

넷째, 학생의 경우 중요도와 현재 수준의 격차가 가장 크게 나타난 시설 특성은 정보기술과 시설 접근성이며, 사서교사의 경우 확장성과 업무 효율성으로 나타났다. 이 결과에 대해서는 보다 면밀한 해석이 필요하겠지만, 학생의 경우 보통 자신이 소유하거나 가정만큼 학교도서관의 정보시설이 높지 않기 때문에 격차가 크게 발생한 것으로 추정된다. 그리고 시설 접근성과 확장성의 경우 2002년 정부정책에 따른 시설확충 과정에서 기존 교실 공간 중 열악한 공간을 리모델링했기 때문에 ‘학교의 중심지’와 같은 만족스러운 공간을 차지하지 못했고, 또 교사(校舍)의 가장자리와 같은 공간의 특성상 추가 공간의 확보도 어렵다. 반면에 학교도서관의 장서와 장비는 시간이 지남에 따라 지속적으로 늘어나기 때문에 사서교사는 불안감을 느낄 수밖에 없다. 이러한 이유로 확장성에 대한 사서교사의 중요도와 현재 수준의 차이가 크게 나타난 것으로 판단된다.

다섯째, 학생의 학교급별에 따른 중요도와

현재 수준을 비교한 결과 자료 접근성을 제외한 나머지 시설특성에서 유의미한 차이가 발생하였다. 그리고 대부분의 특성에서 초등학생의 평균이 중학생과 고등학생 보다 높게 나타났다. 이는 초등학생이 학교도서관의 중요성에 대해서 중학생 및 고등학생에 비해 더 크게 공감하며, 현재의 시설 수준에 대해서도 보다 낮다고 인식하고 있음을 보여주는 결과이다. 하지만 정보기술의 경우 거꾸로 고등학생이 더 중요하게 인식하고 있으며, 현재 시설수준도 더 높게 평가하는 차이를 보였다.

5.2 제언

이 연구는 전국 다수의 학생과 사서교사를 대상으로 학교도서관 시설에 대한 설문조사를 실시하여 분석한 결과이다. 이 중에서 사서교사의 경우 연락처가 파악된 전국의 680명의 사서교사를 대상으로 조사를 실시하여, 이 중에서 약 20%에 해당하는 134명의 응답을 분석한 결과이기 때문에 학교도서관 시설에 대한 우리나라 사서교사의 전반적인 인식이 분석결과에 충분히 반영되었을 것으로 판단된다.

그러나 학생의 경우 전국 18개 학교에 재학 중인 학생을 대상으로 조사를 실시하였지만 이들 학교는 모두 사서교사가 배치된 학교로 제한되었다. 현재 우리나라 학교도서관 담당인력의 배치 유형은 크게 사서교사, 사서교사 이외의 사서직, 전담교사의 세 유형으로 구분된다.

따라서 표본설정의 한계상 이 연구의 결과는 사서교사가 배치된 학교의 학생을 제외한 나머지 두 유형에 소속된 학생의 의견으로 일반화되기 어려운 제한점을 지니고 있다.

따라서 향후 학교도서관 담당인력의 유형에 따른 요구의 차이, 그리고 각 유형에 소속된 학생의 요구의 차이를 구체적으로 파악하기 위해서는 보다 체계적인 표본설정 과정을 거칠 필요가 있다.

학교도서관의 시설개선은 단위학교를 중심으로 전개되며, 요구조사는 주로 소속 구성원을 대상으로 한다. 그러나 이 연구의 절차와 방식을 단위학교의 학생, 교직원, 학부모에게 적용하여 결과를 도출하면, 사서교사는 이용자의 요구를 비교적 쉽게 객관화시킬 수 있으며, 이를 통해 시설개선의 우선순위를 용이하게 결정할 수 있다.

단위학교 도서관에 대한 요구조사에서 각 시설특성에 대한 요구 수준이 구성원에 따라 다르게 나타날 경우 사서교사는 소수의 핵심그룹을 구성하여 각 시설에 대한 보다 심층적인 요구를 파악할 필요가 있다. 이 연구에서 중요도도 낮고 현재 수준도 낮게 나타난 정보기술이 면밀한 분석이 필요한 대표적인 사례에 해당한다.

‘미래세대는 지금보다 더 풍부한 정보자료와 쾌적한 공간이 갖춰진 학교도서관을 향유하면서 성장해야 한다’는 명제를 실현하기 위해 학교도서관 시설은 이용자의 요구를 반영하여 지속적으로 보완되어야 한다.

참 고 문 헌

- [1] 김성준. 2015. 학교도서관 시설개선을 위한 요구조사 도구개발에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 49(4): 53-73.
- [2] 변우열. 2004. 학교도서관 활성화사업 평가에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 35(3): 139-173.
- [3] 송기호. 2005. 학교도서관 교구·설비기준 개선 방안. 『한국문헌정보학회지』, 39(2): 57-84.
- [4] 이병기. 2002. 학교도서관 디지털자료실의 규모별 모형에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 36(4): 49-67.
- [5] 이병기. 2003. 학교도서관의 디지털자료실의 설치 효과에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 34(1): 67-90.
- [6] 이영모, 노영희. 2015. 학교도서관 위치에 대한 사서들의 인식조사 연구. 『한국비블리아학회지』, 26(1): 51-76.
- [7] 한국도서관협회. 2013. 『한국도서관기준』. 서울: 한국도서관협회.
- [8] American Association of School Librarians. 2009. *Empowering learners: Guidelines for School Library Programs*. Chicago: American Association of School Librarians.
- [9] American Association of School Librarians. 2013. *Library Spaces for 21st - Century Learners*. Chicago: American Association of School Librarians.
- [10] International Federation of Library Associations and Institutions. 2015. *IFLA School Library Guidelines*. Netherlands: International Federation of Library Associations. [online] [cited 2016. 6. 29.]
 <<http://www.ifla.org/files/assets/school-libraries-resource-centers/publications/ifla-school-library-guidelines.pdf>>.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kim, Sung-Jun. 2015. "A Study on the Development of Needs Assessment Tool for School Library Facilities." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 49(4): 53-73.
- [2] Byun, Woo-Yeoul. 2004. "A Study on the Evaluation of School Library Revitalization Project." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 35(3): 139-173.
- [3] Song, Gi-Ho. 2005. "Improvement of Standards for School Libraries Instructional Media and

- Equipments.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 39(2): 57-84.
- [4] Lee, Byeong-Ki. 2002. “A Study on the Model of School Digital Library Based Differentiated School’s Size.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 36(4): 49-67.
- [5] Lee, Byeong-Ki. 2003. “A Study on the Effect of Establishing School Digital Library Resource Room.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 34(1): 67-90.
- [6] Lee, Young-Mo and Noh, Younghee. 2015. “A Study on Librarians’ Perception of School Library Location.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 26(1): 51-76.
- [7] Korean Library Association. 2013. *Standards for Korean Libraries*. Seoul: Korean Library Association.