

NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 중요도 및 활용도 평가를 통한 개선방안 연구

A Study on Improvement of NCS Duty Components in ‘Library and Information Management’ by Evaluation of the Importance and Utilization

차 성 중 (Sung-Jong Cha)*

목 차

- | | |
|---|-----------------------------|
| 1. 서 론 | 5. NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소 설계의 |
| 2. 이론적 배경 및 선행연구 | 개선방안 논의 |
| 3. 연구방법 | 6. 결론 및 제언 |
| 4. NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의
중요도 및 활용도 평가 결과 | |

초 록

본 연구는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소인 능력단위 및 능력단위요소의 중요도 및 활용도를 평가하고 분석함으로써, NCS ‘문헌정보관리’ 직무를 도서관 실무에 적용했을 때 현장 사서들이 실질적으로 중요하게 생각하고 우선적으로 요구하는 구성요소들을 도출하고자 수행되었다. 첫째, NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 구성요소(능력단위)에 대한 중요도 및 활용도를 평가한 결과, ‘이용자 정보서비스’, ‘독서문화 프로그램 운영’ 능력단위는 중요도와 활용도가 동시에 높게 나타났고, ‘문헌정보 실무 연구수행’, ‘문헌정보 큐레이션’, ‘문헌정보시스템 운영’ 능력단위는 중요도와 활용도가 낮게 나타났다. 둘째, 직무 구성요소(능력단위)에 대한 Borich 요구도 분석 결과, ‘독서문화 프로그램 운영’, ‘이용자 정보서비스’, ‘문헌정보수집’ 순으로 높게 나타났고, ‘문헌정보 큐레이션’, ‘문헌정보시스템 운영’, ‘문헌정보 실무 연구수행’ 구성요소는 바람직한 수준과 현재 수준이 공통적으로 낮게 나타나고 있어 요구도가 낮은 것으로 파악되었다. 셋째, The Locus for Focus 모델을 활용한 직무 구성요소(능력단위)의 우선순위 분석 결과, ‘독서문화 프로그램 운영’, ‘이용자 정보서비스’, ‘문헌정보수집’, ‘문헌정보 서비스 마케팅’, ‘문헌정보 보존’, ‘문헌정보 이용 분석’의 6개 능력단위가 최우선순위 구성요소로 도출되었다.

ABSTRACT

This study was performed in order to derive components that librarians think preferentially necessary and realistically important when applying the NCS ‘Library and Information Administration’s duty’ to the library working environments. It was possible by evaluating and analyzing the importance and utilization of ability unit and its element which are the components of NCS ‘Library and Information Administration’s duty’. First, ability units of ‘User Information Services’, ‘Reading and Culture Programs’ were higher in importance and utilization at the same time. Ability units of ‘Library and Information Practical Research Perform’, ‘Library and Information Curation’, ‘Library and Information System Operation’ were lower in importance and utilization when we evaluate the importance and utilization of ability unit and its element which are the components of NCS ‘Library and Information Administration’s duty’. Second, components of ‘Reading and Culture Programs’, ‘User Information Service’, ‘Library and Information Collection’ were higher in the order, and components of ‘Library and Information Curation’, ‘Library and Information System Operation’, ‘Library and Information Practical Research Perform’ were found lower in demands as the desirable level and the current level appear less common when we analyzed the demands on the duty components utilizing Borich requirements analysis model. Third, six ability units of ‘Reading and Culture Programs’, ‘User Information Services’, ‘Library and Information Collection’, ‘Library and Information Services Marketing’, ‘Library and Information Preservation’, ‘Library and Information Use Analysis’ were derived as priority components when we analyzed the priority of the duty component (ability unit) utilizing The Locus for Focus model.

키워드: 국가직무능력표준, 문헌정보관리 직무, 직무 구성요소, 중요도, 활용도

National Competence Standard (NCS), Library and Information Management Duty, Duty Components, Duty Importance, Duty Utilization

* 송의여자대학교 문헌정보과 조교수(sjcha@sewc.ac.kr)

논문접수일자: 2016년 7월 25일 최초심사일자: 2016년 7월 25일 게재확정일자: 2016년 8월 12일
한국문헌정보학회지, 50(3): 215-247, 2016. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLJIS.2016.50.3.215]

1. 서론

현재 우리 사회를 ‘학벌이 아닌 능력 중심의 사회’로 만들고 고교 이후의 직업교육을 직무능력표준을 활용한 일자리 중심 교육으로 전환하고자 하는 국가정책 목표의 중심에 국가직무능력표준(NCS: National Competency Standard)이 있다. 국가직무능력표준(NCS)은 산업현장에서 직무를 수행하기 위해 요구되는 지식·기술·소양 등의 내용을 국가가 산업부문별·수준별로 체계화한 것으로, 산업현장의 직무를 성공적으로 수행하기 위해 필요한 능력을 국가적 차원에서 표준화한 것을 의미한다. NCS는 산업현장의 직무수요를 체계적으로 분석하여 제시함으로써 ‘일·교육·훈련·자격’을 연계하는 연결고리로 작용한다. 교육훈련기관은 현장에서 필요한 직무수행능력을 기준으로 교육훈련과정, 직업능력개발 훈련기준 및 교재 개발 등에 활용하여 산업 수요 맞춤형 인력양성에 기여할 수 있고, 기업은 근로자를 대상으로 경력개발 경로 개발, 직무기술서, 채용·배치·승진 체크리스트, 자가진단도구 등으로 활용할 수 있도록 하였다(교육부 2015).

문헌정보학 전공과 관련된 NCS는 국가직무능력표준(NCS) 분류체계상 ‘문화·예술·디자인·방송’의 대분류 아래 ‘문화·예술’ 중분류, ‘문화예술경영’ 소분류 체계를 거쳐 가장 하위 단계인 ‘문헌정보관리’라는 세분류로 2014년에 개발되어졌다. 이러한 국가직무능력표준(NCS) ‘문헌정보관리’ 직무는 ‘문헌정보수집’, ‘문헌정보조직’ 등 총 11개의 능력단위로 구성되어 있고, 이러한 11개의 능력단위는 총 39개의 능력단위 요소로 세분되어 있다(고용노동부 2014).

문헌정보학 전공은 실용학문이라는 특성 때문에 교육기관에서 학습한 내용을 실제 도서관 및 정보서비스 제공기관 현장에 적용·통합하여 전문적인 능력과 기술을 익히고 개발할 수 있는 교육철학 및 과정을 가지고 있다. 그러므로 현재의 문헌정보학 교육과정에서 문헌정보학 전공 학생들의 실무적응력을 높이고 현장 직무능력을 제고하기 위한 유용한 대안으로서 국가직무능력표준을 적용한 교육과정의 운영을 제시할 수 있다.

문헌정보학 분야에서 국가직무능력표준 기반 교육을 제대로 수행하기 위해서는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 구성요소인 능력단위 및 능력단위요소가 도서관 현장에서 수행되는 실질적인 도서관 직무를 제대로 반영해야 할 것이다. 하지만 2014년에 개발되어진 문헌정보학 전공 분야의 유일한 국가직무능력표준이라고 할 수 있는 ‘문헌정보관리’ 직무는 그것이 현재 도서관 현장에서 실질적으로 이루어지는 직무 중요성 및 활용성, 현장 수요를 제대로 반영하고 있는지에 대한 검증 및 분석이 전혀 이루어지지 않고 있는 실정이다. 또한 NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 각 능력단위 또는 능력단위 요소별로 현장 실무자로부터 중요도를 조사하거나 검토하여 NCS 기반 교육과정 개발에 반영한 연구도 거의 존재하지 않은 실정이다. 따라서 ‘문헌정보관리’ 직무에 대한 NCS 기반의 교육과정 개발의 타당성을 확보하는 한 방안으로 도서관 및 정보센터의 현장 실무자를 대상으로 NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 구성요소에 대한 중요도 및 활용도를 조사해 볼 필요가 있다.

이에 현재 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소인 능력단위 및 능력단위요소의 중요도 및 활

용도를 평가하고 분석함으로써, NCS ‘문헌정보관리’ 직무상의 능력단위 및 능력단위요소를 실제로 도서관 현장 업무에 적용했을 때 도서관 및 정보센터 근무자들이 실질적으로 중요하게 생각하고 우선적으로 요구하는 구성요소들을 도출하고자 한다. 그리하여, 향후 도서관 및 정보센터에서 실제로 활용되는 현장의 실무를 NCS ‘문헌정보관리’ 직무에 정확하게 반영하여, NCS의 직무 구성과 현장에서 수행되는 실무가 보다 긴밀하게 연계될 수 있는 NCS 직무 구성요소를 설계하고 이를 통해 NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 현장 실무 유용성 제고에 기여하고자 한다.

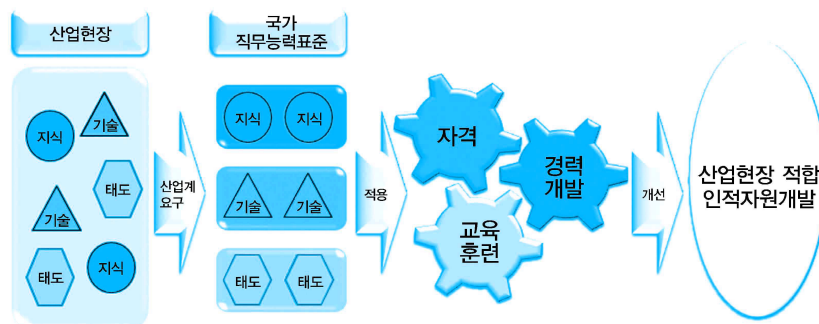
2. 이론적 배경 및 선행연구

2.1 국가직무능력표준(NCS)의 개념 및 구조

국가직무능력표준(NCS, National Competency Standards)은 산업현장에서 직무를 수행하기 위해 요구되는 지식·기술·소양 등의 내용을 국가가 산업부문별·수준별로 체계화한 것(자격기본법 제2조제2호)으로, 산업현장의 직무를

성공적으로 수행하기 위해 필요한 능력(지식, 기술, 태도)을 국가적 차원에서 표준화한 것을 의미한다. 여기서 국가란 운영주체 및 소관부처이고, 직무는 개인이 담당 직업을 책임지고 맡은 일을 의미하고, 능력은 개인이 맡은 일을 감당해 낼 수 있는 힘을 의미하고, 표준은 사물의 정도나 성격을 알기 위한 근거나 기준이다(김동연, 김진수 2013).

NCS는 국가직무능력표준 분류체계의 세분류를 의미하는 ‘직무’를 먼저 정의하고, 이 직무는 ‘능력단위’로 구성되며, ‘능력단위’는 국가직무능력표준 분류체계의 하위단위로서 국가직무능력표준의 기본 구성요소에 해당한다. 능력단위는 능력단위분류번호, 능력단위정의, 능력단위요소, 적용범위 및 작업상황, 평가지침, 직업기초능력으로 구성된다. 능력단위요소에는 수행준거(performance criteria)와 지식·기술·태도 등이 포함되는데, 수행준거는 능력단위요소별로 성취여부를 판단하기 위하여 개인이 도달해야 하는 수행의 기준을 제시하고, 지식·기술·태도(KSA)는 능력단위요소를 수행하는 데 필요한 지식·기술·태도를 의미한다(〈그림 2〉참조).



〈그림 1〉 국가직무능력표준(NCS) 개념도(한국산업인력공단 2015)



〈그림 2〉 국가직무능력표준(NCS) 능력단위 구성(한국산업인력공단 2016)

2.2 NCS ‘문헌정보관리’ 직무

국가직무능력표준은 원칙적으로 NCS 분류체계의 세분류 단위에서 개발되어지고, 직무는 NCS 분류체계의 세분류를 의미한다. 현재까지 개발된 문헌정보학 전공 분야의 NCS 직무는 국가직무능력표준(NCS) 분류체계상 ‘문화·예술·디자인·방송’의 대분류 아래 ‘문화·예술’ 중분류, ‘문화예술경영’ 소분류 체계를 거쳐 가장 하위단계인 세분류로 2014년에 개발되어 발표된 ‘문헌정보관리’ 직무 1개만이 존재하고 있다(고용노동부 2014).

NCS 상의 ‘문헌정보관리’ 직무는 ‘이용자가 정보이용/조사/연구/학습/교양/평생교육 등의 활동을 할 수 있도록 다양한 매체의 문헌정보를 생성, 수집, 조직, 보존 및 제공하는 일’이라고 정의되었다. ‘문헌정보관리’ 직무의 능력단위는 총 11개로, 2014년 개정판을 기준으로 ‘문헌정보수집, 문헌정보조직, 이용자 정보서비스, 문헌정보시스템운영, 도서관 정보센터 경영관리, 문헌정보 실무 연구수행, 문헌정보 이용 분

석, 문헌정보 보존, 문헌정보큐레이션, 문헌정보 서비스 마케팅, 독서문화 프로그램 운영’ 등 〈표 1〉과 같이 구성되어 있고, 이러한 11개의 능력단위는 총 39개의 능력단위요소로 세분되어 있다(고용노동부 2014).

2.3 요구분석 모델

2.3.1 요구분석의 개념

일반적으로 ‘요구’란 현재상태(what it is)와 바람직한 상태(what should be) 간의 격차를 말하며 요구분석이란 그러한 격차를 확인하고 그것의 본질과 원인을 점검하며 미래의 행동을 위한 우선순위를 찾는 체계적인 행위라고 할 수 있다(Borich 1980). 이러한 요구분석은 우선순위를 결정하고 프로그램에 대한 의사결정을 하며 자원을 배치하기 위한 체계적인 접근으로 활용되고 있다(Mckillip 1987). 즉 바람직한 상태와 현재 상태의 격차를 확인하고 이를 해결하기 위하여 자원배분의 우선순위를 합리적으로 결정하는 체계적인 과정 및 절차라 할 수 있다(최정임 2009).

〈표 1〉 국가직무능력표준(NCS) ‘문헌정보관리’ 직무상의 능력단위 및 능력단위요소

문헌정보관리 [세분류, 직무]			
능력단위명	능력단위 코드	능력단위 정의	능력단위요소
문헌정보수집	0801010401_14v2	문헌정보수집이란 도서관의 목적과 이용자의 요구를 고려하여 필요한 자료를 선택하고 입수하며 평가하는 능력이다.	1. 문헌정보 수집 정책 개발하기 2. 문헌정보 선택하기 3. 문헌정보 입수하기 4. 문헌정보 평가하기
문헌정보조직	0801010402_14v2	문헌정보조직이란 이용자들이 적합한 정보를 검색하고 접근하며 이용할 수 있도록 하는 능력이다.	1. 분류하기 2. 목록작성하기 3. 메타데이터작성하기
이용자 정보서비스	0801010403_14v2	이용자 정보서비스란 이용자를 위한 서비스와 프로그램을 기획하고 운영, 평가할 수 있는 능력이다.	1. 이용자정보서비스 기획하기 2. 이용자정보서비스 운영하기 3. 이용자정보서비스 평가하기
문헌정보 시스템운영	0801010404_14v2	문헌정보시스템 운영이란 필요한 문헌정보시스템을 갖추기 위하여 환경을 분석하고 요구사항을 도출하여 이를 구축하는데 반영하고 구축된 시스템을 운영하고 평가할 수 있는 능력이다.	1. 문헌정보 시스템 환경 분석하기 2. 문헌정보 시스템 기획하기 3. 문헌정보 시스템 구축하기 4. 문헌정보 시스템 운영하기 5. 문헌정보 시스템 평가하기
도서관 정보센터 경영관리	0801010405_14v2	도서관 정보센터 경영관리란 도서관/정보센터의 인적/물적 자원을 활용하여 조직과 부서의 목적과 목표를 달성하기 위하여 수행되는 일련의 활동 능력이다.	1. 기획전략 수립하기 2. 조직인사관리하기 3. 정책 분석 적용하기 4. 유관기관과 협력하기
문헌정보 실무 연구수행	0801010406_14v2	문헌정보 실무 연구수행이란 문헌정보 전문가로서 필요한 연구를 수행하고 활용할 수 있는 능력이다.	1. 문헌 연구하기 2. 연구 수행하기 3. 연구 결과 활용하기
문헌정보 이용 분석	0801010407_14v2	문헌정보 이용 분석이란 문헌 정보 및 관련 시설과 프로그램의 이용성과 분석을 실행할 수 있는 능력이다.	1. 문헌정보 이용 평가하기 2. 시설 이용 평가하기 3. 프로그램 운영 평가하기 4. 연구 성과 분석하기
문헌정보 보존	0801010408_14v2	문헌정보 보존이란 자료의 접근성과 유용성을 높일 수 있게 수집된 자료를 적절하게 배치하고 이용자들이 편리하게 이용할 수 있게 하며 수집된 자료를 보호하고 보존할 수 있는 능력이다.	1. 수집자료 관리하기 2. 보존하기 3. 폐기하기 4. 디지털 아카이빙
문헌정보 큐레이션	0801010409_14v2	문헌정보 큐레이션이란 새로운 정보 요구를 분석하고 이를 충족시키기 위한 정보를 발굴, 생산, 평가할 수 있는 능력이다.	1. 정보 분석하기 2. 정보 가공하기 3. 생산된 정보 평가하기
문헌정보 서비스 마케팅	0801010410_14v2	문헌정보 서비스 마케팅이란 문헌정보 및 관련 기관의 이용과 활용을 증진하기 위한 홍보 마케팅 전략을 수립하고 실행, 평가할 수 있는 능력이다.	1. 문헌정보 서비스 마케팅 기획하기 2. 문헌정보 서비스 마케팅 실행하기 3. 문헌정보 서비스 마케팅 평가하기
독서문화 프로그램 운영	0801010411_14v2	독서문화 프로그램 운영이란 이용자의 독서 프로그램, 문화 프로그램 수요분석을 바탕으로 운영계획을 작성하고, 프로그램과 평가계획을 수립하는 능력이다.	1. 운영계획 작성하기 2. 프로그램 진행하기 3. 프로그램 평가하기

요구분석의 결과는 교육, 문화 및 경영 등 사회 현상의 다양한 상황에서 활용된다. 본 연구에서 관심을 갖고 있는 직무 구성요소로서의 요구도와 같은 경우는 요구분석 내용이 직무가 정의하는 구체적인 목적을 설정하는 기준이 되고 이 기준을 통해서 직무의 현장 적용에 있어서의 타당성 등을 평가할 수 있기 때문에 최종적으로 직무 구성요소의 바람직한 설계에 필요한 자료를 얻을 수 있다. 지금까지 다양한 연구분야에서 이러한 요구분석을 할 수 있는 다양한 모형들이 제시되어 왔는데, 본고에서는 교육요구도 분석 등에서 활용빈도가 높은 Borich 요구도 모델 및 The Locus for Focus 모델을 활용하여 문헌정보학 전공의 실무 현장이자 전공 학습의 실습기관인 도서관 및 정보센터에서 요구되는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 요구도 및 상대적인 우선순위를 도출하였다.

2.3.2 Borich 요구도 모델

Borich(1980)는 두 상태의 단순한 차이를 요구도로 보지 않고 한 차원 발전된 공식을 개발하였는데, 요구도의 우선순위를 결정하는 방법으로 설문조사를 통해 현재의 수준과 바람직한 수준을 확인하고 바람직한 수준에 가중치를 주어 결과값을 순서대로 나열하는 통계적 기법을 제안하였다(정진현 2013). Borich 공식에 의한 요구분석은 요구되는 바람직한 능력수준(Required Competence Level)과 현재의 능력수준(Present Competence Level)의 차를 각 사례마다 모두 합산하기 때문에 단순한 사례별 차이를 요구도로 분석하는 것과 비교할 때, 결과값의 범위가 넓어지고 그만큼 항목들 간 변별력이 가능해 진다는 장점이 있다(김수

경 2009).

$$\text{요구도} = \frac{\sum(RL - PL) \times \overline{RL}}{N}$$

RL : 중요도, PL : 활용도, $\overline{RL}$: 중요도 평균, N : 전체 사례수

〈그림 3〉 Borich 요구도 계산공식
(Borich 1980)

이러한 Borich 요구도 모델에 대하여 Zarafshani and Baygi(2008)는 요구항목의 중요성에 대한 응답자 인식을 강조하는 프로세스의 타당성을 높이는 노력이라고 평가한다. 그리고 Borich의 요구도 공식은 현재 수준인 활용도와 바람직한 수준인 중요도, 두 수준 간의 단순차이만을 비교하는 t검증의 단점도 극복하였다. 〈그림 3〉과 같이 Borich 요구도 분석은 차이값들의 합과 바람직한 수준의 평균을 곱하고, 이를 전체 사례수로 나누어 요구도 값을 구하게 되는데, 이를 살펴보면, 바람직한 수준에 대한 인식이 높을수록, 현재 수준에 대한 인식이 낮을수록 요구도의 값은 더욱 높아지게 됨을 알 수 있다.

Borich 요구도 분석을 국내에서 적용된 연구 사례로는, 정제영 외(2014)는 Borich 요구 분석을 통하여 중등학교 신입교사에게 요구되는 직무역량이 무엇이고 어떤 직무 역량이 우선적으로 필요한지 고찰하였고, 안상란, 임규연(2015)은 사이버대학 교수자의 교수역량 진단을 통한 교육요구도 탐색 연구에서 사이버 교수자들의 9개 역량 및 51개 역량지표 중요도와 실행도를 자가 진단하여 얻은 데이터를 기반으로 교수역량 요구도 우선순위 분석을 실시하였다. 이러한 선행연구들을 바탕으로 본고에서는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 중요도를 바람직한

수준(Required Competence Level)에, 현재 실무 현장에서의 활용도를 현재 수준(Present Competence Level)에 적용하여 ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 요구도 우선순위를 도출하고자 Borich 요구도 모델을 활용하였다.

2.3.3 The Locus for Focus 모델

The Locus for Focus 모델은 요구되는 바람직한 수준과 현재 수준에 존재하는 차이를 규명하기 위한 방법(Mink, Shultz and Mink 1991)으로 바람직한 수준을 가로축으로, 현재 수준과 바람직한 수준의 불일치 정도를 세로축으로 구분하여 각 평균값을 기준으로 4사분면으로 나누고 우선 순위군을 확인하는 방법이다. 한마디로 좌표평면을 활용하여 사분면이 가로축의 중앙값은 바람직한 수준의 평균값, 세로의 중앙값은 바람직한 수준과 현재 수준의 차이의 평균값을 적용한 모델이 <그림 4>와 같은 The Locus for Focus 모델이다(조대연 2009).



바람직한 수준의 평균값

<그림 4> The Locus for Focus 모델
(Mink, Shultz and Mink 1991)

여기서 1사분면은 두 수준의 차이값이 평균보다 높고 바람직한 수준 역시 평균값보다 높은 HH분면으로 가장 우선순위가 높은 영역이라고 할 수 있고, 2사분면은 바람직한 수준이

평균값보다 낮고 두 수준의 차이가 평균보다 높은 LH분면이다. 반면에, 3사분면은 두 수준의 차이가 평균값보다 낮고 바람직한 수준도 평균보다 낮은 LL분면으로 우선순위가 가장 낮은 영역이라고 할 수 있고, 4사분면은 바람직한 수준은 평균값보다 높고 두 수준의 차이가 평균보다 낮은 HL 분면이다.

The Locus for Focus모델은 Borich 요구도와 마찬가지로 불일치 수준과 중요도(바람직한 수준)를 함께 고려하여 구성요소의 상대적인 우선순위를 확인할 수 있다. 또한 좌표평면을 활용하여 시각적으로 우선순위를 나타냄으로써 용이하게 우선순위를 파악할 수 있다는 장점을 가진다. 그러나 1사분면에 이어 차순위 분면이 2사분면, 3사분면, 4사분면 중 어디에 해당되는지를 확인하기 어려우며, 같은 사분면에 해당되는 항목들의 우선순위를 결정하기 어렵다는 한계가 있다(조대연 2009). 본 연구에서는 The Locus for Focus 모델을 적용하여 바람직한 수준의 값과 현재 수준과 바람직한 수준의 불일치 값이 높은 HH분면에 해당하는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 도출을 통해 도서관 사서들에게 우선적으로 고려되는 직무 구성요소의 상대적인 우선순위를 파악하고자 하였다.

2.4 선행연구

문헌정보학 전공 분야에서는 그동안 사서직 전문성 연구, 사서직제 연구, 자격제도 연구, 전문사서에 대한 필요성 연구, 교육시스템 연구 등의 사서 전문인력 양성과 관련된 연구가 다양하게 이루어져 왔지만, 아직까지는 NCS ‘문

헌정보관리' 직무와 연계하여 그 직무 구성요소를 분석하거나 조사하여 바람직한 구성요소를 기반으로 한 직무 구성 모델을 설계하기 위한 연구는 거의 이루어지지 않은 실정이다.

국립중앙도서관(2007)은 NCS가 개발되기 이전에 일찍이 DACUM(Developing A Curriculum) 분석을 통해 국립 및 공공도서관의 직무분장표 분석, 설문조사 등을 실시하고 직무의 종류, 난이도, 전문성 정도를 분석하여 국립 및 공공도서관 서비스의 직무표준안을 제시한 '직무분석을 통한 전문사서제도 개발 연구'를 진행하였다.

권선영, 백지원, 차성중(2015)은 문헌정보학 전공 분야의 교과과정에서 국가직무능력표준(NCS)을 적용한 특정 교과목의 교육과정을 실제로 설계하여 운영한 후, 그 교육과정의 운영 및 분석결과를 바탕으로 향후 문헌정보학 전공에서의 국가직무능력표준(NCS)에 기반한 교육과정 설계 및 운영의 개선방향을 제언하였다.

차성중(2016)은 문헌정보학 전공 현장실습의 만족도 영향요인을 파악하고 현장실습교육 구성요인으로서 적합한 NCS 능력단위를 도출하여, 국가직무능력표준(NCS)과 연계된 문헌정보학 현장실습 교육과정 모델을 설계하고 NCS 기반의 문헌정보학 실습교육 내용의 기준 및 지침을 구체화하는 연구를 수행하였다.

해외의 경우에는 우리나라의 경우처럼 문헌정보학 분야에서 국가 차원의 직무능력표준에 관한 연구가 진행되고 있지는 않으나, 직무능력과 교육과정의 연계를 논한 연구들이 지속적으로 발표되고 있다. 최근 Bronstein(2015)과 Bishop, Cadle, Grubestic(2015)의 연구는 모두 급변하는 정보 기술 환경에서 문헌정보 전문직에 요구되는 기술, 능력, 태도가 급격히 변화하

고 있음을 구인 광고 분석, 현장 전문가의 의견 분석 등을 통해 밝히고 이러한 실무 능력을 갖추 수 있도록 직무능력에 기반한 전공 교육이 이루어져야 함을 밝히고 있다.

그리고 문헌정보학 전공이나 사서 직종분야가 아닌 타 학문이나 직종을 대상으로 한 직무 구성요소 분석에 관한 선행연구를 특히 최근의 NCS를 기반으로 한 연구를 중심으로 살펴보고자 한다.

윤관식(2010)은 민간 직업능력개발훈련교사의 직무를 분석하고 그들의 역할을 확인하기 위하여 직무분석의 기본 단위로 책무와 작업을 파악하고 이의 난이도 작업빈도 작업 중요도를 확인하였다. 이에 6개의 직무와 7개의 역할을 도출하고 직업능력개발훈련교사의 교육과정의 기초 자료를 마련하였다.

이향숙(2011)은 작업치료사의 직무특성을 조사하고 이를 분석하여 직무의 우선순위를 파악하고 경력 간의 차이를 확인하여 학교교육과 임상수련 국가면허시험에 기초자료를 제공하기 위한 연구를 실시하였다. 그 결과로 작업과 작업요소의 중요도 및 수행빈도의 평균과 우선순위를 제시하였으며 핵심작업과 핵심작업요소를 도출하였다 이에 따라 중요도와 수행빈도가 평균 이상인 핵심작업은 16개 핵심작업요소는 94개로 나타났다.

박주호, 이정표, 박윤희(2013)는 한국폴리텍대학 졸업생들의 직업기초능력 강화 차원에서 졸업생들이 취업한 산업체의 직업기초능력에 관한 요구도를 측정 및 평가하였다 교육요구도 확인 방법으로는 Borich 방식을 활용하였으며 연구 대상의 직업기초능력에 대한 현재 능력수준을 측정하였다. 이에 연구결과에 기초하여 한국

폴리텍대학의 직업기초능력 증진 방안에 대한 시사점을 도출하였다.

박정근(2015)은 회계 감사와 세무 직무능력 표준의 11개 능력단위와 43개의 하위요소를 5점 척도로 측정하였다. 그리하여 능력단위와 하위 요소에서 업무중요도와 교육필요도가 높고 낮은 것들을 도출하고 그 결과를 세무회계 관련 학과의 교육과정에 반영하고자 하였다.

이화진, 조영화(2015)는 전문대학의 비서학 교육과정 개발 및 운영을 위해 비서 표준직무의 중요도를 분석하였다. 이를 통해 얻은 연구 결과를 전문대학 비서과 교육과정의 개발 및 운영에 반영하고자 비서직 표준 직무의 11개의 능력단위와 37개의 하위요소의 상대적 중요도를 확인한 바 있다.

위에서 살펴보았듯이 NCS ‘문헌정보관리’ 직무와 관련해서는 직무 구성요소를 설계하거나 그 구성요소의 바람직한 수준의 중요도나 현재 수준의 활용도를 조사하여 실질적인 직무 요구도를 도출하기 위한 심층적인 연구는 이루어지지 않았으며, 특히 국가직무능력표준(NCS)을 분석하고 활용하여 ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소를 도서관 현장에서의 직무와 실증적으로 연계하기 위한 연구는 거의 시도되지 않은 상황이다. 따라서 본 연구에서는 NCS 문헌정보관리 직무 구성요소의 중요도 및 활용도를 분석하여 도서관 현장의 핵심직무를 파악하고 도서관 실무현장에서 필요한 직무 구성요소에 대한 요구도를 도출하여 NCS의 직무 구성과 현장에서 수행되는 실무가 보다 긴밀하게 연계될 수 있는 NCS 직무 구성요소의 설계를 지원하기 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

3. 연구방법

3.1 연구내용 및 방법

본 연구는 연구목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구내용을 체계적으로 설계하여 진행하였다.

첫째, 국가직무능력표준(NCS)의 개념 및 구조 특히 문헌정보학 분야 NCS인 ‘문헌정보관리’ 직무의 구성 등 추진현황에 대한 파악 및 분석을 실시한다. 문헌정보학을 포함한 주요 학문 분야의 국가직무능력표준(NCS)의 추진 현황 및 관련 선행연구 등에 대한 비교와 분석을 통해, NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소와 도서관 및 정보센터에서의 실무와의 연계점을 제시하기 위한 본 연구의 이론적 배경을 확립하고자 하였다.

둘째, NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 능력단위 및 능력단위요소를 기반으로 바람직한 수준인 중요도와 현재 수준인 도서관 현장에서의 활용 정도를 확인할 수 있는 설문지를 제작하였고, 문헌정보학계 연구자 3명, 도서관 및 정보센터 실무현장 전문가 10명의 검토를 받아 내용의 타당성을 최종적으로 확인하였다. 그리고 완성된 설문지의 배포 및 조사를 통해, NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 수행 현장이라고 할 수 있는 각종 도서관의 사서들을 대상으로 실제로 도서관 및 정보센터의 현장 실무 업무에 NCS의 능력단위 및 능력단위요소를 적용할 시 ‘문헌정보관리’ 직무의 구성요소로서의 바람직한 수준인 중요도 및 현재 수준인 실무에서의 활용도에 대한 평가를 실시하였다.

셋째, 기술통계 분석, t-검정 분석 등을 이용

하여, NCS '문헌정보관리' 직무상의 능력단위 및 능력단위요소를 실제로 현장 업무에 적용했을 때 도서관 현장실무 담당자들의 직무 구성요소에 대한 중요도 및 활용도의 평가 결과와 소속기관 유형에 따라 나타나는 평가 결과의 차이를 분석하였다.

넷째, Borich 요구도 분석을 활용하여 '문헌정보관리' 직무의 능력단위 및 능력단위요소에 대한 연구 참여 전체 집단의 바람직한 수준인 중요도와 현재 수준인 현장 활용도 평가결과 차이에 따른 NCS '문헌정보관리' 직무의 구성요소에 대한 요구도의 우선순위를 조사하였다. 그 결과를 활용하여 도서관 및 정보센터 현장 실무에 적합한 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소(능력단위 및 능력단위요소)를 도출하였다.

다섯째, The Locus for Focus 모델을 적용하여 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소의 상대적인 우선순위를 파악하였다. 이 때 바람직한 수준의 값과 현재 수준과 바람직한 수준의 불일치 값이 높은 1사분면의 항목을 도서관 및 정보센터 현장사서들에게 우선적으로 고려되는 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소로 도출하였다.

여섯째, NCS '문헌정보관리' 직무의 구성요소로서 추가 또는 삭제되어야 할 요소 등 보완사항에 대한 자유의견 조사 결과 및 NCS '문헌정보관리' 직무의 구성요소(능력단위 및 능력단위요소)의 적합성에 대한 본 연구의 분석 결과를 통해 도서관 및 정보센터에서 인식하는 현장의 실무가 NCS '문헌정보관리' 직무에 보다 정확하게 반영되어, NCS 직무와 현장 실무가 보다 긴밀하게 연계될 수 있는 NCS 직무

구성요소 설계를 위한 시사점을 제시하였다.

3.2 연구대상 및 자료수집방법

NCS '문헌정보관리' 직무상의 능력단위 및 능력단위요소를 실제로 현장 업무에 적용했을 때 도서관 및 정보센터 업무 담당자들이 실질적으로 중요하게 생각하는 바람직한 수준(Required Competence Level)인 직무 구성요소의 중요도와 실무현장에서 실제로 활용되고 있는 현재 수준(Present Competence Level)인 직무 구성요소의 활용도를 측정하기 위해, 문헌정보학 전공 현장실습을 시행한 경험이 있는 전국의 200여개 도서관 및 정보센터 중에서 지역을 수도권으로 한정하여 공공도서관(소, 대), 대학도서관, 학교도서관, 국립도서관, 전문도서관 등 90여개 도서관 및 정보센터를 유의적 표본할당으로 추출한 후, 해당 기관의 실습지도 담당자 또는 사서를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문대상을 현장실습을 수행한 경험이 있는 도서관 및 정보센터를 유의적으로 할당하여 해당 기관의 실습지도 담당자로 우선적으로 제한한 것은 본 연구에서 도출하고자 하는 '문헌정보관리' 직무 구성요소의 중요도 및 활용도는 문헌정보학 전공의 현장실습 등 도서관 현장에서 실제적으로 이루어지는 '문헌정보관리' 직무의 교육요구도 측면과 연계하여 측정할 필요가 있기 때문이다.

설문조사를 위한 자료의 수집은 대면조사 및 이메일 설문조사 방식으로 1차와 2차에 걸쳐 진행하였는데, 먼저 1차 조사는 2015년 7월 6일부터 8월 19일까지 약 6주 동안 문헌정보학 현장실습 수행 경험이 있는 70여개 현장실습

기관 실습지도 담당자 90여명을 대상으로 미리 연구목적을 설명하고 동의를 구한 후 구조화된 설문지를 이용한 자기 기입식 조사를 실시하였다. 그리고 2차 조사는 2016년 4월 19일부터 5월 2일까지 약 2주에 걸쳐 20여개 도서관의 현장실습지도 담당자 및 사서 30여명을 대상으로 미리 연구목적을 설명하고 동의를 구한 후 구조화된 설문지를 이용한 자기 기입식 조사를 통하여 수행하였다. 1차, 2차 조사를 통해 수거된 전체 설문지 중 누락되거나 응답이 불완전한 경우를 제외한 91명을 최종 분석대상으로 하였다.

3.3 연구도구 및 분석

설문지를 구성하는 설문항목은 선행연구 문헌조사와 문헌정보학계 학술 전문가 3명, 도서관 및 정보센터 실무현장 전문가 10명 등 전문가의 검토를 통해 총 88문항으로 작성하였다.

조사 세부항목은 국가직무능력표준(NCS)의 ‘문헌정보관리’ 직무상의 능력단위 및 능력단위요소를 실제 도서관 및 정보센터의 현장 실무업무에 적용 시 직무 구성의 바람직한 수준인 중요도와 현재 수준인 도서관 현장에서의 활용 정도의 평가를 위한 항목으로 각각 39문항씩을 구성하였고, 도서관 및 정보센터 실습지도 담당자 또는 실무사서의 도서관 근무경력, 소속기관유형 등 기본사항 조사를 위한 9문항, 그리고 NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 구성요소로서 추가 또는 삭제되어야 할 요소 등 보완사항에 대한 자유의견 조사를 위한 1문항을 포함하였다. NCS ‘문헌정보관리’ 직무상의 능력단위 및 능력단위요소에 대한 중요도 및 활용도 평가를 위

한 항목의 측정 방식은 ‘전혀 그렇지 않다(1점)’, ‘그렇지 않다(2점)’, ‘보통이다(3점)’, ‘그렇다(4점)’, ‘매우 그렇다(5점)’를 선택하는 리커트식 5점 척도를 이용하였다. 본 장의 연구결과에 대한 자료분석을 위해 통계패키지(SPSS 22.0)를 활용하여 빈도분석, 기술통계분석, t 검정, Borich 요구도 분석, The Locus for Focus 모델 분석을 실시하였다.

4. NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 중요도 및 활용도 평가 결과

4.1 응답자의 일반적 특성 분석

이번 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 중요도 및 활용도 조사에 참여한 응답자의 인구통계학적 특성을 살펴보면 남자는 29명(31.9%), 여자는 62명(68.1%)이었으며, 연령은 40대가 직위는 직원 신분이 각각 45.1%로 가장 많은 분포를 보여주고 있으며, 최종학력은 51.6%가 4년제 대학, 보유 자격증은 63.4%가 정사서로 나타났다. 또한 응답자의 실무경력 ‘2년 미만’이 5명(5.5%), ‘2년~5년 미만’이 12명(13.2%), ‘5년~8년 미만’이 11명(12.1%), ‘8년~10년 미만’이 7명(7.7%), ‘10년 이상’이 56명(61.5%)을 차지하였다. 도서관 유형은 ‘공공도서관’ 50명(54.9%), ‘대학도서관’ 20명(22.0%), ‘학교도서관’ 8명(8.8%), ‘국립도서관’ 6명(6.6%), ‘전문도서관’ 7명(7.7%)으로 나타났으며, 상세 결과는 <표 2>와 같다.

〈표 2〉 응답자의 일반적 특성

항목	구분	빈도	%	항목	구분	빈도	%
성별	남	(29)	31.9	최종 학력	2년제 대학	(4)	4.4
	여	(62)	68.1		4년제 대학	(47)	51.6
연령	20대	(4)	4.4		대학원(석사)	(28)	30.8
	30대	(32)	35.2		대학원(박사)	(11)	12.1
	40대	(41)	45.1		기타	(1)	1.1
	50대	(14)	15.4	보유 자격증	준사서	(5)	5.5
직위	직원	(41)	45.1		정사서 2급	(58)	63.7
	계장(주임)	(15)	16.5		정사서 1급	(26)	28.6
	팀장(과장)	(21)	23.1		기타	(2)	2.2
	부장	(2)	2.2	도서관 유형	공공도서관(대)	(37)	40.7
	관장(기관장)	(6)	6.6		공공도서관(소)	(13)	14.3
	사서교사	(6)	6.6		대학도서관	(20)	22.0
실무 경력	2년 미만	(5)	5.5		학교도서관	(8)	8.8
	2년~5년 미만	(12)	13.2		국립도서관	(6)	6.6
	5년~8년 미만	(11)	12.1		전문도서관	(7)	7.7
	8년~10년 미만	(7)	7.7				
	10년 이상	(56)	61.5				

4.2 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 중요도 및 활용도 평가 결과

4.2.1 NCS ‘문헌정보관리’ 직무상의 능력단위별 중요도 평가 결과

NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 능력단위를 활용한 ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 중요도 평가 결과, NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 능력단위 중 ‘이용자 정보서비스’(4.50), ‘독서문화 프로그램 운영’(4.34), ‘문헌정보 서비스 마케팅’(4.22), ‘문헌정보조직’(4.20), ‘문헌정보수집’(4.19), 능력단위 순으로 중요도가 높게 나타났다. 반면에 ‘문헌정보 실무연구수행’(3.05), ‘문헌정보 큐레이션’(3.25), ‘문헌정보시스템운영’(3.38), ‘도서관 정보센터 경영관리’(3.74) 능력단위 순으로 낮은 중요도를 보여주었다(〈표 3〉 참조).

4.2.2 NCS ‘문헌정보관리’ 직무상의 능력단위 요소별 중요도 평가 결과

NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 세부 구성요소인 능력단위요소를 활용한 ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 중요도 평가 결과, NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 능력단위요소 중 ‘이용자정보서비스 기획하기’(4.62), ‘이용자정보서비스 운영하기’(4.54), ‘프로그램 진행하기’(4.36), ‘이용자정보서비스 평가하기’(4.35), ‘운영계획 작성하기’(4.35) 능력단위요소 순으로 중요도가 높게 나타났다. 반면에 ‘정보 가공하기’(2.87), ‘연구 수행하기’(2.93), ‘문헌 연구하기’(3.00), ‘문헌정보시스템 구축하기’(3.18) ‘연구결과 활용하기’(3.22) 능력단위요소 순으로 낮은 중요도를 보여주었다(〈표 4〉 참조).

〈표 3〉 NCS ‘문헌정보관리’ 직무상의 능력단위별 중요도 평가 결과

능력단위	평균 (M)	표준편차 (SD)
문헌정보수집	4.19	0.55
문헌정보조직	4.20	0.70
이용자 정보서비스	<u>4.50</u>	0.45
문헌정보시스템운영	3.38	0.61
도서관 정보센터 경영관리	3.74	0.64
문헌정보 실무 연구수행	3.05	0.81
문헌정보 이용 분석	3.93	0.73
문헌정보 보존	4.11	0.70
문헌정보 큐레이션	3.25	0.71
문헌정보 서비스 마케팅	<u>4.22</u>	0.68
독서문화 프로그램 운영	<u>4.34</u>	0.74

〈표 4〉 NCS ‘문헌정보관리’ 직무상의 능력단위요소별 중요도 평가 결과

능력단위	능력단위요소	평균(M)	표준편차(SD)
문헌정보수집	1. 문헌정보 수집 정책 개발하기	4.34	0.70
	2. 문헌정보 선택하기	4.24	0.64
	3. 문헌정보 입수하기	4.08	0.75
	4. 문헌정보 평가하기	4.09	0.68
문헌정보조직	1. 분류하기	4.23	0.76
	2. 목록작성하기	4.18	0.78
	3. 메타데이터작성하기	4.20	0.73
이용자 정보서비스	1. 이용자정보서비스 기획하기	<u>4.62</u>	0.51
	2. 이용자정보서비스 운영하기	<u>4.54</u>	0.50
	3. 이용자정보서비스 평가하기	<u>4.35</u>	0.52
문헌정보시스템운영	1. 문헌정보 시스템 환경 분석하기	3.29	0.78
	2. 문헌정보 시스템 기획하기	3.25	0.81
	3. 문헌정보 시스템 구축하기	3.18	0.82
	4. 문헌정보 시스템 운영하기	3.84	0.76
	5. 문헌정보 시스템 평가하기	3.37	0.78
도서관 정보센터 경영관리	1. 기획전략 수립하기	3.78	0.77
	2. 조직인사관리하기	3.57	0.78
	3. 정책 분석 적용하기	3.67	0.76
	4. 유관기관과 협력하기	3.93	0.79
문헌정보 실무 연구수행	1. 문헌 연구하기	3.00	0.84
	2. 연구 수행하기	2.93	0.87
	3. 연구 결과 활용하기	3.22	0.88
문헌정보 이용 분석	1. 문헌정보 이용 평가하기	3.95	0.89
	2. 시설 이용 평가하기	3.86	0.77
	3. 프로그램 운영 평가하기	4.07	0.80
	4. 연구 성과 분석하기	3.85	0.88

능력단위	능력단위요소	평균(M)	표준편차(SD)
문헌정보 보존	1. 수집자료 관리하기	4.23	0.73
	2. 보존하기	4.12	0.85
	3. 폐기하기	4.03	0.94
	4. 디지털 아카이빙	4.05	0.75
문헌정보 큐레이션	1. 정보 분석하기	3.62	0.80
	2. 정보 가공하기	2.87	0.87
	3. 생산된 정보 평가하기	3.27	0.76
문헌정보 서비스 마케팅	1. 문헌정보 서비스 마케팅 기획하기	4.30	0.71
	2. 문헌정보 서비스 마케팅 실행하기	4.24	0.74
	3. 문헌정보 서비스 마케팅 평가하기	4.12	0.73
독서문화 프로그램 운영	1. 운영계획 작성하기	<u>4.35</u>	0.75
	2. 프로그램 진행하기	<u>4.36</u>	0.77
	3. 프로그램 평가하기	4.32	0.77

4.2.3 기관 유형별 NCS ‘문헌정보관리’ 직무상의 능력단위별 중요도 평가 결과

NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 능력단위를 활용한 ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 중요도 조사에서, 응답자의 소속기관 유형별 ‘문헌정보관리’ 직무상의 능력단위별 중요도 평가 결과를 살펴보면 11가지 능력단위 중 ‘문헌정보수집’, ‘문헌정보시스템 운영’, ‘문헌정보 실무 연구수행’, ‘문헌정보 큐레이션’, ‘독서문화프로그램 운영’ 등 5가지 능력단위가 소속기관 유형별로 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다.

특히 ‘문헌정보시스템 운영’ 능력단위에 대한 중요도는 전문도서관 4.14, 대학도서관 3.77인데 반하여 학교도서관은 2.85, ‘문헌정보 큐레이션’ 능력단위는 전문도서관 4.38, 대학도서관 3.55인데 반하여 학교도서관 2.21, ‘독서문화 프로그램 운영’ 능력단위는 학교도서관 4.75, 공공도서관(대) 4.57인데 반하여 대학도서관 3.67로 각각 나타나 소속기관 유형별로 유의수준 0.001에서 통계적으로 유의한 차이를 나타내고 있다. 또한 ‘문헌정보수집’ 능력단위는 전문도서관 4.39, 공

공도서관(대) 4.34, 학교도서관 4.34, 대학도서관 3.88, ‘문헌정보 실무 연구수행’ 능력단위는 전문도서관 3.52, 국립도서관 2.83, 학교도서관 2.21로 유의수준 0.05에서 각각 중요도 차이를 나타내고 있는 것으로 분석되었다(〈표 5〉 참조).

4.2.4 NCS ‘문헌정보관리’ 직무상의 능력단위별 활용도 평가 결과

NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 능력단위를 활용한 ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 활용도 평가 결과, NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 능력단위 중 ‘문헌정보조직’(3.73), ‘이용자 정보서비스’(3.69), ‘독서문화 프로그램 운영’(3.49), ‘문헌정보 서비스 마케팅’(3.45), ‘문헌정보수집’(3.40) 능력단위 순으로 활용도가 높게 나타났다. 반면에 ‘문헌정보 실무 연구수행’(2.45), ‘문헌정보 큐레이션’(2.82), ‘문헌정보시스템 운영’(2.93), ‘문헌정보 이용 분석’(3.20), ‘도서관 정보센터 경영관리’(3.28) 능력단위 순으로 낮은 활용도를 보여주었다. NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 능력단위를 이용한 ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소

〈표 5〉 기관 유형별 NCS '문헌정보관리' 직무상의 능력단위별 중요도 평가 결과

능력단위	공공도서관 (대)	공공도서관 (소)	대학도서관	학교도서관	국립도서관	전문도서관	p
	평균	평균	평균	평균	평균	평균	
문헌정보수집	4.34	4.13	3.88	4.34	3.92	4.39	.023*
문헌정보조직	4.18	4.23	4.08	4.29	4.44	4.29	.907
이용자 정보서비스	4.59	4.51	4.32	4.71	4.17	4.62	.063
문헌정보시스템운영	3.18	3.35	3.77	2.85	3.27	4.14	.000***
도서관 정보센터 경영관리	3.71	3.96	3.66	3.97	3.29	3.82	.316
문헌정보 실무 연구수행	3.14	3.03	3.13	2.21	2.83	3.52	.027*
문헌정보 이용 분석	3.91	3.85	3.84	4.06	3.75	4.46	.438
문헌정보 보존	4.22	4.25	3.76	4.28	3.96	4.18	.205
문헌정보 큐레이션	3.06	3.26	3.55	2.21	3.50	4.38	.000***
문헌정보 서비스 마케팅	4.27	4.00	4.02	4.63	4.00	4.67	.078
독서문화 프로그램 운영	4.57	4.56	3.67	4.75	4.44	4.14	.000***

*p <.05, **p <.01, ***p <.001

〈표 6〉 NCS '문헌정보관리' 직무상의 능력단위별 활용도 평가 결과

능력단위	평균(M)	표준편차(SD)
문헌정보수집	3.40	0.93
문헌정보조직	3.73	0.85
이용자 정보서비스	3.69	0.87
문헌정보시스템운영	2.93	0.90
도서관 정보센터 경영관리	3.28	0.85
문헌정보 실무 연구수행	2.45	1.02
문헌정보 이용 분석	3.20	0.85
문헌정보 보존	3.36	0.89
문헌정보 큐레이션	2.82	1.02
문헌정보 서비스 마케팅	3.45	1.09
독서문화 프로그램 운영	3.49	1.31

의 활용도 평가 결과(전체 활용도 3.25)는 '문헌정보관리' 직무 구성요소를 동일한 NCS '문헌정보관리' 직무의 능력단위를 이용하여 측정한 중요도 평가 결과(전체 중요도 3.90)에 비해 대체적으로 낮은 평가 결과가 산출되었음을 확인할 수 있었다(〈표 6〉 참조).

4.2.5 NCS '문헌정보관리' 직무상의 능력단위 요소별 활용도 평가 결과

NCS '문헌정보관리' 직무의 세부 구성요소인 능력단위요소를 활용한 '문헌정보관리' 직무 구성요소의 활용도 평가 결과, NCS '문헌정보관리' 직무의 능력단위요소 중 '이용자 정보서비스 운영하기'(3.95), '목록작성하기'(3.87), '분류하

기'(3.81), '수집자료 관리하기'(3.76), '보존하기'(3.66), '유관기관과 협력하기'(3.64), '이용자정보서비스 기획하기'(3.63) 능력단위요소 순으로 활용도가 높게 나타났다. 반면에 '연구 수행하기'

(2.43), '문헌 연구하기'(2.45), '연구결과 활용하기'(2.48), '생산된 정보 평가하기'(2.69), '문헌정보시스템 평가하기'(2.78) 능력단위요소 순으로 낮은 활용도를 보여주었다(〈표 7〉 참조).

〈표 7〉 NCS '문헌정보관리' 직무상의 능력단위요소별 활용도 평가 결과

능력단위	능력단위요소	평균(M)	표준편차(SD)
문헌정보수집	1. 문헌정보 수집 정책 개발하기	3.37	1.05
	2. 문헌정보 선택하기	3.53	1.08
	3. 문헌정보 입수하기	3.55	1.05
	4. 문헌정보 평가하기	3.15	1.08
문헌정보조직	1. 분류하기	<u>3.81</u>	0.94
	2. 목록작성하기	<u>3.87</u>	0.91
	3. 메타데이터작성하기	3.49	1.00
이용자 정보서비스	1. 이용자정보서비스 기획하기	<u>3.63</u>	1.08
	2. 이용자정보서비스 운영하기	<u>3.95</u>	0.86
	3. 이용자정보서비스 평가하기	3.51	0.96
문헌정보시스템운영	1. 문헌정보 시스템 환경 분석하기	2.90	0.99
	2. 문헌정보 시스템 기획하기	2.87	1.05
	3. 문헌정보 시스템 구축하기	2.80	1.19
	4. 문헌정보 시스템 운영하기	3.30	1.13
	5. 문헌정보 시스템 평가하기	2.78	0.99
도서관 정보센터 경영관리	1. 기획전략 수립하기	3.41	1.06
	2. 조직인사관리하기	2.99	1.04
	3. 정책 분석 적용하기	3.08	1.02
	4. 유관기관과 협력하기	<u>3.64</u>	0.86
문헌정보 실무 연구수행	1. 문헌연구하기	2.45	1.06
	2. 연구 수행하기	2.43	1.09
	3. 연구 결과 활용하기	2.48	1.04
문헌정보 이용 분석	1. 문헌정보 이용 평가하기	3.20	0.93
	2. 시설 이용 평가하기	3.25	0.94
	3. 프로그램 운영 평가하기	3.40	1.02
	4. 연구 성과 분석하기	2.93	1.08
문헌정보 보존	1. 수집자료 관리하기	<u>3.76</u>	0.89
	2. 보존하기	<u>3.66</u>	0.98
	3. 폐기하기	3.05	1.24
	4. 디지털 아카이빙	2.98	1.18
문헌정보 큐레이션	1. 정보 분석하기	2.88	1.06
	2. 정보 가공하기	2.90	1.13
	3. 생산된 정보 평가하기	2.69	1.07
문헌정보 서비스 마케팅	1. 문헌정보 서비스 마케팅 기획하기	3.53	1.14
	2. 문헌정보 서비스 마케팅 실행하기	3.53	1.13
	3. 문헌정보 서비스 마케팅 평가하기	3.29	1.18
독서문화 프로그램 운영	1. 운영계획 작성하기	3.55	1.30
	2. 프로그램 진행하기	3.54	1.36
	3. 프로그램 평가하기	3.37	1.38

4.2.6 기관 유형별 NCS '문헌정보관리' 직무상의 능력단위별 활용도 평가 결과

NCS '문헌정보관리' 직무의 능력단위를 활용한 '문헌정보관리' 직무 구성요소의 활용도 조사에서, 응답자의 소속기관 유형별 '문헌정보관리' 직무상의 능력단위별 활용도 평가 결과를 분석해 보면 11가지 능력단위 중 '문헌정보 실무 연구수행', '문헌정보 큐레이션', '독서문화프로그램 운영' 등 3가지 능력단위가 기관 유형별로 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다.

특히 '독서문화프로그램 운영' 능력단위에 대한 활용도가 유의수준 0.001에서 학교도서관 4.63, 공공도서관(소) 4.28, 공공도서관(대) 4.13인데 반하여, 전문도서관 1.76, 국립도서관 1.83, 대학교도서관 2.43으로 나타나 소속기관 유형별로 뚜렷한 유의한 차이를 나타내고 있다. '문헌정보 실무 연구수행' 능력단위는 전문도서관 3.62, 공공도

서관(대) 2.65인데 반하여 학교도서관 1.67, 국립도서관 1.78로 나타나 유의수준 0.001에서 통계적으로 유의한 차이를 나타내고 있다. 또한 '문헌정보 큐레이션' 능력단위는 전문도서관 3.48, 공공도서관(대) 3.05, 공공도서관(소) 2.92, 대학교서관 2.63, 학교도서관 2.13, 국립도서관 2.00으로 유의수준 0.05에서 활용도 차이를 나타내고 있는 것으로 분석되었다(〈표 8〉 참조).

4.3 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소 Borich 요구도 조사(우선순위 평가) 결과

4.3.1 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소 (능력단위)에 대한 요구도 분석

문헌정보학 전공의 현장실습과 도서관서비스를 실제 수행하는 일선 도서관의 담당자가 인식하는 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소(능력단위)에 대한 요구도를 살펴보면, 〈표 9〉와

〈표 8〉 기관 유형별 NCS '문헌정보관리' 직무상의 능력단위별 활용도 평가 결과

능력단위	공공도서관 (대)	공공도서관 (소)	대학교서관	학교도서관	국립도서관	전문도서관	p
	평균	평균	평균	평균	평균	평균	
문헌정보수집	3.68	3.08	3.08	3.53	3.13	3.57	.142
문헌정보조직	3.89	3.51	3.63	4.04	3.11	3.67	.235
이용자 정보서비스	3.80	3.85	3.33	3.88	3.39	3.90	.323
문헌정보시스템운영	3.08	2.85	2.86	2.18	3.03	3.26	.156
도서관 정보센터 경영관리	3.43	3.31	3.05	3.31	2.71	3.54	.311
문헌정보 실무 연구수행	2.65	2.64	2.08	1.67	1.78	3.62	.000***
문헌정보 이용 분석	3.26	3.23	2.91	3.47	3.04	3.39	.577
문헌정보 보존	3.54	3.23	3.11	3.47	3.08	3.50	.531
문헌정보 큐레이션	3.05	2.92	2.63	2.13	2.00	3.48	.017*
문헌정보 서비스 마케팅	3.43	3.69	3.30	3.92	2.61	3.67	.280
독서문화 프로그램 운영	4.13	4.28	2.43	4.63	1.83	1.76	.000***

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

〈표 9〉 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 능력단위에 대한 Borich 요구도 분석 결과

구분	차이			Borich 요구도	우선순위
	평균	표준편차	t값		
문헌정보수집	0.79	0.74	10.125***	3.29	3
문헌정보조직	0.48	0.78	5.792***	2.00	7
이용자 정보서비스	0.81	0.79	9.749***	3.65	2
문헌정보시스템 운영	0.45	0.87	4.975***	1.54	10
도서관 정보센터 경영관리	0.46	0.83	5.305***	1.73	9
문헌정보 실무 연구수행	0.60	1.04	5.499***	1.82	8
문헌정보 이용 분석	0.73	0.86	8.157***	2.88	6
문헌정보 보존	0.75	0.86	8.273***	3.07	5
문헌정보 큐레이션	0.43	1.01	4.052***	1.39	11
문헌정보 서비스 마케팅	0.77	1.05	7.027***	3.26	4
독서문화 프로그램 운영	0.86	1.17	6.978***	3.72	1

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

같이 모든 구성요소에 있어서 현재 수준(활용도)과 필요 수준(중요도)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

일선 도서관의 담당자가 인식하는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소(능력단위)에 대한 Borich의 요구도를 산출한 결과, ‘독서문화 프로그램 운영’에 대한 요구도가 3.72로 가장 높게 나타났고, 이어서 ‘이용자 정보서비스’(요구도 3.65), ‘문헌정보수집’(요구도 3.29)의 순으로 해당 구성요소에 대한 요구가 높은 것으로 분석되었다. 반면에 ‘문헌정보 큐레이션’ 능력단위에 대한 요구도가 1.39로 가장 낮게 나타났고, 이어서 ‘문헌정보시스템 운영’(요구도 1.54), ‘도서관 정보센터 경영관리’(요구도 1.73), ‘문헌정보 실무 연구수행’(요구도 1.00)의 순으로 해당 구성요소에 대한 요구가 낮은 것으로 파악되었다.

4.3.2 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 세부 구성요소(능력단위요소)에 대한 요구도 분석

문헌정보학 전공의 현장실습과 도서관서비스를 실제 수행하는 일선 도서관의 담당자가 인식하는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 세부 구성요소(능력단위요소)에 대한 요구도를 살펴보면, 〈표 10〉과 같이 ‘정보 가공하기’ 능력단위요소를 제외한 모든 구성요소에 있어서 현재 수준(활용도)과 필요 수준(중요도)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

일선 도서관의 담당자가 인식하는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 세부 구성요소(능력단위요소)에 대한 Borich의 요구도를 산출한 결과, ‘이용자 정보서비스 기획하기’에 대한 요구도가 4.56으로 가장 높게 나타났고, 이어서 ‘디지털 아카이빙’(요구도 4.37), ‘문헌정보 수집 정책 개발하기’(4.20), ‘프로그램 평가하기’(요구도 4.08)의 순으로 해당 구성요소에 대한 요구가 높은 것으로 분석되었다. 반면에 구성요소 중에서 유

〈표 10〉 NCS '문헌정보관리' 직무 능력단위요소에 대한 Borich 요구도 분석 결과

능력단위	능력단위요소	차이			Borich 요구도	우선순위
		평균	표준편차	t값		
문헌정보수집	1. 문헌정보 수집 정책 개발하기	0.97	0.97	9.498***	4.20	3
	2. 문헌정보 선택하기	0.71	0.87	7.806***	3.03	13
	3. 문헌정보 입수하기	0.53	0.92	5.451***	2.15	23
	4. 문헌정보 평가하기	0.93	0.95	9.358***	3.82	6
문헌정보조직	1. 분류하기	0.42	0.88	4.513***	1.77	30
	2. 목록작성하기	0.31	0.87	3.392**	1.28	34
	3. 메타데이터작성하기	0.70	0.96	6.987***	2.95	15
이용자 정보서비스	1. 이용자정보서비스 기획하기	0.99	0.96	9.825***	4.56	1
	2. 이용자정보서비스 운영하기	0.59	0.84	6.715***	2.69	18
	3. 이용자정보서비스 평가하기	0.85	0.92	8.793***	3.68	7
문헌정보시스템운영	1. 문헌정보 시스템 환경 분석하기	0.38	1.14	3.211**	1.26	35
	2. 문헌정보 시스템 기획하기	0.38	1.12	3.267**	1.25	36
	3. 문헌정보 시스템 구축하기	0.37	1.21	2.951**	1.19	37
	4. 문헌정보 시스템 운영하기	0.54	1.03	5.010***	2.07	25
	5. 문헌정보 시스템 평가하기	0.59	1.11	5.121***	2.00	26
도서관 정보센터 경영관리	1. 기획전략 수립하기	0.37	0.98	3.619***	1.41	33
	2. 조직인사관리하기	0.58	1.14	4.891***	2.08	24
	3. 정책 분석 적용하기	0.59	1.13	5.031***	2.18	22
	4. 유관기관과 협력하기	0.30	0.94	3.021***	1.17	38
문헌정보 실무 연구수행	1. 문헌연구하기	0.55	1.15	4.567***	1.65	31
	2. 연구 수행하기	0.51	1.11	4.347***	1.48	32
	3. 연구 결과 활용하기	0.74	1.05	6.674***	2.37	20
문헌정보 이용 분석	1. 문헌정보 이용 평가하기	0.75	0.96	7.415***	2.95	16
	2. 시설 이용 평가하기	0.60	0.99	5.839***	2.33	21
	3. 프로그램 운영 평가하기	0.67	1.00	6.391***	2.73	17
	4. 연구 성과 분석하기	0.91	1.02	8.546***	3.51	9
문헌정보 보존	1. 수집자료 관리하기	0.47	0.87	5.160***	2.00	27
	2. 보존하기	0.46	0.99	4.437***	1.90	29
	3. 폐기하기	0.98	1.19	7.825***	3.94	5
	4. 디지털 아카이빙	1.08	1.10	9.358***	4.37	2
문헌정보 큐레이션	1. 정보 분석하기	0.74	1.07	6.544***	2.66	19
	2. 정보 가공하기	-0.03	1.26	-.250	-0.09	39
	3. 생산된 정보 평가하기	0.58	1.12	4.978***	1.91	28
문헌정보 서비스 마케팅	1. 문헌정보 서비스 마케팅 기획하기	0.77	1.07	6.888***	3.31	12
	2. 문헌정보 서비스 마케팅 실행하기	0.71	1.08	6.321***	3.03	14
	3. 문헌정보 서비스 마케팅 평가하기	0.84	1.20	6.667***	3.44	11
독서문화 프로그램 운영	1. 운영계획 작성하기	0.80	1.21	6.308***	3.49	10
	2. 프로그램 진행하기	0.82	1.23	6.368***	3.60	8
	3. 프로그램 평가하기	0.95	1.24	7.261***	4.08	4

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

일하게 t 검정에서 필요수준과 현재수준의 평균 차이가 통계적으로 유의미하지 않게 나타나고 있는 ‘정보 가공하기’ 능력단위요소에 대한 요구도가 - 0.09로 가장 낮게 나타났고, 이어서 ‘유관기관과 협력하기’(요구도 1.17), ‘문헌정보 시스템 구축하기’(요구도 1.19), ‘문헌정보 시스템 기획하기’(1.25), ‘문헌정보 시스템 환경 분석하기’(요구도 1.26)의 순으로 해당 구성요소에 대한 요구가 낮은 것으로 파악되었다.

4.3.3 기관유형 차이에 따른 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소(능력단위)에 대한 요구도 분석

문헌정보학 전공의 현장실습과 도서관서비스를 실제 수행하는 일선 도서관의 담당자 중 기관 유형별로 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소(능력단위)에 대한 요구도 차이를 분석하면, <표 11>과 같다. 6개 기관의 응답자가 인식하는 11가지 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요

소(능력단위)에 대한 Borich 요구도 및 우선순위를 산출한 결과, 공공도서관(대)에서는 ‘문헌정보서비스 마케팅’에 대한 요구도가 3.54로 가장 높게 나타나고 있고, ‘이용자 정보서비스’(요구도 3.53), ‘문헌정보 보존’(요구도 2.80)의 순으로 해당 구성요소에 대한 요구가 높은 것으로 분석되었다. 또한 공공도서관(소)에서는 ‘문헌정보수집’에 대한 요구도가 4.43로 가장 높게 나타나고 있고, ‘문헌정보 보존’(요구도 4.19), ‘문헌정보조직’(요구도 3.02)의 순으로 해당 구성요소에 대한 요구가 높은 것으로 분석되었다. 대학도서관에서는 ‘독서문화 프로그램 운영’에 대한 요구도가 5.35로 가장 높게 나타나고 있고, ‘이용자 정보서비스’(요구도 4.43), ‘문헌정보 이용 분석’(요구도 3.63)의 순으로 해당 구성요소에 대한 요구가 높은 것으로 분석되었다. 학교도서관에서는 ‘이용자 정보서비스’에 대한 요구도가 3.76으로 가장 높게 나타나고 있고, ‘문헌정보수집’(요구도 3.40), ‘문헌정보 보존’(요구도 3.34)의 순으로 해당 구성요소에 대

<표 11> 기관유형별 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 능력단위에 대한 Borich 요구도 분석 결과

구분	공공도서관(대)		공공도서관(소)		대학도서관		학교도서관		국립도서관		전문도서관	
	요구도	우선 순위	요구도	우선 순위	요구도	우선 순위	요구도	우선 순위	요구도	우선 순위	요구도	우선 순위
문헌정보 수집	2.80	4	<u>4.43</u>	1	3.35	4	<u>3.40</u>	2	3.31	7	3.44	4
문헌정보 조직	1.21	8	<u>3.02</u>	3	1.89	11	1.06	9	<u>5.60</u>	3	2.59	9
이용자 정보서비스	<u>3.53</u>	2	3.01	4	<u>4.43</u>	2	<u>3.76</u>	1	3.50	6	3.22	5
문헌정보시스템 운영	0.33	10	1.72	7	3.08	6	2.28	7	0.79	11	3.00	6
도서관 정보센터 경영관리	1.06	9	2.44	5	2.29	10	2.45	5	2.18	10	1.07	10
문헌정보 실무 연구수행	1.51	7	1.17	10	3.21	5	1.66	8	3.22	8	-0.30	11
문헌정보 이용 분석	2.52	5	2.42	6	<u>3.63</u>	3	2.33	6	2.78	9	<u>4.21</u>	3
문헌정보 보존	<u>2.80</u>	3	<u>4.19</u>	2	2.67	9	<u>3.34</u>	3	3.60	5	2.79	8
문헌정보 큐레이션	0.03	11	1.08	11	2.99	8	0.27	11	4.88	4	2.95	7
문헌정보 서비스 마케팅	<u>3.54</u>	1	1.30	8	3.03	7	2.99	4	<u>5.87</u>	2	<u>4.22</u>	2
독서문화 프로그램 운영	1.92	6	1.22	9	<u>5.35</u>	1	0.54	10	<u>11.34</u>	1	<u>10.35</u>	1

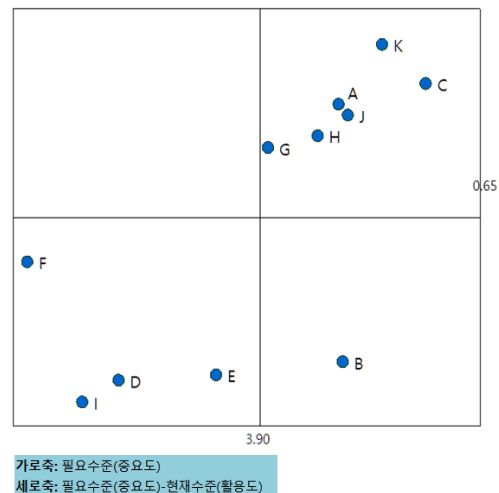
한 요구가 높은 것으로 분석되었다. 국립도서관에서는 '독서문화 프로그램 운영'에 대한 요구도가 11.34로 가장 높게 나타나고 있고, '문헌정보 서비스 마케팅'(요구도 5.87), '문헌정보 조직'(요구도 5.60)의 순으로 해당 구성요소에 대한 요구가 높은 것으로 분석되었다. 전문도서관에서는 '독서문화 프로그램 운영'에 대한 요구도가 10.35로 가장 높게 나타나고 있고, '문헌정보 서비스 마케팅'(요구도 4.22), '문헌정보 이용 분석'(요구도 4.21)의 순으로 해당 구성요소에 대한 요구가 높은 것으로 분석되었다.

4.4 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소 The Locus for Focus 모델 분석 결과

4.4.1 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소 (능력단위)에 대한 The Locus for Focus 모델 분석

문헌정보학 전공의 현장실습과 도서관서비스를 실제 수행하는 일선 도서관의 담당자가 인식하는 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소(능력단위)에 대한 요구를 The Locus for Focus 모델을 활용하여 우선순위를 분석한 결과는 <그

림 5> 및 <표 12>와 같다. 일선 도서관의 담당자가 인식하는 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소(능력단위)에 대한 필요수준의 평균은 3.90이고, 불일치 수준은 평균 0.65로 나타났다. 필요수준을 x축, 불일치 수준을 y축으로 하여 제4사분면으로 구분하여 보면, 제1사분면에 해당하는 구성요소들이 필요수준에 대한 인식이 높고, 불일치 수준이 높아 우선적으로 고려되어야 하는 것들이다.



<그림 5> NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소 (능력단위)에 대한 The Locus for Focus 모델 분석 결과

<표 12> The Locus for Focus 모델을 활용한 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소(능력단위) 우선순위 도출

분면	NCS '문헌정보관리' 직무의 구성요소(능력단위)
1사분면(HH)	A: 문헌정보수집, C: 이용자 정보서비스, G: 문헌정보 이용 분석, H: 문헌정보 보존, J: 문헌정보 서비스 마케팅, K: 독서문화 프로그램 운영
2사분면(LH)	-
3사분면(LL)	D: 문헌정보시스템 운영, E: 도서관 정보센터 경영관리, F: 문헌정보 실무 연구수행, I: 문헌정보 큐레이션
4사분면(HL)	B: 문헌정보조직

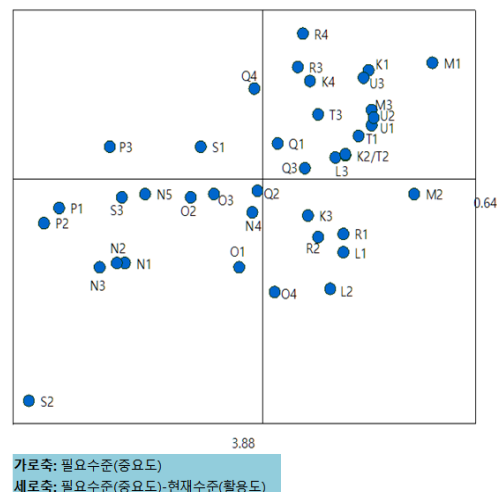
제1사분면에 포함되는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 능력단위의 주요 구성요소는 ‘문헌정보수집’, ‘이용자 정보서비스’, ‘문헌정보 이용 분석’, ‘문헌정보 보존’, ‘문헌정보 서비스 마케팅’, ‘독서문화 프로그램 운영’으로 총 6개의 구성요소가 해당된다. 이로써 ‘문헌정보수집’, ‘이용자 정보서비스’, ‘문헌정보 이용 분석’, ‘문헌정보 보존’, ‘문헌정보 서비스 마케팅’, ‘독서문화 프로그램 운영’ 구성요소는 The Locus for Focus 모델의 우선순위 도출방법에 따라 상대적으로 요구가 높은 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소로 파악되었다.

4.4.2 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 세부 구성요소(능력단위요소)에 대한 The Locus for Focus 모델 분석

문헌정보학 전공의 현장실습과 도서관서비스를 실제 수행하는 일선 도서관의 담당자가 인식하는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 세부 구성요소(능력단위요소)에 대한 요구를 The Locus for Focus 모델을 활용하여 우선순위를 분석한 결과는 <그림 6> 및 <표 13>과 같다. 일선 도서관의 담당자가 인식하는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 세부 구성요소(능력단위요소)에 대한 필요수준의 평균은 3.88이고, 불일치 수준은 평균 0.64로 나타났다. 필요수준을 x축, 불일치 수준을 y축으로 하여 제4사분면으로 구분하여 보면, 제1사분면에 해당하는 구성요소들이 필요수준에 대한 인식이 높고, 불일치 수준이 높아 우선적으로 고려되어야 하는 것들이다.

제1사분면에 포함되는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 능력단위요소는 ‘문헌정보 수집 정책 개

발하기’, ‘문헌정보 선택하기’, ‘문헌정보 평가하기’, ‘메타데이터작성하기’, ‘이용자정보서비스 기획하기’, ‘이용자정보서비스 평가하기’, ‘문헌정보 이용 평가하기’, ‘프로그램 운영 평가하기’, ‘폐기하기’, ‘디지털 아카이빙’, ‘문헌정보 서비스 마케팅 기획하기’, ‘문헌정보 서비스 마케팅 실행하기’, ‘문헌정보 서비스 마케팅 평가하기’, ‘운영계획 작성하기’, ‘프로그램 진행하기’, ‘프로그램 평가하기’로 총 16개의 세부 구성요소가 해당된다. 이로써 ‘문헌정보 수집 정책 개발하기’, ‘문헌정보 선택하기’, ‘문헌정보 평가하기’ 등 16개 능력단위요소는 The Locus for Focus 모델의 우선순위 도출방법에 따라 상대적으로 요구가 높은 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 세부 구성요소로 파악되었다.



<그림 6> NCS ‘문헌정보관리’ 직무 세부 구성요소(능력단위요소)에 대한 The Locus for Focus 모델 분석 결과

〈표 13〉 The Locus for Focus 모델을 활용한 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 세부 구성요소 (능력단위요소) 우선순위 도출

분면	NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 세부 구성요소(능력단위요소)
1사분면(HH)	K1: 문헌정보 수집 정책 개발하기, K2: 문헌정보 선택하기, K4: 문헌정보 평가하기 L3: 메타데이터작성하기 M1: 이용자정보서비스 기획하기, M3: 이용자정보서비스 평가하기 Q1: 문헌정보 이용 평가하기, Q3: 프로그램 운영 평가하기 R3: 폐기하기, R4: 디지털 아카이빙 T1: 문헌정보 서비스 마케팅 기획하기, T2: 문헌정보 서비스 마케팅 실행하기, T3: 문헌정보 서비스 마케팅 평가하기 U1: 운영계획 작성하기, U2: 프로그램 진행하기, U3: 프로그램 평가하기
2사분면(LH)	P3: 연구 결과 활용하기 Q4: 연구 성과 분석하기 S1: 정보 분석하기
3사분면(LL)	N1: 문헌정보 시스템 환경 분석하기, N2: 문헌정보 시스템 기획하기, N3: 문헌정보 시스템 구축하기 N4: 문헌정보 시스템 운영하기, N5: 문헌정보 시스템 평가하기 O1: 기획전략 수립하기, O2: 조직인사관리하기, O3: 정책 분석 적용하기 P1: 문헌 연구하기, P2: 연구 수행하기 Q2: 시설 이용 평가하기 S3: 생산된 정보 평가하기
4사분면(HL)	K3: 문헌정보 입수하기 L1: 분류하기, L2: 목록작성하기 M2: 이용자정보서비스 운영하기 O4: 유관기관과 협력하기 R1: 수집자료 관리하기, R2: 보존하기

5. NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소 설계의 개선방안 논의

5.1 NCS ‘문헌정보관리’ 직무상의 구성요소 (능력단위)별 중요도 및 활용도 차이

도서관 현장의 NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 구성요소(능력단위)에 대한 중요도를 평가한 결과, ‘이용자 정보서비스’, ‘독서문화 프로그램 운영’, ‘문헌정보 서비스 마케팅’ 순으로 높게 나타났고, 반면에 ‘문헌정보 실무 연구수행’, ‘문헌정보 큐레이션’, ‘문헌정보시스템 운영’ 순으로 낮게 나타나고 있다. 또한 활용도를 평가한

결과는 ‘문헌정보조직’, ‘이용자 정보서비스’, ‘독서문화 프로그램 운영’ 순으로 높게 나타났고, 반면에 ‘문헌정보 실무 연구수행’, ‘문헌정보 큐레이션’, ‘문헌정보시스템 운영’ 능력단위 순으로 낮게 나타나고 있다.

실제 도서관 현장에서 실무 업무로 빈번하게 수행되는 ‘이용자 정보서비스’, ‘독서문화 프로그램 운영’ 능력단위는 중요도와 활용도가 동시에 높게 나타났고, 반면에 실제 도서관 현장에서 실무 업무로 거의 활용되지 않는 ‘문헌정보 실무 연구수행’, ‘문헌정보 큐레이션’, ‘문헌정보시스템 운영’ 능력단위는 중요도와 활용도가 공통적으로 낮게 나타나고 있음을 알 수 있

다. 또한 '문헌정보조직' 능력단위는 중요도는 그렇게 높게 나타나지 않았지만 활용도에서는 가장 높은 구성요소로 꼽혀 도서관 현장에서 아주 중요한 구성요소로 인식되지는 않지만 실무적으로는 가장 활발히 활용되고 있는 구성요소로 판명되었다. 이런 결과를 통해 실질적으로 도서관 현장에서 중요도를 가지며 가장 활발하게 활용되고 있는 직무 구성요소(능력단위)가 무엇인지를 여실히 알 수 있었다. 하지만, 본 조사 응답자의 과반 정도가 일반 직원(45.1%)으로 구성됨으로서 '도서관 정보센터 경영관리', '문헌정보 큐레이션' 등 주로 관리자 및 상위 직급과 관련된 능력단위의 중요도나 활용도가 상대적으로 낮게 나타날 수 있음을 간과해서는 안 될 것이다.

5.2 NCS '문헌정보관리' 직무상의 세부 구성요소(능력단위요소)별 중요도 및 활용도 차이

도서관 현장의 NCS '문헌정보관리' 직무의 세부 구성요소(능력단위요소)에 대한 중요도를 평가한 결과, '이용자정보서비스 기획하기', '이용자정보서비스 운영하기', '프로그램 진행하기', '이용자정보서비스 평가하기', '운영계획 작성하기' 순으로 높게 나타났고, '정보 가공하기', '연구 수행하기', '문헌 연구하기', '문헌 정보시스템 구축하기', '연구결과 활용하기' 순으로 낮게 나타나고 있다. 또한 활용도를 평가한 결과는 '이용자 정보서비스 운영하기', '목록작성하기', '분류하기', '수집자료 관리하기', '보존하기', '유관기관과 협력하기', '이용자정보서비스 기획하기' 순으로 높게 나타났고, '연구 수행하기', '문헌 연구하기', '연구결과 활용

하기', '생산된 정보 평가하기', '문헌정보시스템 평가하기' 능력단위 순으로 낮게 나타나고 있다.

본 '문헌정보관리' 직무의 세부 구성요소(능력단위요소)에 대한 중요도 및 활용도 평가 결과는 직무 능력단위의 중요도 및 활용도 평가 결과와 거의 유사하게, 실제 도서관 현장에서 빈번하게 수행되는 '이용자 정보서비스', 능력단위에 포함된 '이용자정보서비스 기획하기', '이용자정보서비스 운영하기' 능력단위요소의 중요도와 활용도가 동시에 높게 나타났고, 반면에 실제 도서관 현장에서 거의 활용되지 않는 '문헌정보 실무 연구수행' 능력단위에 포함된 '연구 수행하기', '문헌 연구하기', '연구결과 활용하기' 능력단위요소는 중요도와 활용도가 공통적으로 낮게 나타나고 있음을 알 수 있다. 이로써 중요도와 실무 활용도가 동시에 낮게 나타난 '연구 수행하기', '문헌 연구하기', '연구결과 활용하기' 등의 능력단위요소에 대해서는 향후 도서관 현장 활용성 및 중요도 측면을 더욱 고려한 직무 구성요소 설계의 실증적 보완이 필요함을 보여준다.

5.3 기관 유형별 NCS '문헌정보관리' 직무상의 구성요소(능력단위)별 중요도 및 활용도 차이

'독서문화프로그램 운영' 능력단위에 대한 중요도는 학교도서관 4.75, 공공도서관(대) 4.57, 공공도서관(소) 4.56인데 반하여 대학도서관 3.67, 전문도서관 4.14, 국립도서관 4.44로 나타나고, 활용도는 학교도서관 4.63, 공공도서관(소) 4.28, 공공도서관(대) 4.13인데 반하여, 전문도서관

1.76, 국립도서관 1.83, 대학도서관 2.43으로 나타나 소속기관 유형별로 유의한 차이를 보여주고 있다. 이는 '독서문화 프로그램 운영' 능력단위가 실제로 전문도서관, 국립도서관, 대학도서관에 비해서 학교도서관이나 공공도서관에서 상당히 활발하게 수행되고 있는 도서관 직무이긴 하지만 중요도는 모든 관종에서 고르게 높게 나타나고 있는 반면에, 활용도는 관종별 활용도에 따라 아주 분명한 차이를 보여주고 있는 것으로 분석된다.

또한 '문헌정보 실무 연구수행' 능력단위에 대한 중요도는 전문도서관 3.52, 공공(대) 3.14, 대학 3.13인데 반하여 학교도서관 2.21, 국립도서관 2.83으로 나타났고, 활용도는 전문도서관 3.62, 공공도서관(대) 2.65, 대학도서관 2.08인데 반하여 학교도서관 1.67, 국립도서관 1.78로 나타나 소속기관 유형별로 유의한 차이를 보여주고 있다. 전문도서관은 타 관종에 비해서 해당 능력단위에 대한 중요도 및 활용도가 현저하게 높은 것으로 보여지고 있는데 특히 중요도에 비해서 활용도가 더 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 이는 학교도서관 등 다른 관종에 비해 실질적으로 전문 주제 분야에 대한 연구형 참고질문 등을 해결하기 위한 주제 전문서비스 수요가 높은 전문도서관의 업무 특성을 그대로 반영하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

5.4 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소(능력단위) 및 세부 구성요소(능력단위요소)별 요구도 차이

도서관 현장의 NCS '문헌정보관리' 직무의

구성요소(능력단위)에 대한 Borich 요구도를 분석한 결과, '독서문화 프로그램 운영', '이용자 정보서비스', '문헌정보수집' 순으로 높게 나타났고, 반면에 '문헌정보 큐레이션', '문헌정보 시스템 운영', '도서관 정보센터 경영관리', '문헌정보 실무 연구수행' 순으로 낮게 나타나고 있다. 또한 직무의 세부 구성요소(능력단위요소)에 대한 분석 결과는 '디지털 아카이빙', '문헌정보 수집 정책 개발하기', '프로그램 평가하기'의 순으로 높게 나타났고, 반면에 '정보 가공하기', '유관기관과 협력하기', '문헌정보 시스템 구축하기', '문헌정보 시스템 기획하기', '문헌정보 시스템 환경 분석하기' 능력단위요소의 순으로 낮게 나타나고 있다.

Borich 요구도가 낮게 나타난 구성요소 중 '도서관 정보센터 경영관리'는 중요도와 활용도가 비교적 높게 나타난 구성요소이긴 하지만, 도서관 현장에서 생각하는 바람직한 필요 수준(3.74)과 현재의 활용 수준(3.28)이 유사한 수치로 나타나고 있어 중요도와 활용도 차이가 아주 미미한 관계로 요구도 또한 낮게 나타난 것으로 분석되었다. 그 외의 '문헌정보 큐레이션', '문헌정보시스템 운영', '문헌정보 실무 연구수행' 구성요소는 도서관 현장에서 생각하는 바람직한 중요 수준과 현재의 활용 수준이 공통적으로 낮게 나타나고 있어 해당 구성요소에 대한 요구가 낮은 것으로 파악되었다. '문헌정보 큐레이션' 등 Borich 요구도가 낮은 이러한 3개 구성요소는 향후 도서관 현장에서의 실제 업무 수행 환경과 현장 사서들의 교육 요구도 등의 특성을 파악하여 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소 설계에 있어 면밀히 검토할 필요가 있을 것으로 보여진다.

5.5 기관유형 차이에 따른 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소(능력단위)에 대한 요구도 차이

대학도서관, 국립도서관, 전문도서관 등에서 '독서문화 프로그램 운영' 능력단위에 대한 Borich 요구도가 가장 높게 나타나고 있는데, 이는 세 유형의 도서관에서 해당 구성요소의 필요 수준(중요도)과 현재 수준(활용도)이 가장 큰 차이를 나타내고 있기 때문인 것으로 분석된다. 현실적으로 대학·국립·전문도서관 등에서는 '독서문화 프로그램 운영' 구성요소가 상당히 중요한 수준으로 인식되고 있는데 반해서 실제 업무에서는 활용도가 그리 높지 않은 현실을 반영하고 있다고 볼 수 있겠다.

또한 공공도서관(대), 공공도서관(소), 학교도서관에서는 '문헌정보 큐레이션' 능력단위에 대한 Borich 요구도가 가장 낮게 나타나고 있는데, 이는 세 유형의 도서관에서는 '문헌정보 큐레이션' 관련 업무에 대한 중요도는 다른 업무에 비해서 상대적으로 낮고 실제 업무에서도 활용도 또한 매우 낮은 현실을 그대로 반영하는 것으로 해석된다.

전문도서관에서는 '문헌정보 실무 연구수행' 능력단위에 대한 Borich 요구도가 (-)로 가장 낮게 나타나고 있는데, 이는 전문도서관에서 요구되는 '문헌정보 실무 연구수행' 능력단위 관련 업무의 필요한 정도(중요도)보다도 현재의 실제 업무 활용 정도(활용도)가 더 높은, 전문도서관 현장에서 기대하는 수준보다는 실제 업무에서 상대적으로 더욱 활발하게 활용되고 있는 현실을 반영하고 있다고 분석된다.

5.6 The Locus for Focus 모델을 활용한 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소(능력단위) 우선순위 도출 차이

The Locus for Focus 모델을 활용한 우선순위 영역에 포함되는 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소(능력단위)의 수(6개) 만큼 Borich 요구도 산출 공식에 의해 도출된 값이 큰 구성요소들을 추출하면 <표 14>와 같다. 각각의 우선순위 도출 방법에 따라 공통적으로 높은 요구를 나타낸 최우선순위 구성요소는 The Locus for Focus 모델 분석과 Borich 요구도 산출 결과가 정확하게 일치하는 '독서문화 프로그램 운영', '이용자 정보서비스', '문헌정보수집', '문헌정보 서비스 마케팅', '문헌정보 보존', '문헌정보 이용 분석' 등 총 6개 항목이었다. 이는 11개 능력단위 항목 중 가장 최우선적으로 고려해야 할 구성요소라고 할 수 있다.

5.7 NCS '문헌정보관리' 직무 구성요소의 추가, 삭제 등 보완사항 논의

도서관 현장에서 업무 및 현장실습 교육 등에 실제로 활용하기 위한 사서 직무로서, NCS '문헌정보관리' 직무의 능력단위 및 능력단위요소가 적절한지에 대한 현장 사서들의 인식과 의견은 다양하게 나타나고 있다. NCS '문헌정보관리' 직무의 구성요소로서 추가되어야 할 새로운 능력단위로는 '도서관 예산(재무)', '도서관 협력', '도서관정책(저작권)', '이용자별 서비스', '도서관 열람', '이용자 연구', '정보 리터러시' 등을 주로 꼽고 있는 것으로 나타났고, 현재의 NCS '문헌정보관리' 직무의 구성요소로

〈표 14〉 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소(능력단위)에 대한 요구분석 우선순위 결정

Borich 요구도 순위	NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소 (능력단위)	우선순위 도출방법	
		Borich 요구도 공식	The Locus for Focus
1	독서문화 프로그램 운영	○	○
2	이용자 정보서비스	○	○
3	문헌정보수집	○	○
4	문헌정보 서비스 마케팅	○	○
5	문헌정보 보존	○	○
6	문헌정보 이용 분석	○	○
7	문헌정보조직		
8	문헌정보 실무 연구수행		
9	도서관 정보센터 경영관리		
10	문헌정보시스템 운영		
11	문헌정보 큐레이션		

적절하지 않다고 인식하여 삭제되어야 할 능력 단위로는 주로 ‘문헌정보 실무 연구수행’과 ‘문헌정보 큐레이션’을 꼽고 있는 것으로 나타나고 있다. 그리고 대체적으로 현재 개발되어 있는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 구성요소(능력단위 및 능력단위요소)가 도서관 및 정보센터에서 실제로 활용하기 위한 사서 직무 구성요소로서 제대로 자리잡기 위해서는 많은 개선이 필요하다는 공통된 인식을 가지고 있음이 파악되었다.

6. 결론 및 제언

6.1 연구의 결과

NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 중요도 및 활용도를 평가하여 도서관 현장의 핵심 직무를 파악하고 도서관 실무현장에서 필요한 직무 구성요소에 대한 요구도 및 우선순위를

도출하고자 수행된 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 도서관 현장의 NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 구성요소(능력단위)에 대한 중요도 및 활용도를 평가한 결과, 실제 도서관 현장에서 실무 업무로 빈번하게 수행되는 ‘이용자 정보서비스’, ‘독서문화 프로그램 운영’ 능력단위는 중요도와 활용도가 동시에 높게 나타났고, 반면에 실제 도서관 현장에서 실무 업무로 빈번하게 활용되지 않는 ‘문헌정보 실무 연구수행’, ‘문헌정보 큐레이션’, ‘문헌정보시스템 운영’ 능력단위는 중요도와 활용도가 공통적으로 낮게 나타나고 있음을 알 수 있었다. 이로써 향후 도서관 현장에서 인식하는 중요도와 실무 활용도가 낮게 나타나고 있는 ‘문헌정보 실무 연구수행’, ‘문헌정보 큐레이션’, ‘문헌정보시스템 운영’ 구성요소의 경우 변경이나 삭제 등의 새로운 설계가 필요한 것으로 보인다.

둘째, NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 세부 구성요소(능력단위요소)에 대한 중요도 및 활용도

평가결과, 중요도와 활용도가 동시에 낮게 나타난 ‘연구 수행하기’, ‘문헌 연구하기’, ‘연구결과 활용하기’ 등의 능력단위요소에 대해서는 향후 도서관 현장의 현재 수준인 활용도 및 필요 수준인 중요도 측면을 더욱 고려한 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소 설계의 실증적 보완이 필요함을 보여주었다.

셋째, 기관 유형별 NCS ‘문헌정보관리’ 직무상의 구성요소(능력단위)별 중요도 및 활용도 차이를 분석한 결과, ‘독서문화 프로그램 운영’, ‘문헌정보 실무 연구수행’ 능력단위 등이 소속 기관 유형별로 유의한 차이를 보여주고 있다. 이로써 향후 도서관 현장에서 실제로 이루어지고 있는 관종별 업무 특성을 면밀히 검토하고 이를 감안한 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소의 설계가 필요하리라 판단된다.

넷째, 도서관 현장의 NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 구성요소(능력단위)에 대한 Borich 요구도를 분석한 결과, ‘독서문화 프로그램 운영’, ‘이용자 정보서비스’, ‘문헌정보수집’ 순으로 높게 나타났고, ‘문헌정보 큐레이션’, ‘문헌정보시스템 운영’, ‘문헌정보 실무 연구수행’ 구성요소는 도서관 현장에서 생각하는 바람직한 중요수준과 현재의 활용 수준이 공통적으로 낮게 나타나고 있어 해당 구성요소에 대한 요구가 낮은 것으로 파악되었다. ‘문헌정보 큐레이션’ 등 Borich 요구도가 낮은 3개의 구성요소는 향후 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소 설계에 있어 변경이나 삭제 등을 검토할 필요가 있을 것으로 보여진다.

다섯째, 기관유형 차이에 따른 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소(능력단위)에 대한 요구도 차이를 분석한 결과, ‘독서문화 프로그램 운

영’, ‘문헌정보 큐레이션’, ‘문헌정보 실무 연구수행’ 능력단위는 각 도서관 관종별로 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소에 대한 요구도 차이가 분명하게 나타나고 있는 만큼 향후 이러한 도서관 현장에서의 관종별 요구도 차이를 실증적으로 반영한 NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 구성 및 설계가 필요할 것으로 보여진다.

여섯째, The Locus for Focus 모델을 활용한 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소(능력단위) 및 세부 구성요소(능력단위요소)의 우선순위 도출 결과, 최우선순위 구성요소(능력단위)는 The Locus for Focus 모델 분석과 Borich 요구도 산출 결과가 정확하게 일치하는 ‘독서문화 프로그램 운영’, ‘이용자 정보서비스’, ‘문헌정보수집’, ‘문헌정보 서비스 마케팅’, ‘문헌정보 보존’, ‘문헌정보 이용 분석’ 등 총 6개 항목이었다. 그리고 최우선순위 세부 구성요소(능력단위요소)는 ‘이용자정보서비스 기획하기’, ‘디지털 아카이빙’, ‘문헌정보수집 정책 개발하기’, ‘프로그램 평가하기’, ‘폐기하기’, ‘문헌정보 평가하기’, ‘이용자정보서비스 평가하기’, ‘프로그램 진행하기’, ‘운영계획 작성하기’, ‘문헌정보 서비스 마케팅 평가하기’, ‘문헌정보 서비스 마케팅 기획하기’, ‘문헌정보 선택하기’, ‘문헌정보 서비스 마케팅 실행하기’, ‘메타데이터작성하기’, ‘문헌정보 이용 평가하기’ 등 총 16개 항목으로 도출되었다.

일곱째, 도서관 현장의 일선 사서들은 NCS ‘문헌정보관리’ 직무의 구성요소로서 추가되어야 할 새로운 능력단위로는 ‘도서관 예산(재무)’, ‘도서관 협력’, ‘도서관정책(저작권)’, ‘이용자별 서비스’, ‘도서관 열람’, ‘이용자 연구’, ‘정보 리터러시’ 등을 주로 꼽고 있고, 적절하지

않다고 인식하여 삭제되어야 할 능력단위로써 주로 ‘문헌정보 실무 연구수행’과 ‘문헌정보 큐레이션’을 꼽고 있는 것으로 나타나고 있다.

6.2 제언

본 연구의 분석 결과 등을 통해 도서관 현장의 실무가 NCS ‘문헌정보관리’ 직무에 보다 정확하게 반영되어, NCS 직무와 현장 실무가 보다 긴밀하게 연계될 수 있는 NCS ‘문헌정보관리’ 직무 구성요소 설계를 위한 몇 가지 시사점을 제시하면 아래와 같다.

첫째, 문헌정보학 전공 분야의 사서 직무가 ‘문헌정보관리’라는 1개의 NCS 세분류(직무)로 분류하기에는 너무나 협소하고 편협하다는 점이다. 그래서 NCS 세분류(직무)의 한 단계 상위에다 따로 ‘도서관·정보센터 운영’이라는 소분류를 생성하고 그 하위에 문헌정보학 학문을 기반으로 한 도서관 및 정보센터 업무를 대표할 수 있는 몇 가지 세분류(직무)가 추가되어야 한다는 것을 제안한다. 또한 현재의 ‘문헌정보관리’ 직무에서 포함하고 있는 몇 가지 능력단위들도 좀 더 세분화하여 전산사서, 연구사서, 주제전문사서, 기록관리사서 등 도서관 및 정보센터 업무 분야의 새로운 세분류(직무)로 분리해 낼 필요가 있다.

둘째, ‘문헌정보시스템 운영’ 능력단위는 하나의 능력단위로 포괄하기에는 광범위한 실정으로 ‘전산사서’, ‘정보시스템운영사서’ 등의 독립적인 세분류(직무)로 새롭게 분류하고, 그

하위에 현재의 5가지 능력단위요소를 능력단위로 체계를 한 단계 올리고 ‘디지털도서관 운영’ 등의 새로운 능력단위를 추가할 필요가 있다.

셋째, ‘도서관 정보센터 경영관리’ 능력단위는 도서관 관종별로 경영환경이 상당히 차이나는 점을 감안하여 ‘공공도서관 경영관리’, ‘대학도서관 경영관리’, ‘학교도서관 경영관리’ 등 각 관종별 도서관 경영관리 또는 운영관리로 세분화해야 할 것으로 판단된다.

넷째, 현재의 ‘문헌정보 실무 연구수행’ 능력단위는 현장의 도서관 실무 업무와 무관하게 교육현장(대학)에서 필요한 연구방법론의 관점에서 도입된 것으로 판단됨으로서 보다 도서관 현장의 실무적 관점으로 접근하여, ‘연구사서’, ‘주제전문사서’ 등의 다른 세분류(직무)로 독립하여 제시되어야 할 것으로 보여진다.

다섯째, ‘문헌정보 보존’ 능력단위는 ‘기록관리 사서’ 또는 ‘아키비스트’ 등의 독립적인 세분류(직무)로 새롭게 분류하고, 그 하위에 ‘문헌정보 보존 및 폐기’, ‘기록 관리’, ‘고문헌 관리’, ‘디지털 아카이빙’ 등의 능력단위로 세분화하여 구성할 필요가 있는 것으로 분석된다.

여섯째, ‘문헌정보 큐레이션’ 능력단위는 현재 작성되어진 세부 능력단위요소를 검토해 보면 너무 이론적으로 치우친 것으로 판단되어 도서관 현장에서 실무적으로는 적용하기가 쉽지 않은 실정으로, ‘정보검색’, ‘주제별정보원’ 등 실무적 방향으로 세분화하여 변경이 필요한 것으로 보여진다.

참 고 문 헌

- [1] 고용노동부 외. 2014. 『2014 국가직무능력표준: 표준 및 활용 패키지』. 세종: 고용노동부.
- [2] 교육부. 2015. 『NCS(국가직무능력표준) 기반 교육과정 가이드라인: 개발, 운영 및 평가, 질 관리』. 세종: 교육부.
- [3] 국립중앙도서관. 2007. 『직무분석을 통한 전문사서제도 개발 연구』. 서울: 국립중앙도서관.
- [4] 권선영, 백지원, 차성중. 2015. 문헌정보학 전공에서의 국가직무능력표준(NCS)을 활용한 교육과정 적용 및 개선에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 46(3): 141-169.
- [5] 김동연, 김진수. 2013. 한국의 국가직무능력표준(NCS) 개발 동향 분석. 『한국기술교육학회지』, 13(3): 22-46.
- [6] 김수경. 2009. 『공과대학 교수를 위한 공학교육 연수프로그램 개발 교육요구도 조사』. 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원 공업교육전공.
- [7] 박정근. 2015. NCS 기반 세무와 회계 감사 직무의 능력단위요소에 관한 연구. 『한국상업교육학회지』, 29(5): 79-103.
- [8] 박주호, 이정표, 박윤희. 2013. 한국폴리텍대학 졸업생의 직업기초능력에 대한 산업체의 교육요구도 분석. 『직업교육연구』, 32(1): 83-105.
- [9] 윤관식. 2010. 민간 직업능력개발훈련교사의 역할과 직무분석. 『직업교육 연구』, 29(4): 149-163.
- [10] 이향숙. 2011. 작업치료사 핵심직무 분석과 경력과 치료 분야에 따른 직무. 『대한작업치료학회지』, 19(1): 1-14.
- [11] 이화진, 조영화. 2015. 전문대학 교육과정 개발 및 운영을 위한 비서 직무 중요도 분석. 『비서학논총』, 24(2): 29-52.
- [12] 안상란, 임규연. 2015. 사이버대학 교수자의 교수역량 진단을 통한 교육요구도 탐색. 『교육방법연구』, 27(3): 375-400.
- [13] 정제영 외. 2014. 중등 신입교사의 직무 역량 요구도 분석. 『한국교원교육연구』, 31(4): 373-396.
- [14] 정진현. 2013. 유·초등학교 교사의 공학기술문화에 대한 교육요구도 분석. 『한국실과교육학회지』, 26(4): 163-186.
- [15] 조대연. 2009. 설문조사를 통한 요구분석에서 우선순위결정 방안 탐색. 『교육문제연구』, 35: 165-187.
- [16] 차성중. 2015. 문헌정보학 전공 학생의 현장실습만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 학제별 비교 연구. 『한국문헌정보학회지』, 49(2): 355-379.
- [17] 차성중. 2016. 전문사서 양성을 위한 국가직무능력표준(NCS) 기반의 문헌정보학 현장실습 교육과정 설계에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 50(1): 457-491.
- [18] 최정임. 2009. 『인적자원 개발을 위한 요구분석 실천 가이드』. 서울: 학지사.

- [19] 한국산업인력공단 NCS센터. 2015. 『2015 국가직무능력표준(NCS) 개발 매뉴얼』. 울산: 한국산업인력공단.
- [20] 한국산업인력공단. 2016. 『국가직무능력표준』. [online] [cited 2016. 6. 19.]
 <http://www.ncs.go.kr/ncs/page.do?sk=P1A1_PG01_003>
- [21] Bishop, B. W., Cadle, A. W. and Grubescic, T. H. 2015. “Job Analyses of Emerging Information Professions: A Survey Validation of the American Library Association’s Map and Geospatial Information Round Table (MAGIRT) Core Competencies to Inform Geographic Information Librarianship (GIL) Curriculum.” *Library Quarterly*, 85(1): 64-84.
- [22] Borich, G. 1980. “A Needs Assessment Model for Conducting Follow-Up Studies.” *Journal of Teacher Education*, 31(1): 39-42.
- [23] Bronstein, J. 2015. “An Exploration of the Library and Information Science Professional Skills and Personal Competencies: An Israeli Perspective.” *Library & Information Science Research*, 37(2): 130-138.
- [24] Mckillip, J. 1987. *Needs Analysis: Tools for the Human Services and Education*. CA: Sage Publications.
- [25] Mink, O. G., Shultz, J. M. and Mink, B. P. 1991. *Developing and Managing Open Organizations: A Model and Method for Maximizing Organizational Potential*. Austin: Somerset Consulting Group.
- [26] Zarafshani, K. and Baygi, A. H. A. 2008. “What Can a Borich Needs Assessment Model Tell Us about In-Service Training Needs of Faculty in a College of Agriculture? The Case of Iran.” *Journal of Agricultural Education and Extension*, 14(4): 347-357.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Ministry of Employment and Labor et al. 2014. *2014 National Competency Standards: Package of Standard and Utilization*. Sejong: Ministry of Employment and Labor.
- [2] Ministry of Education. 2015. *NCS based Curriculum Guideline: Development, Operation and Evaluation, Quality Management*. Sejong: Ministry of Education.
- [3] The National Library of Korea. 2007. *Development a System for Cultivating Library Professional based on the Job Analysis*. Seoul: The National Library of Korea.
- [4] Kwon, Sun-Young, Baek, Ji-Won and Cha, Sung-Jong. 2015. “A Study of the Curriculum Application and Improvement based on National Competence Standards (NCS) at Department

- of Library and Information Science.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 46(3): 141-169.
- [5] Kim, Dong-Youn and Kim, Jin-Su. 2013. “Analysis of Korea’s National Competency Standards (NCS) Development Trends.” *Korean Technology Education Association*, 13(3): 22-46.
- [6] Kim, Su Gyoung. 2009. *An Investigation of In-Service Status and Educational Needs of Engineering Faculties*. M.A. thesis, Major in Industrial Education, Graduate School of Korea National University of Education, Korea.
- [7] Park, Jung-Keun. 2015. “A Study on Competency Unit Element of Tax and Accounting · Auditing Function under National Competency Standard.” *Business Education*, 29(5): 79-103.
- [8] Park, Joo-Ho, Lee, Jung-Pyo and Park, Yoon-Hee. 2013. “Educational needs of industry analysis for the Korea Polytechnic Vocational basic skills of college graduates.” *Vocational Education Research*, 32(1): 83-105.
- [9] Yoon, Gwan-Sik. 2010. “The Roles & Job Analysis on the Vocational Training Instructors of Private Vocational Training Schools.” *Vocational Education Research*, 29(4): 149-163.
- [10] Lee, Whang-Sook. 2011. “A Survey of the Core Job of Occupational Therapists and Their Different Job Tasks Depending on the Therapist’s Experience in Years and Different Treatment Areas.” *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 19(1): 1-14.
- [11] Lee, Wha-Jin and Cho, Young-Ah. 2015. “An Importance Analysis of NCS on Secretarial Job for Developing and Implementing Curriculum in Colleges.” *Journal of Secretarial Science*, 24(2): 29-52.
- [12] Ahn, Sang Ran and Lim, Kyu Yon. 2015. “Needs analysis for Teaching Competencies of Cyber University Instructors in South Korea.” *Educational Research Methods*, 27(3): 375-400.
- [13] Chung, Jae-Young et al. 2014. “A Needs Assessment Analysis of New Teacher’s Job Competence in Secondary School.” *Korea Teacher Education Research*, 31(4): 373-396.
- [14] Jung, Jin-Hyun. 2013. “The Educational Needs Analysis on Engineering Technology Culture Education in Kindergarten and Elementary Teacher.” *Journal of Korean Practical Arts Education*, 26(4): 163-186.
- [15] Cho, Dae-Yeon. 2009. “Exploring How to Set Priority in Need Analysis with Survey.” *Journal of Research in Education*, 35: 165-187.
- [16] Cha, Sung-Jong. 2015. “Comparison of Factors Influencing Satisfaction of the Field Practice Program in Library and Information Science between College and University Students.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 49(2): 355-379.
- [17] Cha, Sung-Jong. 2016. “A Study on National Competency Standards-based Curriculum

- Design of the Practical Training Courses in Library and Information Science.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 50(1): 457-491.
- [18] Choi, Jeong-Im. 2009. *A Practical Guide to Needs Assessment for HRD*. Seoul: Hakjisa.
- [19] NCS Center of the Human Resources Development Service of Korea. 2015. *2015 Development Manual of the National Competence Standard (NCS)*. Ulsan: Human Resources Development Service of Korea.
- [20] Human Resources Development Service of Korea. 2016. *National Competence Standard*. [online] [cited 2016, 6, 19.] <http://www.ncs.go.kr/ncs/page.do?sk=P1A1_PG01_003>

