

미국 학교도서관의 교육적 효과 연구 분석

Educational Effect of American School Libraries: An Analytical Literature Review

박 주 현 (Juhyeon Park)*

목 차

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| 1. 서 론 | 4.4 뉴욕 연구와 캔자스 연구 |
| 2. 선행연구 | 4.5 워싱턴 연구와 뉴저지 연구 |
| 3. 연구 방법 | 4.6 캘리포니아 연구와 인디애나 연구 |
| 3.1 연구 대상 문헌 | 5. 분석 결과 |
| 3.2 분석 방법 및 절차 | 5.1 인적자원과 협력 |
| 4. 학교도서관 효과 연구 분석 | 5.2 연구 방법, 교육내용과 교육기준 |
| 4.1 미국 전역 연구 | 5.3 문헌에 대한 변수 분석 |
| 4.2 콜로라도 연구와 펜실베이니아 연구 | 6. 결론 및 제언 |
| 4.3 사우스캐롤라이나 연구와 아이다호 연구 | |

초 록

본 연구의 목적은 미국의 학교도서관을 대상으로 학교도서관의 교육적 효과를 연구한 문헌들을 분석하고 비교하여 국내 학교도서관의 효과 연구에 대한 기초자료로 활용하고자 하는 것이다. 이 연구를 위하여 분석 문헌으로 37개를 선정하였고, 선정된 문헌들을 연구 내용과 연구 결과를 중심으로 분석하였다. 그리고 이들 문헌들이 다루고 있는 학교도서관 변인을 추출하고 종합하였다. 분석결과, 미국 학교도서관의 교육적 효과 연구들은 다양한 대상들을 다양한 변인으로 분석하였고, 이 중에서도 사서교사를 가장 중요한 학교도서관 변인으로 분석하였다. 그리고 이 연구들은 사서교사의 직무를 정보활용교육과 독서교육 및 협력교육으로 나타냈다. 국내에서도 장애학생, 다문화 가정, 경제적 약자를 대상으로 한 학교도서관의 효과를 연구할 필요가 있으며, 학교도서관 기준을 학생들의 성취도를 측정하는 학교도서관 효과 연구와 연계시킬 필요가 있다.

ABSTRACT

The purpose of this study is to analyze and compare the literature on the effects of school libraries in US and use it as a base material for the study on effects of local school libraries. For this study, 37 documents were selected and these documents were analyzed based on the research contents and research results. And School library variables were extracted and synthesized. As a result of the study, The documents analyzed the effect of school library on various objects by various variables and analyzed teacher-librarians as the most important school library variable. And the documents indicated the teacher-librarian's role as information literacy education, reading education and collaboration with teachers for teaching. In Korea, it is necessary to study the effect of school library on students with disabilities, multicultural families and economically weak and to link school library standards with school library effect studies.

키워드: 사서교사, 학교도서관 효과, 독서교육, 정보활용교육, 학교도서관 기준

Teacher-Librarian, School Library Effect, Reading Literacy Education, Information Literacy Education, School Library Standards

* Visiting Scholar, University of Missouri(parkjuhyun12@hanmail.net)

논문접수일자: 2018년 1월 17일 최초심사일자: 2018년 1월 17일 게재확정일자: 2018년 2월 12일
한국문헌정보학회지, 52(1): 133-157, 2018. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2018.52.1.133]

1. 서론

미국에 있는 학교도서관 지지자들과 사서교사¹⁾들은 각 주의 교육위원회로부터 자금을 지원 받기 위해 많은 노력을 하고 있으며 이러한 노력의 일환으로 로비스트를 고용하거나 사서교사들이 교육위원회에 참석하여 적극적인 홍보 활동을 하였다. 그러나 무엇보다도 이들이 중요하게 생각하고 있는 점은 학교도서관과 사서교사의 필요성에 대한 과학적인 증거 자료를 제시하는 것이었다. 고용한 로비스트가 업무를 수행할 때 교육위원회에서 사서교사가 학교도서관 설치와 사서교사에 대한 배치를 주장할 때도 이들은 결국 객관적인 연구 자료를 수집해야 했다(Kaaland and Seasholes 2015). 이에 미국사서교사협회와 각 주의 사서교사협회에서는 학교도서관과 사서교사의 역할에 대한 홍보를 위해 다양한 연구 결과를 수집하고 제시하기 위해 노력하였으며(Ewbank and Kwon 2015; Todd, Gordon and Lu 2010; Lance, Schwarz and Rodney 2014), 학교도서관 기준 변화와 더불어 최근에는 학교도서관과 사서교사의 교육적인 역할에 따른 학생들의 변화를 설명하고자 노력하였다(Gordon 2015).

2000년대 들어서면서 국내에서도 학교도서관이 학교구성원의 기대에 어떻게 부응하고 있

는지에 대한 연구가 활발히 수행되었으며, 초·중등학교에 학교도서관을 설치하고 사서교사를 배치하는 데에 필요한 근거를 제시하였다. 그러나 학교도서관과 사서교사가 학생들을 포함한 학교구성원들에게 어떠한 긍정적인 효과를 주었는지에 대한 객관적인 자료 제시는 여전히 부족한 편이다. 따라서 국내에서도 다양한 변수에 기반하여 학교도서관과 사서교사가 학교구성원들의 변화에 어떠한 영향을 미치고 있는지에 관한 효과 연구를 수행하여 학교도서관과 사서교사가 개별 학생의 성장을 돕고 나아가 공교육의 목표 달성에 기여하고 있음을 증명할 필요가 있다. 또한, 객관적인 증거에 기반한 학교도서관에 대한 효과 연구는 사서교사가 학교 구성원에게 자신의 업무와 책무를 설명하거나 학교도서관 운영과 사서교사의 직무를 평가하는 자료로도 유용하게 활용될 수 있다. 그리고 학교도서관과 교육과정 운영에 필요한 의사결정에도 중요한 증거 자료가 될 수 있으며 사서교사의 직업적 정체성과 만족감을 느끼는 데도 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

이에 이 연구에서는 미국의 학교도서관과 사서교사를 대상으로 학교도서관과 사서교사의 교육적 효과를 측정된 연구들을 고찰하고 이러한 연구들이 누구를 대상으로 어떠한 내용과 방법으로 그리고 어떤 성취도 변화를 측정하였는지를 비교

1) 미국학교도서관협회(American Library Association)의 한 부문(section)인 미국사서교사협회(American Association of School Librarians)가 2018년도에 발행한 국가수준의 『미국 학교도서관 기준』(National School Library Standards for Learners, School Librarians, and School Libraries)에는 학교사서(School Librarian)를 공식적인 용어로 사용하고 있다. 그리고 학교사서를 포함하여 미디어 전문가(Media Specialist)나 사서교사(Teacher-Librarian) 등의 용어도 각 주에서 공식적으로 사용되고 있다. 그러나 AASL이나 각 주에서 사용하는 학교사서는 국가수준이나 각 주의 기준에 부합되거나 승인을 받았거나 자격을 갖춘 교육적 역할을 수행하는 사서교사를 의미한다. 따라서 본 연구에서는 미국에서 사용되는 학교사서의 명칭과 관련하여 'endorsed librarian', 'library media specialist', 'certified librarian', 'teacher-librarian', 'librarian with teaching credentials'를 모두 '사서교사'로 표기하고, 주의 기준에 부합되지 못한 사서의 경우에는 원연구자의 명칭을 차용하여 표기하였다.

하고 분석하여 국내 학교도서관의 교육적 효과를 연구함에 있어 기초 자료로 활용하고자 한다.

2. 선행연구

학교도서관의 효과에 대한 개별 연구는 이 연구에서 비교하고 분석해야 할 대상이다. 따라서 학교도서관의 효과에 대한 개별 연구를 비교하고 분석한 국내외의 논문을 살펴보고자 한다.

미국 학교도서관의 효과를 분석한 국내 연구로는 권은경(2006; 2009)의 연구가 있다. 이 연구에서는 콜라라도(1993; 2000), 텍사스(2001), 미주리(2003), 일리노이(2005) 주에서 수행된 5편의 연구를 조사 방법과 연구 내용을 중점적으로 분석하였고(권은경 2006), 학교도서관 효과를 질적인 측면에서 연구한 도서관 영향력(Library Power 1994-1998) 연구, 오하이오(2004) 연구와 텔라웨어(2005-2006) 연구를 분석하였다(권은경 2009). 이 연구들은 외국의 학교도서관이 학업성취에 미치는 영향력을 비교·분석하고 학교도서관의 교육적 효과를 측정하기 위한 조사 방법과 분석 방법 및 효과 측정틀을 고찰하여 연구에 필요한 다양한 정보를 제공하고 있다는 점에서 의의가 있다. 그러나 이 연구들은 비교 대상이 되는 연구 논문의 수가 비교적 적었고 2006년 이전에 발표된 연구만을 고찰하고 있다는 한계가 있다. Scholastic(2008)이 발행한 「School Libraries Work!」 보고서에는 사서교사, 학교도서관, 장서, 독서프로그램의 효과와 더불어 인디애나, 일리노이, 오하이오 주에서 수행된 연구 결과가 발췌되어

있다. 그러나 학교도서관과 사서교사의 필요성에 대한 선언적인 내용만을 제시하고 있으며 단순히 몇몇 문헌들의 연구 결과의 일부만을 소개하고 있다. Kachel(2011)은 그의 대학원 학생들과 함께 수업 프로젝트로 학생들의 학업을 향상시킨 연구의 특성과 결과를 정리한 보고서를 작성하였으나 보고서에는 분석 문헌들의 학교도서관의 영향력 변수를 직원, 협력, 교육(instruction), 접근, 기술, 장서, 예산, 전문성 개발, 성취 차이(achievement gap)로 단순히 분류하였다. Hughes(2014)는 미국, 영국, 캐나다에서 수행된 학교도서관과 사서교사의 학업 성취 결과 연구를 호주에서 수행된 학교도서관과 사서교사의 효과 연구와 비교하고 분석하였다. 이 연구는 학교도서관 변수를 중심으로 학교도서관 효과 연구들의 연구 방법을 비교하고 분석하였으나 분석결과와 연구 결과에 대한 설명이 부족하였다. 2016년 Scholastic은 「2016 개정판 School Libraries Work!」을 발행하였다. 이 보고서에는 학교도서관과 사서교사의 효과를 홍보하는데 필요한 미국과 캐나다의 연구 결과가 제시되어 있다. 그러나 이 보고서에는 기존에 수행된 학교도서관 효과에 대한 개별 연구의 결과만이 간략히 제시되고 있어 개별 연구들에 대한 종합적인 비교·분석에 관한 내용은 담아내지 못하였다.

선행연구를 살펴보면 미국 학교도서관의 교육적 효과와 관련된 문헌들은 특정한 학교도서관 변수와 학업 성취도와의 관련성을 학교도서관 변수를 중심으로 분류하였으나 이러한 분류는 단지 기술적 분류에 지나지 않았다. 그리고 연구 내용과 연구 방법 및 연구 결과를 분석한 연구들은 연구 대상 문헌의 수가 많지 않았다.

따라서 국내 학교도서관의 교육적 효과 연구를 수행함에 있어 필요한 다양한 기초 자료를 제공하기 위해서는 분석 대상 문헌들을 연구 내용과 연구 결과를 중심으로 분석하고 분석결과를 종합할 필요가 있으며, 학교도서관의 교육적 효과와 관련된 독립변수와 종속변수를 제시할 필요가 있다.

3. 연구 방법

3.1 연구 대상 문헌

이 연구에서는 연구 대상이 되는 문헌을 다음과 같은 순서로 선정하였다. 첫째, 연구 대상이 되는 지역으로 미국을 선정하였다. 둘째, 연구 대상이 되는 후보 문헌을 선정하였다. 선행연구에 포함된 문헌과 미국사서교사협회의 연구 저널인 『School Library research』와 국제학교사서직협회(International Association of School Librarianship)의 저널인 『School Libraries Worldwide』에 게재된 미국의 학교도서관에 대한 효과를 측정한 논문을 후보문헌으로 선정하였다. 그리고 미국 각 주의 사서교사협회 홈페이지에 게시된 학교도서관 및 사서교사 홍보와 효과에 참고된 문헌들도 후보 문헌으로 선정하였다. 셋째, 중복되는 문헌에 가중치를 주었다. 이에 최종적으로 37편의 문헌을 연구 대상으로 선정하였다.

3.2 분석 방법 및 절차

연구 대상 문헌에서 사용된 변수를 중심으로

독립변수와 종속변수가 무엇인지를 구분하여 연구 내용을 분석하였다. 다만 연구 지면을 고려하여 2010년 이후에 발행된 문헌을 중심으로 보다 상세히 제시하고 동일한 변수로 측정하였거나 유사한 연구 결과를 제시하는 다른 문헌들에 대한 분석은 보다 간략히 기술하거나 인용문헌으로 처리하였다. 학교도서관과 사서교사의 효과를 측정하기 위해 질적 연구를 수행한 연구를 구분하여 분석하고 동일한 주에서 수행된 연구라도 연구 목적이나 과정이 다르다면 개별 연구로 분석하였다. 하나의 연구 대상 문헌이 다양한 변수를 독립변수로 활용하고 있다는 점에서 2010년 이후에 발행된 문헌 11편의 논문을 고찰한 뒤에 변수를 중심으로 분석 대상 연구들을 종합하였다.

4. 학교도서관 효과 연구 분석

4.1 미국 전역 연구

Lance와 Hofschire(2011)은 미국교육통계센터(National Center for Education Statistics, NCES)의 2004년부터 2009년도의 데이터를 사용하여 사서교사(사서 포함)와 4학년 학생의 표준화된 독서 성취도와와의 관계를 분석하였다. 분석 결과 사서교사가 증가한 주의 학생들은 독서 점수가 1.5점까지 증가하였으나 사서교사가 줄어든 주의 학생들은 독서 점수가 0.5점 증가하여, 사서교사가 증가한 주의 학생들의 독서 점수 증가율은 사서가 줄어든 주 학생들의 독서 점수 증가율에 비하여 3배 이상 높은 것으로 나타났다. 같은 연구에서 가난한 학생

들을 대상으로 하였을 때, 사서교사가 증가한 주의 학생들이 4배 이상의 독서 점수 증가율을 보였고, 히스패닉 학생들을 대상으로 하였을 때는 8배의 증가율, 흑인 학생을 대상으로 하였을 때는 약 2배의 증가율을 보였다. 그리고 영어 학습자(ELL) 학생들을 대상으로 하였을 때, 사서교사가 증가한 주의 ELL 학습자의 독서 점수는 유지된 반면에 사서교사가 감소한 주의 ELL 학습자의 독서 점수는 -2.8% 하락하였다. 이 연구에서 발생한 차이는 담임교사(classroom teacher)와 같은 교직원의 수와 관련 없이 사서교사의 수가 줄어든 주의 학생들이 사서교사가 늘어난 주의 학생들보다 표준화된 독서 성취도가 통계적으로 유의미하게 낮게 측정되었다. 연구자들이 담임교사를 포함한 학교 전체 교직원 변인을 통제한 상황에서 4학년 학생들의 NAEP(National Assessment of Education Progress) 독서 점수 비율 변화와 사서교사가 있는 학생들의 학업 성취 비율 변화와의 상관관계를 측정하였다. 분석결과, 상관관계 값은 모든 학생을 대상으로 0.562($p=0.000$), ELL 학생 0.489($p=0.06$), 히스패닉 학생 0.427($p=.007$), 가난한 학생 0.386($p=.006$), 흑인 학생 0.190($p=.234$)으로 나타났다.

4.2 콜로라도 연구와 펜실베이니아 연구

Francis, Lance와 Lietzau(2010)은 콜로라도의 학교도서관과 학생들과의 영향력 관계를 분석하고자 두 가지의 주요 데이터를 분석하였다. 2007-2008년도 학교도서관 조사 데이터와 2008년도에 850개 이상의 초등학교에 대한 콜로라도 주 교육청(Colorado Department of

Education)의 콜로라도 주 학생 평가 프로그램(Colorado Student Assessment Program, CSAP) 데이터를 활용하였다. 이 연구에서는 전임 사서교사, 예산, 학생들의 학교도서관 방문, 장서량(정기간행물과 비디오)에 따른 3-5학년 학생들의 CSAP 독서 성취 수준을 분석하였다. 연구 결과 전임 사서교사가 있는 초등학교의 68-72% 학생들이 성공적인 독서 성취도를 획득하였고, 9-11%의 학생들이 실패한 독서 성취도를 획득한 반면에, 사서교사가 없는 학교의 64-68% 학생들이 성공적인 독서 성취도를 획득하였고, 12-13%의 학생들이 실패한 독서 성취도를 획득하였다(Francis, Lance and Lietzau 2010, ii). 이러한 결과는 예산, 학교도서관 방문, 장서량 변수 모두에서 유사하게 나타났다.

연구자들은 같은 데이터를 가지고 사서교사의 유무에 따른 성공적인 성취수준을 보이는 학생들의 CSAP 점수와 불만족스러운 성취수준을 보이는 학생들의 CSAP 점수를 분석하였다. 분석결과, 사서교사가 있는 학교의 4학년 학생들은 독서 점수에서 능숙하거나 고급 독서 점수를 받는 비율이 사서교사가 없는 학교에 비하여 6% 이상 높았으나 사서교사가 없는 경우 4학년 학생들은 독서 점수에서 불만족한 독서 점수를 받는 비율은 사서교사가 있는 학교에 비하여 3% 이상 높았다. 능숙하거나 고급 독서 점수를 받은 학생의 비율차이가 9.5%인 반면에 불만족한 독서 점수를 받은 학생의 비율차이는 33%로 커졌다(Francis, Lance and Lietzau 2010, v). 이러한 연구 결과는 사서교사가 독서 성취 수준이 높은 학생들보다 독서 성취 수준이 낮은 학생들에게 보다 긍정적인

영향을 미친다는 것을 의미한다.

미국교육통계센터의 데이터를 분석한 Lance와 Hofschire(2012)는 미국교육통계센터 데이터를 콜라라도 주로 한정하고 다른 변수를 포함한 연구를 수행하였다. 연구 결과, Lance와 Hofschire(2011)가 수행한 미국의 전국단위 연구와 같이 사서교사를 얻은 학교 학생의 점수가 사서교사를 잃은 학교 학생의 점수보다 높게 측정되었다. 이 연구에서는 두 가지 연구 결과를 제시하고 있다. 사서교사와 고급 독서 성취도(advanced reading levels)를 보인 학교 사이에는 긍정적인 영향력이 존재한다는 것과 세 가지의 학교도서관 직원 배치 모델에 따른 CSAP 독서 점수의 차이가 발견된 것이었다. 연구자들은 2005년도 독서 점수와 2011년도 독서 점수를 기준으로 학교를 4개의 그룹(낮은 점수-낮은 점수 증가 학교, 낮은 점수-높은 점수 증가 학교, 높은 점수-낮은 점수 증가 학교, 높은 점수-높은 점수 증가 학교)으로 나누고 사서교사가 증가한 학교와 사서교사가 감소한 학교간의 차이를 비교하였다. 그 결과, 2005년과 2011년 사이에 사서교사를 얻은 학교의 학생들은 사서교사를 잃은 학교의 학생들보다 2011년도에 더 높은 점수를 얻었으며, 독서 점수 증가율 측면에서도 높게 나타났다.

학교도서관 프로그램을 운영하기 위해 사서교사, 승인되지 않은 사서(non-endorsed librarians)와 도서관 보조자(library assistants)로 구분한 학교도서관 직원 배치 모델과 CSAP 독서 점수를 분석하였다. 분석결과, CSAP 독서 점수에 영향을 미치는 요인으로 사서교사의 부족이나 존재 여부가 유일한 요인으로 나타났다. 즉

CSAP 독서 점수에 영향을 미치는 것은 사서교사의 부족이나 존재 여부였으며, 승인되지 않은 사서나 도서관 보조자는 학생들의 독서 점수와 상관이 없었다(Lance and Hofschire 2012, 10-11).

전국단위 미국교육통계센터의 데이터를 통해서는 각 주의 학교도서관에 근무하고 있는 직원의 직위를 구별하여 분석하지 못하였으나, Lance와 Hofschire(2012) 연구에서는 학교도서관 직원 유형에 따른 차이를 분석하였다는 점에서 의의가 있다. 그리고 연구 결과로 사서교사가 학생들의 학업 성취도에 매우 큰 영향을 미치고 있음이 확인되었다.

Lance와 Schwarz(2012)는 펜실베이니아 주에 있는 학교도서관을 대상으로 연구를 진행하였다. 이 연구에서는 미국학교사서교사협회가 권장한 「21세기 학습자 기준」(Standard for the 21st-Century Learner)에 관한 사서교사의 영향력을 연구하였다. 학교 관리자와 담임교사와 사서교사를 대상으로 교수학습에 대한 기회를 제공하는 도서관 업무의 가치, 사서교사 수업의 질, 사서교사의 수업 지원에 대한 도서관 업무의 빈도에 관한 인식을 조사하였다. 관리자와 교사들의 97.8%는 사서교사와 교사의 협력 수업(teach together)이 가치가 있다고 응답하였다. 구체적으로 관리자와 교사가 21세기 학습자 기준에 대한 사서교사의 수업을 긍정적으로 평가한 응답률은 각각 탐구 기반 학습(Inquiry-based learning)에서 88%와 84%, 정보에 근거한 의사결정에서 87%, 84%, 지식 공유에서 85%, 82%, 개인적인 성장 추구에서 87%와 83%였다.

사서교사의 수업 지원에 대한 활동 빈도에

대해서는 집단 간의 인식에 차이가 있었다. 사서교사는 주나 월단위로 수업 지원 활동이 발생했다고 인식한 반면에 교사가 인식한 발생빈도는 사서교사의 인식보다 낮게 측정되었다. 담임교사는 특정한 학급의 교육과정과 활동에 초점을 맞추는 반면에 사서교사는 전체 학년의 교육과정 및 전체 학생의 교육활동에 초점을 맞춘다. 따라서 개별 담임교사는 사서교사의 교육활동의 횟수를 실제의 활동 횟수보다 부족하게 느낄 수 있었을 것이다.

사서교사의 교육 활동과 관련한 국가수준 지침서인 『21세기 학습자의 기준』을 사서교사의 영향력을 확인하기 위한 내용으로 사용한 이 연구는 현장에서 사용될 수 있는 교육과정과 교육내용 및 교육평가를 연구하였다는 점에서 의의가 있다.

4.3 사우스캐롤라이나 연구와 아이다호 연구

Lance, Schwarz와 Rodney(2014)는 사우스캐롤라이나 주에서 2단계에 걸쳐 연구를 진행하였다. 첫 번째 단계에서 그들은 초등학교와 중학교 학생들을 대상으로 사우스캐롤라이나의 주 Palmetto 평가(Palmetto Assessment of State Standards, PASS)의 글쓰기와 영어 언어(English Language Arts, ELA) 점수와, 고등학교 학생들을 대상으로 한 고등학교 평가 프로그램(High School Assessment Program, HSAP)의 ELA 점수를 학교도서관 변수들을 이용하여 연구하였다. 연구 결과, 전임 사서교사와 도서관 보조자가 함께 근무하고 있는 학교는 글쓰기 표준(내용, 조직) 및 ELA(리터러시, 정보, 연구) 표준을 잘 수행하는 학생의

비율이 높고 빈약한 학생의 비율이 낮은 것으로 나타났다.

이 연구의 두 번째 단계에서 연구자들은 사우스캐롤라이나의 학교 관리자, 교사 및 사서교사로부터 얻은 설문 조사 결과와 PASS의 테스트 결과를 분석하였다. 연구 결과, 전반적으로 관리자와 교사집단의 대다수가 사서교사의 ELA 및 글쓰기 수업을 긍정적으로 평가했으며, 55%의 관리자는 사서교사와 교사의 단위 수업 설계와 수업이 필수적이라고 응답하였다. 그리고 이 연구에서 수행된 사서교사의 역할 인식과 관련하여 세 집단은 사서교사를 교사, 교과 과정 디자이너(Curriculum Designer), 교수 자원 관리자(Instructional Resources Manager), 독서 동기 부여자(Reading Motivator), 학교 리더(School Leader) 및 기술 교육자(Technology Instructor)의 역할과 연결하였다.

아이다호 주를 대상으로 한 연구는 아이다호 주의 학교도서관이 학생들의 성공에 미치는 영향을 평가하였다. 이를 위해서 사서교사가 있는 학교의 사서교사, 교사, 관리자를 대상으로 어떻게 학교도서관과 사서교사가 가치가 있다고 평가되는지를 조사하였고, 이러한 인식이 학교도서관과 학생들의 학업성취에 미치는 영향이 어떠한지를 분석하였다(Lance, Rodney and Schwarz 2010). 연구 결과, 사서교사를 교사의 협력 파트너로 인식하고, 교육 설계 과정에 대한 지원자로 인식하며, 교직원들을 위한 전문적인 개발자로 인식할수록, 학생들의 아이다호 독서 지표(Idaho Reading Indicator, IRI) 점수가 높게 나타났으며 ISAT 독서 및 언어 시험에서 고급 수준을 성취하는 학생의 비율 또한 높게 나타났다.

설문 조사 전반에 걸쳐 사서교사와 학교사서(non-library media specialist)는 매우 다른 응답을 보였다. 담임교사가 학기당 사서교사를 교실로 초대한 비율은 44.5%였으나 학교사서를 교실로 초대한 비율은 10.9%였으며, 사서교사와 교사의 협력활동은 54.0%였으나 학교사서와 교사의 협력활동은 29.4%로 나타났다. 또한 초등학교와 중학교에서 사서교사가 있는 학교의 고급 독서 및 언어 점수를 얻은 학생들의 비율은 그렇지 않은 학교의 학생들보다 높게 나타났다. 그리고 교사들은 혼자서 가르치는 것보다 사서들과 협력했을 때, 정보통신활용교육(ICT literacy)이 우수한 것으로 평가하는 비율이 거의 3배나 높게 나타났다.

사서교사가 담임교사와 같이 학생들에게 수업적인 역할을 할 것으로 기대하는 관리자들은 ICT에 대한 자기평가가 높게 나타났다. 관리자는 자신의 학교나 지역구(districts)에서 사서교사를 교사로 인식할 때 정보통신활용교육에 대한 기준이 필요하다(excellent or good)는 응답률이 73.2%인 반면 그렇지 않았을 때는 57.1%였으며, 학교 리더로 인식할 때는 75.6%와 그렇지 않을 때 60.8%, 교육과정 설계자(curriculum designers)라고 인식할 때는 82.4%였으나 그렇지 않았을 때는 65.2%의 관리자만이 정보통신활용교육이 필요하다고 응답하였다. 또한 사서교사가 주도하는 활동이 필수적이라고 인식한 경우 사회적 책임 교육을 중요하다고 인식할 가능성은 42.3%인 반면에 그렇지 않은 경우는 6.2%만이 응답하였다. ICT 표준 교육에 대한 관리자의 자기 평가는 관리자들이 사서교사에게 학생들을 대상으로 교육적 역할에 대한

수행을 기대할수록 높게 나타난다는 것을 보여준다. 또한, 관리자가 사서교사에게 이와 같은 교사로서의 역할을 기대하고, 사서교사가 실제로 이러한 역할을 수행했다고 보고될 때, 고급 IRI 또는 ISAT 점수를 받는 학생이 증가하였다. 사서교사가 교수 설계에 필요한 자원을 사전에 교사에게 제공했을 때 IRI 점수가 높아지는 경향이 있었다. 그리고 중학교에서는 사서교사가 사전 교육을 위해 필요한 자원을 교사들에게 제공했을 때, 교사가 사서교사를 교육 지원, 현장에 있는 전문적인 개발자(in-service professional development provider) 및 웹 사이트 관리자로 인식했을 때, ISAT 점수가 높은 경향이 있었다. 고등학교에서는 교사들이 사서교사에게 교수 설계 자원을 찾는 데 도움을 요청했을 때, 사서교사가 교실에서 가르치거나 협력수업을 하기 위해서 교사들이 교실로 사서교사를 초대했을 때, 교사는 사서교사를 교과/학습 자원 관리자, 기술 문제 해결사(technology troubleshooters) 및 기술 교육자(technology instructors)로 인식했을 때 ISAT에서 고급 수준에 위치하는 학생들이 많아지는 경향이 있었다.

이 연구에서 흥미로운 점은 교사들을 대상으로 언제 학교도서관과 사서교사에 관해서 가장 많이 알게 되었는가를 조사했다는 점이다. 연구 결과, 교사들은 공식적인 경험에 비하여 비공식적인 경험을 통해 학교도서관과 사서교사들에 관한 정보를 얻었다. 응답자의 78.4%는 실무 경험을 통해, 77.1%는 사서교사와의 비공식적인 의사소통으로 학교도서관이나 사서교사에 관한 정보를 얻었다. 반면 응답자의 36.7%는 학부 또는 대학원 수업에서, 12.7%는 현직 전

문성 개발 연수에서, 9.7%는 독서 연수회 참석에서, 9.0%는 일반 연수회에서 학교도서관이나 사서교사에 관한 정보를 가장 많이 얻었다고 응답하였다. 그리고 학교도서관과 사서교사에 관한 정보를 얻은 교사들은 ICT 표준 교육에 대해 긍정적으로 인식을 하고 있었다. 이러한 연구 결과는 비공식적인 경험이 사서교사의 역할 인식에 가장 큰 영향을 미치고 있다는 것으로 개별 사서교사의 학교내 활동에 대한 영향력을 보여준다. 그러나 비공식적인 경험을 통한 사서교사의 역할에 관한 인식은 잘못된 선입견을 심어질 수 있다는 측면에서 교사들을 대상으로 공식적인 경험을 제공할 필요가 있음을 보여준다.

4.4 뉴욕 연구와 캔자스 연구

뉴욕 연구는 3단계에 걸쳐 뉴욕 주립 학교도서관의 서비스 및 자원이 학생의 성취와 동기에 미치는 영향을 연구하고자 하였다(Small, Snyder and Parker 2009; Small and Snyder 2009; Small, Shanahan and Stasak 2010). 1단계 연구에서는 1,162명의 사서교사와 562명의 교장을 대상으로, ① 학교도서관 프로그램과 교육 서비스 및 자원이 학생들의 학업 성취에 영향을 미치는지, ② 학교도서관 서비스 및 프로그램이 학생들의 학습 동기에 영향을 미치는지, ③ 사서교사는 관리자를 자율적 지지자로 인식하는지, ④ 학교도서관과 사서교사는 장애 학생에게 적절한 서비스와 자원을 제공하는지, ⑤ 사서교사는 학생과 교사의 기술사용에 어떤 방식으로 영향을 미치는지를 연구 과제로 설정하였다. 연구자들은 리커트 척도 문항과 추가

정보를 공유할 수 있는 확장가능 한 개방형 피드백 빈칸이 포함된 설문지를 학교장과 사서교사사용으로 만들어 온라인으로 조사하였다. 1단계 연구에서는 전반적으로 사서교사가 여러 가지 방법으로 학생들의 학습에 기여하고, 이 연구에서 사용된 독립변수들이 풍부한 학습 환경에 기여한다는 경험적 증거를 제공하였다. 학교에서 이용할 수 있는 자원의 수준을 통제한 결과, 사서교사가 있는 학교의 학생들은 사서교사가 없는 학교의 학생들보다 평균 4등급 이상의 ELA 점수가 더 높은 것으로 나타났으며, 사서교사는 일반적인 교육과정을 지원하는 도서관 자료를 선택할 가능성이 높았다. 그리고 학생들에게 학습 동기를 부여할 수 있는 사서교사에 대한 인식은 기본적인 정보활용능력을 가르치는 데 중요한 역할을 하는 것으로 드러났으며, 사서교사가 21세기 학습자를 위한 기술(skills)을 더 중요하게 생각할수록 학교도서관 프로그램이 학생들에게 학습 동기를 부여할 가능성이 높아졌다. 그리고 사서교사들의 기술사용에 대한 역할과 관련하여, 사서교사들은 적어도 일주일에 한 번 디지털 자원 사용에 대한 지침을 학생들에게 제공하였으며(응답자의 74%, 1,193명), 학생들이 적어도 일주일에 한 번 다양한 미디어 형식(책, CD, DVD 등)으로 정보를 사용하는 것을 도와주며(57%, 919명), 일주일에 적어도 한 번씩 다양한 미디어 형식(책, CD, DVD 등)으로 정보를 사용하도록 교직원을 지원(65%, 1,048명)하는 것으로 나타났다.

연구자들은 2단계 연구를 통해 1단계에서 탐구한 7가지 탐구 분야를 학교도서관 프로그램의 측면보다는 사서교사의 구체적인 행동에 초점을 맞추어 보다 구체적으로 연구하고자 하였

다. 2단계 연구에는 뉴욕 주 전역에 걸쳐 47개 학교의 1,153명의 학생 134명의 담임교사, 47명의 사서교사를 심층 조사하였다. 연구 결과, 모든 그룹이 정보를 사용하거나 평가하는 기술보다 정보를 찾는 기술을 더 중요하게 인식하였다. 초등학생들은 사서교사를 중·고등학교 학생들보다 자율 지원으로 인식하였고 학생들은 사서교사와 교사간의 협력을 거의 인식하지 못하였으며 장애 학생에게 도서관 서비스가 부족한 경우가 추가적으로 보고되었다. 학생의 69%가 적어도 일주일에 한 번씩 학교도서관을 방문하였으며, 그곳에서 학생들은 대부분 연구활동을 수행하였다. 그리고 학교도서관에 대한 인식과 관련하여 사서교사는 학생과 교사에게 정보 자원을 제공하는 것을 가장 중요한 도서관 서비스로 인식하였지만, 교사는 학생들이 독서할 수 있도록 동기를 부여하는 것이 가장 중요한 도서관 서비스라고 인식하였다. 반면에 학생들은 학교급에 따라 다른 인식을 보였는데, 초등학생들은 독서에 대한 동기 부여를 중요하게 인식하고 있는 반면에 상대적으로 중등학생들은 정보 자원의 제공을 중요한 서비스로 인식하고 있었다.

3단계 연구의 목적은 1-2단계에 참여한 사서교사 중에서 소수의 학교도서관 및 사서교사에게 초점을 맞추어 사서교사의 관심 분야를 조사하고 사서교사가 영향을 미치는 구체적인 사례를 파악하는 것이었다. 이를 위해 연구자들은 2단계에 참여한 47개 학교 중 10개를 오디오 녹음 포커스 그룹 및 인터뷰의 일원으로 선정하였고 10곳의 사서교사, 교장, 교사, 학생 및 학부모와 협의회를 가진 이후에 민속학 연구 방법을 사용할 2곳을 선정하였다. 이들은 선

정된 두 개의 학교에서 사서교사와 학교 관리자, 담임 교사 및 학생과의 상호 작용을 기록하기 위해 10주간의 관찰을 실시했으며, 교장 및 교사와의 6회 인터뷰를 진행하였고, 학습 및 동기 부여(연구 및 정보활용교육 개발, 동기 부여 및 독서 능력 개발, 동기 부여 포함), 사서교사와 교사 협력, 기술사용, 장애학생 지원, 관리자의 지지, 봉사 활동 및 도서관 환경을 연구 내용으로 구분하였다. 연구 결과, 사서교사와 학교 도서관 프로그램은 특히 데이터베이스와 웹과 같은 정보 기술의 사용에서 학생들의 연구기술 개발(students' research-skills development)과 연구 및 탐구에 대한 동기에 긍정적인 영향을 미치고 있었으며 학생들의 독서 기술 개발과 시험 점수에도 긍정적인 영향을 미치고 있었다. 그리고 사서교사와 학교도서관 프로그램은 학생들의 독서 흥미의 발전에도 긍정적인 영향을 미치고 있었다.

3단계의 종합적인 연구 결과, 앞서 드러나지 않은 추가적인 사례는 다음과 같다. 학교 관리자들은 도서관 대출 통계가 학생의 영어 실력을 강력하게 예측할 수 있는 행동 패턴을 나타낸다는 사실을 발견했고, 학생 독서에 동기를 부여하는 방법을 설명하도록 요청 받았을 때 사서교사는 다양한 전략을 사용했으며, 사서교사는 도서 선택을 중요한 교육내용으로 다루었다. 사서교사는 교사와의 협력을 중요시하였고, 지역사회와도 협력하였으며, 또한 기술사용에 있어 교사를 가르치고 지원하는 여러 가지 사례를 제공하였다. 학교구성원들은 사서교사의 중요한 역할을 기술사용과 관련하여 인식하였고, 사서교사들의 기술 강화 학습을 교육과정에 통합시켜야 한다고 인식하는 것으로 나타났

다. 특수학교에 근무하는 사서교사는 교직원의 정보서비스 요구에 따라 특정한 주제의 책을 제공하였다. 사서교사는 다양한 프로그램과 서비스로 지역사회에 다가가기 위해 노력하였고, 학교도서관은 지역사회의 정보센터로서 기능하였다. 그러나 특수학생들에게 적절한 서비스와 자원을 제공하기 위한 사서교사들의 지식과 기술은 부족한 것으로 나타났다(Small, Shanahan and Stasak 2010, 10-19).

1단계 연구 데이터는 교장이 사서교사를 강력하게 지지한다고 인식한 반면 사서교사는 그렇지 않았다고 인식하였다. 그런데 3단계에서 교장은 예산, 인력, 자원 및 공간 측면에서의 지원을 지지로 정의하였다. 이러한 결과는 사서교사가 인식하는 지지의 내용과 교장이 인식하는 지지의 내용이 다르다는 것으로, 사서교사가 유연한 학교도서관 일정, 교사와의 협력, 정보활용교육 등의 중요성을 학교 관리자 등에게 홍보할 필요가 있음을 의미한다. 그리고 3단계에서 사용한 민속학 연구 방법은 특정 인물과 주변 인물들을 대상으로 면접뿐만 아니라 그들의 실제 행동을 관찰할 수 있었다는 점과, 사서교사를 포함한 학교도서관 구성원들의 인식과 실제 행동뿐만 아니라 이들 간의 상호작용이 어떻게 일어나는지를 확인할 수 있다는 점에서 의의가 있다.

Dow와 McMahon-Lakin(2012)은 캔자스 주에 있는 1,389개의 초, 중, 고등학교를 대상으로 3단계로 구분한 사서교사의 근무 수준(전임 사서교사, 시간제 사서교사, 사서교사 없음)이 초, 중, 고등학생들의 4년간(2006년부터 2009년도) 5개 주제(독서, 수학, 과학, 역사/정부, 작문)의 학업 성취도에 미치는 영향을 분석하였다.

연구 결과, 학교급별과 기간에 상관없이 보다 안정적이고 높은 수준의 사서교사를 유지하고 있는 학교일수록 5개 주제에서 능숙한 정도 이상의 수준을 획득한 학생들이 많았으며, 더불어 능숙한 수준의 평균 연간 적정 향상도(Annual Yearly Progress, AYP)도 더 높게 나타났다. 또한 이 연구에서는 학생들의 급식비 지원 정도에 따른 경제적 수준을 3단계로 구분하고 가정의 경제적 수준과 사서교사의 근무 수준과의 관계성을 분석하였다. 분석결과, 가정의 경제적 수준과 상관없이 모든 학년에서 사서교사의 근무 수준이 높은 학교일수록 학생들의 5개 주제 분야의 성취도가 높게 나타났다. 이 연구에서 주목할 점은 사서교사의 근무 수준에 따른 학생들의 학업 성취도의 차이가 경제적 수준이 낮을수록 커졌다는 것이다. 즉 효과의 크기 측면에서 보았을 때, 사서교사는 경제적 수준이 낮은 학생들에게 더욱 큰 영향을 미치고 있었다. 그리고 사서교사당 학생 수가 많아질수록 학생들의 학업성취도는 모든 학교급에서 감소하였다.

4.5 워싱턴 연구와 뉴저지 연구

Coker(2015)는 사서교사가 운영하는 학교의 도서관 프로그램과 워싱턴 주 학생들의 학업 성취도 사이의 관련성을 평가하고 워싱턴 주의 학교도서관의 상황을 설명하고자 하였다. 학업 성취도 데이터에는 1,486개의 공립 초, 중, 고등학교를 대상으로 표준화된 2013-2014학년도와 2012-2013학년도 5년 졸업률이 포함되었다. 연구 결과는 다음과 같았다. 학교 규모와 학생 가정의 수입 수준이

통제되었을 때, 사서교사가 있는 학교에 다니는 학생들은 표준화된 시험을 더 잘 수행하였다. 사서교사가 있는 학교의 5년 졸업률은 85%였으나 사서교사가 없는 학교의 5년 졸업률은 79%로 사서교사가 있는 학교의 학생들이 졸업할 가능성이 더 높게 나타났다. 사서교사의 존재는 학생들의 5년 졸업 비율과 매우 관련성이 높게 나타났으며 학생들이 학교도서관 시설에 보다 공평하게 접근하고 있는 것으로 나타났다. 사서교사가 있는 학교에 다니고 있는 학생은 등교 시간에 더 오랜 기간 동안 데이터베이스 및 자원에 대한 더 많은 액세스 권한을 가졌고 학교 밖에서도 접근할 수 있었다. 또한 정보 기술(information technology skills)과 고급 정보 기술(information fluency skills)을 보다 많이 배울 수 있었다.

뉴저지 연구(2010: 2011)는 네 가지의 목적을 위해 2단계에 걸쳐 질적 연구 방법을 포함하여 수행되었다(Todd, Gordon and Lu 2010: 2011). 이 연구의 네 가지의 목적은 첫째, 단위 학교에 있는 학교도서관의 현황을 파악하고 둘째, 뉴저지 주 교육에서 학교도서관의 공헌을 이해하고 셋째, 학교도서관이 뉴저지 주 교육에 기여하게 하거나 기여할 수 없도록 하는 상황에 대해 이해하며 넷째, 뉴저지 주의 학교도서관에 대한 지속적이고 장기적인 개선 프로그램을 개발하고 증거에 기반하여 학교도서관이 지속적으로 향상될 수 있도록 하기 위하여 뉴저지 주 이해 관계자들에게 권고안을 만드는 것이었다.

1단계 연구 결과에 따르면 뉴저지 주 학교도서관과 사서교사는 핵심 교과 과정 기준을 충족하고 능숙한 정보활용교육 전문가로 연구 과

정의 친숙함을 개발하며 정보의 윤리적 사용과 정보기술의 책임있는 사용을 가르치며 독서 흥미를 증진시키고 학습을 위한 독서 촉진의 역할을 수행함으로써 학생의 성공에 중요한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

2010년 9월부터 2011년 8월까지 실시된 뉴저지 주 2단계 연구에서 연구자들은 효과적인 도서관 프로그램을 위한 강력한 행정 및 교사 지원에 대해 심도 깊은 조사를 하고자 하였다. 이에 1단계 연구에서 실시된 조사에서 교사들과의 높은 수준의 협력을 나타낸 12개 학교를 선정하였고, 교장, 사서교사, 담임 교사, 특수 교사(specialist), 문해 교사(literacy teacher)로 12개 학교의 포커스 그룹을 구성하였다. 이들이 조사한 내용은 다음과 같았다. “학교는 어떤 방법으로 학교도서관을 통한 학습을 지원합니까?”, “학교도서관이 어떤 면에서 학습에 기여합니까?”, “학생들은 학교도서관과의 상호작용과 참여를 통해 무엇을 배울 수 있습니까?”, “학교도서관의 미래를 어떻게 상상합니까?” 조사 결과, 학교도서관은 디지털과 지식기반 세계에서 번창할 수 있는 리터러시와 정보가 풍부한 학습자를 생산하는 학교도서관 사명을 잘 수행하였고, 21세기의 교실로 학생들이 디지털 시민으로서 직면하게 될 정보와 기술에 대한 이해를 제공하였으며, 학교도서관은 학생 주도 탐구(student-initiated inquiry)를 위한 무대를 설정하였고, 사서교사는 공유된 교육에 참여하는 주요한 협력교사로 인식되었다. 전반적으로 포커스 그룹의 교육자들은 학교도서관을 정보화 시대와 관련성이 높은 교육의 필수적인 부분으로 표현하였다.

4.6 캘리포니아 연구와 인디애나 연구

Achterman(2008)은 캘리포니아 주 학교를 대상으로 사서교사, 전체 직원(사서교사와 도서관 보조원), 도서관 서비스, 도서관 프로그램과 같은 학교도서관 프로그램의 요소들과 4, 8, 11학년 학생들의 캘리포니아 표준 테스트(California's Standardized Testing and Reporting) 점수와 관련성을 연구하였다. 연구 결과, 초등학교에서 중학교, 고등학교로 학년이 높아질수록 사서교사와 학업 성취도 및 전체 직원과 학업 성취도와의 상관관계가 높게 나타났다. 그리고 사서교사와 학교도서관 보조원이 함께 근무하는 전체 직원과 학업 성취도와의 상관관계는 사서교사와의 상관관계보다 일반적으로 높게 측정되었다. 고등학교 수준에서 사서교사는 학생들의 영어 점수($r=0.44$) 및 미국 역사 점수($r=0.45$)와 유의한 상관관계가 있었다($p<.001$). 이러한 상관관계는 모든 학교 및 커뮤니티 변수를 통제할 때 지속되고 일반적으로 강화되었다. 사서교사와 전체 직원 수(사서교사와 도서관 보조원의 수), 도서관 프로그램 서비스의 종류 및 도서관 프로그램 서비스의 수는 직접적인 관련이 있었다. 모든 학년 수준에서 도서관 프로그램에 의해 정기적으로 제공되는 서비스는 학생의 학업 성취도와 유의미한 관련이 있었다. 다중 회귀 분석에서 모든 학교 및 공동체 변수를 통제할 때, 전체 도서관 프로그램과 학년별 학생의 학업 성취도간에 점점 더 강한 관계가 있었다. 학교와 커뮤니티 변수를 통제하였을 때, 사서교사와 전체 직원, 예산, 장서 규모, 자원 접근 기술은 모든 학업 성취도와의 r 값이 0.32에서 0.60 사이에서 형성되었다. 이와 같은 학

교도서관 변수는 다른 어떤 학교변수보다 시험 점수를 예측하는 가장 강력한 요인이었다. 그러나 이 연구에서는 캘리포니아 주의 초등학교에서 근무하는 사서교사의 모집단 규모가 다른 집단보다 작았고 그에 비례하여 적은 수의 사례가 표집되어 초등학교 수준에서 통계적으로 유의미한 값을 산출하기가 어려웠다는 단점이 있었다.

인디애나 주를 대상으로 한 학교도서관 효과 연구는 Callison(2004)의 연구와 Lance, Rodney와 Russell(2007)의 연구가 있다. Callison(2004)의 연구 결과, 초등학교 사서교사의 재임 기간과 역량은 학생의 언어능력 발전에 대한 강력한 예측변수 중 하나로 나타났다. 사서교사가 같은 학교에서 3년 이상 풀타임으로 일했고 정보 접근과 행정 서비스(administrative services)에서 뛰어났을 때, 6학년 학생 점수는 일반적으로 ISTEP(Indiana Statewide Testing for Educational Progress)의 모든 부분에서 평균 이상으로 나타났다. 보다 우수한 사서교사와 프로그램은 행정적인 지원(supportive administration), 협력 교사, 최신의 자원과 정보기술에 기반한 학습환경과 연관이 있었다. 그리고 사서교사가 전임으로 학교에 서비스를 제공했을 때, 학교도서관은 다른 학교의 장서 및 공공도서관과의 장서와 전자적으로 연결되어 있을 가능성이 높았고, 중앙정부로부터 예산을 지원받고, 전자자원의 사용에 관한 수업을 더 빈번히 제공하고, 관련 전문 자원에 링크된 웹 사이트를 유지할 가능성이 높게 나타났다.

Lance, Rodney와 Russell(2007)의 연구 결과, 전체 학년 수준에서 인디애나 학생들은 교

장이 사서교사의 협력 활동을 중요하게 생각하고 유연한 도서관 운영 시간을 지원하며 정기적으로 사서교사를 만나고, 사서교사를 학교위원회의 주요한 위원으로 둘 때, 학생들의 학업 성취도가 높게 나타났다. 그리고 초등학교에서는 사서교사가 교장과 교사가 자신의 역할을 학교 리더, 교육과정 설계자, 관리자, 교사로 이해한다고 인식하고 있을 때, 학생들의 학업 성취도가 더 높게 측정되었다. 초등학교와 중학교에서는 사서교사가 수업을 설계하는데 필요한 자원을 주도적으로 제공했을 때, 학생들의 학업 성취도가 높게 측정되었고, 초등학교와 고등학교에서는 교사들이 사서교사와의 협력에 참여하는 것이 중요하다는 것을 인식하고 활동하였을 때 학생들의 학업 성취도가 더 높게 측정되었다.

5. 분석 결과

5.1 인적자원과 협력

Lance와 Hofschire(2011) 연구에서는 미국 전역을 대상으로 사서(사서교사 포함)와 학생들의 학업 성취도와의 관계를 분석하였다. 이 연구에서 사용된 변인인 사서가 각 주의 자격 기준을 충족한 사서교사인지를 자격 기준을 충족하지 못한 사서인지를 구별할 수 없었으나 결론적으로 사서가 학생들의 학업 성취도에 매우 강력한 긍정적인 영향을 미치고 있음을 나타냈다. 그러나 특정한 주들을 대상으로 한 대부분의 연구에서는 가장 최상위의 자격이 되는 사서교사를 학교도서관 운영 인력의 기본 변수로

사용하여 분석하고자 하였고 사서교사가 학생들의 학업 성취도에 매우 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 분석되었다(Small, Shanahan and Stasak 2010; Lance, Rodney and Hamilton-Pennell 2000a; 2000b; Smith 2006; Lance et al. 2000; Acherteman 2008; Francis, Lance and Lietzau 2010; Lance and Hofschire 2012; Todd 2005; Lance, Rodney and Schwarz 2010; Callison 2004; Rodney, Lance and Hamilton-Pennell 2002; 2003; Baxter and Smalley 2004; Quantitative Resources et al. 2003; Todd, Gordon and Lu 2010; 2011; Small, Shanahan and Stasak 2010; Todd, Kuhlthau and OELMA 2005a; 2005b; Lance and Schwarz 2012; Smith 2001; 2006; Dow and McMahon-Lakin 2012). 그리고 몇몇 연구는 사서교사와 더불어 추가적인 학교도서관 인적 자원이 학생들의 긍정적인 변화에 미치는 영향력과 그 차이를 분석하였다(Lance, Schwarz and Rodney 2014; Achterman 2008; Francis, Lance and Lietzau 2010). 분석결과, 학교도서관의 인적 자원이 풍부해질수록 학생들의 학업 성취도는 전반적으로 향상되었다.

뉴욕 연구에서는 사서교사들이 지역사회와 협력을 하고 있다고 관찰하였지만(Small, Shanahan and Stasak 2010), 다른 대부분의 연구에서 협력은 교사들과 교육과정에 대한 협력을 의미하였다. 분석 대상 문헌들은 도서관프로그램이나 서비스, 도서관방문, 예산, 운영시간, 장서나 자원, 네트워크 등의 장서와 시설적인 측면의 변수보다 사서교사가 교사들과 어떻게 협력하고 있는지에 관심을 가졌다. 사서교사와 교사의 협력의 결과는 분명하게 나타났다. 사서교사와

교사가 교육과정에서 특정한 주제나 수업을 위해 밀접한 협력을 하였을 때, 학교구성원들은 사서교사의 역할을 긍정적으로 인식하였고 더불어 학생들의 학업 성취도도 긍정적으로 향상되었다(Lance and Hofschire 2011; Lance, Rodney and Hamilton-Pennell 2000a; 2000b; 2001; 2005; Todd 2005; Lance, Rodney and Schwarz 2010; Lance, Rodney and Russell 2007; Rodney, Lance and Hamilton-Pennell 2002; Todd, Gordon and Lu 2010; 2011; Small and Snyder 2009; Small, Shanahan and Stasak 2010; Todd, Kuhlthau and OELMA 2005a; 2005b; Lance, Schwarz and Rodney 2014b; Smith 2001; 2006).

5.2 연구 방법, 교육내용과 교육기준

대부분의 미국 학교도서관의 교육적 효과 연구는 표준화된 독서 성취도와 같은 학생들의 학업 성취도와 관련하여 연구되었다. 그러나 몇몇 연구들은 질적 연구 방법을 적용하여 사서교사와 사서교사를 둘러싼 학교구성원들의 인식과 행동을 관찰하고 분석하였다(Todd, Kuhlthau and OELMA 2005a; 2005b; Todd 2005; Todd, Gordon and Lu 2011; Small, Shanahan and Stasak, 2010; Lance, Schwarz and Rodney 2014b). 그리고 설문조사를 통해 개방형 피드백이나 성공사례를 얻은 연구도 있었다(Lance, Rodney and Schwarz 2010; Small, Snyder and Parker 2009). 캐나다의 Klinger et al.(2009)은 모범적인 학교도서관의 특성을 확인하는 풍부한 사례 연구를 수행하였는데 Todd, Kuhlthau, OELMA(2005a)의 연구, Todd와Heinstrom(2006)

의 연구와 Small, Shanahan과 Stasak(2010)의 연구에서도 이러한 연구 방법이 사용되었다.

분석 대상 문헌에서는 다양한 교육내용들이 기술되고 있었다. 그러나 사서교사를 포함하여 학교구성원이 인식하고 있는 사서교사의 가장 큰 두 가지 교육내용은 정보활용교육과, 독서교육이라고 할 수 있었다. Coker(2015)를 포함한 많은 연구들은 사서교사를 정보활용교육의 전문가라고 인식하였고 사서교사의 역할을 정보활용교육과 연계하였다(Lance et al. 2000; Acherteman 2008; Lance, Rodney and Hamilton-Pennell 2000a; 2000b; Todd 2005; Todd, Gordon and Lu 2010; 2011; Small, Snyder and Parker 2009; Small and Snyder 2009; Small, Shanahan and Stasak 2010; Lance, Schwarz and Rodney 2014a). 여기에 학교도서관의 자원에 접속하거나 정보기술과 관련한 내용을 다루는 연구까지 포함한다면 사서교사는 정보 및 정보기술을 이용하고 활용하는 내용과 이러한 내용을 전달하는 교육적 역할과 더욱 밀접하게 연관되어 진다.

또 하나의 교육내용은 독서이다. 분석 문헌의 상당수가 독서교육이나 독서 성취도를 연구의 내용으로 다루었다(Lance and Hofschire 2011; Lance, Welborn and Hamilton-Pennell 1993; Lance, Rodney and Hamilton-Pennell 2000a; 2000b; 2005; Francis, Lance and Lietzau 2010; Todd 2005; Lance, Rodney and Schwarz 2010; Callison 2004; Rodney, Lance and Hamilton-Pennell 2002; 2003; Baxter and Smalley 2004; Quantitative Resources et al. 2003; Todd, Gordon and Lu 2010; 2011; Burgin, Bracy and Brown 2003; Lance and

Schwarz 2012; Lance, Schwarz and Rodney 2014a; 2014b; Smith 2001; 2006; Dow and McMahon-Lakin 2012; Coker 2015). 분석 문헌을 고찰했을 때, 사서교사의 역할은 독자와 매우 밀접하게 연계되어 인식되었고 실제로 사서교사의 교육적 역할을 측정하고자할 때 사용된 종속변수가 독자의 인지적이고 정서적인 변화였다. 분석 대상 문헌 중에서 사서교사의 효과를 측정하기 위해 영어시험이나 언어시험과 같은 시험점수를 종속변수로 사용한 연구들도 있었다는 점에서 사서교사의 역할은 독자와 매우 밀접하게 인식되고 있음을 알 수 있다.

미국 학교도서관의 교육적 효과를 분석한 몇몇 연구들은 학교도서관이나 사서교사가 미치는 영향력에 대한 내용을 학교도서관 기준들과 연계하였다(Todd 2005; Todd, Kuhlthau and OELMA 2005a; 2005b; Smith 2006; Lance, Rodney and Hamilton-Pennell 2000a; Lance and Schwarz 2012). 이들 연구들은 「정보의 힘」이나 「21세기 학습자를 위한 기준」 등을 토대로 사서교사의 교육활동이나 독서·정보서비스의 제공에 따른 학생들의 도달점 행동을 제시하였고, 학업 성취도를 이들 기준과 비교하였다. 연구 결과, 이들 기준들이 사서교사의 교육적 활동에 따른 교육과정, 교육성과, 교육평가는 물론 학교도서관 서비스의 기준을 명확히 하고 가시적으로 드러내는데 도움을 주는 것으로 나타났다.

5.3 문헌에 대한 변수 분석

학교도서관의 교육적 효과 문헌에 대한 변수

를 종속변수와 독립변수로 나누어 구분하였다. 분석 대상 문헌들이 사용한 종속변수는 '시험점수', '학습결과', '독서성취'와 '정보활용능력' 변수였고, '사서교사', '학교장과 교사의 지지', '협력', '도서관 프로그램', '학생 도서관 방문', '도서관 직원', '도서관 예산', '도서관 시간', '장서와 자원'과 'ICT와 네트워크' 변수는 독립변수로 사용되었다. 학교구성원의 학교도서관이나 사서교사와 관련된 학교도서관 구성원들의 경험적 글을 포함하고 있는 문헌을 '일화와 사례'에 포함하였으며, 연구 방법으로 질적연구를 수행한 문헌을 '질적연구'에 포함하였다.

'시험점수'는 독서성취와 관련된 내용을 제외한 영어시험, 언어시험, 수학시험 등을 의미하며, '학습결과'는 독서성취와 시험점수로 측정된 변수를 제외한 내용으로 독립변수로부터 영향을 받은 학습에 대한 결과를 의미한다. '정보활용능력'은 정보활용교육내용과 정보활용교육에 따른 성취 결과를 포함한다. '사서교사'는 각 주의 기준에 부합된 사서이고 '도서관 직원'은 각 주의 기준에 부합되지 못한 사서나 도서관 보조 직원과 관련된 변수이다. 분석 대상 문헌에서 분석한 학교도서관 변수는 <표 1>과 같다.

<표 1>의 결과는 연구자들이 학교도서관을 학생들의 독서와 정보활용능력의 향상과 더불어 학업 성취도를 향상시키는 환경으로 인식하고 있다는 점과, 사서교사를 가장 중요한 학교도서관의 교육적 효과에 대한 독립변수라고 인식하고 있다는 점을 알려준다.

〈표 1〉 미국 학교도서관의 교육적 효과 문헌에 대한 분석 변수

순서	연구자 발행년	미국 지역	시험 점수	학습 결과	독서 성취	정보 활용 능력	사서 교사	학교 장, 교사 지지	협력	도서관 프로그램	학생 도서관 방문	도서관 직원	도서관 예산	도서관 시간	장서/ 자원	ICT/ 네트 워크	일화 / 사례	질적 연구 포함
1	L, H 2011	US	✓	✓	✓		✓	✓	✓								✓	
2	L et al. 2000	Alaska	✓			✓	✓											
3	A 2008	California	✓			✓	✓			✓		✓	✓	✓	✓	✓		
4	L, W, H 1993	Colorado	✓		✓		✓											
5	L, R, H 2000a	Colorado	✓		✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
6	F, L, L. 2010	Colorado	✓		✓		✓			✓		✓			✓			
7	L, H 2012	Colorado	✓		✓		✓											
8	T 2005	Delaware		✓	✓	✓	✓		✓				✓	✓	✓	✓	✓	✓
9	T, H 2006	Delaware		✓	✓	✓	✓								✓	✓		
10	B 2002	Florida	✓											✓				
11	L, R, S 2010	Idaho	✓		✓		✓	✓	✓			✓		✓			✓	
12	L, R, H 2005	Illinois	✓		✓			✓				✓	✓	✓	✓			
13	C, 2004	Indiana	✓		✓		✓									✓		
14	L, R, R 2007	Indiana	✓				✓	✓	✓	✓		✓	✓		✓			
15	R, L, H 2002	Iowa	✓		✓				✓	✓		✓	✓		✓			
16	D, M 2012	Kansas	✓		✓		✓											
17	B, 2000	Massachusetts	✓				✓			✓		✓	✓	✓				
18	R, L, H 2003	Michigan	✓		✓		✓				✓							
19	B, S 2004	Minnesota	✓		✓		✓			✓			✓		✓			
20	QR 2003	Missouri	✓		✓					✓						✓		
21	T, G, L 2010	New Jersey		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓		✓	✓	✓	
22	T, G, L 2011	New Jersey		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓						✓	✓	✓
23	L, R, H 2002	New Mexico	✓							✓						✓		
24	S, S, P 2009	New York	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓					✓		✓	✓
25	S, S 2009	New York		✓		✓	✓	✓	✓	✓					✓		✓	✓
26	S, S, S 2010	New York	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓							✓	✓
27	B, B, B 2003	North Carolina	✓		✓									✓	✓			
28	T, K, O 2005a	Ohio		✓			✓	✓	✓							✓	✓	✓
29	T, K, O 2005b	Ohio		✓			✓	✓	✓							✓	✓	✓
30	L, R, H 2001	Oregon	✓						✓		✓							
31	L, R, H 2000b	Pennsylvania	✓		✓	✓	✓		✓			✓	✓		✓	✓		
32	L, S 2012	Pennsylvania	✓		✓		✓					✓	✓	✓	✓			
33	L, S, R 2014a	South Carolina	✓	✓	✓	✓	✓				✓	✓	✓		✓	✓		
34	L, S, R 2014b	South Carolina	✓		✓		✓	✓	✓	✓								✓
35	S 2001	Texas	✓		✓		✓		✓		✓	✓			✓	✓		
36	C 2015	Washington	✓	✓	✓	✓	✓									✓		
37	S 2006	Wisconsin	✓		✓	✓	✓		✓			✓					✓	

L, H 2011:Lance, Hofschire 2011: L et al. 2000:Lance et al. 2000: A 2008:Achterman 2008: L, W, H 1993:Lance, Welborn, Hamilton-Pennell 1993: L, R, H 2000:Lance, Rodney, Hamilton-Pennell 2000: F, L, L 2010:Francis, Lance, Lietzau 2010: L, H 2012:Lance, Hofschire 2012: T 2005:Todd 2005: T, H 2006:Todd, Heinstrom 2006: B 2002:Baumbach 2002: L, R, S 2010:Lance, Rodney, Schwarz 2010: L, R, H 2005:Lance, Rodney, Hamilton-Pennell 2005: C 2004:Callison, 2004: L, R, R 2007:Lance, Rodney, Russell 2007: R, L, H 2002:Rodney, Lance, Hamilton-Pennell 2002: D, M 2012:Dow, McMahon-Lakin 2012: B 2000:Baughman, 2000: R, L, H 2003:Rodney, Lance, Hamilton-Pennell, 2003: B, S 2004:Baxter, Smalley, 2004: QR 2003:Quantitative Resources et al. 2003: T, G, L 2010:Todd, Gordon, Lu 2010: T, G, L 2011:Todd, Gordon, Lu 2011: L, R, H 2002:Lance, Rodney, Hamilton-Pennell 2002: S, S, P 2009:Small, Snyder, Parker 2009: S S 2009:Small, Snyder 2009: S, S, S 2010:Small, Shanahan, Stasak 2010: B, B, B 2003:Burgin, Bracy, Brown 2003: T, K, O 2005a:Todd, Kuhlthau, OELMA 2005a: T, K, O 2005b:Todd, Kuhlthau, OELMA 2005b: L, R, H 2001:Lance, Rodney, Hamilton-Pennell 2001: L, R, H 2000b:Lance, Rodney, Hamilton-Pennell 2000b: L, S 2012:Lance, Schwarz 2012: L, S, R 2014a:Lance, Schwarz, Rodney 2014a: L, S, R 2014b:Lance, Schwarz, Rodney 2014b: S 2001:Smith 2001: C 2015:Coker 2015: S 2006:Smith 2006

6. 결론 및 제언

본 연구는 미국 학교도서관의 교육적 효과를 측정한 37편의 문헌들을 분석하고 이들 연구에서 활용된 변수는 무엇이고 무엇을 측정하고자 하였으며 어떠한 연구 결과가 도출되었는지를 비교하여 국내 학교도서관 효과 연구의 기초자료로 활용하고자 하였다. 분석결과, 미국 학교도서관의 교육적 효과 연구들은 사서교사의 직무를 정보활용교육과 독서교육 및 협력교육으로 나타냈다. 연구 방법론에 있어서 대부분의 연구들은 양적연구와 종단연구로 진행되었으나 일부 연구들은 질적연구 방법이 적용되었다. 그리고 몇몇 연구들은 국가수준의 학교도서관 기준들을 학교도서관과 사서교사가 학생과 교직원들의 긍정적인 변화에 미치는 영향력과 연계하였다. 그리고 분석결과를 토대로 학교도서관의 교육적 효과 측정에 활용된 독립변수 10개와 종속변수 4개를 제시하였다.

연구 결과를 바탕으로 다음과 같이 제언하고자 한다. 학교도서관 효과와 학업 성취도와와의 관련성을 수치로 제시한 연구들은 종속변수와 독립변수를 가지고 특정한 변수에 미치는 영향력의 크기를 명확히 보여주었다는 점에서 학교도서관 효과 연구 및 연구 결과의 활용에 유용한 시각을 제공하였다. 그러나 이러한 연구에서는 영향력의 효과와 크기에 영향을 미치는 다양한 변수들을 확인할 수 없었으며, 특정한 학교의 학교도서관에서 왜 그러한 영향력이 발생하였는지를 설명하기 힘들었다. 이에 반해 인터뷰나 관찰 등을 활용한 연구는 사서교사 교사나 학생들에게 어떻게 비춰지고 있으며 서

로 어떻게 상호작용하는지를 확인하여 교사와 사서교사의 협력 및 학생의 학습경험이 이루어지는 과정과 결과를 평가할 수 있었다. 그러나 연구 결과의 객관성이 부족하고 연구 결과를 인포그래픽(Infographic)과 같이 가시적으로 제시하기 어려운 단점이 있었다. 따라서 국내의 학교도서관 연구를 수행할 때는 이러한 점을 고려하여 양적연구와 질적 연구를 포함한 다양한 연구 접근법을 활용할 필요가 있다.

많은 연구들이 미국의 학생 낙오 방지법(No Child Left Behind Act)이나 주가 자체적으로 정한 기준과 연관하여 학교도서관과 사서교사가 학생들의 학업성취도에 미치는 영향을 인지적인 변화에 초점을 맞춰 특정한 시험점수를 기준으로 분석하였다. 그러나 구성주의 교육 방법이 현장에 적용되면서 중요하게 인식되고 있는 윤리성, 예술성, 감정이입과 같은 정의적 교육 성과도 학교도서관의 효과 측정에 활용할 필요가 있다. 국제 학업 성취도 평가(PISA)에서는 독서 즐거움이 학생들의 독서리터러시뿐만 아니라 과학리터러시와 수학리터러시의 변화에 영향을 미치는 가장 강력한 영향요인이라고 설명하였고(OECD 2013; 박주현, 장우권 2014), 캐나다 온타리오 주의 초등학교들을 대상으로 수행된 연구에서도 독서 즐거움은 중요한 측정 변수로 활용되었다(Klinger et al. 2009). 특히 학교도서관계에서 중요하게 인식하고 있는 독서를 즐기는 평생 독자를 양성하는 교육 활동과 독서 상담 서비스 그리고 독서를 통한 심리적 안정과 치료를 위한 방법에도 구성주의적 관점을 적용할 필요가 있다고 할 때, 학교도서관 효과를 측정함에 있어 정의적이고 심미적인 관점에서의 변화에 주목할 필요가 있다. 따라

서 국내 학교도서관의 교육적 효과를 측정하는 연구를 수행함에 있어서도 다양한 학교도서관 변수를 이용하여 인지적인 영역뿐만 아니라 정의적이고 심미적이며 행동적인 영역의 변화를 측정할 필요가 있다.

모든 분석대상 문헌들은 종단연구로 수행되었다. 종단연구가 횡단연구에 비하여 연구를 수행하는 과정이 더 어렵다고 느껴지지만, 학교도서관 이용과 사서교사를 통해 학생들이 어떻게 변화되어 가고 있는지에 대한 연구도 필요하다.

미국의 많은 학교도서관의 교육적 효과 연구는 사서교사와 교사와의 협력을 연구 내용으로 다루었고, 협력의 강도가 학교구성원의 인식과 학생들의 학업 성취도에 영향을 미치고 있음이 확인되었다. 이러한 연구 결과는 사서교사의 가장 중요한 두 가지 교육내용으로 확인된 정보활용교육과 독서교육에 대한 전문성 향상뿐만 아니라 사서교사가 교육과정에 대한 전문성에도 관심을 가져야 함을 의미한다. 따라서 사서교사들은 정보활용교육과 독서교육에 관한 교육과정을 운영하는데 필요한 전문성 연수에 참여하고 나아가 개별 학교에서 교사들과 협력 수업의 형태로 이들 교육과정을 운영할 필요가 있다. 그리고 이러한 협력수업이 학생들에게 어떠한 영향을 미치고 있는지를 확인할 필요가 있다.

학교급별에 따라서 교사나 학생들이 인식하고 있는 사서교사의 전문성에 대한 내용에는 차이점이 있었다. 초등학교에서는 상대적으로 중등학교에 비하여 사서교사가 독서교육자로 인식된 반면에 중등학교에서는 정보활용교육자로 인식되었다. 국내의 사서교사 자격구분에는 초등과 중등에 대한 구별이 없지만 학교현장에서

는 학교급별에 따라 사서교사가 운영하는 교육과정의 내용과 방법이 다른 것이 현실이다. 따라서 독서교육이나 정보활용교육에 대한 교사와의 협력과 전문성 개발 그리고 사서교사의 직무 및 평가와 관련된 연구를 수행함에 있어 초등과 중등에서 근무하고 있는 사서교사를 구별할 필요가 있으며 이들 사서교사의 특성을 학교급별로 구분하여 연구할 필요가 있다.

몇몇 연구들은 학교도서관 기준이나 사서교사의 직무 기준을 학생들의 성취도와 연계하였다. 이와 같은 연구가 수행 가능한 이유는 다양한 학교도서관이나 사서교사와 관련된 기준이나 지침이 현장 실천 사례와 함께 지속적으로 개발되고 제시되고 있기 때문이다. 그러나 국내에서는 이러한 기준들을 실천 사례와 연계한 연구를 찾아보기 어렵다(이병기 2009, 221-223; 김성준 2013, 108). 국내에서도 「학교도서관 기준」이나 「(학교도서관 정보활용교육을 위한) 도서관과 정보생활 교과 교육과정 기준」과 같은 기준이 개발되어 있으나 국가수준 교육과정의 내용을 반영하지 못하고 있으며, 더불어 현장에서 적용가능 한 실천 사례의 개정도 느린 편이다. 이러한 학교도서관 기준들이 교육과정은 물론 현장에 있는 사서교사의 직무 및 평가와 관련된다고 할 때, 학교도서관 기준들과 도서관 변인을 연계할 필요성이 있다. 따라서 개정된 국가수준의 교육과정을 반영한 학교도서관 기준을 개발하고 사서교사의 직무 기준을 연구할 필요가 있다.

학교도서관의 효과를 측정한 연구들은 학생들의 사회·경제·문화적 배경에 따른 영향력의 차이를 확인하고자 하였다. Small과 Snyder(2009)는 장애학생에 대한 서비스를 다루었고,

Lance와 Hofschire(2011)는 히스패닉, 가난한 학생, 흑인, 영어 학습자(ELL)로 구분하여 분석하였으며 Dow와 McMahon-Lakin(2012)은 급식 지원 수준에 따른 가정의 경제적 수준을 분석에 적용하였다. 국내에서도 다문화가정이 늘어남에 따라 이들 가정의 학생에게 학교도서관이 어떠한 영향을 미치고 있는지, 장애학생에게 제공하는 어떠한 서비스가 장애학생들의 변화에 어떠한 긍정적인 영향을 미치고 있는지, 사서교사의 교육 활동이 가정 소득이 다른 학생들의 인지적이고 정서적인 변화에 어떠한 영향을 미치고 있는지 등을 연구할 필요가 있다.

미국 학교도서관의 교육적 효과를 연구한 몇몇 연구자들은 사서교사와 함께 추가적인 인력이 배치된 학교도서관의 교육적 효과를 분석하였다. 국내에서도 사서교사와 함께 추가적인 인적자원이 근무하고 있는 학교가 늘어나고 있는 만큼 학교도서관의 인적자원의 배치 유형에 따른 교육적 효과를 측정할 필요가 있으며 더불어 인적자원들의 역할에 관한 연구도 필요하다. 또한, Dow와 McMahon-Lakin(2012)의 연구에서와 같이 사서교사당 학생 수가 사서교사의 직무와 학생들의 학업 성취도에 어떠한 영향을 미치고 있는지도 연구할 필요가 있다.

참 고 문 헌

- [1] 권은경. 2006. 미국 학교도서관이 학업성취에 미치는 효과 연구에 대한 고찰. 『한국도서관·정보학회지』, 37(3): 381-414.
- [2] 권은경. 2009. 학교도서관의 교육적 효과에 관한 이론적 고찰. 『한국도서관·정보학회지』, 40(1): 451-469.
- [3] 김성준. 2013. 미국의 사서교사 전문성 평가기준과 도구에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 47(2): 103-121.
- [4] 박주현, 장우권. 2014. PISA 2009 학업 성취도에 대한 학교도서관 변인의 영향력 분석. 『정보관리학회지』, 31(3): 331-351.
- [5] 이병기. 2009. 미국 학교도서관 기준 관련 문서 『21세기 학습자를 위한 기준』의 구조와 내용 분석에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 40(3): 203-223.
- [6] Achterman, D. 2008. *Haves, Halves, and Have-Nots: School Libraries and Student Achievement in California*. Denton, TX: University of North Texas. [online] [cited 2017. 11. 10.] <http://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc9800/m1/1/high_res_d/dissertation.pdf>
- [7] Baughman, J. 2000. *School Libraries and MCAS Scores*. Preliminary ed. BT, Massachusetts: The Graduate School of Library and Information Science Simmons College. [online] [cited 2017. 12. 2.]

- 〈<http://web.simmons.edu/~baughman/mcas-school-libraries/Baughman%20Paper.pdf>〉
- [8] Baumbach, D. 2002. *Making the Grade: The Status of School Library Media Centers in the Sunshine State and How They Contribute to Student Achievement*. Salt Lake City: Hi Willow Research and Publishing. 〈<http://lmcsources.com/Catalog/makingthegrade.html>〉
- [9] Baxter, S. J. and Smalley, A. W. 2004. *Check It Out! The Report of the 2004 School Library Media Program Census*. St. Paul, MN: Metronet. [online] [cited 2017. 12. 4.] 〈www.metronet.lib.mn.us/res/pdfs/2004final_report.pdf〉
- [10] Burgin, R., Bracy, P. B. and Brown, C. 2003. *An Essential Connection: How Quality School Library Media Programs Improve Student Achievement in North Carolina*. Salt Lake City: Hi Willow Research and Publishing. [online] [cited 2017. 12. 9.] 〈<http://www.lrs.org/documents/impact/NCSchoolStudy.pdf>〉
- [11] Callison, D. et al. 2004. *Surveys of Indiana School Library Media Specialists 2003-2004*. Indianapolis: Association for Indiana Media Educators (AIME) in Collaboration with the Indiana University School of Library and Information Science and the IU Public Opinion Laboratory. [online] [cited 2017. 11. 29.] 〈www.ilfonline.org/?AISLEIndianaStudyInf〉
- [12] Coker, E. 2015. *Certified Teacher-Librarians, Library Quality and Student Achievement in Washington State Public Schools*. Edmonds: WA: Washington Library Media Association.
- [13] Dow, M. and McMahon-Lakin, J. 2012. "School Librarian Staffing Levels and Student Achievement as Represented in 2006-2009 Kansas Annual Yearly Progress Data." *School Library Research*, 15: 1-15. [online] [cited 2017. 11. 21.] 〈<https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ994364.pdf>〉
- [14] Ewbank, A. D. and Kwon, J. Y. 2015. "School Library Advocacy Literature in the United States: An Exploratory Content Analysis." *Library and Information Science Research*, 37(3): 236-243.
- [15] Francis, B. H., Lance, K. C. and Lietzau, Z. 2010. *School Librarians Continue to Help Students Achieve Standards: The Third Colorado Study*. Denver, CO: Colorado State Library, Library Research Service.
- [16] Gordon, C. A. 2015. "Evidence-Based Stories from School Library Research and Practice: Creating Synergy for Change." *Knowledge Quest*, 43(3): 6-7.
- [17] Hughes, H. 2014. "School Libraries, Teacher-Librarians and Student Outcomes: Presenting and Using the Evidence." *School Libraries Worldwide*, 20(1): 29-50.
- [18] Kaaland, C. and Seasholes, C. 2015. "Washington State School Library Impact Study." *Teacher Librarian*, 43(1): 30-33.

- [19] Kachel, D. E. and Graduate Students of LSC 5530 School Library Advocacy. 2011. *School Library Research Summarized: A Graduate Class Project*. Revised Edition. PA: Mansfield University. [online] [cited 2017. 10. 9.]
 <<http://libweb.mansfield.edu/upload/kachel/ImpactStudy.pdf>>
- [20] Klinger, D. A. et al. 2009. *Exemplary School Libraries in Ontario*. Ontario: Ontario Library Association.
- [21] Lance, K. C. et al. 2000. *Information Empowered: The School Librarian as an Agent of Academic Achievement in Alaska Schools*. Rev. ed. Anchorage: AK: Alaska State Library. [online] [cited 2017. 11. 9.] <<http://eric.ed.gov/?id=ED443445>>
- [22] Lance, K. C. and Hofschire, L. 2011. "Something to Shout About: New Research Shows that More Librarians Means Higher Reading Scores." *School Library Journal*, 57(9): 28-33.
- [23] Lance, K. C., and Hofschire, L. 2012. *Change in School Librarian Staffing Linked with Change in CSAP Reading Performance, 2005 to 2011*. Denver, CO: Colorado State Library, Library Research Service.
- [24] Lance, K. C., Rodney, M. J. and Hamilton-Pennell, C. 2000a. *How School Librarians Help Kids Achieve Standards: The Second Colorado Study*. Denver: Colorado State Dept. of Education, State Library and Adult Education Office.
- [25] Lance, K. C., Rodney, M. J. and Hamilton-Pennell, C. 2000b. *Measuring Up to Standards: The Impact of School Library Programs & Information Literacy in Pennsylvania Schools*. Greensburg, PA: Pennsylvania Citizens for Better Libraries. [online] [cited 2017. 12. 11.]
 <<http://eric.ed.gov/?id=ED446771>>
- [26] Lance, K. C., Rodney, M. J. and Hamilton-Pennell, C. 2005. *Powerful Libraries Make Powerful Learners: The Illinois Study*. Canton, IL: Illinois School Library Media Association. [online] [cited 2017. 11. 29.] <<https://www.islma.org/pdf/ILStudy2.pdf>>
- [27] Lance, K. C., Rodney, M. J. and Schwarz, B. 2010. *The Idaho School Library Impact Study-2009: How Idaho Librarians, Teachers, and Administrators Collaborate for Student Success*. Boise, ID: Idaho Commission for Libraries. [online] [cited 2017. 11. 28.]
 <<http://libraries.idaho.gov/files/Full%20rpt.pdf>>
- [28] Lance, K. C. and Schwarz, B. 2012. *How Pennsylvania School Libraries Pay Off: Investments in Student Achievement and Academic Standards*. Colorado: RSL Research Group.
- [29] Lance, K. C., Wellborn, L. and Hamilton-Pennell, C. 1993. *The Impact of School Library Media Centers on Academic Achievement*. Denver: Colorado State Dept. of Education, State Library and Adult Education Office. [online] [cited 2017. 11. 15.]

- 〈www.eric.ed.gov/PDFS/ED353989.pdf〉
- [30] Lance, K. C., Rodney, M. J. and Hamilton-Pennell, C. 2001. *Good Schools Have School Librarians: Oregon School Librarians Collaborate to Improve Academic Achievement*. Salem: OR: Oregon Educational Media Association.
- [31] Lance, K. C., Rodney, M. J. and Hamilton-Pennell, C. 2002. *How School Librarians Improve Outcomes for Children: The New Mexico Study*. Santa Fe, NM: New Mexico State Library. [online] [cited 2017. 12. 7.] 〈<http://lmcsources.com/Catalog/newmexicostudy.html>〉
- [32] Lance, K. C., Rodney, J. and Russell, B. 2007. *How Students, Teachers, and Principals Benefit from Strong School Libraries: The Indiana Study-2007*. Indianapolis, IN: Association for Indiana Media Educators.
- [33] Lance, K. C., Schwarz, B. and Rodney, M. J. 2014a. *How Libraries Transform Schools by Contributing to Student Success: Evidence Linking South Carolina School Libraries and PASS & HSAP Results, Phase I*. Columbia: SC: South Carolina Association of School Libraries. [online] [cited 2017. 12. 13.] 〈<http://www.scasl.net/assets/phase%20i.pdf>〉
- [34] Lance, K. C., Schwarz, B. and Rodney, M. J. 2014b. *How Libraries Transform Schools by Contributing to Student Success: Evidence Linking South Carolina School Libraries and PASS & HSAP Results, Phase II*. Columbia: SC: South Carolina Association of School Libraries. [online] [cited 2017. 12. 13.] 〈<https://scasl.memberclicks.net/assets/phase%20ii.pdf>〉
- [35] OECD. 2013. *PISA 2009 Technical Report*. [online] [cited 2017. 9. 3.] 〈www.oecd.org/pisa/pisaproducts/50036771.pdf〉
- [36] Quantitative Resources et al. 2003. *Show-Me Connection: How School Library Media Center Services Impact Student Achievement, 2002-2003*. Jefferson City, MO: Missouri State Library. [online] [cited 2017. 12. 5.] 〈<http://dese.mo.gov/sites/default/files/plainenglish.pdf>〉
- [37] Rodney, M. J., Lance, K. C. and Hamilton-Pennell, C. 2002. *Make the Connection: Quality School Library Media Programs Impact Academic Achievement in Iowa*. Bettendorf, IA: Mississippi Bend Area Education Agency. [online] [cited 2017. 11. 30.] 〈www.iowaonline.org/pages/uploaded_files/Make%20The%20Connection.pdf〉
- [38] Rodney, M. J., Lance, K. C. and Hamilton-Pennell, C. 2003. *The Impact of Michigan School Librarians on Academic Achievement: Kids Who Have Libraries Succeed*. Lansing, MI: Library of Michigan. [online] [cited 2017. 12. 3.] 〈www.michigan.gov/documents/hal_lm_schlibstudy03_76626_7.pdf〉
- [39] Scholastic. 2008. *School Libraries Work!*. Scholastic Library Publishing.
- [40] Scholastic. 2016. *School Libraries Work!: A Compendium of Research Supporting the*

- Effectiveness of School Libraries*. 2016 edition. Scholastic Library Publishing.
- [41] Small, R. V., Snyder, J. and Parker, K. 2009. "The Impact of New York's School Libraries on Student Achievement and Motivation: Phase I." *School Library Media Research*, 12. [online] [cited 2017. 12. 7.] <<http://www.ala.org/aasl/slmr/volume12/small-snyder-parker>>
- [42] Small, R. V., and Snyder, J. 2009. "The Impact of New York's School Libraries on Student Achievement and Motivation: Phase II-In-Depth Study." *School Library Media Research*, 12. [online] [cited 2017. 12. 7.] <<http://www.ala.org/aasl/slmr/volume12/small-snyder>>
- [43] Small, R. V., Shanahan, K. A. and Stasak, M. 2010. "The Impact of New York's School Libraries on Student Achievement and Motivation: Phase III." *School Library Media Research*, 13: 1-31.
- [44] Smith, E. G. 2001. *Texas School Libraries: Standards, Resources, Services, and Students' Performance*. Austin, TX: Texas State Library and Archives Commission. [online] [cited 2017. 12. 14.] <www.tsl.state.tx.us/ld/pubs/schlibsurvey/index.html>
- [45] Smith, E. G. 2006. *Student Learning through Wisconsin School Library Media Centers: Case Study Report*. Madison, WI: Wisconsin Department of Public Instruction. [online] [cited 2017. 12. 18.] <<https://dpi.wi.gov/sites/default/files/imce/imt/pdf/finalcasestudy.pdf>>
- [46] Todd, R. J. 2005. *Report of the Delaware School Library Survey*. NJ: Rutgers University, Center for International Scholarship in School Libraries.
- [47] Todd, R. J., Gordon, C. A. and Lu, Y-L. 2010. *Report of Findings and Recommendations of the New Jersey School Library Survey Phase 1: One Common Goal: Student Learning*. NJ: Rutgers School of Communication and Information.
- [48] Todd, R. J., Gordon, C. A. and Lu, Y-L. 2011. *One Common Goal: Student Learning: Report of Findings and Recommendations of the New Jersey School Library Survey Phase 2*. Piscataway, NJ: Rutgers School of Communication and Information. [online] [cited 2017. 12. 6.] <http://www.njasl.info/wp-content/NJ_study/2011_Phase2Report.pdf>
- [49] Todd, R. J. and Heinstrom, J. 2006. *Report of Phase Two of Delaware School Library Survey: "Student Learning Through Delaware School Libraries."* Piscataway, NJ: Rutgers University, Center for International Scholarship in School Libraries. [online] [cited 2017. 11. 27.] <<http://www2.lib.udel.edu/taskforce/study/phasetwo.pdf>>
- [50] Todd, R. J., Kuhlthau, C. C. and OELMA. 2005a. *Student Learning through Ohio School Libraries: The Ohio Research Study*. Columbus, OH: Ohio Educational Library Media Association. [online] [cited 2017. 12. 10.] <<http://webfiles.rbe.sk.ca/rps/terrance.pon/OELMAReportofFindings.pdf>>

- [51] Todd, R. J., Kuhlthau, C. C. and OELMA. 2005b. *Student Learning through Ohio School Libraries: The Ohio Research Study*. Columbus, OH: Ohio Educational Library Media Association.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kwon, Eun-Kyung. 2006. "A Study on the Impact of School Library Programs on Student Achievement in the USA." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 37(3): 381-414.
- [2] Kwon, Eun-Kyung. 2009. "An Analysis of the Impacts of School Library on Student's Learning." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 40(1): 451-469.
- [3] Kim, Sung-Jun. 2013. "A Study on the Evaluation Standards and Tools of the Performance of School Librarians in the United States." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 47(2): 103-121.
- [4] Park, Juhyeon and Chang, Wookwon. 2014. "Analysis of PISA 2009 Impacts of School Library Level Variables on Academic Achievement." *Journal of the Korean Society for information Management*, 31(3): 331-351.
- [5] Lee, Byeong-Ki. 2009. "Study on the Structure and Contents Analysis of America New school Library Standards Sets Standards for the 21st-Century Learner." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 40(3): 203-223.

