

학교도서관 평가의 방향성 탐구*

Exploring the Direction of School Library Assessment

이 지 연 (Jee Yeon Lee)**

이 연 희 (Yeon Hee Lee)***

목 차

- | | |
|-----------|------------|
| 1. 서 론 | 4. 분석 결과 |
| 2. 이론적 배경 | 5. 결론 및 제언 |
| 3. 연구 방법 | |

초 록

본 연구의 목적은 학교도서관 평가 실태를 분석하여 학교도서관 평가의 발전 방향에 대한 시사점을 얻으려는 데에 있다. 이를 위해 교육부, 교육청 및 문화체육관광부를 중심으로 수행되는 학교도서관 관련 조사, 컨설팅 및 평가를 메타평가를 활용하여 분석하고, 사서교사를 대상으로 심층 면담 조사를 실시하였다. 분석 결과, 각 기관의 평가 중복, 국가의 학교도서관 발전계획의 반영 미비, 공모형 평가로 인한 참여율 저조, 교육 평가지표 미비 등의 문제점이 발견되었다. 이러한 문제를 해결하기 위한 학교도서관 운영평가의 개선방안은 법률에 평가 주체의 역할 명시, 국가의 도서관 발전계획의 반영, 기관 간 평가 네트워크 구축, 사례 공유 시스템 운영, 교육청의 조사 및 컨설팅과 전국 도서관 운영 평가의 연계 방안 마련을 제안하였다.

ABSTRACT

This study aims to analyze the current status of school library assessment and generate discussion points for the development directions of the assessment. Surveys, consulting, and evaluations related to school libraries conducted by the Office of Education, the Ministry of Education, the Ministry of Culture, Sports and Tourism were analyzed using meta-evaluations and in-depth interviews with the school librarians. The analysis revealed problems such as duplication of evaluation by various institutions, no reflection of the national school library development plan, low participation rate due to voluntary nature of the assessment, and lack of the educational evaluation index. The solution to the problem was a school libraries' operation evaluation improvement plan. The plan included the legal evaluation agent specification, the national school library development plan incorporation, inter-agency evaluation network & the case sharing system establishment, and the Office of Education's investigation and consulting cooperation.

키워드: 학교도서관, 도서관 평가, 학교도서관 평가제도

School Library, Library Assessment, School Library Assessment System

* 본 연구는 문화체육관광부 도서관정책기획단의 지원을 받아 수행된 연구의 데이터 일부를 활용하여 작성되었음.

** 연세대학교 문헌정보학과 교수(jlee01@yonsei.ac.kr / ISNI 0000 0004 6491 7862) (제1저자, 교신저자)

*** 연세대학교 문헌정보학과 박사과정(france97@yonsei.ac.kr / ISNI 0000 0005 0260 9343) (공동저자)

논문접수일자: 2021년 4월 26일 최초심사일자: 2021년 5월 10일 게재확정일자: 2021년 5월 20일

한국문헌정보학회지, 55(2): 227-261, 2021. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2021.55.2.227>

※ Copyright © 2021 Korean Society for Library and Information Science

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

1.1 연구의 필요성 및 목적

학교도서관의 진단과 분석을 위한 평가에는 학교도서관의 고유성이 반영되어야 한다. 『학교도서관진흥법』(법률 제15368호)에 따르면, 학교도서관은 학교에서 학생과 교원의 학습과 교수활동을 지원함을 주된 목적으로 하는 도서관 또는 도서관실을 말한다. 이러한 목표 달성을 위해 필요한 학교도서관 업무에 대해 『도서관법』(법률 제17706호)에는 자료의 수집·정리·보존·이용, 독서교육, 협동 수업 및 정보 활용 교육 등이 제시되어 있다.

학교도서관 운영평가를 통해 도서관 교육과 서비스 가치는 도서관 정책 수립의 중요한 데이터로 활용되기도 한다. 평가의 의미가 어떤 대상의 가치나 질을 평가하는 과정이라면(한국교육평가학회, 2004), 학교도서관 평가는 학교의 교육목표 달성을 위한 도서관 서비스의 가치와 질을 평가하는 과정이라 할 수 있다. 즉, 학교도서관 운영평가는 학생과 교원의 학습과 교수활동을 지원하고 학교의 교육목표 달성에 얼마나 협력하는지 초점이 맞춰져야 한다.

도서관 운영평가에 대한 사항은 『도서관법』(법률 제17706호) 제12조에 근거하며 문화체육관광부의 도서관 정책기획단에서 운영하고 있다. 학교도서관 운영평가를 통해 도서관 성장을 위한 목표 도달 정도를 측정하고 있다. 학교도서관의 나아가야 할 방향성을 제시해주는 학교도서관 평가는 객관성과 공정성을 확보하는 것이 중요하며, 학교 현장의 요구에 기반하여 기획 및 운영되어야 한다.

국내의 학교도서관 관련 조사, 컨설팅 및 평가는 교육부, 교육청 및 문화체육관광부를 통해 이루어지고 있다. 교육부에서는 학교도서관 관련 조사로 교육통계와 정보공시를 실시하며 매년 모든 학교가 이에 참여하고 있다. 교육청에서는 학교도서관 현황조사와 컨설팅을 통해 도서관 운영을 점검하고 발전방안을 제시한다. 이러한 도서관 현황조사와 컨설팅은 도서관 교육의 질을 제고하고 사서교사의 책무성을 강화하는 도구로 활용되기도 한다(송기호, 2009; 박주현, 홍현진, 2014).

전국 도서관 운영평가는 2008년에 처음 시행되어 국가적 차원의 도서관 종합 평가로 현재까지 그 명맥을 이어 오고 있다. 공공·학교·병영·교도소 및 전문도서관의 5개 관종을 대상으로 하며, 정성 및 정량평가를 통해 성취기준에 부합하는지를 판단하는 데에 중점을 두고 있다.

학교도서관은 지역과 학교급에 따라 다양한 환경적 특성을 가지며 학교의 교육목표와 부합하여 운영되는 고유성을 갖는다. 하지만 현행 학교도서관 관련 평가가 학교 현장을 제대로 반영하지 못하며(김성준, 2011; 남영준, 정경애, 2010), 국가의 학교도서관 평가로 제 역할을 하고 있지 못하는 상황이다(강봉숙, 2019). 아울러 전국 학교도서관의 설치 수는 꾸준히 증가하고 있지만 학교도서관 운영평가의 참여율은 서서히 감소하고 있는 실정이다(이지연 외, 2020).

실제 전국 도서관 운영평가의 시행 이후 지속해서 평가지표와 체계를 개선하려는 노력이 있었다(남영준, 정경애, 2010; 김성준, 2011; 변우열, 이병기, 김성준, 2011; 임정훈, 이병기, 2019). 선행연구들은 기존 평가지표의 문제점

을 지적하고 관련 법과 국가 정책 문서 등을 참조하여 평가지표와 체계를 개선하려 한 시도들이다. 하지만 국내에서 이루어지는 학교도서관 관련 조사, 컨설팅 및 평가에 대한 실태분석과 평가참여자인 사서교사의 심층 의견을 바탕으로 학교도서관 평가의 방향성을 탐색한 연구는 드물다.

이에 본 연구에서는 국내 학교도서관 관련 조사, 컨설팅 및 평가의 실태를 분석하고 평가 참여자인 사서교사들의 의견을 종합 분석하여 학교도서관 평가의 발전 방향에 대한 시사점을 얻고자 하였다.

1.2 연구의 범위 및 방법

본 연구는 국내의 학교도서관 평가제도의 실태를 분석하고, 학교도서관 평가의 발전 방향성을 제안하는 데에 그 목적이 있다. 이를 위해 첫째, 국내 학교도서관 관련 조사, 컨설팅 및 운영 평가에 대해 메타평가를 분석 틀로 활용하여 비교 분석하였다. 메타평가가 평가 자체를 더 정확하게 이해하고 평가의 질적 수준을 향상하기 위한 목적으로 활용되므로 메타평가 방법을 통해 학교도서관 평가의 문제점을 파악하고자 하였다. 평가제도라는 용어의 범위에 상급 기관인 교육부, 교육청 및 문화체육관광부를 중심으로 수행되는 조사, 컨설팅 및 평가를 포함하였다.

둘째, 학교도서관 평가담당자의 의견을 조사하여 학교도서관의 고유성에 기반한 평가 방향성에 대한 시사점을 얻고자 하였다. 이를 위해 도서관 운영평가 참여 경험이 있는 사서교사를 대상으로 심층 면담을 진행하였다. 면담 내용에는 사서교사들이 인식하는 학교도서관의 고

유 특성, 학교도서관 운영평가의 의미, 학교도서관 운영평가 개선 아이디어 및 학교도서관 평가의 방향성 설정을 위한 정책적 고려사항 등을 포함하였다.

메타평가 분석을 통해 나타난 현행 학교도서관 평가제도의 문제점 파악하고, 사서교사 대상 심층 면담 분석 내용을 종합하여 최종적으로 학교도서관 평가의 발전 방향을 도출하고자 하였다.

1.3 연구질문

본 연구의 목적 달성을 위해 설정한 연구질문은 다음과 같다.

- 연구질문 1. 기관별 학교도서관 (조사) 평가의 특성은 어떠한가?
- 연구질문 2. 학교도서관 고유의 특성과 평가의 의미에 대한 현장의 인식은 어떠한가?
- 연구질문 3. 학교도서관 평가의 특성에 대한 현장의 인식은 어떠한가?
- 연구질문 4. 학교도서관 발전을 위한 평가의 방향성은 무엇인가?

2. 이론적 배경

2.1 학교도서관 운영평가

2008년 전국 학교도서관 운영평가가 처음 시행된 이후, 학교도서관 운영평가 관련 연구가 활발히 이루어져 왔다. 학교도서관 평가연구는 크게 기존의 학교도서관 평가지표 및 체계를

개선하려는 연구와 새로운 학교도서관 평가지표의 개발 연구로 나뉜다. 기존 학교도서관 평가지표 관련 연구에서는 학교도서관 평가 개선을 위해 평가 주관 기관, 목적, 대상, 평가 주기, 평가시스템 및 결과에 대하여 시·도 교육청의 자율성 및 책무성 강화와 평가 결과의 행·재정적 연계를 제안하였다(변우열, 이병기, 김성준, 2011). 또한, 학교도서관의 특성을 반영하여 평가영역과 지표의 우선순위를 도출하였으며(임정훈, 이병기, 2019), 학교도서관 평가지표와 질적 평가 방법의 타당도 인식에 관한 연구도 수행하였다(강봉숙, 2019).

둘째, 새로운 학교도서관 평가지표 개발 연구는 국내외 학교도서관 평가지표를 분석하여 시·도교육청을 중심으로 한 평가지표(곽철완, 노영희, 2009)와 학교도서관 균형 성과지표(BSC, Balanced Scored of School Library) 관점의 지표 개발 연구(남영준, 이수영, 장보성, 2008)가 있다. 선행 연구자들은 기존 학교도서관 평가지표에 국가의 학교도서관 정책을 반영하여 지표를 개발하거나(남영준, 정경애, 2010), 학교도서관 평가지표의 계량화 가능성, 객관성 및 자료확보의 용이성 분석(김성준, 2011) 및 지역사회 개방을 위한 평가지표 개발 연구도 수행하였다(이병기, 송기호, 2011).

선행연구 분석을 통해 많은 연구자가 학교도서관의 특수성을 반영하여 학교도서관 평가지표를 개선하고자 노력하였음을 알 수 있다. 특히, 학교도서관 평가지표 및 체계 개선 연구를 통해 학교도서관의 운영 목적에 따른 운영평가 개선 노력이 이루어졌으며, 기존 평가지표에 대한 우선순위 및 타당도 인식에 관한 연구들이 진행되었음을 알 수 있다. 이러한 연구를 바

탕으로 본 연구에서는 학교도서관 운영평가의 문제점을 분석하고 평가에 직접 참여한 경험이 있는 사서교사들의 의견을 종합하여 도서관 운영평가의 개선방안을 모색하는 방향성 탐색 연구를 실행하고자 하였다.

2.2 메타평가와 내용분석

본 연구는 학교도서관 평가제도를 비교·분석하기 위해 메타평가 모형과 요소를 분석 틀로 활용하였다. 메타평가는 평가를 더 정확하게 이해하여 평가 수준을 향상하기 위한 목적으로 사용된다(교육평가용어사전, 2004). 메타평가는 평가에 대한 평가(evaluation of evaluation)로 정의되며(Orata, 1940), 평가의 과정뿐만 아니라 결과에 대한 질적 측면까지 종합하여 분석하는 과정이다(Leslie, Caracelli, 2005).

평가 전반을 점검하여 문제점과 개선사항을 도출하는 데에 활용된다는 점에서(류영수, 2020) 메타평가를 학교도서관 운영평가의 분석 틀로 활용하였다. 메타평가의 요소는 평가가 지향하는 목적이나 대상에 따라 차이가 있다. 선행연구 분석을 통해 다음의 <표 1>과 같이 메타평가 요소를 '평가환경(상황, 시스템, 목적, 기획)-평가투입(자원, 내용)-평가과정(방법, 전환, 진행, 수행)-평가결과(산출)-평가활용(환류)'의 다섯 가지로 나누어 볼 수 있다.

교육부, 교육청 및 문화체육관광부에서 각각 이루어지는 학교도서관 조사, 컨설팅 및 평가에 대해 분석하고자 <표 2>와 같이 본 연구의 목적에 맞게 선행연구의 메타평가 구성요소를 수정하여 최종 메타평가 분석항목으로 선정하였다.

〈표 1〉 메타평가에 대한 선행연구의 평가요소 분석

연구자	메타평가 분석 요소				
	환경 (상황, 시스템, 목적, 기획)	투입 (자원, 내용)	과정 (방법, 전환, 진행, 수행)	결과 (산출)	활용 (환류)
Larson & Berliner(1983)		평가투입	평가과정	평가결과	
문영세(2005)	평가인력		평가방법 및 과정	평가결과	평가활용
한미경(2006)	평가상황		평가과정	평가결과	평가활용
이란희(2011)	평가환경	평가투입	평가전환	평가산출	평가활용
현미주(2013)	평가시스템		평가과정		평가보고서
정재진(2013)	평가목적	평가투입	평가진행		평가활용
김재관(2013)	평가기획	평가투입	평가수행	평가결과 산출 및 활용	
윤수재, 조태준(2017)		평가투입	평가과정	평가결과	평가활용
권순달(2017)	평가목적	평가내용	평가방법	평가결과	
변기용, 이석열, 라은종(2017)	평가환경	평가자원	평가수행	평가산출	평가활용
안채명, 강근복(2018)	평가환경 및 환류	평가투입	평가수행	평가결과	평가활용
김은주(2019)	평가환경	평가투입	평가과정	평가 결과 및 활용	
김민아, 김혜숙(2019)		평가자원	평가실행	평가결과 및 활용	
류영수(2020)	평가기획 유용성	자원 충분성	평가수행 타당성	결과신뢰성	결과효과성

〈표 2〉 본 연구를 위한 메타평가 세부 항목 도출

영역	평가요소	세부평가항목	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	메타평가 세부 항목 도출
평가환경	평가제도	법제도적 근거	✓			✓	✓		✓	법제도적 근거
		평가지침	✓		✓		✓		✓	평가지침의 수립여부
	평가기획	평가목적의 필요성		✓		✓	✓		✓	평가목적의 명확성
		평가목표의 명확성	✓	✓						
		수립된 평가계획의 이행 여부			✓			✓	✓	평가계획의 이행여부
		평가대상 선정의 타당성			✓	✓	✓			평가관련 교육 실시 여부
		평가에 관한 교육 실시 여부							✓	
		평가중복으로 부담을 느낌							✓	평가중복 부담
		국가의 평가목표 반영 여부	✓		✓					
		상황, 문제점 분석을 통한 평가우선순위 결정 여부			✓		✓			국가의 평가목표 반영 여부
	평가추진 체계	평가추진체계	✓	✓		✓	✓		✓	평가추진기관과 참여기관의 역할 명확성
		참여기관의 역할 명확성	✓							
투입자원	평가시기 및 기간	평가시기 및 주기의 적정성	✓		✓		✓		✓	평가시기 및 기준일의 적정성
		평가기간의 충분성	✓				✓		✓	
	평가인력 및 예산	평가인력 규모의 적정성	✓	✓	✓		✓			평가조직의 적정성 및 인력의 전문성
		평가인력의 전문성	✓	✓	✓		✓			
		충분한 평가예산	✓		✓	✓	✓		✓	
	평가조직	평가제도의 제도화	✓							
		평가조직의 효율성, 공정성, 중립성	✓		✓				✓	
	이해 관계자 참여	이해관계자의 평가 참여 여부	✓		✓				✓	
		담당자의 평가에 대한 관심 여부							✓	

영역	평가요소	세부평가항목	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	메타평가 세부 항목 도출
평가과정	평가 방법	평가방법의 타당성	✓	✓	✓	✓		✓		평가방법의 타당성
		평가모형의 적절성		✓	✓			✓		평가지표의 체계성
		평가항목 및 지표 구성의 체계성				✓		✓	✓	평가자료의 충분성
	평가 자료	평가자료의 충분성	✓		✓	✓		✓		자료의 장소적 접근 용이성
		평가자료의 장소적 접근 용이성	✓		✓		✓			평가절차의 이행성
	평가수행 절차	평가자의 구성 및 의견수렴 합리성	✓	✓	✓		✓	✓		평가절차의 충실한 이행성
평가결과	평가 결과	평가결과의 공개 여부 및 공개범위의 적정성	✓	✓	✓	✓	✓		✓	평가결과 공개 범위
		등급선정 기준의 합리성						✓		등급선정 기준의 합리성
		이해관계자와 평가 결과 공유 여부	✓		✓	✓	✓		✓	평가결과 공유 방식
		평가보고서 기술의 타당성			✓	✓	✓		✓	
평가활용	평가 결과 환류	평가결과의 환류 적정성	✓	✓	✓	✓	✓	✓		평가결과의 환류
		경영컨설팅기능						✓		
		평가결과의 사업계획 및 예산 등에 활용 여부(책무성, 유용성)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	평가결과의 활용
		인센티브							✓	참여에 대한 인센티브

※ ① 김은주(2019) ② 정재진(2013) ③ 김민아, 김혜숙(2019) ④ 이란희(2011) ⑤ 박민영(2020) ⑥ 김재관(2013) ⑦ 안채명, 강근복(2018)의 메타평가 요소를 학교도서관 평가에 맞게 통합·수정하여 활용함.

학교도서관 평가의 분석항목은 평가환경, 투입자원, 평가과정, 평가결과 및 평가활용이며 각각 세부 요소와 준거는 다음의 <표 3>과 같다.

첫째, 평가환경 영역은 평가제도, 평가기획, 평가추진체제로 나뉘며 세부 평가요소는 법 제도적 근거, 평가지침의 수립 여부, 평가목적의 명확성, 평가계획의 이행 여부, 평가 관련 교육 실시 여부, 평가 중복 부담, 국가의 평가목표 반영 여부 및 평가 추진기관과 참여기관의 역할 명확성 항목을 포함한다.

둘째, 평가투입자원 영역은 평가 시기 및 기준일의 적정성, 평가조직의 적정성과 평가 인력의 전문성 항목을 포함한다.

셋째, 평가과정 영역은 평가 방법의 타당성, 평가지표의 체계성, 평가자료의 충분성, 평가자료의 장소적 접근 용이성 및 평가 절차의 이행성 항목을 포함한다.

넷째, 평가 결과 영역은 평가 결과의 공개 범위, 평가 등급 선정 기준의 합리성 및 평가 결과의 공유 방식 항목을 포함한다.

다섯째, 평가활용 영역은 평가 결과의 환류, 결과의 활용 및 참여에 대한 인센티브 항목을 포함한다.

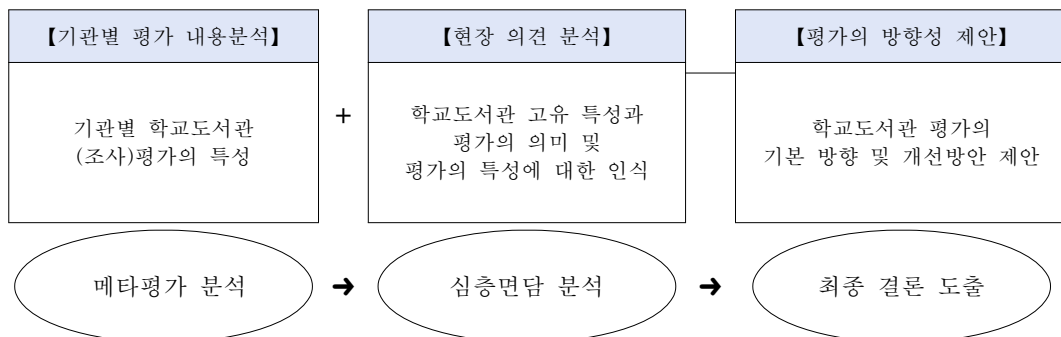
따라서 본 연구에서는 선행연구의 메타평가 모형 분석을 토대로 학교도서관 세부 메타평가 문항을 분석틀로 활용하여 교육부, 교육청 및 문화체육관광부에서 각각 이루어지고 있는 조사, 컨설팅 및 평가를 비교 분석하였다.

3. 연구 방법

본 연구의 목적 달성을 위해 국내 평가제도와 현장의 의견을 분석하는 탐색적 연구를 수행하였다. <그림 1>의 연구 절차와 같이 메타평

〈표 3〉 학교도서관 평가의 내용분석 틀

영역	평가항목	세부 메타평가 요소	학교도서관 세부 메타평가 준거
평가환경	평가 제도	법 제도적 근거	평가를 위한 법 제도적 근거가 명확하게 규정되어 있는가
		평가지침의 수립여부	학교도서관 평가지침이 수립되어 있는가
	평가 기획	평가목적의 명확성	학교도서관 평가목적이 명확하게 제시되어 있는가
		평가계획의 이행여부	학평가계획과 분석대상의 과제들이 서로 연계되어있는가
		평가관련 교육 실시 여부	평가대상을 위한 평가 참여 관련 교육을 실시하는가
		평가중복 부담	타평가와 중복으로 부담을 느끼는가
		국가의 평가목표 반영 여부	평가에 국가의 학교도서관 관련 정책목표를 반영하고 있는가
	추진체계	평가추진기관과 참여기관의 역할 명확성	평가추진기관과 참여기관의 역할이 명확한가
투입자원	평가시기	평가시기 및 기준일의 적정성	학교도서관 평가 시기와 기준일이 적정한가
	평가 조직 및 인력	평가조직의 적정성 및 인력의 전문성	학교도서관 평가 조직의 규모와 전문성이 충분한가
평가과정	평가방법 및 지표	평가방법의 타당성	학교도서관 평가방법을 타당하게 설정하였는가
		평가지표의 체계성	학교도서관 평가 지표의 구성이 체계적으로 설정되어 있는가
	평가 자료	평가자료의 충분성	학교도서관 평가의 목표 달성을 위해 준비하는 평가자료가 충분한가
		평가자료의 장소적 접근 용이성	평가자료의 장소적 접근이 용이한가
	평가 수행 절차	평가절차의 이행성	학교도서관 평가 절차가 충실하게 이행되는가
평가결과	평가 결과	평가결과 공개 범위	학교도서관 평가 결과의 공개 범위는 적절한가
		등급선정 기준의 합리성	학교도서관 평가 등급선정기준이 합리적인가
		평가 결과 공유 방식	학교도서관 평가 결과를 적절한 방법으로 공유하는가
평가활용	평가 결과 환류	평가결과의 환류	학교도서관 평가 결과 환류의 기능을 수행하는가
		평가결과의 활용	학교도서관 평가 결과가 적절히 활용되는가
		참여에 대한 인센티브	평가참여에 대한 인센티브를 제공하는가



〈그림 1〉 연구 절차도

가를 통해 기관별 평가 내용분석과 평가담당자의 심층 의견을 분석 종합하는 과정을 거쳤다.

3.1 메타분석

본 연구의 메타분석 대상은 교육부에서 실시하는 교육통계와 정보공시, 교육청에서 실시하는 학교도서관 현황조사와 학교도서관 운영 컨설팅 그리고 문화체육관광부에서 실시하는 전국 도서관 운영평가이다. 현재 국내에서 시행되는 학교도서관 관련 조사, 컨설팅 및 평가의 분석자료 및 조사 방법의 개요를 정리하면 다음의 <표 4>와 같다.

3.2 심층 면담 분석

학교도서관 발전을 위한 평가의 방향성을 탐색하기 위해 학교도서관 운영평가 담당자인 사서교사를 대상으로 2020년 8월 1일부터 18일까지 심층 면담을 진행하였다. 면담 참여자는 도서관 운영평가 참여 경험, 수상 및 실사 경험이 있는 7년에서 18년 사이의 근무경력을 가진 사서교사를 대상으로 하였다. 초등학교

근무자 6명, 중학교 근무자 6명, 고등학교 근무자 5명(집단 4그룹, 개인 4인)으로 전국 각 지역에서 근무하고 있는 총 17명의 사서교사를 대상으로 하였다. 표집은 전국 사서교사협회에서 사서교사를 소개받아 연구 참여와 면담 내용의 녹취기록에 대한 동의를 얻은 후 이루어졌다.

연구 참여자의 인구 사회학적 특성은 다음의 <표 5>와 같다.

면담 시간은 참여자의 여건에 따라 약 30분에서 1시간 20분 정도 소요되었다. 학교도서관 운영평가 지표가 담긴 문서를 함께 보면서 대화를 이어나갔다. 진행은 편안한 분위기에서 학교도서관 평가의 참여 경험부터 사서교사로서 느끼는 학교도서관의 특성과 평가의 의미, 도서관 운영평가에 대한 전반적인 생각을 대화 주제로 이어나갔다. 대화가 자연스럽게 연결되도록 준 개방형 질문(semi-structured question)을 실시하였으며, 더 새로운 정보가 발견되지 않을 때에 면담을 종료하였다. 질적 분석 도구인 QSR NVivo 12 프로그램을 활용하여 코딩하고 원자료로부터 파생되는 하부 주제를 통합 및 범주화하는 과정을 거쳤다.

<표 4> 국내 학교도서관 관련 평가(조사) 분석 자료

구분	교육통계	정보공시	현황조사	운영컨설팅	전국도서관운영평가
분석 자료	「유·초·중·고등교육기본 통계조사 지침」, 「교육기본통계 결과 발표 보도자료」, 「교육기본통계 기본 내용」, 「교육통계서비스」 (kess.kedi.re.kr)	「한 눈에 보는 학교정보공시」, 「초·중·고등학교 정보공시 입력 지침서」, 「학교알리미」 (www.schoolinfo.go.kr)	「학교도서관현황조 사작성방법 안내」, 「학교도서관 현황조사 계획」	「학교도서관 운영컨설팅 지표 및 가이드라인」, 「학교도서관 컨설팅 계획」	「전국도서관운영평가 추진계획」, 「2008~2020 전국도서관운 영평가 결과보고서」, 「국가도서관통계시스템」 (www.libsta.go.kr)
방법	문헌연구	문헌연구	문헌연구	문헌연구	문헌연구, 인터뷰

〈표 5〉 전국 도서관 운영평가 (참여, 수상, 실사)경험이 있는 면담 대상자

구분	구분	면담 참여자	지역	학교급	연령	성별	소요시간
1	집단A	A1	대구	고등	40대	여	59분 53초
2		A2	광주	초등	40대	남	
3		A3	경기	초등	50대	여	
4		A4	서울	초등	40대	여	
5	집단B	B1	경기	중학	40대	여	34분 39초
6		B2	경기	중학	40대	여	
7		B3	경기	고등	40대	여	
8		B4	경기	초등	40대	여	
9	개인C	C1	경기	중학	40대	여	40분 01초
10	개인D	D1	인천	중학	50대	여	1시간 26분
11	개인E	E1	경기	초등	40대	여	46분 12초
12	집단F	F1	경남	고등	40대	여	47분 02초
13		F2	대구	고등	40대	여	
14	개인G	G1	서울	고등	50대	남	48분 00초
15	집단H	H1	충북	중학	40대	여	51분 00초
16		H2	충북	중학	40대	여	
17		H3	충북	초등	40대	여	
총합계			17명				

4. 분석 결과

4.1 기관별 학교도서관 평가의 특성

4.1.1 평가환경

평가 환경영역에서는 학교도서관 평가제도, 평가기획, 평가 추진체계 항목을 비교 분석하였다.

1) 평가제도

평가제도 항목에서는 학교도서관 평가를 위한 법 제도적 근거가 명확하게 규정되어 있는지, 학교도서관의 평가지침이 수립되어 있는지를 비교 분석하였다.

첫째, 법 제도에 근거하여 평가가 이루어지

고 있는지 살펴본 결과, 〈표 6〉과 같이 교육부의 교육통계는 『유아교육법』(법률 제17954호) 제6조의 2, 『초·중등교육법』(법률 제17954호) 제11조의 2, 『고등교육법』(법률 제17656호) 제11조의 3과 『통계법』(법률 제17339호)에 의해, 정보공시는 교육 관련 기관의 정보공개에 관한 특례법에 근거하여 시행되고 있었다. 교육청의 학교도서관 현황조사는 『학교도서관 진흥법』(법률 제15368호) 제15조와 『학교도서관 진흥법 시행령』(대통령령 제29099호) 제9조에 의해, 학교도서관 컨설팅은 『도서관법』(법률 제17706호) 제39조와 제18조에 의해 이루어지고 있었다. 문화체육관광부의 전국 도서관 운영평가는 『도서관법』(법률 제17706호) 제12조 제2항 제3호의 '도서관 운영평가에 관한 사

〈표 6〉 평가의 법 제도적 근거 비교

평가명	법제도적 근거	세부내용
교육 통계	『유아교육법』 (법률 제17954호) 제6조의2(교육통계조사 등)	① 교육부장관은 유아교육 정책의 효율적인 추진과 유아교육 연구에 필요한 원생·교원·직원·유치원·교육행정기관 등에 대한 기초자료 수집을 위하여 교육통계조사를 매년 실시하고 그 결과를 공개하여야 한다.
	『초·중등교육법』 (법률 제17954호) 제11조의 2 (교육통계조사 등)	① 교육부장관은 초·중등교육 정책의 효율적인 추진과 초·중등교육 연구에 필요한 학생·교원·직원·학교·교육행정기관 등에 대한 기초자료 수집을 위하여 교육통계조사를 매년 실시하고 그 결과를 공개하여야 한다.
	『고등교육법』 (법률 제17492호) 제11조의3 (교육통계조사 등)	① 교육부장관은 고등교육 정책의 효율적인 추진과 고등교육 연구에 필요한 학생·교원·직원·학교·교육행정기관 등에 대한 기초자료 수집을 위하여 교육통계조사를 매년 실시하고 그 결과를 공개하여야 한다.
	『통계법』 (법률 제17339호)	제2조(기본이념) ① 통계는 각종 의사결정을 합리적으로 수행하기 위한 공공자원으로서 사회발전에 기여할 수 있도록 작성·보급 및 이용되어야 한다.
정보 공시	『교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법』 (법률 제17007호) 및 『동법 시행령』 (대통령령 제31556호)	제3조(정보공개의 원칙) ① 교육관련기관은 그 보유·관리하는 정보가 법으로 정하는 바에 따라 공개하여야 한다.
학교 도서관 현황 조사	『학교도서관진흥법』 (법률 제15365호) 제15조 (독서교육 등)	① 교육부장관·교육감과 학교의 장은 대통령령으로 정하는 바에 따라 학교의 독서교육과 정보이용교육을 지원하기 위한 세부계획을 수립·시행하여야 한다.
	『학교도서관진흥법 시행령』 (대통령령 제29099호) 제9조 (독서교육 등)	교육부장관·교육감과 학교의 장은 법 제15조제1항에 따라 학교의 독서교육과 정보이용교육을 지원하기 위한 세부계획을 수립·시행할 때에는 다음 각 호의 사항을 고려하여야 한다. 1. 학생들의 학교도서관 이용상황 2. 학생들의 독서수준 3. 그 밖에 학생들의 독서교육과 정보이용교육을 지원하기 위하여 필요한 사항
학교 도서관 컨설팅	『도서관법』 (법률 제17706호) 제39조 (학교도서관 지도·감독)	학교도서관은 「초·중등교육법」과 「사립학교법」 및 그 밖의 법률의 규정에 따른 해당학교의 감독청의 지도·감독을 받는다.
	『학교도서관진흥법』 제18조 (지도·감독)	학교도서관은 「초·중등교육법」에 따른 해당 학교의 관할청의 지도·감독을 받는다.
도서관 운영평가	『도서관법』 (법률 제17706호) 제12조 (도서관정보정책위원회의 설치) 제2항 제4호	②도서관위원회는 다음 각 호의 사항을 수립·심의·조정한다. 4. 도서관 운영평가에 관한 사항

항'을 근거로 시행되고 있었다. 이를 토대로 교육통계, 정보공시, 학교도서관 현황조사, 학교도서관 컨설팅 및 전국 도서관 운영평가는 법적 근거에 의해 시행된다고 할 수 있다.

『학교도서관진흥법 시행령』(대통령령 제29099호) 제9조와 『도서관법』(법률 제17706호) 제39조에 따르면, 학교도서관은 해당 학교 감독청의 지도·감독을 받는다고 명시되어 있었다. 이에 근거하여 교육청의 학교도서관 현황조사와 컨설팅이 이루어짐을 파악할 수 있었다. 반면, 『도서관법』(법률 제17706호) 제2항 제4호에는 도서관 정보정책위원회의 도서관 운영평가에 관한 사항을 수립·심의·조정하게 되어 있었다. 학교도서관이 관할청의 지도·감독을 받는 입장에서 문화체육관광부에서 실시하는 도서관 운영평가에 학교가 참여해야 하는 당위적 법률 조항이 없는 셈이다. 문화체육관광부에서 실시하는 학교도서관 운영평가의 목적이 국내 도서관 현장의 진단과 분석이고, 평가의 결과가 국내 도서관 정책 수립과 발전에 이바지하는 것이라면 학교도서관 관련 법률에 평가의 관리 및 참여에 대한 해당 관할청과 학교의 역할이 명시되어야 할 것이다.

둘째, 평가지침의 수립 여부와 관련하여 살펴본 결과, 학교도서관과 관련한 조사, 컨설팅

및 평가는 각각 관련 지침에 의해 이루어지고 있었다. 교육통계는 「유·초·중등 교육기본 통계 지침서」를, 정보공시는 「초·중등학교 정보공시 입력 지침서」를 수립하여 운영되고 있었다. 하지만 <표 7>과 같이 학교도서관과 관련하여 구체적으로 왜 해당 항목들이 조사되는지에 대한 이유는 제시되어 있지 않았다. 학교도서관 현황조사와 학교도서관 컨설팅은 직속 기관인 교육청에서 실시하기 때문에 조사 및 컨설팅 결과의 활용 여부와 방법의 설명이 부족하다. 반면, 문화체육관광부에서 실시하는 평가계획에 결과의 공개 및 결과 환류까지 설명된 점이 특징이다.

2) 평가기획

평가기획 항목은 학교도서관 평가목적이 분명하게 제시되어 있는지, 학교도서관 평가계획과 분석대상의 과제들이 서로 잘 연계되어 있는지, 평가 관련 교육이 시행되고 있는지, 타 평가와의 중복으로 인해 부담을 느끼거나 관련 평가가 국가의 학교도서관 관련 정책목표를 반영하고 있는지 비교 분석하였다.

첫째, 각 계획서와 지침서를 살펴본 결과, 교육통계, 정보공시, 학교도서관 현황조사, 학교도서관 컨설팅 및 전국 도서관 운영평가의 평

<표 7> 평가지침의 수립 내용 비교

평가명	교육통계	정보공시	현황조사	컨설팅	전국도서관운영평가
지침의 구성 내용	조사목적 및 의무, 조사 근거, 대상, 항목 및 조사기준일, 조사 추진체계, 조사 프로세스, 추진일정, 유의사항, 문의방법.	정보공시의 의미, 학교알리미 설명, 정보공시 자료 활용 사례, 정보공시 항목, 자료 작성 및 확인방법, 오류 발견시 대처요령 등	학교도서관 현황 조사 작성 방법	근거, 목적, 세부계획, 현황표 작성 양식, 운영 필수항목 체크리스트	근거, 목적, 평가대상 및 내용, 평가방법, 평가결과공개, 평가결과환류, 평가 추진일정, 전년도 실적, 평가유의사항, 평가지표, 우수도서관 시상 및 포상, 우수도서관 선정기준 등

가목적이 명확하게 제시되어 있었다. 교육통계는 교육정책과 교육 연구를 지원하기 위한 자료 수집을 위해, 정보공시는 교육정보 수요자의 알권리를 실현하기 위해, 학교도서관 현황조사는 관찰청의 학교도서관 지도·점검을 위해, 학교도서관 컨설팅은 도서관 운영지원과 교수-학습지원의 역할 강화를 목적으로 시행되고 있었다. 아울러 전국 도서관 운영평가는 학교도서관의 현장을 진단하고 분석하기 위한 목적을 포함하고 있었다.

둘째, 평가계획에 따라 각 조사, 컨설팅 및 평가가 수행되고 있었다. 하지만, 참여 방법에 따라 참여율에 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 즉, 교육통계, 정보공시 및 학교도서관 현황조사는 전수조사의 방법으로 이루어지고 있었으며, 학교도서관 컨설팅은 필요에 따라 신설 학교나 신규 담당자 근무교 등 특정 학교를 선정하여 부분 시행하고 있었다. 전국 도서관 운영평가는 희망교만 도서관 통계 시스템에 담당자가 직접 접속하여 평가에 응하는 공모형식으로 이루어지고 있었다.

셋째, 평가 관련 교육을 살펴본 결과, 도서관 운영평가를 위해 학교도서관 평가지표 변경사항 및 자주 묻는 질문을 담은 문서와 동영상 링크를 전국 도서관 통계 시스템에서 제공하고 있었다. 하지만, 학교도서관 분과의 교육 영상의 경우 탑재일 2020년 6월 19일부터 2021년 4월 8일까지 총 43회의 조회수로 이용률이 저조하였다.

넷째, 평가 중복 부담을 살펴본 결과, 정보통계와 정보공시는 교육행정정보시스템인 나이스에 입력하고, 서로 일치하는 항목은 자동연계 기능으로 입력 편의성이 제공되고 있었다.

교육통계, 정보공시, 학교도서관 현황조사, 학교도서관 컨설팅 및 도서관 운영평가로 이어지는 반복 통계산출이 이루어지고 있었다.

다섯째, 국가의 평가목표 반영 여부를 살펴본 결과, 학교도서관 현황조사와 학교도서관 컨설팅 그리고 전국 도서관 운영평가 계획서에는 제3차 도서관발전종합계획을 반영하고 있음을 명시하고 있었다. 하지만 교육부에서 수립한 제3차 학교도서관 진흥 기본 계획의 반영에 대한 언급이 없었으며, 실제 2020년 학교도서관 운영평가 지표는 2015년 이후부터 비슷한 지표를 활용하고 있어 제3차 도서관발전종합계획이 어느 영역에서 반영되었는지 파악하는 데에 있었다.

3) 추진체계

평가 추진체계 항목에서는 학교도서관 평가 추진기관과 참여기관의 역할이 명확한지 살펴보았다.

평가 추진기관과 참여기관의 역할과 관련하여 교육통계, 정보공시, 학교도서관 현황조사 및 학교도서관 컨설팅은 담당 교육청에서 직접 추진하고 있었다. 문화체육관광부의 전국 도서관 운영평가 계획에는 협조 기관이 교육부라고 명시되어 있지만, 실제 교육청의 역할은 명시되어 있지 않았으며, 교육청의 업무분장에도 도서관 운영평가 업무 기재는 배제되어 있었다. 학교와 문화체육관광부를 잇는 중간 다리 역할의 교육청에서는 담당자의 의지에 따라 전국 도서관 운영평가의 공문 배포가 이루어지고 있었다. 또한, 도서관 운영평가 참여 관련 공문이 학교로 직접 공문으로 발송되지 않고 학교에서는 잘 확인하지 않는 공문 게시판에 게시되어 있었다. 일선 학교에서는 도서관 운영평가 참

여가 학교장의 결재를 득하지 않고 담당자의 의지에 따라 도서관 통계 시스템에 직접 접속하여 참여하는 방식으로 이루어지고 있었다.

이러한 평가 추진기관과 참여기관의 역할 모호성은 평가 참여율 저조뿐만 아니라 기관 간 평가의 중복문제와 평가 참여율 저조 및 평가 기관 간 중복의 문제를 야기할 수 있다.

4.1.2 투입자원

투입 자원영역에서는 학교도서관 평가 시기, 평가조직 및 인력 항목을 비교 분석하였다.

1) 평가 시기

평가 시기 항목에서는 학교도서관 평가 시기와 기준일이 적절한지 살펴보았다.

먼저, 평가 시기에 대해, 각 평가의 주기는 매년 1회로 같지만, 평가 시기가 서로 상이했다. 4월에 교육통계 입력, 5월에 정보공시 입력, 6월에 전국 도서관 운영평가 입력, 7월에 학교도서관 현황조사 참여, 매년 하반기에 학교도서관 운영 컨설팅이 이루어지고 있었다.

통계산출 범위 기준일과 관련하여 전년도 3월부터 당해 2월인 자료, 당해 4월 1일 시점의 자료, 당해 3월부터 7월 1일까지의 자료, 당해 9월 1일의 자료 등 제각각이었다. 이러한 통계산출 기준일의 상이함은 각 기관의 학교도서관 관련 조사 및 평가의 통계 데이터를 서로 연계시킬 수 없는 이유이기도 하다.

2) 평가조직 및 인력

평가 조직 및 인력 항목에서는 학교도서관 평가조직이 적절하고 전문성이 충분한지 살펴보았다. 평가조직의 적정성과 인력의 전문성에

대해, 2020년 전국 도서관 운영평가의 학교도서관 평가조직 구성은 도서관 정보 정책 위원회 1인, 학계 4인, 관계기관 2인 및 중앙부처 3인으로 조직되어 있었다. 학계 구성원 중 대학의 문헌정보학과 교수가 포함되어 있었으나, 교육청의 도서관 정책 담당 장학사, 이전 수상자 등 학교도서관 관련 전문가는 심사위원 구성에 포함되어 있지 않은 것으로 나타났다.

4.1.3 평가과정

평가과정 영역은 평가 방법 및 지표, 평가자료와 평가수행 절차 항목을 비교 분석하였다.

1) 평가 방법 및 지표

평가 방법 및 지표 항목에서는 학교도서관 평가 방법을 타당하게 설정하였는지, 학교도서관 평가지표 구성이 체계적으로 설정되어 있는지 분석하였다.

첫째, 평가 방법의 타당성에 대해, 교육통계와 정보공시는 교육청에서 시행된 공문에 따라 학교 행정정보시스템인 나이스에서 도서관 운영사항을 입력하여 조사에 응하고 있었다. 학교도서관 현황조사는 교육청에서 ‘학교도서관 현황조사 알람’이라는 공문을 시행하면 학교에서는 안내된 현황조사 작성 방법에 따라 도서관 현황을 입력하여 자료집계시스템으로 전송하는 방식이었다.

학교도서관 컨설팅의 경우 신규 학교도서관 담당자 배치교, 전담 인력 미배치 학교, 전년도 학교도서관 컨설팅 미 지원교 및 신설 학교를 대상으로 실시하였다. 학교도서관 운영 현황표, 컨설팅 항목표, 당해 세출예산서 사본, 학교도서관 운영계획서 및 도서관 운영 규정을 미리

준비하면 교육청의 학교도서관 팀장과 사서 주무관이 직접 학교로 방문하여 컨설팅하였다. 시설 및 자료구성 현황, 지역 서점 이용 방법 안내, 학교도서관 운영 규정 및 지침 수립 여부와 학교도서관 운영위원회 구성 및 계획 수립 여부 등에 대해 지도·조언하는 방식이었다. 이는 탁상행정에서 벗어나 학교도서관 운영사항을 점검하기 위해 실사 방법을 활용하는 것으로 보인다. 앞서 살펴본 교육통계, 정보공시, 학교도서관 현황조사 및 학교도서관 운영 컨설팅의 공통점은 공문 시행기관이 담당 교육청이며, 학교의 교감이나 교장의 결재를 받아 참여한다는 점이었다.

전국 도서관 운영평가의 경우 평가 대상기관에서 국가 도서관 통계 시스템에 정량·정성 평가 실적을 입력하고 있었다. 1차 평가 점수를 공개한 후 이의신청 및 재평가를 받아 점수를 재산정하였다. 2차 현장실사에서는 1차 평가에서 수상기관의 약 2배수를 실적 우수기관으로 정하고 이들을 현장 실사하여 평가한다. 이때 서면 평가 입력사항에 대한 현장 검증 후 허위 입력에 대한 점수를 조정한다. 3차 평가위원회 심의는 평가 결과 종합 후 평가위원회 심의를 거쳐 최종 수상자를 결정하는 방식이었다. 전국 도서관 운영평가는 대상교에 이의신청 및 재평가 과정을 거치는 것으로 보아 평가의 신뢰성을 확보하고자 한 것으로 보였다. 다만, 공모형식으로 진행되어 학교 관리자의 결재를 득하지 않고 담당자의 자의의지에 따라 참여가 이루어지기도 했다.

둘째, 평가지표의 체계성에 대해 살펴본 결과, <표 8>과 같이 각 평가 간 지표의 영역과 항목에서 중복 지표를 확인할 수 있었다. 교육

통계와 정보공시의 지표 항목은 거의 일치하며, 입력 데이터의 수가 적고 수량적 통계 데이터를 산출하게 되어 있었다. 이에 따라 학교도서관 업무지원시스템과 학교도서관 운영 계획을 참조하여 간단하게 작성하는 방식이었다. 이후 교육행정정보시스템인 나이스를 통해 이루어지는 정보공시는 간단하게 통계 데이터를 연동시킬 수 있었다.

전국 도서관 운영평가의 지표는 다섯 영역으로 나뉘는데, 도서관 경영, 정보자원, 시설·환경, 인적자원 및 도서관 서비스 영역으로 구성되어 있었다. 첫째, 도서관 경영 영역은 경영계획, 홍보 및 마케팅, 예산 항목으로 구성되며 둘째, 정보자원 영역은 장서 현황, 장서 최신성, 장서 구성의 적절성으로 구성되었다. 셋째, 시설환경 영역은 시설 접근성, 시설·설비 적절성을 포함하고, 넷째, 인적자원 영역은 인력자원 배치, 인력자원 전문성, 학교도서관 운영위원회로 구성되었다. 마지막으로 도서관 서비스 영역은 자료 이용현황과 교육 활성화 노력을 포함하였다. 도서관 경영부터 서비스 영역까지 다른 관종의 도서관의 평가지표 제시 순서와 비슷하게 구성되어 있었다. 이러한 지표 제시 순서는 교육적 특수성을 부각하는 데에 한계가 있는 것으로 판단된다. 또한, 교육청에서 실시하는 학교도서관 현황조사와 학교도서관 운영 컨설팅의 지표는 기존 전국 도서관 운영평가 지표에 교육요소를 추가·보완한 것으로 판단된다.

2) 평가자료

평가자료 항목에서는 학교도서관 평가자료를 충분히 제공하고 있는지, 평가접근이 쉬운지 등을 비교하였다.

〈표 8〉 각 평가지표의 비교

지표 영역	교육 통계	정보 공시	학교도서관 현황조사	학교도서관 운영 컨설팅	전국 도서관 운영평가
1) 도서관 경영	<u>예산</u> 도서관 수	<u>예산</u> 도서관 수	<u>당해 예산비율·집행 비율</u> <u>전년도 예산 집행액</u> ·지자체 예산 지원·기타기관 지원 현황, 도서관 설치여부	<u>예산, 운영 계획</u> , 운영규정	<u>예산, 운영 계획</u> , 홍보 및 마케팅 실적,
2) 정보 자원	<u>도서 자료수</u> <u>비도서 수</u>	<u>도서 자료수</u> <u>비도서 수</u>	<u>당해 장서수·1인당 장서수</u> 전년도 자료구입수·기증자료수·구입 횟수, 당해 및 전년도 연속간행물 수, 당해 및 전년도 구독신문수, 당해 비도서 수 전년도 폐기 자료 수	<u>도서 자료수</u> , 전년도 자료구입 횟수, 개인정보수집관리, 자료구입절차준수, 자료등록원부, 도서관운영 통계관리, 간행물관리대장, 구독간행물수, 비도서 수, 최근 3년간 출판된 자료비율, 제적·폐기 비율, 폐기 절차, 장서점검 횟수, 장서구성 적절성	<u>학생 1인당 단행본 수</u> , <u>연속간행물 수</u> , <u>학생 1인당 시청각 자료 수</u> , <u>최근 3년간 출판된 자료비율</u> , <u>제적 및 폐기</u> , <u>장서구성의 적절성</u>
3) 시설, 환경	<u>좌석수</u>	<u>좌석수</u>	<u>RFID, 책소독기, 공기청정기</u>	<u>면적, 위치, 대출반납공간, 활용수업공간, 열람공간, 와이파이, 공기청정기, 빔 프로젝터, 검색용 컴퓨터, 디지털·미디어 장비, 복사기</u> , 서가 간격 120cm 이상	<u>규모, 시설 접근성, 시설 적절성, 설비 적절성</u>
4) 인적 자원	<u>직원 수</u>	<u>직원 수</u>	<u>전문인력배치여부</u>	<u>도서관운영위원회 구성, 전년도 도서관운영위원회 횟수</u>	<u>인력자원 배치 유형</u> , 인력자원의 전문성 신장, <u>학교도서관운영위원회 활동</u>
5) 도서관 서비스	<u>대출자 수</u> , <u>대출자료 수</u>	<u>1인당 대출 자료 수</u> , <u>대출자 수</u> , <u>대출자료 수</u>	<u>전년도 대출자수·1일 평균 대출자 수·대출책수·이용자수</u> (수업 이용자 수, 열람자수, 1일 평균 이용자 수), 당해 학생 대출 여부 및 방법, 전년도 도서관 수업 현황 (이용교육 여부, 교과 수, 교사 수, 시간), 전년 도서관 활용 독서 프로그램(진수, 참가자 수), 비대면 학교도서관 운영 우수사례 제출	교육과정 자료 및 정보제공, 수업 지원(진수 내용, 과정, 단계), 융합수업(진수, 교과, 내용), 교과협력(시간, 교과수, 단계), 사서교사 단독수업(교과목, 시간, 시기, 내용), 교과교사 도서관 수업(시간, 교과군, 교사수), 안내(도서관 이용, 정보활용안내, 미디어 리터러시, 독서 리터러시), 학교교육과 연계성, <u>독서문화 조성 노력</u> , 독서 기반 교육과정 재구성, 교육공동체 독서 역량강화, <u>독서체험과 실천으로의 확장</u>	<u>학생 1인당 자료이용</u> , 교직원 1인당 자료이용, <u>독서교육 활성화 노력</u> (이용교육, 정보활용교육, 유관 기관 협력활동 등)

첫째, 평가자료의 충분성에 대해, 교육통계와 정보공시로 수집하는 도서관의 데이터는 도서관 수, 직원 수, 대출자 수 및 대출자료 수 등이었다. 교육통계는 교육정책과 교육 연구를 위한 자료 수집을 목적으로 하며, 정보공시는 교육정보 수요자의 알권리를 위해 시행되는 데에 반해 수집 데이터의 내용은 도서관 수, 직원 수, 좌석 수, 장서 수, 대출자 수, 대출자료 수,

예산액 등 수량적 데이터로 한정되어 있었다. 학교도서관의 가치를 판단하고 학교 교육 목표의 달성 기여 정도를 파악할 수 있는 적합 데이터의 수집이 이루어져야 할 것이다. 한편, 교육청에서 실시하는 학교도서관 현황조사와 컨설팅은 학교도서관 활용 수업이나 교육과정 연계 활동 등을 기재하도록 하여 다른 관종과 구별되는 학교도서관의 교육적 역할을 반영한 것으로

로 보인다.

둘째, 평가자료의 장소적 접근 용이성을 살펴본 결과, 교육통계, 정보공시, 학교도서관 현황조사 및 학교도서관 컨설팅은 학교도서관 운영 계획과 학교도서관 업무지원시스템의 자료를 참조하여 데이터 입력이 가능한 항목이었다. 반면, 전국 도서관 운영평가의 입력 자료 중 그림책 장서와 최근 3년 이내 출간된 자료 수 등은 학교도서관 업무지원시스템을 통한 통계산출 기능이 제공되지 않는 항목이었다.

3) 평가수행 절차

학교도서관 수행 절차 항목에서는 학교도서관 평가 절차가 충실하게 이행되었는지를 비교하였다.

교육통계와 정보공시, 학교도서관 컨설팅 및 전국 도서관 운영평가는 각 실시 계획에 따라 이루어지고 있었다. 반면, 학교도서관 현황조사는 조사 양식이 첨부된 조사 공문이 시달되어 조사 목적 등 추진 계획을 공문에서 확인하기는 어려웠다. 추진 절차에 있어 <표 9>와 같이 교육통계, 정보공시, 학교도서관 현황조사 및 컨설팅

은 시·도교육청에서 직접 공문 시행을 하지만, 전국 도서관 운영평가의 경우 공문 시행 주체가 문화체육관광부라는 점이 차이점이었다.

4.1.4 평가 결과

1) 평가 결과

평가 결과 항목에서는 평가 결과의 공개 범위, 등급선정 기준의 합리성 및 평가 결과의 공유 방식 요소를 비교 분석하였다.

먼저 학교도서관 평가 결과의 공개 범위의 적절성과 평가 등급선정기준의 합리성을 분석한 결과, 통계정보와 정보공시 자료는 각각 교육통계서비스와 학교알리미 사이트를 통해 공개되고 있었다. 사이트에 접속한 사람이라면 누구나 데이터를 열람하도록 공개하는 이유는 교육통계와 정보공시의 목적이 교육정책 수립을 위한 수요자의 알권리를 보장하기 위한 것으로 판단된다. 반면, 전국 도서관 운영평가의 경우, 지표별 최고점, 평균, 개별학교의 등급 점수를 담당자에게 공개하고 있었다. 아울러 우수사례집을 통해 대통령상과 국무총리상 수상교의 사례를 공개하고 있었다.

<표 9> 평가수행 절차 비교

메타평가 요소		평가수행 절차
추진 절차	교육 통계	• [1단계] 유·초·중등학교 → 교육지원청 / 고등학교, 기타학교 → 시·도교육청 • [2단계] 교육지원청 → 시도교육청 • [3단계] 시도교육청 → KEDI
	정보 공시	• 교육부 → 시도교육청(공문시행 안내) → 학교(공문접수, 나이스에서 항목별 작성자 및 확인자 지정, 자료 검증 및 관리자 마감, 상신, 제출) → 한국교육학술정보원(총괄관리) → 학교알리미
	현황 조사	• 시·도 교육청 공문 통보 → 지역교육청 공문 통보 → 전체 학교 자료 작성 및 제출
	컨설팅	• 지역교육청 일정 통보 → 컨설팅 선정교 참여
	운영 평가	• 문체부(평가위원회 계획 확정, 기관통보, 교육자료 배포) → 학교(실적입력) → 평가위원회(점수공개, 이의신청, 2차 대상기관 통지 및 심사) → 문체부에서 행안부(포상기관추천) → 학교(평가결과환류)

둘째, 등급 기준의 합리성을 살펴보면, 2020년 전국 도서관 운영평가 계획서에는 정성평가 기준이 명시되어 있지 않았다. 학교도서관 부문은 전체 11,655개교의 대상교에서 576개교가 참여하였고 최종 심사에서 대통령 표창 1개교, 국무총리 표창 1개교, 부총리 겸 교육부 장관 표창 6개교, 문화체육관광부 장관 표창 10개교, 도서관 위원장 특별상 1개교를 시상하였다. 최종 20개교를 수상교로 선정하였는데 이는 평가 참여학교 대비 3.5%의 수상 비율에 불과하다.

셋째, 학교도서관 평가 결과의 공유 방식을 비교한 결과, <표 10>과 같이 교육통계 결과는 교육통계 연보 및 분석 자료집을 통해, 정보공시 결과는 홈페이지와 모바일 앱을 통해 결과를 공개하고 있었다. 학교도서관 현황조사 결과는 교육청에서 자체 활용하고 있으며, 학교도서관 컨설팅 결과는 학교도서관 운영에 대한 개선방안을 공문을 통해 공유하고 있었다. 전국 도서관 운영평가의 결과는 보도자료와 국가도서관 통계 시스템을 통해 보고서 및 우수사례집의 형태로 공유되고 있었다.

그러나 우수자료를 참조하기 위해 학교도서관 담당자가 국가 도서관 통계 시스템에 접속하여야 하는 단점이 있었다. 또한, 대통령상과 국무총리상 수상교의 사례가 일부 공개되고 있

어 다양한 우수자료로의 접근성이 낮다고 할 수 있다. 지역별 우수교 수를 늘리고 교육청 차원에서 우수사례 발표회와 배포가 함께 이루어진다면 지역별 도서관 발전을 위한 우수 프로그램 확산에 이바지할 것으로 판단된다.

4.1.5 평가활용

1) 평가 결과 환류

평가 결과 환류 항목은 환류, 결과의 활용 및 평가 참여에 대한 인센티브 요소를 비교 분석하였다.

첫째, 평가 결과의 환류에 대해 살펴본 결과, 교육통계, 정보공시 및 학교도서관 현황조사는 일방적인 양식 작성으로 결과의 환류 기능이 없었다. 교육청의 학교도서관 컨설팅은 직접 학교를 방문하여 도서관 발전방안에 대해 지도·조언을 하거나 공문을 통해 컨설팅 결과를 통보하고 있었다. 전국 도서관 운영평가는 매년 도서관 운영평가 결과 보고서를 발간하여 정책적 시사점을 제시하고 있다.

둘째, 평가 결과의 활용에 대해 살펴본 결과, 교육통계는 교육정책 수립의 기초자료로 활용되며 교육재정의 배분 자료로 활용되기 위해 대국민 서비스를 하고 있었다. 정보공시는 정보 수요자에게 정확한 정보 제공과 교육정책 수립

<표 10> 평가 결과의 공유 방법 비교

메타평가 요소	교육통계	정보공시	학교도서관 현황조사	학교도서관 컨설팅	전국 도서관 운영평가
평가결과 공유 방법 (공개시기)	- 교육통계연보 및 분석 자료집 발간 - 모바일앱(교육통계서비스) - 교육통계서비스누리집 (kess.kedi.re.kr)(매년 8월)	- 모바일앱(학교알리미) - 학교알리미 (www.schoolinfo.go.kr)(수시)	교육청 자체 활용	공문 및 구두 (컨설팅 종료 후)	- 보도자료(우수도서관) - 국가도서관통계시스템 (www.libsta.go.kr)(매년 10월)

의 기초자료로 활용되며 교원의 업무 부담을 감소시키고 국민의 경제활동에 이용되고 있었다. 학교도서관 현황조사는 교육청의 국정감사 대응에 활용되며 중장기 발전계획 수립을 위한 기초자료로 활용되고 있었다. 학교도서관 컨설팅 결과는 추후 학교도서관 진흥계획 수립에 반영하고 있었다. 아울러 전국 도서관 운영평가 결과는 도서관 현장의 서비스를 객관적으로 진단 및 분석하여 도서관 서비스 사례를 발굴하고 정책 수립의 기초자료로 활용되고 있었다.

셋째, 참여에 대한 인센티브에 대해 분석한 결과, 교육통계, 정보공시, 학교도서관 현황조사는 참여기관 및 참여자에게 인센티브가 제공되지 않았다. 교육청의 학교도서관 컨설팅은 교육청 담당자의 기관 컨설팅을 받을 수 있는 점이 장점이며 참여자 대상 인센티브는 없었다. 반면, 전국 도서관 운영평가는 우수 참여기관 대상 표창, 포상금 및 우수도서관 인증마크 현판이 수여되며 유공자 대상 연수 기회를 부여하고 있었다. 하지만, 최종 수상하지 못한 약 96.5%의 학교에는 참여에 대한 인센티브가 없는 것으로 나타났다.

4.2 학교도서관 고유 특성과 평가의 의미 인식

4.2.1 학교도서관의 고유 특성 인식

학교도서관의 고유 특성에 대하여 사서교사들의 인식은 어떠한지 조사하였다. 사서교사들은 학교도서관의 목적 측면에서 다른 관공과 비교하여 두드러지는 특성이 '교육'이라고 인식하고 있었다. 이에 학교도서관 운영평가는 학교의 교육목표 달성에 이바지하기 위해 학교 교육과정과 얼마나 잘 어우러지는지 통합적으

로 점검해야 한다는 의견이 있었다.

학교도서관 특성상 도서관의 기능만 단편적으로 보는 것이 아니라 학교 교육과정과 얼마나 어우러지는지 통합적으로 봐야 해요. 학교도서관은 교수학습을 지원하는 공간이고, 행사보다는 교수학습을 지원하는 교육정보 서비스가 우선이 되어야 할 것 같아요. (E, 초등학교 사서교사)

기관의 특성 측면에서 학교도서관은 학교의 소속이며, 기관장인 학교장의 의지에 따라 도서관의 예산 등 결정되는 사항이 많은 것으로 나타났다. 공립학교의 경우 다른 학교로의 전근으로 담당자가 바뀔 경우, 다음 담당자가 전년도 업무실적을 가지고 도서관 운영평가에 참여하기 어렵다는 문제점을 가지고 있었다. 이는 1인 도서관 운영체제인 학교도서관의 특성상 지속적인 참여를 저해시키는 요인 중 하나로 파악된다. 이러한 문제를 해결하기 위해 당해 도서관 운영 비전을 세우고 1년 동안 운영한 실적을 연말에 평가하는 방식으로 개선될 필요가 있다.

다른 도서관은 도서관 자체가 기관이잖아요, 그런데 학교도서관은 학교가 기관이잖아요. 예산 증액 같은 경우, 학교장이 허락하지 않으면 끝나는 부분이에요, 그리고 1인이 근무하는 학교도서관은 담당자가 전근으로 바뀌어버리면 전년도 실적으로 평가에 참여하기가 어려운 게 사실이예요. (H1, 고등학교 사서교사)

면담 참여자들은 학교도서관의 고유 특성이 학교 교육을 위해 지원하고 협력하는 기능이라

는 점에 동의하였다. 이에 따라 학교도서관의 프로그램, 프로젝트, 교육 및 행사 등이 학교의 교육과정과 맞물려 운영되어야 하며, 학교도서관이 학교 소속이므로 교육공동체와 유기적인 협력을 통해 제반 운영사항이 결정된다는 점을 강조하였다. 이러한 학교도서관의 교육적 특수성을 반영하여 도서관 경영, 정보자원, 시설·환경, 인적자원 및 도서관 서비스 경영의 평가 지표가 고려되어야 할 것이다.

4.2.2 학교도서관 평가의 의미 인식

면담 참여자들은 학교도서관 평가가 학교도서관의 본질과 가치를 제대로 측정하는 잣대가 되어야 한다고 인식하고 있었다. 아울러 교육서비스가 아이들의 삶과 성장에 어떤 영향을 미치는지 그 가치와 효과가 고려되어야 한다는 의견을 제시하였다. 이러한 교육적 가치의 고려 없이 평가가 지속된다면 평가에 참여하는 것 자체가 사서교사의 전문성을 떨어뜨리는 행위라고 표현하였다.

학교도서관의 본질 즉, 교육활동, 교육활동 지원 그리고 아이들의 성장과 삶에 어떤 의미와 영향을 끼치는지, 이런 부분들을 고려하여 평가할 필요가 있어요. 그런 고려가 없는 평가 참여는 ...[중략]... 오히려 우리의 전문성이 떨어뜨리는 일이라 생각해요. (F1, 고등학교 사서교사)

아울러 전문성 향상의 측면에서 학교도서관 평가 참여 과정을 통해 담당자로서 자신의 위치가 어느 정도인지 가늠하고 스스로 성장할 수 있는 방향성을 제시해주는 것이 중요하다는 의견을 제시하였다.

평가에 참여하게 되면 피드백해서 결과가 체계 주어진다면 좋겠어요. ...[중략]... 전문가로서 성장하기 위해서 어떤 게 필요한지가 중요하거든요. 잘하는 학교를 격려해주고 좋은 방향을 제시해주면 좋겠어요. (D1, 중학교 사서교사)

이처럼, 학교도서관 평가를 통해 도서관의 가치와 본질을 제대로 측정하여 도서관이 나아가야 할 방향이 제시되어야 한다. 학교도서관 담당자의 요구를 적극적으로 반영하여 도서관 운영평가가 개선되어야 함을 시사해준다. 왜냐하면 학교도서관은 1인 운영체제의 특수성이 있으며, 담당자에 의해 도서관의 경영, 자원, 시설·환경과 서비스가 기획되기 때문이다.

4.3 학교도서관 평가의 특성에 대한 인식

평가 환경영역에서는 학교도서관 평가제도, 평가기획 및 평가 추진체계 항목에 대해 심층면담 내용을 분석하였다.

4.3.1 평가환경에 대한 인식

1) 평가제도

평가제도 항목에서는 학교도서관 평가의 법제도적 근거와 평가지침에 대해 분석하였다. 첫째, 학교도서관 평가를 위한 법 제도적 근거에 대해 분석한 결과, 학교도서관 담당자들은 도서관 운영평가가 국가적인 학교도서관의 개선을 위한다면 전수조사가 필요하다는 의견을 제시하였다. 그러나 평가추진 및 참여의 당위성에 대해 법 제도적으로 명시되어 있지 않아 참여율이 저조하게 나타났다. 전수조사를 통한 학교도서관 운영평가 결과는 정책 수립의 충분

한 기초자료를 제공할 것으로 판단된다.

학교는 희망학교만 참여하라고 하면 안 하잖아요. 전수조사를 해야 한다고 봐요. 그래야 도서관 운영평가 결과가 국가적인 학교도서관 진단과 개선을 위한 정책 수립에 활용되지 않겠어요? (A4, 초등학교 사서교사)

다음으로 평가지침의 수립과 관련하여, 학교 도서관 평가에 참여하고 있는 사서교사들은 평가지침에 학교도서관 평가항목의 구체적인 근거와 설명이 부족하다고 인식하고 있었다. 특히, 각 학교가 갖는 교육 특성을 고려하지 않고 획일적으로 데이터를 입력하는 것을 문제점으로 지적하였다. 특히, 왜 그 항목이 조사되고 평가되어야 하는지에 대한 세부 기준 명시가 부족한 것으로 인식하였다. 이는 학교도서관에서 직접 평가에 참여하고 있는 평가대상자의 의견을 적극적으로 수렴하여 학교도서관 평가의 기준 마련이 시급함을 시사해준다.

지표 하나하나가 설명도 없을 뿐만 아니라 과학적 근거가 없어요. ...[중략]... 조그마한 시골 학교에서는 공간이 좁고 책도 적어 좋은 평가를 아예 못 받아요. (A2, 초등학교 사서교사)

2) 평가기획

평가기획 항목에서는 학교도서관 평가목적의 명확성, 평가계획의 이행, 평가 중복 부담 및 국가의 평가목표 반영 여부에 대해 분석하였다. 첫째, 학교도서관 평가목적에 있어 학교도서관 담당 교사들은 궁극적으로 학교도서관 평가는 일방적인 통계조사와 달라야 하며, 학교도서관

의 목적이 도서관 개선에 있다고 보았다. 또한, 학교도서관이 나아가야 할 방향 설정을 위해 평가 기준이 정해져야 한다고 인식하였다. 이러한 평가 결과가 도서관 정책 수립에 반영되어 궁극적으로 전체 학교도서관 발전의 구심점이 되기를 바라고 있었다.

평가의 목적은 무언가 개선하겠다는 거거든요. ...[중략]... 도서관이 나아가야 할 방향을 설정하기 위해 평가의 기준을 정하는 거죠. ...[중략]... 교육부에서는 평가 결과를 도서관 정책을 세울 때 반영해야 하고요. (A3, 초등학교 사서교사)

둘째, 학교도서관 평가계획의 이행과 관련하여, 면담 참여자들은 평가계획에 의해 평가가 이루어지더라도 참여 방법과 공문 시행 부서에 따라 그 참여율이 달라진다는 의견을 제시하였다. 즉, 교육통계, 정보공시, 학교도서관 현황조사가 전수조사로 운영되는 반면, 도서관 운영평가는 희망학교에서만 공모 방식으로 운영되어 계획 대비 참여율이 저조한 것으로 파악된다. 또한, 공문 시행기관에 있어 교육통계, 정보공시, 학교도서관 현황조사 및 학교도서관 컨설팅은 교육청에서 공문이 시행되며, 전국 도서관 운영평가의 참여는 문화체육관광부에서 공문을 시행하는 점이 차이점이다.

만약 교육청에서 평가 공문을 학교에 내려보내면 학교장이 받아들이는 입장이 훨씬 다르죠. ...[중략]... 문체부에서 교육부로 공문으로 보내서 교육부에서 평가를 추진하면 참여율이 높아지지 않을까요? (A4, 초등학교 사서교사)

셋째, 평가 중복 부담과 관련하여 중복문제를 해소하기 위해 전국의 학교도서관에서 사용하고 있는 학교도서관업무지원시스템(Digital Library System)의 데이터 연동, 교육부와 문체부의 긴밀한 협조로 기관별 평가의 입력 데이터의 연동으로 자료 입력 중복을 최소화해야 함을 제안하였다.

평가가 계속 중복되는 느낌이에요. ...[중략]... 각 기관에서 이루어지는 학교도서관 평가 데이터를 공유하여 평가가 이루어졌으면 해요. 학교도서관업무지원시스템(Digital Library System)의 환경 탭 등을 통해 각 기관의 데이터가 평가와 연동되었으면 좋겠어요. (A1, 고등학교 사서교사)

넷째, 국가의 평가목표 반영 여부와 관련하여 학교도서관 현황조사와 학교도서관 컨설팅은 제3차 학교도서관 진흥 기본 계획을 반영하고, 전국 도서관 운영평가는 제3차 도서관발전종합 계획 반영하였음이 명시되어 있었다. 하지만, 제3차 도서관 발전 종합 계획서에는 다른 관중과 어우러져 학교도서관 발전방안이 일부 포함되어 있기에 뚜렷하게 학교도서관의 세부 운영 방안을 찾아보기 힘들다. 심층 면담에서 학교도서관 담당자들은 학교의 직속 기관을 교육부라 인식하고 있으며, 문체부의 학교도서관 평가내용이 교육부와 교육청의 학교도서관 진흥계획을 충분히 반영하지 못한다고 인식하였다.

매년 교육부에서는 시도교육청에 한 해 학교도서관 발전 방향 등 기본 계획을 내려주잖아요. ...[중략]... 그 계획을 참조해 각 학교에서는 도서관 운영 계획을 짜잖아요. ...[중략]... 그런

데 이 전국 도서관 운영평가는 이런 교육부의 계획들이 반영이 안 된 것 같아요. (A1, 초등학교 사서교사)

3) 추진체계

평가 추진체계 항목에서는 평가추진 기관과 참여기관의 역할 명확성에 대해 분석하였다. 학교도서관 평가 추진체계와 관련하여 평가담당자들은 교육기관인 학교도서관이 문체부가 추진하는 평가를 받아야 하는지 의문을 나타냈다. 학교는 교육부에서 시·도교육청과 지역교육청을 거쳐 각 학교로 공문 시행을 통해 다양한 사업이 이루어지므로, 학교도서관 관련 평가 역시 교육부의 협조에 더해 각 시·도교육청과 지역교육청의 업무분장에 학교도서관 평가 지원 업무를 명시할 필요가 있음을 시사해 준다.

문체부에서 운영 예산을 지원하는 것도 아니고...[중략]... 교육부나 교육청이 연계되어 평가가 시행되는 것 같지도 않고, 왜 문체부에서 교육기관인 학교도서관을 평가하는지 모르겠어요. (H1, 중학교 교사)

4.3.2 투입자원에 대한 인식

1) 평가 시기

평가 운영 시기상 교육통계(4월), 정보공시(5월), 전국 도서관 운영평가(6월) 및 학교도서관 현황조사(7월) 및 학교도서관 컨설팅(교육청 계획에 의한 시기 지정)이 순서대로 실시되었다. 전국 도서관 운영 평가는 6월에 실시되므로 공공도서관의 운영 시기와 달리 학교도서관 운영평가만큼은 학교의 교육과정 운영주기

에 맞게 연말에 평가했으면 하는 의견을 제시하였다.

학교도서관 평가는 연말에 하는 게 맞아요. 왜냐하면 학교는 년 초에 1년 계획을 세워서 학교도서관 운영을 하니 하반기에 평가를 시행하는 게 맞죠...[중략]...여름에 평가하게 되면, 전년도 실적으로 평가를 하고, 3월 교사 전근으로 학교도서관 담당자가 바뀌기도 하죠. (A1, 고등학교 사서교사)

또한, 통계자료의 산출 기준일 즉, 통계자료의 산출 기간 범위가 각각 달라 학교도서관 담당자는 매번 새롭게 통계산출을 해야 하는 번거로움을 겪고 있었다.

2) 평가조직 및 인력

평가조직의 적정성과 인력의 전문성에 대해 심층 면담 내용을 분석한 결과, 도서관 운영평가의 평가조직 구성에 있어 도서관 정보정책위원회, 학계, 관계기관, 중앙부처 관계자로 조직되어 있지만, 평가참여자들은 평가조직 구성원에 실제 학교도서관과 관련된 도서관 정책 담당 장학사 및 사서교사 등이 심사위원에 포함되어야 함을 강조하였다.

장학관, 장학사 등 학교도서관과 관련된 사람들이 심사위원으로 들어가는 게 가장 중요한 것 같아요. 관심이 없던 사람들도 관심이 촉발될 수 있거든요. ...[중략]... 학교도서관을 볼 줄 아는 눈을 가진 사람이 평가했으면 좋겠어요. (A1, 고등학교 사서교사)

4.3.3 평가과정에 대한 인식

평가과정 영역에서는 평가 방법 및 지표, 평가자료, 수행 절차 항목에 대한 면담 내용을 분석하였다.

1) 평가 방법 및 지표

첫째, 평가 방법의 타당성에 대해 분석한 결과, 도서관 운영평가는 전수조사가 아닌 희망하는 학교에서 참여하고 있으며, 국가 도서관 통계 시스템에 학교도서관 담당자가 통계 데이터를 직접 입력하고 있었다. 저 경력 교사의 경우 학교도서관 운영에 대한 경험과 지식을 쌓기 위해 참여한다는 의견이 있었으며, 평가 참여는 동료 교사의 권유로 이루어지고 있었다.

동료 교사가 단독방에 글을 올렸더라고요. 사서교사가 평가에 많이 참여했으면 한다고요. 짧은 선생님들은 ...[중략]... 모르니까 한번 평가에 참여해보죠. 해보고 나면 새롭게 배우는 게 있으니까. (D1, 중학교 사서교사)

둘째, 평가지표의 체계성에 대해 분석한 결과, 학교도서관 운영평가의 지표는 도서관의 계획 영역부터 정보자원, 시설, 인력 및 서비스까지 위계적으로 배치되어 있었다. 학교는 다른 관중과 달리 교육 협력과 지원기능이 우선이지만, 학교도서관 운영인력의 노력 여하에 따라 그 성과를 달성할 수 없는 시설환경 등 관리 측면의 지표들이 먼저 제시되었다는 점이 문제라고 지적하였다.

사서나 사서교사나 운영인력이 노력해서 바뀔 수 있는 부분이 있고, 바뀔 수 없는 부분이 있는

데, 이 평가지표 자체가 구조적인 걸 묻는 경우가 많아요. 예를 들어 학생 수, 위치 등 담당자의 노력으로 도달할 수 있는 지표가 아니죠. 그래서 평가에 관심을 안 두게 되는 경우가 생기죠. (F2, 고등학교 사서교사)

면담 참여자들은 각 조사, 컨설팅 및 평가에서 평가지표의 중복문제도 지적하였지만, 교육부나 교육청 차원에서 이루어지는 현황조사와 컨설팅이 전국 학교도서관 운영평가와 연계되어 있지 않아 중복으로 시행되고 있음을 지적하였다. 또한, 교육부나 교육청 등 교육계 차원에서도 전국 도서관 운영평가에 대해 중요하게 생각하지 않는다는 의견을 제시하였다.

만약 도서관 운영평가가 학교도서관이 나아가야 할 방향이고 목표라면 교육청에서도 전국 도서관 운영평가 결과를 중요시하고 교육청 컨설팅 시 도서관 운영평가 결과를 들고 와야죠. 그런데 교육청에서 전국 도서관 운영평가 결과에 대해 컨설팅하는 걸 본 적이 없어요. 이런 걸 볼 때 교육부나 교육청 등 교육계 자체에서 전국 도서관 운영평가를 중요하게 인식하지 않는 것 같아요. (A4, 초등학교 사서교사)

2) 평가자료

다음으로 학교도서관 평가자료의 충분성, 평가자료의 장소적 접근 용이성에 대해 분석하였다. 첫째, 평가자료의 충분성과 관련하여 전국 도서관 운영평가는 도서관 통계 시스템에 정성평가 자료를 올리게 되어 있는데, 면담 참여자들은 평가자료가 학교도서관의 교육적 가치를 파악하는데 충분하지 못하다고 인식하고 있었

다. 이는 학교도서관 평가자료에서 교육정보서비스의 특성이 더 드러나야 함을 시사해준다.

학교도서관은 일단 교육적 목적이잖아요. 도서관이 교육적으로 어떻게 역할을 하는지에 대한 자료들이 있어야 할 것 같아요. 여기에 있는 내용은 대부분 도서관 관리에 대한 문항이에요. (B1, 중학교 사서교사)

둘째, 학교도서관 평가자료의 장소적 접근 용이성을 분석한 결과, 인터뷰에 참여한 평가담당자들은 평가자료가 학교도서관업무지원시스템(Digital Library System)에서 일부 통계의 산출이 불가능하다는 의견을 제시하였다. 면담 참여자들은 특히 도서관 시스템을 통해 3년 이내 출간된 신간 자료 보유율과 그림책의 통계산출에 어려움을 느낀다고 하였다.

DLS에서 최근 3년 이내 출간된 신간 자료 보유 비율을 통계로 뽑아내기가 불가능해요. ...[중략]... 그림책은 어떤 그림책이에요? 문학류? 데이터 산출 설명이 광범위해서 헷갈려요. 지역, 규모 등 구체적인 상황은 없는 거잖아요. 그리고 예산에 대한 날짜 기준도 없어서 대충 참여해야 해요. 이런 게 지속되면 하기가 싫어요. (A2, 초등학교 사서교사)

3) 평가수행 절차

학교도서관 평가 절차의 이행 여부를 분석한 결과, 학교도서관 평가참여자들은 평가 절차 이행에 있어 교육청에서 공문을 보내고 교육부와 문체부가 적극적으로 협력하여 평가를 추진하거나 교육부에서 주도적으로 평가를 운영하

면 참여율에 있어 향상될 것이라는 의견을 제시하였다.

평가를 문체부와 교육부가 적극적으로 협력하여 추진하면 좋을 것 같아요. 왜냐하면 학교도서관은 교육부랑 관련되어 있으니까요. (A4, 초등학교 사서교사)

4.3.4 평가 결과에 대한 인식

1) 평가 결과

첫째, 학교도서관 평가 결과의 공개 범위에 대해 살펴본 결과, 학교도서관 현황조사와 컨설팅은 학교도서관의 운영현황을 파악하여 지원 및 조언하고자 실시되므로 그 결과가 교육청과 학교에만 공개되어 활용하고 있었다. 전국 도서관 운영평가는 관종별·지표별 최고점, 평균 점수와 해당 도서관의 개별 점수를 공개하고, 보도자료를 통해 우수 학교도서관의 사례가 간략히 소개되고 있었다. 이에 심층 면담 참여자들은 우수도서관의 사례공유의 확대를 제안하였다. 교육활동과 그에 따른 정보서비스가 중요하기에 공개 발표회 등을 통해 실제 프로그램들이 어떠한 준비과정을 거치고, 어떻게 이루어지는지 구체적인 방법까지 공유되기를 바라고 있었다.

우수사례 발표회를 하면 가서 들었으면 좋겠어요. ...[중략]... 평가 결과만 보여주잖아요. 선생님들이 어떤 준비를 해야 하는지, 수업을 어떻게 하는지 알고 싶은 거죠. 활동 결과만 발표되니까 적용에 어려움이 있어요. 사례 발표회에서 그런 궁금증이 해결되면 너무 좋죠. (C1, 중학교 사서교사)

둘째, 평가의 등급선정기준에 대해 분석한 결과, 학교도서관 평가참여자들은 정성평가의 심사 기준에 대해 정확하게 공개되지 않는 점을 지적하였다. 학교도서관 평가 등급 기준의 핵심이 일회성의 학교행사가 아닌 학교 교육과정을 얼마나 잘 반영하는지가 중요하다. 이에 그러한 사항을 잘 평가할 수 있는 정성평가 기준이 제시되어야 함을 시사해준다.

심사위원들이 어떻게 정성평가의 등급을 나누는지 평가 기준점을 저희가 모르잖아요. ...[중략]... 단순히 일회성 행사가 아니라 교육과정이란 밀접하게 결합한 프로그램이나 정보서비스를 평가해야 하잖아요. (A4, 초등학교 사서교사)

셋째, 평가 결과의 공유 방식에 대해 살펴보면, 전국 도서관 운영평가 결과가 이해관계자인 교육청과 결과 공유가 제대로 이루어지지 않다는 점을 지적하였다. 아울러 효과적인 우수사례공유를 위해 포털 시스템화로 사례에 대한 접근성 확대를 제안하였다.

결과보고서가 만들어지더라도 교육청을 통해 우리에게 통보가 안 되잖아요. 공문으로 누가 상을 탔는지만 나오죠. ...[중략]... 좋은 사례들을 포털 사이트에서 관리해주는 시스템이 전혀 없는 거죠. 공유 포털이 하나 있어야 해요. (A4, 초등학교 사서교사)

4.3.5 평가활용에 대한 인식

1) 평가 결과 환류

첫째, 평가 결과의 환류에 대해 심층 면담 참여자들은 개별학교 대상 환류가 적절히 이루어

지지 않는다고 느끼고 있었다. 학교도서관 담당자로서 평가 참여를 통해 좀 더 나은 학교도서관 운영 조언을 원하고 있었지만, 개선사항에 대해 제대로 환류가 되지 않는다는 의견을 제시하였다.

교육청에 컨설팅을 신청하면 장학사가 나와서 어느 부분을 개선해야 하는지 설명해주고 그러잖아요. 그런데 도서관 운영평가는 평가 이후 그런 장학 지도 조언을 받아보지 못했어요. (A2, 초등학교 사서교사)

둘째, 평가 결과 활용에 대해 평가 결과가 개별학교를 담당하는 각 시·도 교육청에 대한 업무평가로 이어진다면 학교도서관 평가 독려 및 관리와 관련하여 교육청의 적극적인 협조를 끌어낼 수 있을 것이라는 의견을 제시하였다.

도서관 운영평가가 정책에 반영되려면 교육청 대상 업무평가까지 이어져야 할 것 같아요. 도서관 운영평가 결과가 각 교육청으로만 내려보내도...[중략]... 담당자로서 더 열심히 해야겠다고 생각하겠죠. (A1, 초등학교 사서교사)

셋째, 평가 참여에 대한 인센티브와 관련하여 면담자들은 대통령상 수상자 1명과 국무총리 수상자 2명 총 3명에게만 참여 인센티브가 주어지는 것에 불만을 느끼고 있었다. 이에 참여 자체에 가치를 부여하고 격려가 이루어졌으면 하는 의견을 가지고 있었다. 무엇보다 우수 학교도서관의 운영사례를 접할 수 있는 연수의 기회가 참여자로서 갖는 인센티브 중 하나로 인식하고 있었다.

뭔가 참여만이라도 하면 혜택을 줬으면 좋겠고, 누군가 상을 받았을 때 시기가 아니고 격려해주었으면 좋겠어요. 그리고 1, 2, 3위 수상한 분들의 열정을 배우면서 [중략]... 1등이 아니어도 행복할 수 있도록 참여 인센티브가 있었으면 좋겠어요. (F2, 고등학교 사서교사)

4.4 학교도서관 발전을 위한 평가의 방향

4.4.1 학교도서관 운영평가의 기본 방향 설정

본 연구에서는 국내 학교도서관 관련 평가의 실태를 분석하고 사서교사 대상 심층 면담 결과를 반영하여 학교도서관 평가의 발전 방향에 대한 시사점을 얻고자 하였다. 학교도서관의 고유 특성과 평가의 의미 인식을 종합하여 평가의 기본 방향을 다음의 세 가지로 설정하였다. 즉, 교육에 초점을 둔 운영평가, 컨설팅 기능이 수반된 운영평가, 학교도서관의 기관 특수성을 반영한 운영평가이다. 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 교육에 초점을 두어 학교도서관 운영평가가 이루어져야 한다. 학교도서관의 교육지원 서비스가 아이들에게 어떠한 영향을 미치는지 도서관 운영평가는 이러한 교육적 가치와 효과에 초점을 맞춰야 한다. 아울러 학교도서관이 학교의 교육목표 달성을 위해 얼마나 교육과정과 잘 어우러져 운영되는지 고려될 필요가 있다.

둘째, 학교도서관의 컨설팅 기능이 학교도서관 운영평가를 통해 수행되어야 한다. 컨설팅 기능이 강화된 도서관 운영평가는 평가참여자에게 도서관이 나아가야 할 방향을 이해하고 도서관의 현재와 미래를 가늠하는 데에 도움을

줄 수 있을 것이다.

셋째, 학교도서관의 기관 특수성을 고려한 학교도서관 운영평가가 이루어져야 한다. 학교도서관 담당자가 바뀌는 경우 전년도 실적을 대상으로 하는 도서관 운영평가의 참여에 어려움이 있었다. 학교도서관은 학교의 소속이며 학교 관리자의 영향력이 작용한다는 점이 특징이다. 따라서 도서관 운영평가 지표 설정에 있어 학교도서관 담당자의 노력으로 도달할 수 있는 목표 설정이 전제되어야 할 것이다.

4.4.2 학교도서관 평가제도의 개선방안

현행 학교도서관 운영평가의 문제점에 대해 평가환경, 투입자원, 평가과정, 평가 결과 및 평가활용으로 구분하여 정리하면 <표 11>과 같다.

첫째, 평가환경 영역에서는 학교도서관 평가에 대한 관할 담당 시·도교육청의 역할 부재, 교육부와 문화체육관광부의 협업 미비, 평가지침에 평가내용의 근거 설명의 부족, 학교도서관의 목적과 부합하는 평가 자료 수집 부족, 학교도서관 발전의 구심점이 되는 평가의 운영 필요, 도서관 운영평가에 대한 연수 및 설명회의 필요, 각 기관의 평가 간 중복문제, 국가의 학교도서관 발전 종합 계획의 반영 미비, 교육청의 업무분장에 도서관 운영평가 업무 부재와 평가예산의 미 배분 문제가 발견되었다.

둘째, 투입자원 영역에서는 기관별 평가 시기와 데이터 산출 범위의 상이성, 학교 교육과정 운영 시기와 괴리된 도서관 운영평가 시기의 문제, 심사위원 조직 구성에 사서교사의 부재 문제가 발견되었다.

셋째, 평가과정 영역에서는 공모형 평가로 인한 참여율의 저조, 학교도서관의 교육지표

미비, 학교도서관 담당자의 노력으로 도달하기 어려운 시설관리 지표의 문제, 도서관의 교육 가치를 진단할 표준기준 제정의 미비, 통계산출이 어려운 항목의 문제, 교육청이 아닌 문제 부에서 공문을 시행하는 문제가 존재하였다.

넷째, 평가 결과 영역에서는 도서관 우수사례 공유 확산의 미비, 참여학교 대비 적은 수상 비율, 학교 교육과정과 동떨어진 도서관 운영내용의 평가, 교육청에 담당 도서관들의 운영평가 결과 미전달의 문제가 발견되었다.

다섯째, 평가활용 영역에서는 도서관 운영평가 참여자 대상 경영 컨설팅 환류의 부재, 지역 학교도서관을 관리하는 교육청의 업무평가로 이어지지 않는 문제, 미 수상교 대상 인센티브 부재의 문제가 존재하였다.

이러한 학교도서관 운영평가의 문제점을 해결하기 위해 다음과 같이 일곱 가지 평가 개선 방안을 도출하였다.

첫째, 법률에 학교도서관 평가에 대한 주체별 역할이 명시되어야 한다. 학교도서관 운영평가와 관련하여 법 제도적 근거에 교육청과 학교의 역할이 분명하게 제시되어 있지 않았다. 법률에 기반하여 학교도서관 운영평가를 실행한다면, 관계기관과 적극적인 협업을 끌어낼 수 있을 것이다.

둘째, 학교도서관의 본질과 교육적 역할에 초점을 두어 도서관 운영평가가 이루어져야 한다. 학교도서관은 일회적인 행사 운영을 넘어 도서관의 운영내용이 학교의 교육과정을 얼마나 잘 녹여내고 있는지 중요하기 때문이다.

셋째, 기관 간 통합 평가 시스템을 구축하여 평가의 효율성을 극대화하여야 한다. 교육통계, 정보공시, 학교도서관 현황조사, 학교도서관 컨

〈표 11〉 분석 결과 종합 및 문제해결 방안

항목		요소	현행 학교도서관 운영평가의 문제점	학교도서관 운영평가의 방향
제도	제도	법제도	• 법률에 관할청과 학교의 역할 부재 • 교육부와 문체부의 협업 미비	1) 주체별 학교도서관 평가 역할의 법률 명시화
		지침	• 평가지침에 평가내용의 근거 설명 부족	
	기획	목적 명확성	• 평가목적에 맞는 자료의 수집 검토 필요 • 도서관 발전의 구심점이 되어야 함	2) 학교도서관의 본질과 교육적 역할에 초점을 둔 평가 운영실행
		계획이행 /교육	• 도서관 운영평가 참여 방법 연수 부족 • 평가계획과 평가 결과의 설명회 미비	
		평가 중복	• 평가 간 데이터 연동이 되지 않고 중복	
	추진체계	국가의 목표	• 국가의 도서관발전계획의 평가지표에 반영 미비	3) 기관 간 통합 평가시스템을 통한 평가 효율화
역할 명확성	• 관할청인 교육청의 역할 명시 안 됨 • 평가 업무의 교육청 내 업무분장이 없음 • 각 교육청에 평가 업무 예산이 없음			
투입 자원	시기	평가 시기 /기준일	• 각 평가별 평가 시기와 데이터 범위 기준의 상이함 • 1년 운영 마무리 시점인 연말에 평가하기 를 바람	4) 국가의 학교도서관 발전계획의 반영
	조직	평가조직 /인력의 적정성	• 심사위원 구성에 사서교사는 포함되어 있 지 않음	
과정	방법 및 지표	방법 타당성	• 희망고 공모형으로 참여율 저조	5) 평가 네트워크 구축
		지표 체계성	• 학교도서관의 교육지표의 부각 미비 • 개인의 노력으로 도달 불가능한 목표 존재	
	자료	자료 충분성	• 도서관의 교육적 가치를 진단할 표준기준 의 미비	6) 지식 공유 시스템을 통한 우수사례 확산
		자료 접근성	• 도서관 시스템에서 산출 불가 항목 있음	
	수행 절차	절차 이행성	• 문체부에서 공문 시행을 하고 있음	7) 전국 도서관 운영평가와 교육청 주관 평가의 연계방안 마련
결과	결과	공개 범위	• 다양한 우수사례의 공유 확산 미비	
		등급 기준	• 참여학교 대비 수상률이 3.5%에 불과함. • 교육과정 연계 여부에 중점 두어 평가되어 야 함	
	공유 방식	• 담당 교육청에 결과가 전달되지 않음		
활용	결과 환류	환류	• 도서관 경영 컨설팅에 대한 환류 부재	
		활용	• 교육청의 업무평가로 이어지지 않음	
		인센티브	• 평가 참여에 가치 부여 및 참여자 격려 필요	

설팅 및 전국 도서관 운영평가의 일부 지표 항목
들이 중복되어 시행되고 있었다. 또한, 학교도서

관 업무관리시스템(Digital Library System)에
서 통계산출이 어려운 평가지표도 존재했다. 이

리한 문제를 해결하기 위해 기관 간 통합 평가시스템을 구축하여야 한다.

넷째, 국가의 학교도서관 발전계획을 분석하여 운영평가의 지표에 반영하여야 한다. 2020년 전국 도서관 운영평가 계획에는 제3차 도서관 발전종합계획(2019~2023)이 반영되었다고 명시되어 있다. 그러나 최근 5년간 비슷한 학교도서관 평가지표를 사용하고 있어, 현장에서는 어느 부분에 국가의 학교도서관 발전계획이 반영되었는지 파악하기 어렵다. 따라서 제3차 도서관발전종합계획과 제3차 학교도서관 진흥 기본 계획의 면밀한 분석을 통해 학교도서관이 지향해야 할 국가의 방향성을 평가지표에 녹여내는 작업이 필요하리라 생각한다.

다섯째, 학교, 지역교육청, 시·도 교육청, 교육부 및 문체부의 평가 네트워크 구축이 이루어져야 한다. 면담자들은 학교도서관 운영평가를 교육부에서 주도적으로 시행하고, 각 지역의 교육청에서 실무를 담당하기를 바라고 있었다. 각급 학교에서는 학교장의 결재를 득한 후 도서관 운영평가에 응해야 한다. 아울러 각 지역교육청에서는 평가 관련 업무를 직접 수행하며 평가 네트워크를 통한 협업이 이루어질 수 있을 것이다.

여섯째, 도서관 운영 우수사례의 구체적인 나눔 확산을 위해 지식 공유 시스템이 마련되어야 한다. 학교도서관 평가는 일반적인 통계 조사와 다르며 우리나라 학교도서관 발전의 중심점이 되어야 한다. 우수도서관의 사례공유를 통해 프로그램의 준비와 수업 과정에 대해 나누고 성장하는 기회가 되어야 할 것이다.

일곱째, 교육청의 학교도서관 현황조사와 컨설팅이 전국 도서관 운영평가와 연계되어 시행되어야 한다. 도서관 운영평가가 도서관 발전

방향을 제시하는 국가적 평가사업임에도 불구하고 평가 이후 학교도서관 경영 컨설팅에 대한 환류는 이루어지고 있지 않다. 이를 해결하기 위해 전국 도서관 운영평가와 교육청의 학교도서관 현황조사 및 컨설팅이 통합 연계되어 운영될 필요가 있다.

5. 결론 및 제언

본 연구를 통해 학교도서관 평가의 방향성을 탐색하고자 하였다. 이를 위해 국내 학교도서관 관련 조사, 컨설팅 및 운영평가의 내용을 메타평가 분석 틀을 활용하여 비교 분석하고, 학교도서관 평가에 대한 사서교사의 심층 의견을 조사하였다. 그 결과, 각 기관의 평가내용의 중복, 국가의 학교도서관 발전계획의 반영 미비, 공모형 평가로 인한 참여율 저조, 교육평가 지표의 부족 등의 문제점이 발견되었다.

이러한 문제점을 해결하기 위해 학교도서관 운영평가의 세 가지 기본 방향과 일곱 가지 개선방안을 제안하였다. 학교도서관 운영평가의 기본 방향은 교육에 초점을 둔 도서관 운영평가, 컨설팅 기능을 수반한 도서관 운영평가, 학교도서관의 기관 특수성을 고려한 도서관 운영평가로 설정하였다. 학교도서관 평가의 일곱 가지 개선방안은 법률에 학교도서관 평가에 대한 주체별 역할 명시, 학교도서관의 본질과 교육적 역할에 초점을 둔 평가 운영, 기관 간 통합 평가시스템 구축을 통한 효율 극대화, 국가의 학교도서관 발전계획을 반영한 도서관 운영평가 지표의 개발, 학교-지역교육청-시·도 교육청-교육부-문체부 간 평가 네트워크 구축, 우

수사례의 나눔 확산을 위한 지식 공유 시스템 마련, 교육청의 학교도서관 관련 조사 및 컨설팅과 연계한 도서관 운영평가이다.

본 연구는 그동안 관계기관별 시행되어오던 학교도서관 관련 조사, 컨설팅 및 평가의 내용을 비교 분석하고, 실제 학교도서관 운영평가에 참여 경험이 있는 사서교사들의 심층 의견을 종합하여 학교도서관 운영평가의 방향성을 모색하였다는 데에 그 의의가 있다.

면담에 참여한 사서교사들은 가장 두드러진 학교도서관의 특성이 바로 교육지원과 협력 기능이라고 하였다. 이는 학교도서관이 학교의 교육과정과 맞물려 운영되어야 하며, 학교도서관의 경영, 자원, 시설·환경, 교육 프로그램 및 교육정보 서비스가 교육과 연계하여 평가되어야 함을 시사해준다.

본 연구를 바탕으로 도서관 운영평가를 둘러싼 이해관계자 즉, 평가자, 참여자, 이용자뿐만

아니라 교육청 관계자 등의 요구를 반영하여 다각적인 평가 개선 연구가 이루어질 수 있으며, 관리 중심이 아닌 이용자 중심의 평가지표 개선 연구의 기초로 활용될 수 있을 것이다. 또한, 국내의 평가제도와 국외의 평가제도를 메타평가 분석 방법으로 비교 분석하여 우리나라 학교도서관 평가의 방향성을 탐색하는 연구도 진행할 수 있을 것이다.

끝으로 학교 교육의 목적이 인간의 행동을 변화시켜 조화로운 인간을 만드는 데에 있다면, 학교도서관은 학생들의 성장과 변화를 끌어내기 위해 교육을 지원하고 협력하는 곳이어야 한다. 학교도서관 평가가 국가의 학교도서관을 진단하고 분석하여 더 나은 학교도서관 정책 수립의 기초로 활용될 수 있도록 교육에 중점을 둔 평가가 되어야 하며 기관 간 유기적인 협력이 필요하리라 생각한다.

참 고 문 헌

- [1] 강봉숙 (2019). 학교도서관 운영평가에 대한 학교도서관 전담인력의 인식 분석. 한국도서관·정보학회지, 50(1), 293-312.
- [2] 경기도교육청 (2020). 학교도서관 운영컨설팅 지표 및 가이드라인. 경기도교육청.
- [3] 경기도교육청 (2020). 학교도서관 컨설팅 계획. 경기도교육청.
- [4] 경기도교육청 (2020). 학교도서관 현황조사 계획. 경기도교육청.
- [5] 고등교육법. 법률: 제17492호.
- [6] 박철완, 노영희 (2009). 학교도서관 운영 평가지표 개발 연구. 한국비블리아학회지, 20(2), 183-196.
- [7] 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법. 법률 제17007호.
- [8] 교육부 (2019). 제3차 학교도서관진흥기본계획(2019~2023). 세종: 교육부.
- [9] 교육부 (2020). 교육기본통계 결과 발표 보도자료. 출처: <https://www.moe.go.kr>

- [10] 교육부 (2020). 유·초·중·고 교육기본통계조사 지침. 교육부.
- [11] 교육부 (2020). 한 눈에 보는 학교정보공시. 한국교육학술정보원.
- [12] 권순달 (2017). 교원능력개발평가의 메타평가 도구 적합도 검정. 교육평가연구, 30(4), 595-614.
- [13] 김민아, 김혜숙 (2019). 한국과 일본의 초등학교 교사평가제도에 대한 비교 연구: 메타평가를 중심으로. KEDI 한국교육, 46(3), 1-36.
- [14] 김성준 (2011). 학교도서관 평가지표 개선방안에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 45(3), 5-26.
- [15] 김은주 (2019). 메타평가 모형을 활용한 ODA 국별평가 비교분석 연구. 국제개발협력, 14(2), 3-38.
- [16] 김재관 (2013). 지방공기업경영평가에 관한 메타평가-전라북도 지방공기업평가사례를 중심으로. 한국자치행정학보, 27(3), 49-70.
- [17] 남영준, 이수영, 장보성 (2008). 학교도서관의 BSC 성과지표에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 42(2), 277-294.
- [18] 남영준, 정경애 (2010). 학교도서관의 새로운 평가지표 개발에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 41(3), 99-131.
- [19] 도서관법. 제17706호.
- [20] 도서관정보정책위원회 (2020). 전국 도서관 운영평가 결과보고서. 문화체육관광부.
- [21] 도서관정보정책위원회 (2020). 전국도서관운영평가 추진계획. 문화체육관광부.
- [22] 류영수 (2020). 국가연구개발사업 자체평가의 메타평가. 정책분석평가학회보, 30(3), 79-108.
- [23] 문영세 (2005). 정부업무평가에 대한 메타평가: 국방부를 중심으로. 한국사회와 행정연구, 16(1), 179-204.
- [24] 문화체육관광부. 국가도서관통계시스템. 출처: <https://www.libsta.go.kr>
- [25] 박민영 (2020). 중앙행정기관에서 실시한 처리과 지도·점검의 메타평가 연구. 기록과 정보·문화 연구, 11, 155-185.
- [26] 박종원 (2012). 질적자료분석: NVivo 12 응용. 서울: 형설출판사.
- [27] 박주현, 홍현진 (2014). 학교도서관컨설팅 장학 모형 구안 및 평가지표 개발에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 45(1), 217-248.
- [28] 변기용, 이석열, 라은중 (2017). 교육부 대학 재정지원 사업 평가체제에 대한 메타평가 연구. 교육행정학연구, 35, 275-302.
- [29] 변우열, 이병기, 김성준 (2011). 학교도서관 평가체제 개선방안에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 45(1), 51-73.
- [30] 송기호 (2009). 학교도서관 컨설팅의 활성화 방안에 관한 연구: 사서교사 미배치 학교를 중심으로. 한국도서관·정보학회지, 40(2), 335-353.
- [31] 안채명, 강근복 (2018). 중앙부처 자체평가에 대한 메타평가 연구. 한국행정논집, 30(1), 29-59.

- [32] 유아교육법. 법률 제17954호.
- [33] 윤수재, 조태준 (2017). 공적개발원조(ODA) 사업 자체평가에 대한 메타평가 연구. 한국거버넌스 학회보, 24(2), 27-60.
- [34] 이란희 (2011). 자원봉사센터평가에 대한 메타평가 모형 개발 및 적용. 시민사회와 NGO, 9(2), 133-166.
- [35] 이병기, 송기호 (2011). 학교도서관의 지역사회 개방을 위한 평가 지표 개발에 대한 연구. 한국비블리아학회지, 22(4), 115-131.
- [36] 이지연, 권나현, 오무석, 박영숙 (2020). 전국 도서관 운영 평가지표 및 평가체계 개선 연구. 문화체육관광부.
- [37] 임정훈, 이병기 (2019). AHP를 활용한 학교도서관 운영 평가 지표의 우선순위 분석. 한국도서관·정보학회지, 50(2), 169-189.
- [38] 정재진 (2013). 지방상수도를 대상으로 한 평가제도의 비교 분석과 발전방안: 행안부 평가와 환경부 평가에 대한 메타평가를 중심으로. GRI 연구논총, 15(1), 299-324.
- [39] 초·중등교육법. 법률 제17954호.
- [40] 통계법. 법률 제17339호.
- [41] 하유경 외 (2021). 초·중등학교 정보공시 입력 지침서. 교육자료 GM 2021-4. 한국교육학술정보원.
- [42] 학교도서관진흥법. 법률 제15368호.
- [43] 한국교육개발원. 교육통계서비스. 출처: <https://kess.kedi.re.kr>
- [44] 한국교육개발원. 정보공시. 출처: <https://www.schoolinfo.go.kr>
- [45] 한국교육평가학회 (2004). 교육평가용어 사전. 서울: 학지사.
- [46] 한미경 (2006). 국가연구개발사업에 대한 메타평가 연구. Policy Data, 1-45.
- [47] 현미주 (2013). 우리나라의 개발협력 자체평가 품질강화를 위한 메타평가 추진방안. 국제개발협력, 2013(1), 164-178.
- [48] Larson, R. C. & Berliner, L. (1983). On Evaluating Evaluations. Policy Sciences, 16(2), 147-163.
- [49] Leslie, J. C. & Valerie J. C. (2005). Quality, context, and use: issues in achieving the goals of meta-evaluation. American Journal of Evaluation, 26, 30-42.
- [50] Orata, P. T. (1940). Evaluating evaluation. Journal of Educational Research, 33(9), 641-661.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kang, Bong-Suk (2019). A study on the school library staffs perceptions of school library

- evaluation, Journal of Korean Library and Information Science Society, 50(1), 293-312.
- [2] Gyeonggi Provincial Office of Education (2020). Instructions and Guidelines for Consulting on the Operation of School Libraries. The Gyeonggi Provincial Office of Education.
- [3] Gyeonggi Provincial Office of Education (2020). The School Library Consulting Plan. Gyeonggi Provincial Office of Education.
- [4] Gyeonggi Provincial Office of Education (2020). The School Library Status Survey Plan. Gyeonggi Provincial Office of Education.
- [5] Higher Education Act. Law No.17492.
- [6] Kwak, Chul-Wan & Noh, Young-Hee (2009). A study of development of the school library evaluation criteria. Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science, 20(2), 183-196.
- [7] Special Act on Information Disclosure of Educational-Related Institutions. Law No. 17007.
- [8] Ministry of Education (2019). The 3rd basic plan for the promotion of school libraries (2019~2023). The Ministry of Education.
- [9] Ministry of Education (2020). Press Release of Basic Statistical Results for Education. Available: <https://www.moe.go.kr>
- [10] Ministry of Education (2020). Guidelines for Surveying Basic Statistics on Kindergarten, Elementary School, and Middle School Education. Ministry of Education.
- [11] Ministry of Education (2020). The School Information Disclosure. Korea Education and Research Information Service. Ministry of Education.
- [12] Kwon, Soon-Dal (2017). Evaluation of the Meta-Evaluation Tool. Journal of Education Evaluation, 30(4), 595-614.
- [13] Kim, Min-Ah & Kim, Hye-Sook (2019). A comparative study on the elementary school teacher evaluation system in Korea and Japan: focusing on the meta-evaluation. The Journal of Korean Education, 46(3), 1-36.
- [14] Kim, Sung-Jun (2011). A study on the improvement of evaluation indicators of school libraries in Korea. Journal of Korean Library and Information Science Society, 45(3), 5-26.
- [15] Kim, Eun-Ju (2019). A comparative study of an oda country program evaluation using the meta-evaluation model. Journal of International Development Cooperation, 14(2), 3-38.
- [16] Kim, Jai-Gwan (2013). Meta-evaluation on the business evaluation systems of the local government enterprise in Jeollabuk-Do. Korean Journal of Local Government and Administration Studies, 27(3), 49-70.
- [17] Nam, Young-Joon, Lee, Soo-Young, & Chang, Bo-Sung (2008). The study of BSC balanced

- scorecard of school library. Journal of Korean Library and Information Science Society, 42(2), 277-294.
- [18] Nam, Young-Joon & Jung, Kyeng-Ae (2010). A study on the new evaluation index of school library. Journal of Korean Library and Information Science Society, 41(3), 99-131.
- [19] Korea Ministry of Government Legislation. Library Act. Law No.17706.
- [20] Committee on Library Information Policy (2020). National Library Operation Evaluation Results Report. Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [21] Committee on Library and Information Policy (2020). The National Library Operation Evaluation Plan. Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [22] Ryu, Youngsoo (2020). Meta evaluation on National R&D program self-evaluation. Korean Journal of Policy Analysis and Evaluation, 30(3), 79-108.
- [23] Mun, Youngse (2005). Meta evaluation on the evaluation system of Korean Government: the case study of National Defense Department. Korean Society and Public Administration, 16(1), 179-204.
- [24] Ministry of Culture, Sports and Tourism. National Library Statistics System.
Available: <https://www.libsta.go.kr>
- [25] Park, Min-Young (2020). A study on meta evaluation of processing department supervision and investigation by central administrative agencies. The Korean Journal of Archival, Information and Cultural Studies, 11, 155-185.
- [26] Park, Chong-Won (2012). Qualitative Data Analysis: NVivo 12 Application. Hyungseul, Seoul.
- [27] Park, Ju-Hyeon & Hong, Hyun-Jin (2014). A study on the construction of consulting supervision model and the development of evaluation indicators in school libraries. Journal of Korean Library and Information Science Society, 45(1), 217-248.
- [28] Byun, Ki-Yong, Lee, Suk-Yeol, & Ra, Eun-Jong (2017). A meta-analysis of university financial support projects of the Ministry of Education. Korean Journal of Education Administration, 35, 275-302.
- [29] Byun, Woo-Yeoul, Lee, Byeong-Ki, & Kim, Sung-Jun (2011). A study on improving the evaluation system of school libraries in Korea. Journal of Korean Library and Information Science Society, 45(1), 51-73.
- [30] Song, Gi-Ho (2009). A study on the activation of school library consulting: based on the schools not employing a teacher librarian. Journal of Korean Library and Information Science Society, 40(2), 335-353.

- [31] Ahn, Chae-Myung & Kang, Keun-Bok (2018). Study on the meta-evaluation of the central government's self-evaluation: focused on the self-evaluation of the ex-ministry of the interior and ministry of public safety and security. *Korean Public Administration*, 30(1), 29-59.
- [32] Korea Ministry of Government Legislation. Early Childhood Education Act. Law No.17954.
- [33] Yoon, Su-Jae & Cho, Tae-Jun (2017). Meta-evaluation to the self-evaluation in ODA programs. *Korean Governance Review*, 24(2), 27-60.
- [34] Lee, Ranny (2011). Developing and applying meta-evaluation model to volunteers center. *Civil Society and NGO*, 9(2), 133-166.
- [35] Lee, Byeong-Ki & Song, Gi-Ho (2011). A study on developing evaluation indicators for school library opening to local community. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 22(4), 115-131.
- [36] Lee, Jee-Yeon, Kwon, Na-Hyun, Oh, Moo-Seok, & Park, Young-Sook (2020). A study on the improvement of evaluation indicators and evaluation system for library operations in Korea. Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [37] Lim, Jeong-Hoon & Lee, Byeong-Ki (2019). An analysis on priority of school library evaluation index utilizing the AHP. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 50(2), 169-189.
- [38] Chung, Jae-Jin (2013). A study on developmental plan and comparative analysis of aim at water utilities evaluation systems. *GRI Review*, 15(1), 299-324.
- [39] Korea Ministry of Government Legislation. Elementary and Secondary Education Act. Law No.17954.
- [40] Korea Ministry of Government Legislation. Statistics Act. Law No.17339.
- [41] Ha, Yoo-Kyung et al. (2021). Guidelines for Information Disclosure in Elementary and Secondary Schools. Educational materials. GM 2021-4. The School Information Disclosure. Korea Education And Research Information Service.
- [42] Korea Ministry of Government Legislation. School Library Promotion Act. Law No.15368.
- [43] Korea Education And Research Information Service. Education statistics service.
Available: <https://kess.kedi.re.kr>
- [44] Korea Education And Research Information Service. School Information.
Available: <https://www.schoolinfo.go.kr>
- [45] Korean Society for Education Evaluation (2004). Educational Evaluation Thesaurus. Hakjisa, Seoul.

- [46] Han, Mi-Kyung (2006). Meta Evaluation on National R&D Program. Science and Technology Policy Institute-Policy Data, 1-45.
- [47] Hyun, Mi-Ju (2013). A study on the meta-evaluation plan for self-evaluation quality enhancement of development cooperation in korea. journal of international development cooperation, 2013(1), 164-178.

