

G시 도서관 중장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구*

A Study on the Awareness for Establishing a Mid-to-Long-Term Development Plan for Local Government Libraries: Focusing on the Case of G City

심효정 (Hyojung Sim)**
전경선 (Kyungsun Jeon)***

〈 목 차 〉

- | | |
|--------------|-----------------------------------|
| I. 서론 | V. 도서관 운영 개선 및 발전 방향에 대한
과제 도출 |
| II. 선행 연구 | VI. 결론 및 제언 |
| III. 연구 방법 | |
| IV. 조사 결과 분석 | |

요약: 본 연구는 G시 공공도서관의 중장기 발전계획 수립을 위한 기초 연구로서, 지역주민과 도서관 사서를 대상으로 도서관 운영 및 발전 방향에 대한 인식조사를 실시하고, 이를 바탕으로 향후 발전계획에 반영할 방향과 과제를 도출하는데 목적이 있다. 분석 결과, 도서관 이용의 주요 요인은 접근성이었으며, 도서관 서비스 취약지역을 중심으로 지역 균형 발전을 위한 도서관 확충이 필요한 것으로 나타났다. 또한, 효율적인 도서관 운영을 위해 운영 조직의 개선과 전문인력 확충이 요구되었으며, 지역 내 도서관 서비스를 체계적으로 운영할 수 있도록 지역중앙관 역할을 수행할 거점도서관의 구축이 필요한 것으로 조사되었다. 장서 관리 및 서비스 측면에서는 신간 도서 및 전자자료 확보에 대한 이용자의 요구가 높았으며, 지역 특성을 반영한 특성화 주제 선정, 홍보 강화, 도서관의 사회적 역할 강화를 위한 전 생애주기 맞춤형 정보서비스 제공, 학습·문화·정보공유가 가능한 복합문화공간으로서 도서관의 기능 확대 등이 향후 계획에 반영해야 할 중요한 과제로 도출되었다.

주제어: 공공도서관, 도서관 정책, 중장기 발전계획, 도서관 운영 전략, 인식조사

ABSTRACT: This study aims to develop a mid-to-long-term strategic plan for public libraries in local governments by analyzing perceptions of local residents and librarians. The findings emphasize the need to expand library services in underserved areas to improve accessibility and ensure regional equity. Enhancing operational efficiency requires systematic improvements, the expansion of professional staffing, and the establishment of a central hub library. Key priorities include acquiring new books and electronic resources, selecting specialized themes based on user needs, and strengthening promotional efforts. Furthermore, to reinforce the library's social role, it is essential to provide tailored information services across all life stages and expand its function as a hub for learning, culture, and information.

KEYWORDS: Local Governments, Public Library, Library Policy, Development Plan, Awareness Survey

* 본 연구는 2024년 '제3차 고양시 도서관 중장기 발전계획(2024-2028) 수립 연구'의 일부를 수정·보완한 것임.

** 대진대학교 문현정보학과 조교수(shj23@daejin.ac.kr / ISNI 0000 0004 5932 7729) (제1저자)

*** 숙명여자대학교 디지털휴머니티센터 연구교수(ksjeon@sm.ac.kr / ISNI 0000 0004 7707 1165) (교신저자)

• 논문접수: 2025년 2월 24일 • 최초심사: 2025년 3월 4일 • 게재확정: 2025년 3월 11일

• 한국도서관·정보학회지, 56(1), 157-183, 2025. <http://dx.doi.org/10.16981/kliss.56.1.202503.157>

※ Copyright © 2025 Korean Library and Information Science Society

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited. the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

I. 서 론

공공도서관은 지역사회의 모든 구성원에게 평등한 정보접근과 문화 향유의 기회를 제공하는 핵심적인 문화기반시설로서, 「제4차 도서관발전종합계획(2024-2028)」에서는 공공도서관을 지역 사회의 문화·교육·지식정보 플랫폼으로 설명하고 있다. 특히 공공도서관은 저출생, 고령화, 다문화, 지역소멸 등 사회문제에 대응하기 위해 지역 활성화를 위한 새로운 역할 확립이 필요하다고 강조되고 있다.

이러한 변화 속에서 지방자치단체(이하 지자체)들은 지역사회의 특성과 요구를 반영하여 새로운 도서관 운영 전략과 발전 방안을 모색하고 있으며, 선진화된 독서문화 서비스를 제공하기 위해 노력하고 있다(노영희 외, 2020). 또한, 지자체들은 지역별 고유한 환경과 주민들의 요구 및 인식을 반영하여 효과적인 도서관 발전계획을 수립하고 있으며(윤현수 외, 2024), 이를 통해 지역특화 프로그램 및 지역 스토리텔링을 추진함으로써 지속가능한 지역공동체 형성에 핵심적인 역할을 수행하고 있는 것으로 나타났다. 그런 중에 지역 특성과 환경변화는 시민들의 생활방식과 가치관, 도서관 이용자들의 정보요구 및 접근방식에도 변화를 초래할 수 있으므로 지역적 상황과 이용자 요구를 반영한 도서관 정책 및 발전계획이 필요한 시점이다(전경선, 신동희, 2022).

G시는 1990년대부터 신도시 개발로 인해 급격한 도시 개발이 추진되면서 최근 인구가 100만 명을 넘어 특례시로까지 성장했다. 그러나 서울의 배후도시로 개발되면서 서울과의 접근성이 높은 신규 개발 지역을 중심으로 인구가 집중되었고, 문화 인프라는 이러한 발전 속도를 따라가지 못하고 불균형하게 배치되는 등의 문제가 나타나고 있다. 이러한 상황에서 도서관은 지역 내 문화 격차를 해소하는 핵심적 역할 수행을 요구받고 있다.

G시는 2024년 12월 기준 공공도서관 20개관, 공립 작은도서관 11개관, 스마트도서관 10개소를 운영하고 있다. 하지만 조직 운영 측면에서 도서관 인프라를 총괄할 '지역중앙관'이 부재하며, 도서관 건물의 노후화, 인력 및 예산, 전문인력 부족으로 인해 프로그램 운영에 한계가 있는 것으로 나타났다.

본 연구는 G시 공공도서관의 중장기 발전계획 수립을 위한 기초 연구로서, 지역주민(도서관 이용자 및 비이용자)과 사서를 대상으로 설문조사를 실시하여 발전계획 수립에 참고할 수 있는 방향성과 과제를 도출하고자 하였다.

II. 선행 연구

각 지자체를 중심으로 진행된 공공도서관 발전계획 수립 관련 연구는 지역적 특성과 지역주민의 요구를 반영하여 도서관 발전 방향을 설정하고, 정책 전략을 도출하는 것을 주요 목표로 진행

G시 도서관 중장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구

되었다. 이를 위해 지역의 대내외 환경적 요인과 공공도서관 운영 현황을 분석하고, 지역주민 및 도서관 관계자를 대상으로 인식조사(설문 및 인터뷰)를 실시하였다.

특히, 서울시와 경기도는 자치구·군별 공공도서관 발전계획을 수립하면서, 지역 특성에 맞는 운영 전략을 마련하기 위해 각 구·군의 환경 분석, 도서관 운영 현황 조사, 지역주민 및 도서관 관계자 인식조사 등을 수행한 것으로 나타났다(강지혜 외, 2023; 윤현수 외, 2024; 이수영 외, 2023; 임성관, 2024; 장인호 외, 2022).

서울시 강동구 도서관의 중장기 종합발전계획 수립을 위한 연구에서 임성관(2024)은 공공도서관의 운영 현황(운영주체, 인력, 예산, 장서, 서비스)을 분석하고, 지역주민(이용자 992명 및 비이용자 232명, 총 1,224명)과 도서관 관계자를 대상으로 인식조사를 시행하였다. 특히, 면담조사는 지역주민과 도서관 사서 및 운영자의 인식을 세부적으로 조사하기 위해 아동 및 청소년(총 14명), 성인(총 13명), 도서관 사서 및 운영자(총 17명)를 대상으로 포커스 그룹 인터뷰를 진행하였다. 분석 결과, 강동구 도서관의 효율적 운영을 위해서는 도서관별 역할 정립, 시·공간 제약 없는 서비스 도입, 비이용자 유입을 위한 적극적 홍보, 다양한 관종을 아우르는 시스템 정비 및 지원 체계 구축이 필요한 것으로 나타났다.

강지혜 외(2023)는 노원구 공공도서관의 중장기 발전계획 수립을 위한 기초연구에서 노원구의 지역적 특성(지리적 특성, 인구현황, 도서관 공급 현황)과 공공도서관 현황(시설, 인력, 장서, 서비스, 프로그램, 이용)을 분석하였다. 또한, 도서관 이용자 총 454명을 대상으로 도서관 이용행태 및 만족도, 도서구입 시 고려사항, 운영 방향 및 정책 의견 등에 대한 온라인 설문조사를 실시하였다. SWOT 분석을 기반으로 노원구립도서관 중장기 발전계획을 위한 미션과 전략을 도출하였으며, 이를 실천할 수 있는 과제로 미래 교육 강화, 더불어 읽는 독서문화 형성, 지속 가능한 환경도서관 구축, 노원구 문화 플랫폼 역할 수행 등을 제시하였다.

이수영 외(2023)는 도봉구 공공도서관의 중장기 발전계획 수립을 위해 공공도서관 운영 현황(운영주체, 장서, 프로그램, 이용)을 분석하고, 도서관 이용자 총 1,203명(온라인 805명, 오프라인 398명)을 대상으로 도서관 이용경험, 장서 및 프로그램 만족도, 특화서비스, 신규도서관 건립 필요성, 도서관 사회적 영향 등을 중심으로 설문조사를 실시하였다. 연구 결과, 도봉구 주민들은 도서관 서비스에 대해 평균 4.48점(5점 만점)의 높은 만족도를 보였으나, 전자자료(전자책·오디오북) 부족, 특화서비스의 인지도 및 활용도 미흡, 도서관 접근성 문제 등이 주요 개선 과제로 도출되었다.

경기도 가평군 공공도서관 중장기 종합발전계획 수립을 위한 연구에서 윤현수 외(2024)는 인식조사와 SWOT 분석을 통해 도서관 정책 방향을 제시하였다. 도서관 이용자 총 230명을 대상으로 도서관 이용현황 및 만족도, 도서관의 기능 및 역할 등에 대한 설문조사를 실시하였으며, 도서관 관계자 총 11명을 대상으로 도서관 조직 및 운영, 장서개발정책, 공동보존서고 필요성, 사서직

무역량, 서비스 지향점, 특화도서관, 홍보 전략, 협력 네트워크, 작은도서관 개선 방안 등을 주제로 면담조사를 진행하였다. 분석 결과, 생애 및 지식정보취약계층을 위한 맞춤형 프로그램 운영, 최신 자료 확보, 공공·학교도서관 협력을 통한 장서 관리 및 서비스 강화, 여가·문화생활을 위한 복합문화공간 조성, 홍보 활동 강화, 사서 인력 충원, 효율적인 장서관리를 위한 공간 조성 등의 필요성이 도출되었다.

장인호 외(2022)는 안양시 공공도서관 중장기 발전계획 수립을 위한 연구에서 안양시의 정체성과 특수성을 고려한 도서관 운영 전략을 도출하기 위해 안양시 대내외 환경과 시정 현황을 분석하고, 공공도서관의 운영 현황(조직, 시설, 장서, 이용, 운영 평가)을 조사하였다. 또한, 사서 총 26명을 대상으로 개방형 설문조사를 실시하여 도서관 조직 및 인력, 시설 계획, 장서 개발, 특화서비스, 협력 네트워크, 홍보 방안 등에 대한 의견을 수렴하였다. 분석 결과, 조직체계 개선 및 인력 충원, 균형 잡힌 도서관 시설 확충, 장서 개발 및 보존 강화, 특화서비스 확대, 협력 네트워크 구축, 홍보 활성화 등의 운영 전략을 제시하였다.

공공도서관 발전계획 수립 관련 연구들은 지역사회 특성 및 지역주민의 요구를 기반으로 진행되었으며, 이를 위해 공공도서관 운영 전반에 대한 분석이 수행되었다. 특히, 지역주민의 요구를 도출하기 위해 도서관 이용행태, 서비스 만족도 및 개선 사항을 중심으로 인식조사(설문 및 인터뷰)를 실시한 것으로 나타났다.

III. 연구 방법

본 연구는 G시 공공도서관 발전계획 수립을 위한 기초 연구로서, 지역주민과 도서관 사서를 대상으로 인식조사를 실시하였다.

1. 연구 대상 지역 현황

G시는 2023년 기준 3개구(덕양구, 일산동구, 일산서구) 44개 행정동으로 구성되어 있으며, 총 인구 1,074,907명이다. 서울과의 접근성이 좋거나, 택지개발이 이루어진 지역을 중심으로 인구가 지속적으로 증가하면서 지역 간 격차가 심화되었다(덕양구 46.1%, 일산동구 27.1%, 일산서구 26.7%). 주요 문화시설 또한 박물관 1개소를 제외한 9개 시설이 덕양구에 집중되어 있으며, 생활 문화센터 2개소는 모두 일산동구에 위치해 있어 문화 인프라의 지역적 편차도 크게 나타났다.

2023년 12월 기준 G시는 공공도서관 20개관, 공립 작은도서관 11개관, 스마트도서관 10개소를 운영하고 있다. 공공도서관 20개관 현황은 <표 1>과 같다.

G시 도서관 종장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구

〈표 1〉 G시 공공도서관 현황

행정 구역	도서관명 (개관일)	연면적 (m ²)	열람석 (석)	장서수 (권)	방문자수 (명)	사서(명)**		예산 (천원)
						정규직	비정규직	
덕양구 (9개)	행신 (1994.05.11.)	2,803	378	142,863	300,795	4	3	1,269,957
	원당* (2002.01.18.)	599	22	70,998	68,786	0	0	780,143
	화정 (2003.09.04.)	4,580	319	156,555	714,898	13	7	3,837,296
	신원 (2014.05.13.)	3,983	432	85,429	327,590	3	3	1,293,826
	삼송 (2014.12.23.)	3,836	322	86,638	402,463	3	5	1,433,957
	별꿈 (2020.12.24.)	472	92	16,198	144,069	2	1	651,308
	높빛 (2023.03.31.)	2,875	207	54,534	218,540	2	6	1,327,733
	화정어린이 (2007.06.27.)	1,688	110	99,956	254,073	2	2	1,024,374
	행신어린이 (2007.06.29.)	1,688	96	100,957	231,689	1	3	993,343
일산 동구 (5개)	미두 (1999.05.27.)	3,757	411	161,509	325,818	2	3	1,367,059
	백석 (2003.09.04.)	4,031	425	137,514	303,030	4	3	1,338,753
	아람누리 (2007.06.22.)	4,457	192	182,022	314,436	7	5	2,555,915
	풍동 (2008.10.28.)	1,574	110	87,313	212,288	3	2	1,137,731
	식사 (2012.02.02.)	3,776	139	94,045	310,369	2	2	1,194,902
일산 서구 (6개)	대화 (2008.03.20.)	3,892	322	147,822	448,828	3	4	5,753,055
	한뫼 (2008.03.21.)	4,160	442	135,202	330,519	3	2	1,774,676
	덕이 (2012.05.18.)	2,957	345	88,977	243,733	4	3	1,509,447
	가좌 (2016.10.17.)	3,759	202	82,764	287,949	2	4	1,485,647
	일산 (2020.12.29.)	2,676	193	46,804	296,508	3	9	946,890
	주엽어린이 (2007.06.28.)	2,050	94	120,476	308,904	2	2	1,313,813
	총계	59,613	4,853	2,098,576	6,045,285	65	69	32,989,825

출처: 경기도사이버도서관, 2023년 경기도 공공도서관 통계 (2023.12. 기준)

* 원당도서관은 휴관(2023.11. ~ 2026.06.)

** 사서직 인력 현황은 'G시 도서관센터 자료(2024.06)' 기준

G시 공공도서관의 수준은 <표 2>와 같이 인근 도시인 서울시, 경기도(전체) 및 3개 특례시(수원시, 용인시, 창원시)의 도서관 현황(2023년 기준)과 비교하였으며, 주민 1천 명당 도서관 연면적, 열람석, 장서수, 방문자수, 사서, 예산 등 6개 항목을 기준으로 분석하였다.

연면적의 경우 G시는 55.99㎡로 서울시보다 넓었지만, 다른 지역에 비해서는 상대적으로 작은 것으로 나타났다. 열람석은 1천 명당 4.74석으로, 비교 대상 지역 중 가장 낮은 수준이었다. 장서수는 약 1,965권으로 서울시보다는 다소 많았으나, 다른 지역과 비교하면 현저히 적게 나타났다. 사서 수는 1천 명당 0.14명으로 경기도(전체) 평균과 유사하나, 용인시보다는 많고 나머지 지역보다는 적은 수준이었다. 예산은 약 2천 5백만원으로, 경기도(전체) 및 수원시보다 많았지만, 서울시, 용인시, 창원시에 비해서는 낮은 것으로 나타났다. 그러나 도서관 방문자수는 약 5,625명으로 용인시를 제외한 다른 지역보다 높게 나타났다. 즉, G시는 연면적, 열람석, 장서수, 예산, 사서 등 도서관 서비스 기반은 타 지역에 비해 부족하지만, 시민들의 도서관 이용은 활발하게 이루어지고 있음을 알 수 있다. 따라서 도서관 서비스 제공 시 시민들의 의견을 충분히 반영하는 것이 중요하며, 이러한 관점에서 본 연구에서 실시한 G시의 이용자 및 비이용자 대상 설문조사는 향후 도서관 발전계획 수립에 있어 의미 있는 자료로 활용될 수 있을 것이다.

<표 2> G시와 주요 도시와의 도서관 현황 비교

(인구 1천 명당)

지역	인구(명)	연면적*(㎡)	열람석(개)	장서수(권)	방문자수(명)	사서***(명)	예산(천원)
서울시	9,386,034	394,896.82	46,214	16,275,288	47,527,989	2026.5	259,191,101
		42.07	4.92	1,733.99	5,063.69	0.22	27,614.55
경기도 (전체)	13,630,821	992,453.24	105,696	33,582,263	60,779,969	1975.0	164,006,205
		72.81	7.75	2,463.70	4,459.01	0.14	12,032.01
수원시	1,197,257	102,970.29	11,281	3,973,741	5,103,027	147.0	27,230,053
		86.01	9.42	3,319.04	4,262.27	0.12	22,743.70
용인시	1,075,566	66,514.28	7,178	2,590,836	6,277,066	113.5	31,491,968
		61.84	6.67	2,408.81	5,836.06	0.11	29,279.44
창원시	1,009,038	71,939.23	7,368	3,138,686	5,103,027	205	36,659,411
		71.29	7.30	3,110.57	5,057.32	0.20	36,331.05
G시	1,074,907	60,183.88	5,094	2,111,276	6,046,541	145.5	27,224,537
		55.99	4.74	1,964.15	5,625.18	0.14	25,327.34

출처: 행정안전부 주민등록인구통계 및 국가도서관통계시스템 (2023.12. 기준)

* 해당 지역 내 공립(지자체, 교육청)과 사립 공공도서관을 모두 포함함. 각 항목 상단은 전체, 하단은 인구 1천 명당 데이터임

** 사서수는 정규직 사서(정원)와 비정규직 중 사서자격증 소지자를 합산한 것임

2. 설문조사

지역주민의 도서관 이용 행태 및 요구조사를 위한 설문조사는 지역주민 총 500명(이용자 400명, 비이용자 100명)을 대상으로 총화무작위추출 패널조사를 실시하였다. 표본 선정은 연령, 성별,

G시 도서관 종장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구

지역별(도서관별) 분포를 비례 할당하였으며, 2024년 5월 20일부터 5월 24일까지 온라인 설문 방식으로 진행되었다.

설문조사 항목은 지자체 도서관 발전계획 관련 선행연구의 설문조사 내용을 수정·반영하였으며, '독서문화프로그램' 항목은 심효정과 조상은(2024)의 연구에서 제시한 설문 문항을 토대로 구성하였다. 이를 바탕으로 도서관 이용자에게는 도서관 이용 현황 및 만족도, 특성화 서비스, 공공도서관의 사회적 영향력, 개선 요구사항 등을 대해 질문하였으며, 비이용자에게는 도서관을 이용하지 않는 이유, 도서관 이용 조건 및 요구사항 등을 설문항목으로 포함하였다(〈표 3〉 참조). 조사 항목은 선택형 및 서술형 문항으로 이용자 대상 총 34문항, 비이용자 대상 총 13문항으로 구성되었다.

〈표 3〉 설문조사 항목

항목	내용	문항수	
인구통계학적 특성	성별, 연령, 거주 지역, 소속(직업), 소득	5	
도서관 이용경험	이용 현황 및 만족도 (도서관 이용자)	도서관 이용 빈도/이용 시간대	7
		도서관 이용 시 교통수단/소요시간	
		도서관 이용 목적	
		도서관 선택 시 고려 기준	
		G시 도서관 추천 의향	
	이용 조건 (도서관 비이용자)	도서관 비이용 이유	5
		도서관 이용 조건	
		도서관 방문 시 적정거리	
		도서관 이용을 위한 서비스 영역	
		향후 도서관 이용 시 참여의향이 있는 서비스	
도서관 기능 및 역할	장서	자료 유형별 선호도	3
		자료 주제별 선호도	
		자료구입 시 우선 고려 사항	
	정보서비스	도서관 이용 시 제공받고 싶은 정보서비스	3
		협력형 서비스 유형에 따른 필요성	
		정보서비스 관련 바라는 점	
	독서문화프로그램	독서문화프로그램 참여 빈도 (이용하는 이유/이용하지 않는 이유)	4
		프로그램 개발 시 우선 고려 사항	
		독서문화프로그램 이용 시 선호 시간	
도서관 특성화	공간 및 시설	도서관 이용에 영향을 미치는 도서관 시설 요소	1
		특성화 서비스의 필요성	
		특성화 서비스 인지 여부	
		특성화 서비스에 대해 알지 못한 이유	
		특성화 주제의 지역특성, 이용자 분포 등의 반영	
		특성화 서비스 활성화 방안	
		향후 특성화 주제 선정 시 우선 고려 사항	
		공공도서관의 삶에 도움 요소	
도서관의 사회적 영향력	공공도서관의 삶에 의미 요소	공공도서관의 삶에 의미 요소	3
		공공도서관의 지역사회 기여 정도	
		도서관 활성화를 위한 개선 사항	
도서관 요구 및 기대	기타 의견 및 제안	기타 의견 및 제안	2

3. 도서관 사서 의견조사

공공도서관의 조직 및 운영, 특성화 서비스, 도서관 정책 및 한계점 등 도서관 발전 방향에 대한 사서들의 인식을 조사하기 위하여 2024년 5월 20일부터 5월 26일까지 총 65부의 설문지를 배포하였으며, 이 중 42부를 회수(64.6% 응답)하였다. 의견조사는 선택형 및 주관식 개방형 질문 총 28문항으로 구성되었으며, 온라인 설문 방식으로 실시되었다(〈표 4〉 참조).

〈표 4〉 사서 의견조사 항목

항목	내용	문항수
인구통계학적 특성	성별, 연령, 근무 경력	3
도서관 조직 및 운영	조직 및 인력체계(직원 수 등)	5
	타 도서관 대비 G시 도서관의 장점/약점	
	협력 네트워크 활성화 방안	
	G시 도서관의 이용 활성화 방안	
도서관 장서 및 특성화	장서개발 정책 및 운영	4
	특성화 장서개발 정책 및 운영	
	특성화 도서관의 개선 방안	
	향후 특화주제 선정 시 우선 고려 사항	
독서문화프로그램	독서문화프로그램의 만족도가 낮은 이유	2
	프로그램 개발 시 중요 고려 사항	
정보서비스	4차 산업혁명에 대비한 도서관 서비스	1
작은도서관	G시 작은도서관의 역할	4
	운영 활성화를 위한 필요 사항	
	운영 문제점 및 개선방안	
	인프라(시설, 직원, 예산 등) 확충 방안	
도서관 기능 및 정책	G시 도서관의 사명 및 정체성	5
	G시 도서관의 주요 기능 및 역할	
	G시 도서관의 예산 규모 및 구성 비율	
	G시 도서관의 미래상	
	도서관이 발전하기 위한 정책적 지원	
도서관의 사회적 영향력	시민들의 삶에 도움 요소	3
	시민들의 삶에 의미 요소	
	지역사회 기여 정도	
기타	기타 의견 작성	1

IV. 조사 결과 분석

1. 설문조사 결과

분석 결과는 도서관 이용자 대상 설문조사를 중심으로 기술하였으며, 비이용자 대상 조사 결과는 이용자와 비이용자간 비교 가능한 항목을 중심으로 분석하였다.

G시 도서관 종장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구

가. 응답자의 일반적 특성

〈표 5〉와 같이 설문에 응답한 지역주민 총 500명 중 직업은 사무직(45.0%)이, 월평균 가구 소득은 500만원 이상(46.0%)이 가장 높게 조사되었다. 도서관 비이용자 또한 직업은 사무직(36%)이, 월평균 가구 소득은 500만원 이상(31%)이 가장 높게 나타났다.

〈표 5〉 응답자의 일반적 특성

항목		빈도(명)	이용자(%)	비이용자(%)
전체		500	400(80.0)	100(20.0)
성별	남자	240	193(48.2)	47(47.0)
	여자	260	207(51.8)	53(53.0)
연령	10대	28	22(5.5)	6(6.0)
	20대	44	40(10.0)	4(4.0)
	30대	103	72(18.0)	31(31.0)
	40대	131	112(28.0)	19(19.0)
	50대	122	98(24.5)	24(24.0)
	60대 이상	72	56(14.0)	16(16.0)
거주지	덕양구	217	169(42.3)	48(48.0)
	일산동구	151	121(30.2)	30(30.0)
	일산서구	132	110(27.5)	22(22.0)
직업	학생/진학·취업 준비생	43	33(8.2)	10(10.0)
	전업주부	60	47(11.8)	13(13.0)
	생산, 제조, 기술직	15	13(3.2)	2(2.0)
	자영업, 판매서비스	45	34(8.5)	11(11.0)
	사무직	216	180(45.0)	36(36.0)
	전문직	45	39(9.8)	6(6.0)
	공무원	12	12(3.0)	0(0.0)
	예술·스포츠, 여가 관련 서비스업	11	7(1.7)	4(4.0)
	무직(은퇴 포함)	45	32(8.0)	13(13.0)
	기타	8	3(0.8)	5(5.0)
월평균 가구 소득	100만원 미만	21	13(3.2)	8(8.0)
	100-200만원 미만	38	23(5.7)	15(15.0)
	200-300만원 미만	60	46(11.5)	14(14.0)
	300-400만원 미만	86	63(15.8)	23(23.0)
	400-500만원 미만	80	71(17.8)	9(9.0)
	500만원 이상	215	184(46.0)	31(31.0)

나. 도서관 이용 경험

도서관 이용 경험이 있는 응답자를 대상으로 도서관 이용 빈도를 질문한 결과, 월 1-3회 도서관을 이용하는 경우(37.0%)가 가장 많았으며, 주 1-2회가 21.8%로 나타나 주 1회 이상 도서관을

한국도서관·정보학회지(제56권 제1호)

이용하는 이용자는 58.8%인 것으로 조사되었다(<표 6> 참조). 또한, 도서관 이용 주요 시간대는 주말 12-15시(32.3%)가 가장 높게 나타났으며, 평일 15-18시(25.3%), 평일 12-15시(23.3%) 순으로 조사되었다.

<표 6> 도서관 이용 빈도

(단위: %)

사례수(명)	주5~6회	주3~4회	주1~2회	월1~3회	연4~6회	연1~3회
400	2.4	5.5	21.8	37.0	19.3	14.0

도서관 방문 시 이용하는 주요 교통수단은 걸어서(64.8%)가 가장 높게 나타났으며, 자가용(16.8%)과 대중교통(12.0%)은 비교적 낮게 조사되었다(<표 7> 참조). 도서관까지의 소요 시간도 편도 10분-30분 이내(65.8%)와 편도 10분 이내(23.8%)가 89.6%로 나타나 G시민들은 30분 이내의 거리에 위치한 도서관을 이용하는 것으로 조사되었다. 또한, 도서관을 선택할 때 고려하는 우선순위(1위-3위) 역시 도서관과의 거리(접근성)(76.0%)가 가장 중요한 요인으로 분석되었다(<표 8> 참조).

<표 7> 도서관 이용 교통수단

(단위: %)

사례수(명)	걸어서	자가용	대중교통	자전거	택시
400	64.8	16.8	12.0	6.0	0.4

<표 8> 도서관 선택 시 고려 기준(복수응답)

항목	종합순위		1순위	
	빈도	%	빈도	%
도서관과의 거리(접근성)	304	76.0	196	49.0
자료의 다양성 수준	217	54.3	56	14.0
충분한 이용공간	204	51.0	40	10.0
도서관 개관 시간	101	25.3	31	7.8
교통 및 주차공간의 불편 여부	116	29.0	30	7.5
이용 서비스의 다양성 및 수준	107	26.8	17	4.3
시설 및 접기 비품 상태	56	14.0	12	3.0
문화프로그램의 다양성 및 수준	49	12.3	11	2.8
이용장비(컴퓨터 등)의 상태	46	11.5	7	1.8

도서관을 이용하는 목적에 대해 우선순위(1위-3위)로 질문한 결과, 이용자들은 주로 독서 및 자료 대출·반납을 위해(77.3%) 도서관을 이용하는 것으로 나타났으며, 휴식 및 여가시간을 보내기 위해(51.8%), 추천도서 등 독서 관련 정보를 얻기 위해(45.3%), 개인공부(학습)를 위해(40.5%)

G시 도서관 종장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구

순으로 조사되었다(〈표 9〉 참조). 1순위 응답 역시 독서 및 자료 대출·반납을 위해서(47.3%)가 가장 많았으며, 기타 의견으로는 자녀(아이) 도서 및 교육 목적으로 도서관을 이용한다고 응답하였다.

〈표 9〉 G시 도서관 이용 목적 (복수응답)

항목	종합순위		1순위	
	빈도	%	빈도	%
독서 및 자료 대출·반납을 위해	309	77.3	189	47.3
휴식 및 여가시간을 보내기 위해	207	51.8	57	14.3
추천도서 등 독서 관련 정보를 얻기 위해	182	45.3	33	8.3
개인공부(학습)를 위해	162	40.5	44	11.0
자료조사 등 필요한 정보를 찾기 위해	149	37.3	28	7.0
프로그램 (교육, 전시, 공연) 및 행사 참여를 위해	63	12.8	6	1.5
신문/잡지/DVD 등 자료 이용을 위해	51	12.8	5	2.3
각종 디지털기기 및 인터넷 사용을 위해	43	10.8	14	3.5
시설 대관을 위해	18	5.3	4	1.8
동아리, 지역모임 참여를 위해	10	5.0	4	2.0
기타	6	1.5	3	1.3

주로 이용하는 도서관을 주변 사람들에게 추천할 의향이 있는지에 대해 응답자들은 추천하겠다(65.0%), 반드시 추천하겠다(16.3%)라고 전체 응답자의 81.3%가 도서관 추천 의향이 있는 것으로 나타나 이용자들은 도서관을 긍정적으로 평가하는 것으로 조사되었다.

도서관 비이용자의 경우 도서관을 이용하지 않는 이유에 대해 우선순위(1-3위)로 조사한 결과, 바빠서 이용할 시간이 없어서(60.0%)가 가장 높게 나타났으며, 인터넷으로 필요한 정보를 얻을 수 있어서(51.0%), 도서관까지 거리가 멀어서(43.0%) 순으로 조사되었다(〈표 10〉 참조).

〈표 10〉 도서관 비이용 이유 (복수응답)

항목	종합순위		1순위	
	빈도	%	빈도	%
바빠서 이용할 시간이 없어서	60	60.0	34	34.0
인터넷으로 필요한 정보를 얻을 수 있어서	51	51.0	21	21.0
도서관까지 거리가 멀어서	43	43.0	11	11.0
도서관 이용 및 프로그램에 대한 정보가 부족	39	39.0	8	8.0
도서관까지의 교통수단이 불편해서	31	31.0	7	7.0
도서관이 어디있는지 몰라서	26	26.0	9	9.0
도서관 이용절차가 복잡할 것 같아서	20	20.0	4	4.0
내가 원하는 자료가 없어서	14	14.0	3	3.0
직장, 학교 등 다른 도서관을 이용하고 있어서	9	9.0	3	3.0

또한, 도서관 이용을 위한 이용조건에 대해 우선순위(1-3위)로 질문한 결과, 비이용자들은 여가시간

이 늘어나서 여유가 생기면(57.0%) 이용하겠다고 가장 많이 응답하였으며, 도서관과의 거리가 가까워 지면(54.0%), 신간 및 불만한 좋은 책이 많아지면(45.0%) 이용하겠다고 응답하였다(〈표 11〉 참조).

〈표 11〉 도서관 비이용자 이용조건

(단위: %)

사례수 (명)	여가시간 증가	도서관의 거리	신간 도서	다양한 공간	관심있는 프로그램	교통수단 편리성	도서관 정보 알림
100	57.0	54.0	45.0	44.0	39.0	31.0	29.0

도서관 이용을 위한 적정거리에 대해서는 걸어서 10분 이내(53.0%)가 가장 높게 나타났으며, 걸어서 30분 이내(28.0%), 대중교통으로 10분 이내(6.0%), 자전거로 10분 이내(5.0%) 순으로 조사되었다. 즉, 이용자와 비이용자 모두 도서관 이용 시 방문하기 가까운 거리와 편리한 위치 등 접근성을 가장 중요한 요인으로 고려하는 것으로 분석된다.

향후 도서관 서비스 참여와 관련하여 비이용자들에게 희망하는 서비스와 참여의향이 있는 서비스에 대해 우선순위(1-3위)로 질문한 결과 희망서비스 영역으로는 문화/교양프로그램(60.0%), 도서 및 잡지(45.0%), 독서관련프로그램(37.0%), 전자자료(전자책, 오디오북 등)(37.0%) 순으로 조사되었다. 참여의향이 있는 서비스로는 도서 대출/반납(55.0%)이 가장 높게 나타났으며, 시설만 이용(열람실 등)(49.0%), 문화/교양프로그램(48.0%), 독서프로그램(강연, 강좌 등)(37.0%) 순으로 조사되었다.

다. 도서관 기능 및 역할에 대한 인식

(1) 장서

도서관 자료 유형과 주제에 대한 선호도를 질문한 결과, 이용자들은 ‘보통’ 이상으로 단행본(인쇄자료)(92.6%)과 연속간행물(잡지 등 인쇄자료)(89.9%)을 높게 선호하는 것으로 나타났다(〈표 12〉 참조). 또한, 자료 주제별 선호도를 5점 척도로 분석한 결과 문학(3.76점)이 가장 높게 나타났으며, 기술과학(3.58점), 역사(3.55점), 사회과학(3.47점) 순으로 조사되었다.

〈표 12〉 도서관 자료 유형별 선호도

(단위: %, 점)

항목	전혀선호 하지않음	선호하지 않음	보통	선호함	매우 선호함	5점 평균
단행본(인쇄자료)	1.3	6.3	33.8	48.8	10.0	3.60
연속간행물(잡지 등 인쇄자료)	1.5	8.8	45.8	37.3	6.8	3.39
전자책/오디오북	2.5	18.8	41.8	29.8	7.3	3.21
고서(인쇄자료)	3.5	16.3	42.5	32.8	5.0	3.20
학술논문/기술보고서(인쇄자료)	3.0	19.0	44.3	28.0	5.8	3.15
멀티미디어(CD, DVD 등)	3.8	17.0	46.3	27.3	5.8	3.14
전자저널/WEB DB	3.3	21.3	48.3	23.3	4.0	3.04

G시 도서관 종장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구

이용자들은 도서관에서 자료 구입 시 우선적으로 고려해야 할 사항으로 신간도서 구입 확대(57.8%)를 가장 높게 평가하였으며, 베스트셀러 복본 구비(18.8%), 전자책, 오디오북 구입 확대(10.3%) 순으로 응답하였다(〈표 13〉 참조).

〈표 13〉 도서관 자료 구입 시 우선 고려사항

(단위: %)

사례수 (명)	신간도서 구입 확대	베스트셀러 복본 구비	전자책, 오디오북 구입 확대	파손도서 신속 교체	잡지 구입 확대
400	57.8	18.8	10.3	8.3	4.8

(2) 정보서비스

이용자들이 도서관 이용 시 제공받기를 원하는 정보서비스는 상호대차서비스(3.81점)가 가장 많았으며, 정보리터러시서비스(3.71점), 참고정보서비스(3.60점) 순으로 나타났다(〈표 14〉 참조). 또한, 도서관 협력형 서비스의 필요성에 대해서도 책바다서비스(관외상호대차서비스)를 3.85점으로 가장 필요하다고 평가하였다.

〈표 14〉 도서관 이용 시 제공 희망 정보서비스

(단위: %, 점)

항목	전혀선호 하지않음	선호하지 않음	보통	선호함	매우 선호함	5점 평균
상호대차서비스	0.3	5.5	30.8	40.5	23.0	3.81
정보리터러시(정보활용능력개발) 서비스	0.0	2.5	37.0	47.5	13.0	3.71
참고정보서비스(예: 건강 관련 책은 어디?)	0.3	4.3	36.0	54.0	5.5	3.60
원문복사서비스	1.0	8.8	40.5	40.0	9.8	3.49

정보서비스에 대한 이용자 선호도를 조사한 결과, 다양한 분야의 좋은 책과 지식정보를 제공하는 도서관(4.01점)을 가장 선호하는 것으로 나타났으며, 어디서든 손쉽게 자료를 탐색하고 이용을 돋는 모바일 서비스를 제공하는 도서관(3.97점), 독서활동에 대한 다양한 교육과 프로그램을 제공하는 도서관(3.81점) 순으로 조사되었다. 그러나 메타버스 도서관 등 가상도서관(3.38점) 서비스는 가장 낮게 평가되어, 향후 정보서비스 기획 시 고려할 필요가 있다(〈표 15〉 참조).

〈표 15〉 도서관 정보서비스 관련 바라는 점

(단위: %, 점)

항목	전혀선호 하지않음	선호하지 않음	보통	선호함	매우 선호함	5점 평균
다양한 분야의 좋은 책과 지식정보를 제공하는 도서관	0.3	2.0	18.8	54.5	24.5	4.01
어디서든 손쉽게 자료를 탐색하고 이용을 돋는 모바일 서비스를 제공하는 도서관	0.3	1.8	21.5	54.0	22.5	3.97

한국도서관·정보학회지(제56권 제1호)

항목	전혀선호 하지않음	선호하지 않음	보통	선호함	매우 선호함	5점 평균
독서활동에 대한 다양한 교육과 프로그램을 제공하는 도서관	0.5	3.5	27.8	51.0	17.3	3.81
예술·문화 등 다양한 문화 활동을 체험할 수 있는 도서관	0.8	3.5	29.3	51.3	15.3	3.77
전자책 등 디지털 콘텐츠를 이용할 수 있는 디지털도서관	0.5	4.8	35.5	44.5	14.8	3.68
행정·정책, 역사 등 G시에 관한 풍부한 향토자료를 보유한 도서관	1.8	5.5	40.3	42.0	10.5	3.54
메타버스 도서관 등 가상도서관	2.5	11.3	42.5	33.0	10.8	3.38

(3) 독서문화프로그램에 대한 의견

독서문화프로그램에 대한 의견 내용은 심효정과 조상은(2024)의 연구에서 언급된 바와 같이, 독서문화프로그램의 참여 빈도에 대해 이용자들은 거의 이용하지 않음(43.5%)이라고 응답하였으며, 이용해 본 적 없음도 17.3%로 나타나 프로그램에 대한 참여경험이 부족한 것으로 조사되었다(〈표 16〉 참조). 프로그램을 이용하지 않는 이유에 대한 주요 의견으로는 시간이 부족해서가 가장 많았으며, 프로그램에 대한 정보가 부족해서, 접근성이 떨어져서, 프로그램 다양성이 부족해서 등의 의견이 제시되었다.

〈표 16〉 독서문화프로그램 참여 빈도

(단위: %)

사례수(명)	이용해본 적 없음	거의 이용하지 않음	가끔 이용함	자주 이용함
400	17.3	43.5	37.0	2.3

또한, 프로그램 개발 시 가장 중요하게 고려해야 할 사항에 대해 우선순위(1위-3위)를 질문한 결과, 이용자들은 문화활동을 누릴 수 있는 기회 제공 프로그램(66.3%)이 가장 중요하다고 평가하였으며, 평생교육 활성화 및 지원 프로그램(58.5%), 정보검색 및 이용 프로그램(58.0%) 순으로 응답하였다(〈표 17〉 참조).

〈표 17〉 프로그램 개발 시 중요 고려사항(복수응답)

항목	종합순위		1순위	
	빈도	%	빈도	%
문화활동을 누릴 수 있는 기회 제공 프로그램 (영화감상, 연극공연, 전시회 등)	265	66.3	104	26.0
평생교육 활성화 및 지원 프로그램(외국어교육, 기술강좌 등)	234	58.5	60	15.0
정보검색 및 이용 프로그램(컴퓨터, 인터넷, 영상편집 프로그램 교육 등)	232	58.0	71	17.8
독서활동 지원 및 독서교육 프로그램	224	56.0	89	22.3
정보 취약계층 지원 프로그램(장애인, 저소득층, 장노년층, 농어민 등)	192	34.5	46	11.5
지역사회 교류 및 이해를 위한 프로그램	107	26.8	30	7.5

G시 도서관 종장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구

독서문화프로그램 이용 시 가장 선호하는 시간대는 주말 12-15시(36.0%)로 조사되었으며, 주말 9-12시(27.3%), 평일 18-22시(23.8%) 순으로 나타났다. 이는 ‘도서관 이용 주요 시간대’인 주말 12-15시(32.3%), 평일 15-18시(25.3%), 평일 12-15시(23.3%)와 유사한 결과이다.

(4) 공간 및 시설에 대한 의견

도서관 이용에 영향을 미치는 도서관 시설 관련 요소에 대해 질문한 결과, 이용자들은 도서관의 위치(접근성)(4.37점)를 가장 중요한 요소라고 평가하였으며, 도서관 자료를 충분히 활용할 수 있는 공간(4.17점), 열람시설(책상, 의자 등)(4.13점) 순으로 도서관의 자료를 가지고 오래 머무를 수 있는 공간과 열람시설, 편의시설 등을 중요한 요소로 응답하였다(〈표 18〉 참조). 기타 의견으로는 지하공간 활용, 책상·의자·화장실 등 기본시설이 깔끔한 것이 중요, 장애인 등 신체가 불편한 사람들이 이용하기 편리한 구조 등이 제시되었다.

〈표 18〉 도서관 이용에 영향을 미치는 공간 및 시설

(단위: %, 점)

항목	전혀중요 하지않음	중요하지 않음	보통	중요함	매우 중요함	5점 평균
도서관의 위치(접근성)	0.5	0.5	12.3	35.0	51.8	4.37
도서관 자료를 충분히 활용할 수 있는 공간	0.8	1.0	13.8	50.0	34.5	4.17
열람시설(책상, 의자 등)	0.3	1.5	14.0	53.3	31.0	4.13
효율적인 동선 및 서가배치	0.0	2.3	19.8	55.5	22.5	3.98
카페, 안내시설, 위생시설 등 편의시설	0.5	2.3	23.8	49.0	24.5	3.95
개인학습 등을 위한 공간	0.0	3.3	22.3	51.5	23.0	3.94
키오스크(조회, 검색, 자리예약 등)의 편리한 이용	1.0	3.0	19.3	58.3	18.5	3.90
컴퓨터를 활용한 정보탐색을 원활하게 할 수 있는 디지털 정보활용 공간	1.3	2.8	23.8	52.5	19.8	3.87
시설 면적(규모)	0.3	3.5	23.8	54.5	18.0	3.87
다양한 강연이나 전시, 동아리 활동을 할 수 있는 복합문화공간	0.3	5.5	34.3	47.0	13.0	3.67
자유로운 지역 커뮤니티 공간	0.8	6.5	32.5	47.0	13.3	3.66
도서관 내외부 디자인 및 인테리어	1.8	5.5	31.3	50.3	11.3	3.64
3D 프린터, 커팅기, 재봉틀, DIY 장비 등 실제 창작 및 체험할 수 있는 메이커스페이스 공간	1.5	7.3	38.8	38.0	14.5	3.57
미디어 창작 공간(미디어 촬영, 영상 편집 공간 등)	1.8	8.8	39.8	37.8	12.0	3.50
건물 외관이 멋지고 우수한 시설과 공간을 갖춘 도서관	2.3	11.5	36.0	39.8	10.5	3.45
AR/VR, 로봇, AI(인공지능) 등 4차산업 관련 최신 기술을 이용(체험)할 수 있는 공간	2.8	9.8	41.5	35.0	11.0	3.42

라. 특성화 서비스

공공도서관에서 자료나 서비스를 차별화 또는 집중화하여 제공하는 ‘특성화 서비스’ 필요성에 대해 질문한 결과, 이용자들은 필요(55.3%), 보통(28.5%), 매우 필요(12.5%)로 매우 긍정적으로 평가하는 것으로 조사되었다(〈표 19〉 참조). 그러나 68.5%가 특성화 서비스에 대해 모른다고 응답하였

한국도서관·정보학회지(제56권 제1호)

으며, 이유로는 도서관의 홍보와 마케팅 부족(48.2%)이 가장 높게 나타났으며, 특성화 서비스와 자료에 대해 관심이 없고(20.4%), 이용할 필요가 없다(24.5%)라는 의견도 44.9%로 조사되었다.

〈표 19〉 특성화 서비스 필요성

(단위: %)

사례수 (명)	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통	필요함	매우 필요함
400	0.3	3.5	28.5	55.3	12.5

특성화 서비스를 제공하고 있는 6개 도서관들이 도서관의 위치적 특성 및 이용자 분포 등을 충분히 반영하고 있는지에 대한 질문에 대해 이용자들은 아람누리도서관(예술, 67.5%), 주엽어린 이도서관(세계그림책, 57.3%), 화정도서관(꽃, 51.8%) 등은 긍정적으로 평가한 비율이 50% 이상 이었으나, 백석도서관(영어, 41.3%), 대화도서관(메이커스페이스, 43.8%), 마두도서관(향토문화, 47.8%)에 대해서는 부정적인 평가가 더 많은 것으로 나타났다.

또한, 특성화 서비스 활성화 방안과 주제 선정 시 우선 고려해야 할 사항에 대해 이용자들은 홍보·마케팅 강화(3.75점)가 가장 필요하다고 응답하였으며(〈표 20〉 참조), 특성화 주제 선정 시에는 이용자의 관심사(35.3%)를 우선적으로 고려해야 한다고 평가하였다.

〈표 20〉 특성화 서비스 활성화 방안

(단위: %, 점)

항목	전혀 시급하지 않음	비교적 시급하지 않음	보통	시급함	매우 시급함	5점 평균
홍보·마케팅 강화	0.8	5.0	32.3	43.0	19.0	3.75
특성화 주제 정보서비스 제공(추천도서, 신간도서 등)	0.8	4.5	37.0	44.8	13.0	3.65
특성화 주제 정보서비스 강화(추천도서, 신간도서 등)	1.0	6.0	35.0	44.5	13.5	3.64
지역 특성 및 이용자 요구에 기반한 주제 선정	2.0	4.8	38.0	45.5	9.8	3.56
특성화 장서/자료/콘텐츠 확충	1.5	4.3	42.5	40.3	11.5	3.56
특성화 프로그램 운영(전시·공연 포함)	1.8	6.0	39.8	41.0	11.5	3.55
특성화 관련 공간/시설 제공(특화성 코너·특성화 자료실 등)	0.8	6.8	44.5	36.8	11.3	3.51
지역 유관기관과의 네트워크 확장(대학·민·관 등)	1.5	6.8	44.3	35.5	12.0	3.50
특화 서비스 전담 인력 배치	2.8	6.8	45.0	35.3	10.3	3.44

마. 공공도서관의 사회적 영향력에 대한 의견

도서관이 삶의 어떤 영역에서 도움이 되는지에 대해 질문한 결과, 도서관 이용자와 비이용자 모두 정보를 찾고 활용하는 능력을 높이는데(3.98점/3.50점), 교육 및 학습기회를 갖는데(3.97점/3.55점), 자녀 양육 및 교육 활동에(3.91점/3.42점) 도움이 된다고 평가하였다(〈표 21〉 참조).

G시 도서관 종장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구

〈표 21〉 사회적 영향력: 삶에 도움 요소

(단위: %, 점)

항목		전혀도움 되지않음	별로도움 안됨	다소 도움됨	도움됨	매우 도움됨	5점 평균
정보를 찾고 활용하는 능력을 높이는데	이용자	0.5	2.0	16.8	60.8	20.0	3.98
	비이용	4.0	5.0	35.0	49.0	7.0	3.50
교육 및 학습기회를 갖는데	이용자	0.3	1.8	18.8	59.0	20.3	3.97
	비이용	3.0	8.0	31.0	47.0	11.0	3.55
자녀 양육 및 교육 활동에	이용자	0.8	4.0	21.3	51.5	22.5	3.91
	비이용	4.0	9.0	38.0	39.0	10.0	3.42
문화과 예술에 대한 관심에	이용자	0.3	3.0	25.3	55.8	15.8	3.84
	비이용	6.0	9.0	37.0	42.0	6.0	3.33
학교 과제나 연구, 직장 업무를 수행하는데	이용자	0.3	4.8	27.5	50.5	17.0	3.79
	비이용	3.0	13.0	42.0	40.0	2.0	3.25
가족들과 함께하는 시간을 갖는데	이용자	1.0	8.0	32.5	44.0	14.5	3.63
	비이용	10.0	26.0	41.0	21.0	2.0	2.79

또한, 도서관이 삶에 어떤 의미가 있는지에 대해 질문한 결과, 도서관 이용자는 도서관은 머물고 싶고 안전한, 나를 위한 장소(3.81점)라고 가장 높게 평가하였으며, 필요한 질문과 새로운 영감을 얻어 성장한다고 느낀다(3.67점), 도서관에서 생각과 표현의 자유를 느낀다(3.61점) 순으로 응답하였다. 반면, 비이용자는 도서관에서 생각과 표현의 자유를 느낀다(3.13점), 도서관은 머물고 싶고 안전한, 나를 위한 장소(3.07점), 문화예술에 대한 관심과 활동이 늘었다(3.02점) 순으로 중요하다고 응답하였다(〈표 22〉 참조).

〈표 22〉 사회적 영향력: 삶에 의미 요소

(단위: %, 점)

항목		전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	5점 평균
도서관은 머물고 싶고 안전한, 나를 위한 장소다	이용자	0.8	3.5	27.3	50.8	17.8	3.81
	비이용	7.0	16.0	43.0	31.0	3.0	3.07
도서관에서 필요한 질문과 새로운 영감을 얻어 성장한다고 느낀다	이용자	0.8	6.3	30.0	51.0	12.0	3.67
	비이용	10.0	14.0	47.0	29.0	0.0	2.95
도서관에서 생각과 표현의 자유를 누린다	이용자	1.8	7.3	32.3	45.8	13.0	3.61
	비이용	5.0	18.0	41.0	31.0	5.0	3.13
문화 예술에 대한 관심과 활동이 늘었다	이용자	1.8	9.3	32.8	48.5	7.8	3.51
	비이용	8.0	18.0	43.0	26.0	5.0	3.02
도서관은 나의 꿈을 실현해 주는 장소다	이용자	0.5	10.8	37.8	39.5	11.5	3.51
	비이용	6.0	22.0	51.0	20.0	1.0	2.88
나는 도서관에서 환대받고 존중 받으며 자존감과 동기를 얻는다	이용자	1.5	13.0	35.8	41.5	8.3	3.42
	비이용	8.0	18.0	58.0	15.0	1.0	2.83
지역사회 문제에 대한 관심과 활동이 늘었다	이용자	1.8	17.0	37.3	36.8	7.3	3.31
	비이용	9.0	29.0	44.0	18.0	0.0	2.71
지역 내에서 자원활동이나 기부 활동이 늘었다	이용자	3.5	22.0	42.5	28.3	3.8	3.07
	비이용	14.0	33.0	39.0	13.0	1.0	2.54
나는 도서관에서 다양한 사람을 만난다	이용자	3.8	25.5	39.0	26.5	5.3	3.04
	비이용	18.0	27.0	40.0	14.0	1.0	2.53

한국도서관·정보학회지(제56권 제1호)

도서관이 지역사회에 기여하는 정도에 대해 질문한 결과, 도서관 이용자는 자녀 양육 및 교육과 관련한 정보 제공(3.80점)을 가장 높게 평가하였으며, 문화 활동을 누릴 수 있는 기회 제공(3.77점), 지속 가능한 도시와 주거지(3.74점) 순으로 응답하였다. 반면, 비이용자는 문화 활동을 누릴 수 있는 기회 제공(3.34점), 모두를 위한 양질의 평생교육(3.20점), 자녀 양육 및 교육과 관련한 정보 제공(3.15점) 순으로 중요하다고 응답하였다(〈표 23〉 참조).

〈표 23〉 사회적 영향력: 지역사회 기여 정도

(단위: %, 점)

항목		전혀 기여하지 못함	별로 기여하지 못함	다소 기여함	기여함	매우 기여함	5점 평균
자녀 양육 및 교육과 관련한 정보 제공	이용자	0.3	4.3	29.5	47.0	19.0	3.80
	비이용	6.0	15.0	42.0	32.0	5.0	3.15
문화 활동을 누릴 수 있는 기회 제공	이용자	0.3	5.3	27.5	51.5	15.5	3.77
	비이용	4.0	18.0	30.0	36.0	12.0	3.34
지속 가능한 도시와 주거지	이용자	0.3	3.8	31.3	51.5	13.3	3.74
	비이용	4.0	22.0	39.0	31.0	4.0	3.09
모두를 위한 양질의 평생교육(학습)	이용자	0.5	5.8	30.3	50.3	13.3	3.70
	비이용	7.0	16.0	35.0	34.0	8.0	3.20
다양한 활동이 가능한 복합생활 공간 제공	이용자	0.5	5.5	35.0	45.5	13.5	3.66
	비이용	7.0	18.0	38.0	33.0	4.0	3.09
체험과 창작 활동이 가능한 공간 제공	이용자	0.5	11.5	34.3	43.0	10.8	3.52
	비이용	3.0	26.0	37.0	30.0	4.0	3.06

바. 도서관 활성화 및 개선 사항에 대한 의견

도서관 활성화를 위하여 개선이 필요한 사항(추진해야 할 방향)에 대해 우선순위(1위-3위)로 질문한 결과, 도서관 자료의 양적 증대(37.5%)가 가장 높게 나타났으며, 대출 및 열람 등 도서관 기능 강화(33.5%), 도서관 시설 등 환경 개선(27.3%)이 중요한 사항으로 조사되었다(〈표 24〉 참조).

〈표 24〉 G시 활성화를 위한 개선 사항(복수응답)

항목	종합순위		1순위	
	빈도	%	빈도	%
도서관 자료의 양적 증대	150	37.5	62	15.5
대출, 열람 등 도서관 기능 강화	134	33.5	49	12.3
도서관 시설 등 환경 개선	109	27.3	40	10.0
스마트도서관 이용 확대	96	24.3	18	7.8
도서관 수 확충 (양적 확대)	92	23.0	42	10.5
도서관 기능의 복합화(교육, 체육, 문화시설 포함)	85	22.3	27	7.0
도서관 자료의 주제 다양화	92	23.0	15	6.8
도서관 홍보 강화	42	14.0	7	6.0
다양한 독서프로그램 제공 지원	92	23.0	21	5.3

G시 도서관 종장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구

항목	종합순위		1순위	
	빈도	%	빈도	%
공연, 강좌 등 문화기능 강화	100	25.0	19	4.8
도서관별 특성화 서비스 강화	60	15.0	16	4.5
정보 취약계층 지원서비스 강화	39	12.0	8	4.0
지역사회 간 교류 활성화 사업(출판, 서점 등)	11	9.8	11	2.8
전문사서 보강	31	10.0	10	2.5

2. 사서 의견조사 결과

조사에 응답한 사서는 총 42명으로, 여성(90.5%)의 비율이 남성(9.5%)보다 높게 나타났으며, 연령대는 40대(61.9%), 30대(31.0%), 20대(4.8%) 순으로 조사되었다. 근무경력은 1년-5년, 16년 이상이 각각 13명(31.0%)으로 가장 많았으며, 11년-15년 10명(23.8%), 6년-10년 6명(14.3%) 순으로 나타났다.

〈표 25〉 도서관 사서 응답자의 일반적 특성

항목		빈도(명)	비율(%)
성별	남자	4	9.5
	여자	38	90.5
연령	20대	2	4.8
	30대	13	31.0
	40대	26	61.9
	50대	1	2.4
근무경력	1년 ~ 5년	13	31.0
	6년 ~ 10년	6	14.3
	11년 ~ 15년	10	23.8
	16년 이상	13	31.0

가. 도서관 조직 및 운영에 대한 의견

도서관 운영에 필요한 인력 규모에 대해 사서들은 ‘적절하지 않다(85.7%)’라고 평가하였으며, 직원 충원이 필요하다고 강조하였다. 특히, 전문인력의 경우 ‘사서직’ 다음으로 ‘시설직’이 요구되며, 홍보 전담 인력과 특성화 서비스 운영을 위한 전문인력 배치 또한 필요하다고 응답하였다.

조직 운영 측면에서는 지역 내 거점도서관 및 분관 운영을 지원하고 도서관 인프라를 총괄하는 ‘지역중앙관’이 부재하며, G시 대부분의 도서관이 중소규모로 운영되고 있어 기존 도서관이 지역 중앙관 역할을 수행하기에는 역부족이라고 언급하였다. 또한, 공간/시설 환경개선 측면에서 ‘낙후 시설 환경개선(리모델링)(84.5%)’이 가장 필요하다고 응답하였다.

정보자료 구축강화 측면에서는 신간 도서의 신속한 입수, 베스트셀러 및 전자자료 등의 장서

확충, 다양한 문화프로그램 제공, 도서관 협력 프로그램 개발 지원 등을 통해 전통적인 도서관 기능을 강화해야 한다고 강조하였다.

나. 도서관 장서 및 특성화에 대한 의견

사서들은 장서개발 정책 및 운영에 대해 ‘적절하다(50.0%)’라고 응답하였으나, 희망도서 기준의 명확화, 특성화 및 아카이브 분야에 대한 고민, 전자자료 장서개발에 대한 세부지침, 보존서고 부족으로 인한 공동보존서고 등이 필요하다고 지적하였다. 특히, 도서관 특성화 장서개발을 위해 서는 적절한 수준의 장서범위 설정이 추가로 필요하고, 보다 적극적인 장서수집과 다양한 형태의 자료 확보, 구체적인 수서 정책 및 전자자료 서비스 개발, 관리방안 등의 기준 마련 등 특성화 관련 체계적 보완이 필요하다고 제시하였다.

또한, 사서들은 ‘도서관별 특성화 주제가 해당 도서관의 위치적 특성과 이용자 분포 등을 충분히 반영하지 못하고 있다(83.3%)’라고 응답하였으며, 지역적 인구 특성과 콘텐츠 부족 문제를 보완하기 위해 전문인력 확충과 외부협력 확대가 필요하다고 제시하였다. 특히, 이용자의 관심사를 가장 우선으로 고려하면서도, 지역 내 이용자 분포와 도서관의 위치적 특성을 동시에 고려해야 한다고 강조하였다.

다. 프로그램 및 서비스에 대한 의견

G시 도서관이 2023년 실시한 「2023 도서관 이용자 만족도 조사」 결과에 따르면 6개의 평가 분야 중 독서문화프로그램의 만족도가 가장 낮게 평가되었다. 이에 대해 사서들은 시민요구 반영 부족, 프로그램 수준 향상 필요, 전문인력 및 예산 부족으로 인한 프로그램 운영의 한계, 홍보 부족 등을 주요 원인으로 언급하였다. 또한, 독서문화프로그램 개발 시 ‘독서활동 지원 및 독서교육 프로그램(73.8%)’을 가장 중요하게 고려해야 하며, 이용자 관심도, 시대변화에 따른 트렌드 반영, 이용자 연령층 고려, 지속성을 가진 프로그램 개발이 필요하다고도 강조하였다.

도서관 서비스 개선과 관련하여 사서들은 신기술 적용 강화, 디지털리터러시 역량 강화 교육, 디지털 자료 확대, 도서관 전산팀의 개편 및 확장(빅데이터 분석 등 전문 서비스 역할) 등이 필요하다는 의견을 제시하였다. 작은도서관의 경우 공공도서관 이용이 어려운 지역의 작은도서관 운영 지원을 확대하고, ‘동네 사랑방으로 마을 공동체 구심적 역할’을 수행할 수 있도록 운영 활성화가 필요하다고 지적하였다.

라. 도서관 기능 및 정책에 대한 의견

도서관 운영 방향 및 정책 관련하여 사서들은 도서관이 ‘지역주민을 위한 장소’로서 지역사회 공동체의 중심 역할을 해야 한다고 제시하였으며, 도서관의 주요 기능으로는 ‘독서 관련 공간과

서비스 제공(40.5%)’, ‘정보의 허브 역할(35.7%)’, ‘지역사회 커뮤니티 역할(16.7%)’, ‘평생학습 지원(7.1%)’을 수행해야 한다고 응답하였다.

도서관 발전을 위한 정책적 지원 방안으로는 조직 및 인력, 예산에 대한 의견이 다수 제시되었다. 조직 운영 측면에서는 도서관 정책을 개발하고 총괄할 전담 부서(도서관정책과) 신설 및 조직 개편이 필요하며, 조직에 적합한 인재 양성과 균무환경 개선 등 행정적 지원이 필요하다고 지적하였다. 예산 정책과 관련해서는 도서관 운영의 지속 가능성을 위해 안정적인 예산 확보가 필수적이며, 이를 기반으로 도서관 리모델링 및 신규 건립, 문화 프로그램 개발 및 운영 확대, 장기적인 도서관 정책 추진을 위한 재원 배치 등이 필요하다고 제시하였다.

마. 공공도서관의 사회적 영향력에 대한 의견

공공도서관이 시민들의 삶에 어떤 면에서 도움이 되어야 하는지에 대해 5점 척도로 조사한 결과, 사서들은 ‘정보를 찾고 활용하는 능력을 높이는데(4.31점)’와 ‘자녀 양육 및 교육활동에(4.31점)’ 가장 도움이 되어야한다고 응답하였다.

또한, 도서관이 시민들의 삶에 어떤 의미가 있는지에 대해서는 ‘도서관은 머물고 싶고 안전한, 나를 위한 장소다(4.17점)’가 가장 중요한 요소로 평가되었으며, ‘문화예술에 대한 관심과 활동이 늘었다(3.95점)’, ‘도서관은 나의 꿈을 실현해 주는 장소다(3.95점)’ 등의 순으로 나타났다. 즉, 사서들은 G시 도서관을 지역사회의 중심지로 인식하고 있으며 안전한 공간 제공, 문화예술 활동 강화, 개인 성장 지원, 사회적 교류 촉진 등의 역할을 수행하는 기관으로 평가하고 있는 것으로 조사되었다.

마지막으로, 공공도서관이 지역사회에 기여하는 정도에 대해 사서들은 ‘자녀 양육 및 교육과 관련한 정보 제공(4.10점)’, ‘문화 활동을 누릴 수 있는 기회 제공(4.05점)’, ‘모두를 위한 양질의 평생교육(학습) 제공(4.02점)’ 순으로 중요한 요소로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

V. 도서관 운영 개선 및 발전 방향에 대한 과제 도출

지역 환경과 공공도서관 운영 현황, 시민 요구사항 및 사서 의견조사를 분석하여 G시의 도서관 운영 개선 및 발전 방향에 대한 과제를 도출하였다.

1. 지역 균형 발전을 위한 도서관 확충 및 접근성 강화 필요

G시는 서울과의 접근성이 높은 주거 중심 지역으로 발전하면서, 지역별로 도서관 및 문화시설의 접근성이 차이가 발생하였으며 일부 지역에서는 도서관 시설이 부족한 것으로 나타났다. 이용자

설문 결과, 도서관 선택의 가장 중요한 기준은 ‘도서관과의 거리(76.0%)’로 나타났으며, 응답자의 89.6%가 걸어서 10-30분 이내에 도서관이 위치할 것을 선호하는 것으로 분석되었다. 또한, 도서관 이용에 영향을 미치는 시설 관련 요소 중에서도 ‘도서관의 위치(84.3%)’가 가장 중요한 요소로 평가되었으며, 도서관 비이용자의 54.0%도 ‘도서관과의 거리가 가까워지면’ 도서관을 이용할 의향이 있다고 응답하였다. 즉, 도서관의 이용 활성화를 위해서는 접근성 강화를 우선으로 하는 정책 과제가 필요하며, 특히 도서관 서비스 취약 지역을 중심으로 도서관 확충이 필요하다는 것을 확인 할 수 있다.

또한, 도서관은 단순한 자료 제공 공간을 넘어 지역별 문화자원과 연계된 복합문화공간으로 발전할 필요성이 제기되었다. 현재 문화시설이 특정 지역에 집중되어 있어 균형적인 문화 서비스 제공이 어려운 실정이며, 이를 해결하기 위해 도서관과 지역 내 문화·예술 기관 및 공공기관과의 협력 체계 구축이 요구된다.

2. 도서관 운영 조직 개선 및 인력 확충 중요성 반영

G시의 도서관 조직은 도서관센터 하부에 3개과 22개팀으로 구성되어 있으며, 공공도서관 20개 관과 공립 작은도서관 11개관을 운영·관리하고 있다. 그러나 조직 운영 측면에서 도서관 인프라를 총괄하는 지역중앙관이 부재하고, 사서(정규직) 수도 총 65명 평균 1관당 3.25명으로 경기도 평균(4.0명)보다 낮은 수준으로 조사되었다.

사서 의견조사 결과, 대다수의 사서들은 현재의 도서관 운영 체계가 적절하지 않다고 평가하였으며, 특히 전문인력의 충원이 필요하다고 강조하였다. 사서직 외에도 시설직, 홍보 전담 인력, 특성화 서비스 담당자 등 다양한 분야의 전문인력 배치가 요구되는 것으로 조사되었다. 또한, 사서들의 잊은 연장근무와 업무 과부하 문제도 개선이 필요한 상황이며, 이를 위해 도서관 정책을 총괄할 전담 부서(도서관정책과) 신설 및 조직 개편이 필요하다.

따라서, G시는 도서관 발전계획 수립에 있어 기존 도서관 운영 체계를 개편하고, 지역중앙관 신설 및 사서 증원을 통한 전문인력 중심의 조직 개편 방안을 명확하게 제시할 필요가 있다.

3. 장서관리 강화 필요

도서관의 장서는 도서관을 대표하는 브랜드이자, 도서관을 공공재로 인식시키는 핵심 요소이다. G시 도서관의 장서관리 및 확충의 기본원칙은 자료수집 강화, 장서개발 충실화, 장서구성의 편향성 최소화, 장서보존의 최적화를 우선적으로 고려하는 것이다.

이용자 설문 결과, 도서관 이용자의 77.3%가 ‘독서 및 자료 대출·반납’을 위해 도서관을 방문

하는 것으로 나타났으며, 자료유형별 선호도에서도 ‘단행본(인쇄자료)(92.6%)’과 ‘연속간행물(89.9%)’을 가장 많이 선호하는 것으로 조사되었다. 비이용자 또한 도서관 이용을 위한 주요 서비스로 ‘도서(인쇄자료) 및 잡지’ 이용을 선호하였으며, 도서관 이용 시 참여의향이 가장 높은 서비스 역시 ‘도서 대출·반납’으로 조사되었다. 또한, 이용자들은 도서관 서비스 개선을 위해 ‘도서관 자료의 양적 증대(37.5%)’와 ‘자료의 주제 다양화(22.5%)’를 가장 중요한 요인으로 응답하였다. G시 도서관은 ‘독서 및 자료 대출·반납’을 강화해야 하며, ‘다양한 주제 분야의 장서개발과 신간 도서 구입 확대(57.8%)’, ‘베스트셀러 복본 구비(18.8%)’, ‘전자책 및 오디오북 구입 확대(10.3%)’ 등의 장서 확충이 우선적으로 필요한 것으로 조사되었다.

또한, 도서관 사서들은 도서관의 수장 공간 문제를 해소하고, 이용자의 효율적인 장서 이용과 쾌적한 환경 조성을 위해 G시 전체를 아우르는 공동보존서고 마련이 필요하다고 제시하였다.

4. 지역사회와 이용자 요구를 반영한 특성화 전략 반영

특성화 서비스는 지역의 문화적·사회적 특성을 반영하여 도서관의 차별성을 강화하고, 시민들의 삶의 질 향상에 기여할 수 있는 방향으로 확대될 필요가 있다. 그러나 G시 도서관의 특성화 사업은 컨트롤타워의 부재, 주관 부서의 모호성, 전문인력의 한시적 고용 및 부족 등 여러 한계가 나타났다. 이에 따라 특성화 사업의 변화 필요성이 인식되고 있으며, 체계적으로 추진하기 위한 전략 수립이 요구된다. 즉, 개별 도서관 차원이 아닌 지자체 전체의 도서관 특성화라는 관점에서 논의해야 하며, 특성화 전략에 부합하는 인력, 시설을 갖추는 것이 중요하다.

그러나 이용자 설문 결과, 도서관 이용자의 68.5%가 특성화 서비스에 대해 모른다고 응답하였으며, 그 이유로 ‘도서관의 홍보와 마케팅 부족’이 48.2%로 가장 높게 나타났으며, 특성화 서비스를 활성화하기 위해 가장 필요한 요소로도 ‘홍보·마케팅 강화’가 68.6%로 조사되었다. 또한, 도서관별 특성화 주제가 해당 도서관의 위치적 특성과 이용자 분포 등을 반영하지 않아 개선이 필요한 것으로 나타났다. 특성화 주제 선정 시 우선적으로 고려해야 할 사항으로 ‘이용자의 관심사(35.3%)’가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘지역사회·문화적 환경(위치적 특성 포함)’을 고려해야 한다는 응답이 26.5%로 조사되었다.

사서 의견조사에서도 특성화 서비스 운영의 체계적 개선이 필요하다는 점이 강조되었다. 사서들은 특성화 장서개발을 위해 적절한 수준의 장서범위 설정, 적극적인 장서수집과 다양한 형태의 자료 확보, 구체적인 수서 정책 수립 및 전자자료 서비스 개발, 관리 방안 등의 기준 마련이 필요하다고 지적하였다. 또한, 특성화 서비스 강화를 위해 전문인력 확충과 외부 협력 확대가 필요하다는 점이 지적되었으며, 도서관 홈페이지 및 SNS를 활용한 홍보 강화와 특성화 서비스 기획 시 시민 참여를 통한 운영위원회를 구성하여 추진하는 방안이 제시되었다.

5. 도서관의 사회적 영향력을 고려한 정보서비스 제시

G시 도서관의 정보서비스가 이용자의 삶에 미치는 영향을 조사한 결과, 교육 및 학습 기회 제공, 정보활용능력 향상, 자녀 교육 지원 등의 영역에서 높은 기여도를 보이는 것으로 나타났다. 또한, 도서관의 사회적 의미에 대한 조사에서도 ‘머물고 싶고 안전한 공간’이라는 응답이 가장 많았으며, ‘새로운 영감을 얻어 성장할 수 있는 장소’, ‘문화예술 활동을 통한 창의적 경험 확대’ 등 긍정적으로 평가되었다. 더 나아가, 도서관 이용이 지역주민 간의 교류를 촉진하고, 지역 네트워크 형성 및 시민정신 함양에도 기여하는 것으로 분석되었다. 이처럼 도서관은 안전하고 편안한 학습과 성장의 공간이자, 자유로운 표현의 장이며, 문화예술 활동의 중심지로서 시민들의 꿈을 실현하는 플랫폼으로서 도서관의 사회적 역할을 강화하기 위해서는 전 생애주기를 포괄하는 도서관 서비스 제공이 필요하다.

또한, 지역사회 협력 플랫폼으로서 기능하기 위해 도서관은 공공기관, 교육기관, 민간단체 등과의 연계를 강화해야 한다. 이를 통해 정보서비스의 접근성을 높이고, 지역 특성에 맞는 맞춤형 서비스를 제공할 수 있다. 특히, 문화·예술 프로그램 운영, 생애주기별 교육 콘텐츠 개발, 정보활용교육 확대 등을 추진하여 지역사회 내에서 도서관의 역할을 확장할 필요가 있다.

G시 도서관은 정보서비스 강화를 위해 관내 장서 확충뿐만 아니라, 지역 내 다양한 유형의 도서관과 협력하여 관외 상호대차서비스를 확대할 필요가 있다. 또한, 공동 주제를 기반으로 협력 프로그램을 개발하고, 전문 자료 공유, 연계 서비스 확대 등의 방안을 모색함으로써 도서관의 정보 접근성을 높이고 이용자의 요구를 효과적으로 반영해야 한다.

즉, G시 도서관 발전계획의 기본 방향은 보다 많은 시민이 도서관 서비스를 적극적으로 이용할 수 있도록 지원하고, 도서관이 삶의 질 향상과 지역사회 소통의 중심 공간으로 기능하도록 중점을 두어야 한다.

VII. 결론 및 제언

본 연구는 G시 공공도서관의 중장기 발전계획 수립을 위한 기초 연구로서, 지역주민과 도서관 사서를 대상으로 인식조사를 실시하여 지역사회 요구를 반영한 도서관 운영 개선 및 발전 방향 설정에 필요한 과제를 도출하고자 하였다.

첫째, 지역 균형 발전을 위한 도서관 확충 방안이 제시되어야 한다. 이용자 설문 결과, 도서관 선택의 가장 중요한 기준은 ‘도서관과의 거리(76.0%)’로 조사되었으며, 응답자의 89.6%가 걸어서 10-30분 이내에 도서관이 위치할 것을 선호하는 것으로 나타났다. 따라서 도서관 서비스 취약지역을

G시 도서관 중장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구

중심으로 도서관을 확충하고, 지역별 문화자원과 연계된 복합문화공간으로 발전시킬 필요가 있다.

둘째, 효율적인 도서관 운영을 위한 운영 조직 개선 및 인력 확충 방안이 포함되어야 한다. 사서 의견조사 결과, 사서들은 현재의 도서관 운영 체계가 적절하지 않다고 지적하였으며, 특히 전문인력의 충원이 필요하다고 강조하였다. 도서관 정책을 총괄할 전담부서(도서관정책과) 신설 및 조직 개편, 사서직 외 시설직, 홍보전담인력, 특성화서비스 담당자 등 다양한 분야의 전문인력 배치가 요구된다.

셋째, 지역사회와 이용자 요구를 반영한 특성화 서비스 및 체계적인 장서 관리 방안이 구체적으로 제시되어야 한다. 이용자의 77.3%가 ‘독서 및 자료 대출 · 반납’을 위해 도서관을 방문하는 것으로 조사되었으며, 주요 개선 사항으로 도서관 자료의 양적 증대(37.5%)와 자료의 주제 다양화(22.5%) 가 나타났다. 또한, 특성화 서비스와 관련해서는 홍보 · 마케팅 강화(68.6%)가 가장 필요한 것으로 조사되었으며, 특성화 주제 선정 시 이용자의 관심사(35.3%)와 지역사회 · 문화적 환경(26.5%)을 우선적으로 고려해야 한다고 제시되었다.

넷째, 도서관의 사회적 영향력을 고려한 정보서비스 제공 방안이 제시되어야 한다. 도서관은 교육 및 학습기회 제공, 정보활용능력 향상, 자녀교육 지원 등의 영역에서 높은 기여도를 보이는 것으로 분석되었다. 또한, ‘머물고 싶고 안전한 공간’, ‘새로운 영감을 얻어 성장할 수 있는 장소’ 등으로 인식되어, 도서관의 사회적 역할 강화를 위한 전 생애주기를 포괄하는 서비스 제공이 필요하다.

본 연구는 G시를 중심으로 진행된 사례 연구로서, 타 지역과의 비교 연구가 부족하다는 한계를 지닌다. 향후 연구에서는 다른 지자체 공공도서관과의 비교 분석을 통해 보다 보편적인 정책적 시사점을 도출할 필요가 있다. 본 연구의 결과는 G시 공공도서관의 발전계획 수립을 위한 기초자료로 활용될 수 있으며, 지역주민의 요구를 반영한 도서관 정책 설계 및 발전 방안 마련에 방향성을 제공할 것으로 기대된다.

참 고 문 헌

- 강지혜, 배경재, 정다희 (2023). 서울지역 구립 공공도서관 중장기 발전계획 수립에 관한 연구.
한국비블리아학회지, 34(1), 5-26. <http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2023.34.1.005>
- 고양특례시 (2023). 2023년도 고양시 시립도서관 이용자 만족도 조사 보고서.
- 노영희, 장인호, 강지혜, 신영지, 곽우정 (2020). 김포시 도서관 중장기 종합발전계획 수립을 위한
인식조사 연구. 한국도서관 · 정보학회지, 51(1), 227-253.
<https://doi.org/10.16981/kliss.51.1.202003.227>
- 대통령소속 국가도서관위원회 (2024). 제4차 도서관발전종합계획(2024~2028).

- 심효정, 조상은 (2024). 지역사회 독서문화 활성화를 위한 전략적 독서정책 방향 연구: 경기도 G시를 중심으로. *한국문현정보학회지*, 58(4), 199-226.
<https://doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.4.199>
- 윤현수, 장인호, 심효정 (2024). 가평군 공공도서관 중장기 종합발전계획 수립을 위한 인식조사 연구. *한국문현정보학회지*, 58(3), 287-308. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.3.287>
- 이수영, 양지안, 남재우, 송민선 (2023). 도봉구 공공도서관 중장기 발전계획 수립을 위한 지역주민 인식 연구. *한국비블리아학회지*, 34(4), 183-205.
<https://doi.org/10.14699/kbiblia.2023.34.4.183>
- 임성관 (2024). 강동구 도서관에 대한 지역 주민과 도서관 관계자의 인식 조사 연구. *한국문현정보학회지*, 58(1), 53-82. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.1.053>
- 장인호, 황금숙, 송민선 (2022). 안양시 공공도서관 중장기 발전 계획 수립을 위한 현황 분석 및 운영 전략 연구. *정보관리학회지*, 39(1), 145-170,
<https://doi.org/10.3743/KOSIM.2022.39.1.145>
- 전경선, 신동희 (2022). 지역사회 특성을 반영한 공공도서관 활성화 방안 연구: 경기도 양평군을 중심으로. *한국비블리아학회지*, 33(1), 403-423. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2022.33.1.403>

• 국한문 참고문헌의 영문 표기

(English translation / Romanization of references originally written in Korean)

- Chang, In-Ho, Hoang, Gum-Sook, & Song, Min-Sun (2022). A study on the current status analysis and operation strategies for establishing the mid- to long-term development plans for Anyang municipal libraries. *Journal of the Korean Society for Information Management*, 39(1), 145-170. <https://doi.org/10.3743/KOSIM.2022.39.1.145>
- Goyang Special City (2023). 2023 Goyang Special City Public Library User Satisfaction Survey Report.
- Jeon, Kyung-Sun & Shin, Dong-Hee (2022). Research on revitalizing public libraries reflecting community characteristics in Yangpyeong-gun. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 33(1), 403-423.
<https://doi.org/10.14699/kbiblia.2022.33.1.403>
- Kang, Ji-Hei, Bae, Kyung-Jae, & Chung, Da-hee (2023). A research on mid-term and long-term development plan for Nowon-gu public libraries in Seoul. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 34(1), 5-26.

G시 도서관 종장기 발전계획 수립을 위한 인식조사 연구

<http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2023.34.1.005>

- Lee, Su-Young, Yang, Ji-Ann, Nam, Jae-Woo, & Song, Min-Sun (2023). A study on perceptions of users for establishing mid-to long term development plan for public libraries in Dobong-gu. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 34(4), 183-205. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2023.34.4.183>
- Lim, Seong-Kwan (2024). A study on the perception survey of local residents and library officials about Gangdong-gu libraries. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 58(1), 53-82. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.1.053>
- Noh, Young-Hee, Chang, In-Ho, Kang, Ji-Hei, Shin, Young-Ji, & Kwak, Woo-Jung (2020). A study on the recognition of mid- to long-term comprehensive development plan for the library in Gimpo city. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 51(1), 227-253. <https://doi.org/10.16981/kliss.51.1.202003.227>
- Sim, Hyo-Jung & Cho, Sang-Eun (2024). A study on the strategic reading policy direction to revitalize community reading culture: focusing on G city, Gyeonggi-do. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 58(4), 199-226. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.4.199>
- Presidential Committee on Library & Information Policy of Korea (2024). The 4th Comprehensive Library Advanced Plan 2024-2028.
- Yoon, Hyun-Soo, Chang, In-Ho, & Sim, Hyo-Jung (2024). Perception survey research for establishing a mid- to long-term comprehensive development plan for Gapyeong-gun public libraries. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 58(3), 287-308. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.3.287>

