

교사의 다차원적 완벽주의와 행복의 관계에서 사회적 문제해결능력 및 직무스트레스의 매개효과 검증*

함 경 애 김 미 옥 최 영 옥 천 성 문†

경성대학교

본 연구는 교사의 다차원적 완벽주의에 따른 사회적 문제해결능력, 직무스트레스 및 행복 간의 관계를 알아보는 데 목적이 있다. 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 부산, 경남, 울산 내에 소재하는 초, 중, 고등학교에 재직하는 교사 300명을 대상으로 다차원 완벽주의척도, 사회적 문제해결능력척도, 교사 직무스트레스척도, 옥스퍼드 행복척도를 실시하였다. 배부한 설문지 중 276부를 최종 분석대상으로 사용하였고 주요변인들 중심으로 매개효과를 알아보기 위하여 AMOS 7.0을 활용하여 구조방정식 모형(Structural Equation Modeling; SEM) 분석을 실시하였다. 검증 결과 예상한 대로 교사의 다차원적 완벽주의가 행복에 미치는 영향이 확인되었다. 또한 교사의 완벽주의 차원에 따라 다차원적 완벽주의가 행복으로 가는 경로에서 사회적 문제해결능력과 직무스트레스의 매개효과 유무가 달라짐이 실증적으로 입증되었다. 분석 결과에 대해 요약하고 교사의 완벽주의 차원에 대한 의의 및 추후 연구에 대한 제언을 논의하였다.

주요어 : 다차원적 완벽주의, 행복, 사회적 문제해결능력, 직무스트레스

* 본 연구는 최영옥의 박사학위논문(2011년 8월 지도교수 천성문)을 바탕으로 작성된 논문임.

† 교신저자(Corresponding Author) : 천성문, 경성대학교 교육학과, 부산시 남구 대연동

E-mail : smcheon@ks.ac.kr

서론

개인의 행복은 생활 전반에 긍정적인 영향을 준다. 즉 행복한 사람은 자아존중감이 높고 자신이 하고 있는 일에 대한 자부심과 효능감도 높은 것으로 나타났으며 신체적으로 더 건강하고 장수하며 스트레스에 강하고 사회적 관계에도 더 적극적이다(이경애, 2010). 학교 현장에서도 행복감이 높은 교사일수록 학교교육의 목표를 더 능률적이고 효과적으로 달성하며 동료교사와 학생들과도 더 좋은 관계를 형성하고, 학생들을 더 잘 가르친다(신원, 2006). 이와 같이 교사의 행복이 교육의 질을 예측하는데 중요한 역할을 한다면 교사의 행복에 주요한 영향을 미치는 변인들이 무엇인지 확인할 필요가 있다. 이들 변인들에 대한 경험적 확인은 교사의 직무수행과정에서의 심리적 반응에 대한 이론적 모형을 개발하여 교사의 행복감을 높이기 위한 효과적인 방안의 수립에 대한 실제적인 정보를 제공하는데 도움을 줄 것이다.

교사의 업무는 교과와 학생생활을 아울러 지도하고 교육활동과 관련된 행정적인 업무 등 다양한 역할을 동시에 수행하기 위해서는 업무를 완벽하게 추구하는 것이 요구된다. 이러한 교사의 완벽성의 추구가 교사의 직무수행과 행복감에 어떤 영향을 주는지에 대한 시사점을 얻기 위해 선행연구를 살펴보면 교사들의 완벽주의 성향 자체가 스트레스를 더 유발한다(Chang & Rand, 2000). 특히 부적응적 완벽주의자는 스트레스에 더 많이 당면하고 스트레스적인 상황에서 더 쉽게 포기하는 등 회피적인 태도를 취한 결과 만성적인 불쾌감을 경험한다(Dunkley & Blankstein, 2000). 따라서 스트레스는 완벽주의와 부적응 간의 관계를

매개할 가능성이 높다(Hewitt & Flett, 2002). 또한, 병적 소인-스트레스 모델에서는 완벽주의가 스트레스와 상호작용한다고 본다(Chang & Rand, 2000). 이러한 연구결과에 비추어볼 때 완벽주의가 심리적 부적응의 직접적인 원인이 되기도 하지만 이 가운데 완벽주의가 다양한 심리적 변인들을 매개하여 부적응 증상을 초래하기(Dunkley & Blankstein, 2000)도 한다. 그리고 완벽주의는 자신의 수행에 대한 높은 기준을 설정하며, 자신에 대해 지나치게 비판적인 평가를 내리는 경향이 있으므로 교사의 완벽주의 성향이 높을수록 행복감이 낮을 것으로 예상할 수 있다.

그런데 최근의 논의에 따르면 완벽주의는 경험적 연구에 의해 단일 차원의 성격특성이 아니라는 점에 연구자들의 합의가 이루어짐에 따라 적응적인 심리기능 측면을 포함하는 다차원적 성격특성으로 접근되고 있다. 따라서 본 연구에서도 이러한 접근에 따라 다차원적 완벽주의와 교사의 행복과의 관계를 살펴보고자 한다.

이와 같은 맥락에서 본 연구에서는 교사의 다차원적 완벽주의 성향이 행복에 미치는 영향을 매개하는 주요 심리적 변인들을 설정하고, 이들 간의 구조적 관계를 확인하고자 한다. 이를 위하여 선행연구(모혜연, 2000; 박경, 2003; 이경란, 2006; 임효순, 2004; 정옥경, 2000; 지은희, 2006; 홍효진, 2010; Chang, 2002; Chang & Rand, 2000; Chang, Warkins, & Banks, 2004; Dunkley & Blankstein, 2000; Dunkley, Zuroff, & Blankstein, 2003; D'Zurilla & Nezu, 1982)와 관련하여 어떤 연구들은 완벽주의 성향 자체가 심리적 결과에 직접적으로 영향을 미칠 수도 있지만, 한편으로는 제 3의 변인이 작용하여 심리적인 결과에 영향을 미친다는

주장을 제기하였다(두금주, 2002; 문경, 1998; 최문선, 유제민, 현명호, 2003; Dunkley & Blankstein, 2000; Rice & Ashby, 1998).

이상에서 여러 연구를 종합해 볼 때 다차원적 완벽주의는 교사의 문제해결능력이나 교사의 직무스트레스를 매개변인으로 하여 교사의 행복에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것으로 가정해 볼 수 있다. 이를 바탕으로 다차원적 완벽주의성향과 행복과의 관계를 매개하는 변인으로 교사의 직무스트레스와 문제해결능력을 설정하였다.

다차원적 완벽주의의 영향을 이해하는데 스트레스는 주요변인이며(Hewitt & Flett, 1991), 완벽주의와 심리적 기능간의 관계에서 스트레스가 매개변인으로 작용한다는 연구결과가 있다. 이는 완벽주의 자체가 스트레스를 유발하고 이런 스트레스가 부정응을 초래한다는 것이다. 완벽주의로 인해 지각된 스트레스 수준이 높고(Chang, Warkins, & Banks, 2004), 매일의 사소한 일상 스트레스를 더 많이 경험하며(Dunkley & Blastein, 2000; Dunkley, Zuroff, & Blankstein, 2003), 이러한 스트레스의 매개를 통해 결과적으로 불안, 우울 등 부정적 정서를 초래하는 것으로 나타났으나, 완벽주의에 대한 다차원적 접근에 의하면 완벽주의가 스트레스와 행복에 미치는 영향은 달라질 수 있다. 먼저, 자기지향 완벽주의와 관련된 연구결과들을 살펴보면 고등학생을 대상으로 한 이은영(2003)의 연구에서 자기지향 완벽주의 성향이 강한 학생들은 스트레스에 주로 문제 중심적 대처방식을 사용하며, 자기지향 완벽주의가 낮은 학생들보다 교사와의 관계 및 학교수업에서 더 높은 적응력을 보여주었다. 또한 중학생을 대상으로 한 윤현영(2003)의 연구에서도 자기지향 완벽주의 성향이 강한 학생

들이 학교생활에 부분적으로 더 만족하였고, 스트레스에 처해서도 문제 중심적 대처방식을 사용하는 것으로 나타났다.

그리고 다차원적 완벽주의와 사회적 문제해결능력과의 관계에 대한 연구에서 완벽주의는 사회적 문제해결능력을 예측하였는데 특히 완벽주의의 역기능적 차원인 부정적 문제 지향, 충동/부주의 스타일, 회피스타일은 완벽주의 중 부정응적인 특성에 의해 예측될 수 있다(유상미, 2008). 홍효진(2010)의 연구에서도 자신에게 엄격한 기준으로 스스로를 평가하는 자기지향 완벽주의성향의 대학생이 스트레스에 대한 합리적이고 적극적인 행동방안으로 스트레스를 해소하려는 문제 중심적 대처를 더 많이 사용하는 것으로 나타났고, 문제해결 능력은 일상생활에서 개인이 직면하게 되는 문제 상황에 대처하기 위해서 인지적, 정서적, 행동적으로 효과적인 방법을 발견하는 과정이다(D'Zurilla & Nezu, 1990). 사회적 문제해결 능력은 사회적 유능성의 중요 결정인자로, 문제해결력은 교사의 사회적 유능성을 높여 전반적인 심리적 적응과 정신건강의 핵심요소로 작용할 수 있다(D'Zurilla & Nezu, 1982). 사회적 문제해결능력이 높을수록 우울과 같은 부정적인 정서와 부정적인 생활 스트레스가 낮은 것으로 나타났다(박경, 2003). 다차원적 완벽주의와 사회적 문제해결능력과의 관계를 살펴 본 선행연구에 의하면 완벽주의 성향이 높을수록 사회적 문제해결력이 높은 것으로 보고하고 있다(윤수영, 2002). 사회적 문제해결능력은 다차원적 완벽주의와 심리적 부정응의 관계를 조절하여 최소화시킬 수 있다고 보았으며 다차원적 완벽주의와 사회적 문제해결능력 사이의 상호작용 효과 역시 의미 있다는 것을 발견하였다(Chang, 2002).

여러 연구를 종합해 볼 때 완벽주의 성향이 높을수록 사회적 문제해결능력이 높고, 사회적 문제해결능력이 높을수록 주관적 안녕감이 높고 우울과 같은 부정적인 정서는 낮다. 따라서 문제해결능력이 행복을 예측하는데 중요한 변수임을 가정해 볼 수 있다. 즉 교사들이 자신이 처한 상황을 처리할 수 있는 문제해결 능력은 행복감에 긍정적 영향을 미친다고 예상할 수 있다.

교사 스스로 스트레스를 받는 내적 요인 중에 완벽주의 성향이 있다면 외적인 요인에는 과중한 직무스트레스가 있다. 직무스트레스란, 각 개인이 직무를 수행하는데 발생하는 내·외적인 자극에 조직 구성원이 적응하여 조직의 유효성을 증진하려는 심리적 기제로서 조직 내의 환경, 개인의 스트레스 인식 정도, 직무수행의 의지가 상호작용하여 발생하는 것이다. 최근 들어 새 교육과정 등장으로 인한 교육개혁의 바람, 교원평가로 인한 위기감, 수요자 중심의 교육현실, 학업성취도 평가에 대한 비교·분석 등의 사회적 상황과 관련하여 교사들의 직무가 보다 과중해지고 있다. 교사들은 본연의 교육기능 외에 각종 행정적 업무와 잡무로 인한 부담을 느낄 뿐 아니라 학교조직의 복잡화에 따라 인간관계 갈등 요인도 증폭되어 심각한 스트레스를 받고 있다. 교사들의 직무에 대한 스트레스는 직무만족도 감소, 사기 저하 등의 문제를 야기할 수 있으며 학생지도 및 교육활동에 대한 의지의 감소, 학생에 대한 기대수준 저하 등의 부정적 영향을 미치게 되고(박태철, 2001) 교사의 삶에서도 자연히 행복감은 저하하게 된다(권연희, 2010). 스트레스는 심리적 고통의 한 형태여서 심리적 소진을 유발한다. 교사의 직무스트레스 역시 교사의 심리적 행복감에 유의미한 영향을

미치며(정민정, 김유진, 2009), 교사들이 심리적 소진을 경험할수록 삶에 대한 주관적 안녕감의 정도가 낮다고 보고되고 있다(이지혜, 2010).

반면에 직무스트레스가 높더라도 개인마다 행복에 영향을 받는 정도는 다르다는 보고가 있다. 개인의 성격과 자기 효능감, 생활경험이 모두 주관적 행복과 관계가 있다고 하여 행복이 전적으로 외부의 사건에 의해서 결정되는 것이 아니라 개인의 내부적인 성향과 관련이 있음을 보여주었다(구재선, 2005). 그것은 직무스트레스를 받더라도 개인의 특성이나 심리적 상태에 따라 행복에 영향을 많이 받는 사람이 있고, 덜 받는 사람이 있다는 것이다. 따라서 완벽주의의 성향에 따라 직무스트레스를 받더라도 행복에 영향을 덜 받을 개연성을 생각해 볼 수 있다. Hewitt과 Flett(1991)은 다차원적 완벽주의 행동의 대상이 누구인가 혹은 다차원적 완벽주의적 행동이 누구에게 귀인 되는가에 따라 즉 다차원적 완벽주의 행동이 향하는 방향상의 차이에 따라 다차원적 완벽주의 성향을 세 차원으로 나누어 설명하였다. 많은 연구들에 의해 다차원 완벽주의 척도를 재구성한 결과 공통적으로 2개의 상위구조가 발견되었고 연구자에 따라 그 두 상위구조를 긍정적 대 부정적(Kobori & Tanno, 2005; Terry-Short, 1995), 건강한 대 건강하지 않은(Stumpf & Parker, 2000; Stoebe, Kempe, & Krogh, 2007), 적응적 대 부적응적(Chang, Watkins, & Banks, 2004; Rice, Lopez, & Vergara, 2005; Suddarth & Slaney, 2001; Enns, Cox, & Clara, 2002; Rice, Ashby, & Slaney, 1998), 개인기준 대 평가염려(Blankstein & Dunkley, 2002; Dunkley & Blankstein, 2000; Dunkley, Blankstein, Halsall, Williams, & Winkworth, 2000; Blankstein,

Dunkley & Wilson, 2008)라고 명명해 왔다. 즉 많은 연구들의 결과에서 나타난 바와 같이 완벽주의 성향에는 적응적 차원과 부적응적 차원이 존재한다는 것인데, 이는 Hamachek(1978)의 완벽주의에 관한 개념을 뒷받침해주는 것이다

이상과 같이 볼 때 다차원적 완벽주의와 행복과 관련된 이론과 완벽주의를 단일 차원으로 본 선행연구와 달리 본 연구에서는 교사의 완벽주의를 하나의 차원으로 볼 수 없다는 선행연구를 바탕으로 자기지향 완벽주의, 타인지향 완벽주의, 사회부과된 완벽주의로 세분화시켜 이들이 각각 사회적 문제해결능력에 미치는 영향, 이들이 직무스트레스에 미치는 영향과 이들이 행복에 미치는 영향을 각각 규명하는 것이 필요하다. 이를 위하여 다차원적 완벽주의가 사회적 문제해결능력과 직무스트레스를 매개로 하여 행복에 영향을 미친다는 구조모형을 설정하고, 이 모형의 적합도와 개별 잠재변수들의 영향력을 살펴보고자 한다. 이러한 연구의 결과는 교사의 완벽주의 성향에 따라서 행복을 증진시키기 위한 보다 효과적인 방안을 수립하는데 있어 실제적인 정보를 제공하여 업무 수행에서 문제해결능력을 높일 수 있는 효과적인 방안과 직무스트레스를 낮추는 환경을 조성하는데 도움이 될 것이다.

본 연구의 목적은 교사의 인구통계학적 변인에 따라 다차원적 완벽주의, 사회적 문제해결능력, 직무스트레스 및 행복이 차이가 있는지를 분석한 뒤, 교사의 완벽주의 차원에 따라 직무스트레스, 사회적 문제해결능력, 행복에 미치는 효과를 파악하고자 한다. 또한 이 관계에서 사회적 문제해결능력과 직무스트레스의 매개효과를 구조적, 경험적으로 파악하

여 교사의 직무수행에 있어 심리적 반응에 대한 이론적 모형을 개발함으로써 교사의 행복감을 높이기 위한 효과적인 방안의 수립에 대한 실제적인 정보를 제공하는데 도움을 줄 것이다.

연구방법

연구설계

본 연구는 교사의 다차원적 완벽주의가 직무스트레스, 사회적 문제해결능력, 행복에 미치는 효과를 구조적으로 파악하는 것이다. 구체적으로, 다차원적 완벽주의를 자기지향 완벽주의, 타인지향 완벽주의, 사회부과된 완벽주의로 세분화시켜 이들이 사회적 문제해결능력에 미치는 영향, 이들이 직무스트레스에 미치는 영향, 이들이 행복에 미치는 영향을 각각 규명하고 그 외에 종속 변인인 행복과의 관계 규명을 통하여 사회적 문제해결능력과 직무스트레스의 매개역할까지도 파악하는 것이다. 따라서 자기지향, 타인지향, 사회부과된 완벽주의 등의 다차원적 완벽주의, 사회적 문제해결능력, 직무스트레스, 행복간의 전체적인 역동적 관계를 규명하는 것에 초점을 두었다. 그림 1 에서 보는 바와 같이 개념적인 연구모형에 기초하여 선형구조방정식 모형을 개념화했다.

연구모형은 측정변수로 다차원적 완벽주의와 3개의 잠재변수로 구성된 다차원적 완벽주의 설정 모형으로서 경로도의 형태로 표현한 그림이다. 위 모형에서 다차원적 완벽주의는 자기지향 완벽주의, 타인지향 완벽주의 그리고 사회부과된 완벽주의이며 내생변수는 사회

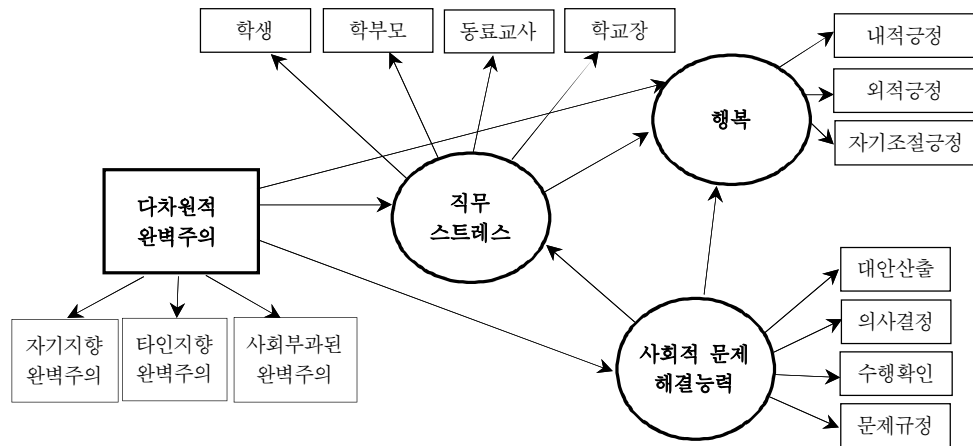


그림 1. 연구모형

적 문제해결능력, 직무스트레스, 행복이다. 또한 사회적 문제해결능력과 직무스트레스를 내생변수임과 동시에 매개변수로 설정했다.

따라 보면 교사가 199명, 부장교사가 77명이다.

연구도구

연구대상

본 연구는 교사의 다차원적 완벽주의, 직무스트레스, 사회적 문제해결능력과 행복은 어떠한 관계가 있는지 살펴보기 위해 부산, 울산, 경남지역에 소재하는 초, 중, 고등학교 교사 300명에게 설문지를 배부하였다. 이 중에서 한 가지 이상의 척도에 응답이 누락되었거나 불성실한 응답성향을 보인 24명을 제외한 276명의 자료가 분석대상으로 선정되었다. 이들을 인구통계학적 특성에 따라 살펴보면 우선 남자교사가 30명, 여자교사가 246이고 연령별로는 20대가 18명, 30대가 66명, 40대가 99명, 50대 이상이 93명이다. 그리고 학교급별로 보면 초등학교 187명, 중학교 74명, 고등학교 15명이다. 교육경력에 따라 분류해 보면 5년 이하가 31명, 6~10년 36명, 11~15년 38명, 16~20년 29명, 21년 이상이 142명이고 직위에

다차원적 완벽주의척도(Multidimensional Perfectionism Scale: MPS)

교사의 다차원적 완벽주의를 측정하기 위해 Hewitt와 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도를 사용하여, 다차원적 완벽주의 성향을 자기지향 완벽주의(self-oriented perfectionism), 타인지향 완벽주의(other-oriented perfectionism), 사회부과된 완벽주의(socially oriented perfectionism)로 구분한 것을 따랐다. MPS는 한기연(1993)의 한국어 번안판을 사용하였다. 이 척도는 총 45 문항으로 구성되어 있으며, 각 문항은 Likert 7점 척도(1=전혀 그렇지 않다, 7=매우 그렇다)로 되어있다. 3개 하위요인은 자기지향 완벽주의(15문항), 타인지향 완벽주의(15문항), 사회부과된 완벽주의(15문항)로 구분되어 있으며, 하위요인들의 점수가 높을수록 해당하는 하위요인들의 완벽주의 성향이 높음을 의미한다.

한기연(1993)의 연구에서 각 하위요인별 척도의 신뢰도 계수는 자기지향 완벽주의 .84, 타인지향 완벽주의 .73, 사회부과된 완벽주의가 .76이었다. 본 연구에서 신뢰도 계수는 자기지향 완벽주의 .87, 타인지향 완벽주의 .76, 사회부과된 완벽주의가 .74로 나타났다.

사회적 문제해결능력척도(Social-Problem Solving: SPS)

교사의 사회적 문제해결능력을 측정하기 위해서 D'Zurilla와 Nezu(1990)가 개발한 사회적 문제해결능력 척도를 김영미와 김중술(1992)이 번안한 것을 허균(1999)가 문제해결에 직접적으로 관련된 4개의 하위요인으로 재구성한 척도를 사용하였다. 이 척도는 전체 40개 문항으로 구성되어 있으며, 각 문항은 Likert식 5점 척도(1=전혀 그렇지 않다, 5=매우 그렇다)로 되어있다. 이 척도의 4개 하위요인, 즉 문제규정(10문항), 대안산출(10문항), 의사결정(10문항) 및 수행확인(10문항)으로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 사회적 문제해결능력이 높음을 의미한다. 허균(1999)의 연구에서 전체 신뢰도(Cronbach's α)는 .90으로 나타났으며, 본 연구에서의 신뢰도(Cronbach's α)는 .94로 나타났다.

교사 직무스트레스척도

교사의 직무스트레스를 측정하기 위해서 안경숙(2007)이 제작한 척도를 사용하였다. 이 척도는 전체 40개 문항으로 구성되어 있으며, 각 문항은 Likert식 5점 척도(1=전혀 받지 않는다, 5=매우 많이 받는다)로 되어있다. 이 척도의 4개 하위요인, 즉 학생과의 관련(10문항), 학부모와의 관계(10문항), 동료교사와의 관계(10문항) 및 학교장과의 관계(10문항)로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 직무스트레스가 높

음을 의미한다.

안경숙(2007)이 산출한 신뢰도 계수(Cronbach's α) 결과 전체적인 교사 직무스트레스 신뢰도는 .92로 나타났으며, 본 연구에서의 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 .96이었다.

옥스퍼드 행복척도(The Oxford Happiness Questionnaire: OHQ)

교사의 행복을 측정하기 위해서 Argyle(2001)이 개발한 옥스퍼드 행복척도를 권석만(2008)이 번안한 것을 사용하였다. 이 척도의 전체 문항수는 29개이고, 각 문항의 응답양식은 '전혀 그렇지 않다'의 1점에서 '매우 그렇다'의 5점까지 Likert식 5점 척도이다. 권석만(2008)의 연구에서 신뢰도(Cronbach's α)는 .92로 나타났다. 한편 행복척도의 타당도를 알아보기 위해 주성분 분석과 직교 회전을 적용하였고 그 결과 문항변별도가 낮은 8문항을 제거한 후 21 문항으로 척도를 구성하였다. 요인분석 결과 Argyle(2001)의 '옥스퍼드 행복 척도'의 하위 차원이 3가지가 있는 것으로 나타났으며, 요인 1의 문항들은 '다른 사람과 함께 재미있는 일들을 경험하고, 많은 것들에서 아름다움을 느끼고 세상을 참 좋은 곳으로 생각한다' 등의 내용을 포함하고 있어 '외적긍정'이라고 명명하였다. 요인 2의 문항들은 '나는 행복하고 인생의 많은 부분에 대해 만족하고 미래를 낙관적으로 느끼고, 인생에 보람을 느낀다' 등의 자신의 내적인 긍정적 정서를 포함하고 있어 '내적긍정'이라 명명하였다. 끝으로 요인 3의 문항들은 '아침에 일어날 때 개운하고 활기차 있고 정신이 맑고 시간을 잘 관리한다'는 내용이 포함되어 있어 자기조절을 잘 함으로써 나타나는 긍정적인 반응으로 보고 '자기조절긍정'으로 명명하였다. 본 연구에서 행복의

신뢰도 계수(Cronbach's α)는 .96로 나타났다.

자료분석

교사의 다차원적 완벽주의에 따른 직무스트레스, 사회적 문제해결능력과 행복 간의 관계를 살펴보기 위하여 다음과 같이 분석하였다. 모든 자료는 SPSS Version 18.0 프로그램과 AMOS Version 7.0을 사용하여 분석하였다.

첫째, 측정 도구의 신뢰도와 타당도를 분석하였다. 다차원적 완벽주의, 사회적 문제해결능력, 직무스트레스, 행복의 신뢰도 검정은 SPSS를 사용해서 Cronbach α 를 도출하였다. 행복의 타당도는 SPSS의 확인적 요인 분석을 사용해서 검정했다.

둘째, 교사의 다차원적 완벽주의, 직무스트레스, 사회적 문제해결능력과 행복 간의 관계

를 살펴보기 위해 상관분석을 실시하였다.

셋째, 다차원적 완벽주의와 행복의 관계에서 사회적 문제해결능력, 직무스트레스의 매개효과를 알아보기 위해 AMOS 7.0 통계 프로그램을 활용하여 구조방정식 모형(Structural Equation Modeling; SEM) 분석을 하였다.

결 과

교사의 다차원적 완벽주의, 사회적 문제해결능력, 직무스트레스와 행복 간의 관계

교사의 다차원적 완벽주의, 직무스트레스, 사회적 문제해결능력과 행복 간의 관계를 검증하기 위해 사용된 주요 변인들 간의 관계를 살펴보기 위해 상관분석을 실시하였다. 분석

표 1. 주요변인들의 단순 상관관계 분석(N=276)

요인	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1. 자기지향완벽주의	1																
2. 타인지향완벽주의	.54***	1															
3. 사회부과된완벽주의	.65***	.55***	1														
4. 문제해결 전체				1													
5. 문제규정	-.40***	.13*	.11		1												
6. 대안산출	-.30***	.14*	-.04	.82***		1											
7. 의사결정	-.28***	.12*	-.05	.65***	.81***		1										
8. 수행확인	-.45***	.20**	-.17**	.87***	.72***	.57***		1									
9. 직무스트레스전체									1								
10. 학생과 관계	-.10	.10	.01	-.14*	-.13*	-.01	-.09			1							
11. 학부모와 관계	-.05	.12	.11	-.20**	-.06	-.06	-.15*		.64***		1						
12. 동료교사 관계	-.04	.16**	.09	-.13*	-.06	-.02	-.08		.48***	.57***		1					
13. 학교장과의 관계	-.11	-.03	.08	-.14*	.06	.01	-.09		.43***	.46***	.57***		1				
14. 행복 전체																	
15. 외적행복	.06	-.18**	-.11	.37***	.25***	.15*	.35***		-.27***	-.24***	-.28***	-.22***			1		
16. 내적행복	-.00	-.15*	-.14*	.32***	.25***	.15*	.31***		-.23***	-.19**	-.23***	-.16**	.81***			1	
17. 자기조절행복	.04	-.14*	-.10	.29***	.14*	.00	.27***		-.31***	-.28***	-.24***	-.22***	.69***	.65***			1

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

결과는 표 1에 제시되어 있다.

표 1을 살펴보면 다차원적 완벽주의와 행복과의 관계에서는 타인지향 완벽주의와 행복의 모든 하위영역과 유의미한 부적 상관을 보였고, 사회부과된 완벽주의에서는 내적행복($r = -.14, p < .05$)에서만 유의미한 상관을 보였다. 그러나 자기지향 완벽주의에서는 유의미한 상관을 보이지 않았다.

측정모형 검증

본 연구의 측정모형이 자료에 적합한 것인지 확인하기 위한 측정모형 검증 결과를 그림 2와 표 2에 제시하였다.

이 결과는 각 완벽주의 차원, 직무스트레스, 사회적 문제해결능력과 행복에 대한 측정모형의 적합도가 좋은 것으로 나타났다. 이는 홍

세희(2001)가 제시한 좋은 모형적합도 수용기준에 부합하는 결과이다($TLI > .90, CFI > .90, RMSEA < .05$).

구조모형 검증

표 3과 그림 3에서 보는바와 같이 자기지향 완벽주의, 사회부과된 완벽주의 및 타인지향 완벽주의에 대한 연구모형의 적합도 지수들을 살펴보면, 좋은 적합도 지수를 나타내고 있음을 알 수 있다.

한편, 다차원적 완벽주의에 따른 모수 추정 결과를 살펴보면 표 4와 같이, 자기지향 완벽주의와 잠재변인들 간 경로가 유의미하지 않은 것은 ‘자기지향 완벽주의’→‘직무스트레스’ 경로인 것으로 나타났고 타인지향 완벽주의와 잠재변인들 간 경로는 모두 유의미하게 나타

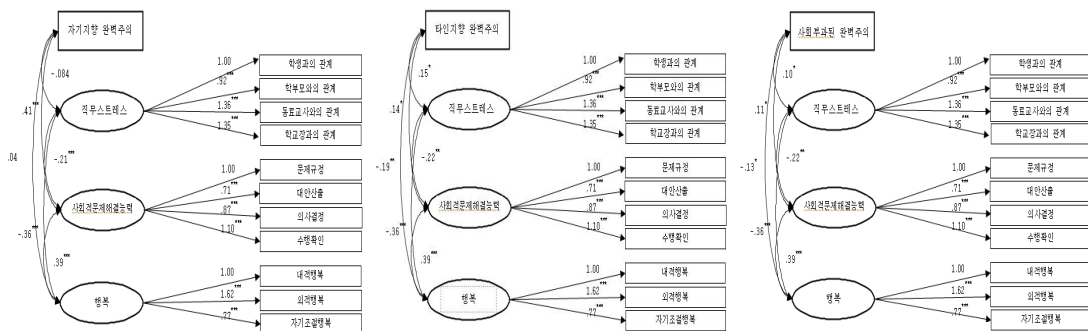


그림 2. 측정모형 검증 결과

표 2. 측정모형의 적합도 지수

적합도 지수	χ^2	df	p	TLI	CFI	RMSEA (90%신뢰구간)
자기지향 완벽주의	76.84	47	.01	.98	.99	.05(.03-.06)
타인지향 완벽주의	68.52	47	.05	.97	.98	.06(.03-.06)
사회부과된 완벽주의	88.40	47	.001	.97	.98	.06(.03-.06)

표 3. 다차원적 완벽주의 연구모형의 적합도 지수

적합도 지수	χ^2	df	p	TLI	CFI	RMSEA (90% 신뢰구간)
자기지향 완벽주의	73.96	44	.01	.98	.99	.05(.03-.07)
타인지향 완벽주의	73.99	45	.01	.98	.99	.05(.01-.06)
사회부과된 완벽주의	84.18	43	.001	.97	.98	.06(.04-.08)

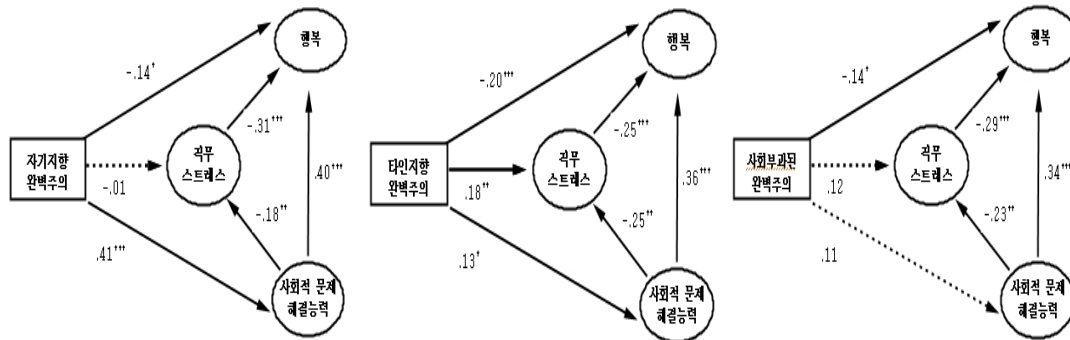


그림 3. 구조모형 검증 결과

났다. 반면, 사회부과된 완벽주의와 잠재변인들 간 경로가 유의미하게 나타나지 않은 것은 ‘사회부과된 완벽주의’→‘직무스트레스’, ‘사회부과된 완벽주의’→‘사회적 문제해결능력’ 경로이다.

다중상관치(SMC: Squared Multiple Correlations)는 연구모형에서 종속변수가 독립변수에 의해서 설명되는 비율로서, 표 5와 같다. 다중상관치 검증 결과, 자기지향 완벽주의는 사회적 문제해결능력에 대해서는 16.9%, 직무 스트레스에 대해서는 3.0%의 설명력을 갖는다. 자기지향 완벽주의, 사회적 문제해결능력 및 직무스트레스가 행복에 대해 갖는 설명력은 26.4%이었다. 한편, 타인지향 완벽주의는 사회적 문제해결능력에 대해서는 1.6%, 직무 스트레스에 대해서는 7.8%의 설명력을 갖는다. 타인지

향 완벽주의, 사회적 문제해결능력 및 직무스트레스가 행복에 대해 갖는 설명력은 26.9%이었다. 끝으로, 사회부과된 완벽주의는 사회적 문제해결능력에 대해서는 1.3%, 직무 스트레스에 대해서는 5.4%의 설명력을 갖는다. 사회부과된 완벽주의, 사회적 문제해결능력 및 직무스트레스가 행복에 대해 갖는 설명력은 26.9%이었다.

매개모형 검증

본 연구는 교사의 다차원적 완벽주의 차원에 따라 행복이 어떻게 영향을 받는지를 알아보고 이를 바탕으로 이론적 근거에 따라 매개변인으로 사회적 문제해결능력, 직무스트레스를 선정하여 교사의 행복을 증진시키기 위한

표 4. 다차원적 완벽주의에 대한 연구모형의 모수 추정결과

변인 간 경로				비표준화 계수	표준화 계수	표준 오차	t값
자기지향 완벽주의	자기지향 완벽주의	→	사회적 문제해결능력	.14	.41	.02	7.15***
	자기지향 완벽주의	→	직무스트레스	-.01	-.01	.03	-.01
	사회적 문제해결능력	→	직무스트레스	-.20	-.18	.07	-2.65**
	자기지향 완벽주의	→	행복	-.04	-.14	.02	-2.34*
	사회적 문제해결능력	→	행복	.28	.40	.05	6.02***
	직무스트레스	→	행복	-.20	-.31	.05	-4.03***
타인지향 완벽주의	타인지향 완벽주의	→	사회적 문제해결능력	.06	.13	.03	2.13*
	사회적 문제해결능력	→	직무스트레스	-.30	-.25	.08	-3.78***
	타인지향 완벽주의	→	직무스트레스	.10	.18	.04	2.72**
	타인지향 완벽주의	→	행복	-.10	-.20	.03	-3.46***
	사회적 문제해결능력	→	행복	.28	.36	.05	6.09***
	직무스트레스	→	행복	-.23	-.25	.06	-4.03***
사회부과된 완벽주의	사회부과된 완벽주의	→	사회적 문제해결능력	.052	.11	.028	1.89
	사회부과된 완벽주의	→	직무스트레스	.07	.12	.04	1.84
	사회적 문제해결능력	→	직무스트레스	-.27	-.23	.08	-3.17**
	사회부과된 완벽주의	→	행복	-.08	-.14	.03	-2.55*
	사회적 문제해결능력	→	행복	.40	.34	.07	5.81***
	직무스트레스	→	행복	-.29	-.29	.08	-3.72***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

표 5. 전체 연구모형의 종속변수에 대한 다중상관치 검증결과

	사회적 문제해결능력	직무 스트레스	행복
자기지향 완벽주의	.169	.030	.264
타인지향 완벽주의	.016	.078	.269
사회부과된 완벽주의	.013	.054	.269

방안을 마련하는데 관심이 있다. 매개변인으로 선정된 사회적 문제해결능력, 직무스트레스의 매개효과를 검정하기 위해 붓스트랩 방법을 사용하였다. Shrout와 Bolger(2002)는 매개효과는 정상성을 따른다고 보장하기 어렵기

때문에, 원 자료에서 무선표집으로 생성된 10,000개의 붓스트랩 자료표본을 모수추정에 사용하고, 신뢰구간을 95%로 설정하도록 제안하였다. 본 연구에서도 이들이 제안한 붓스트랩 방법을 따랐다. 10,000개의 붓스트랩 표본

을 생산하여, 매개효과의 추정치가 95%의 신뢰구간 내에서 영가설에서 설정한 값인 0을 포함하지 않는다면 유의도 .05수준에서 매개효과가 유의하다고 해석하였다. 그리고 다차원적 완벽주의, 사회적 문제해결능력, 직무스트레스와 행복의 관계에 대한 효과성을 분해하여 직접효과, 간접효과 및 총 효과를 살펴 보았다.

매개효과를 살펴보기 위해 모형을 구성할 때 선정하는 매개변인이 갖추어야 할 몇가지 조건(홍세희, 2001) 중 사회부과된 완벽주의는 독립변인(사회부과된 완벽주의)이 매개변인(사회적 문제해결능력, 직무스트레스)을 설명할

수 있어야 한다는 조건을 충족하고 있지 않으므로 사회부과된 완벽주의와 행복 관계구조 모형에서 매개효과 검증을 할 수 없다.

표 6에 제시된 바와 같이, ‘자기지향 완벽주의’가 ‘사회적 문제해결능력’을 거쳐 ‘행복’으로 가는 경로, ‘사회적 문제해결능력’이 ‘직무스트레스’를 거쳐 ‘행복’으로 가는 경로의 매개효과가 각각 95% 신뢰구간에서 영가설이 설정한 0을 포함하지 않는 것으로 나타났다 (-.053~-0.001; .004~.084). 따라서 이들 경로들의 매개효과가 유의함($p < .05$)을 알 수 있다. 또한 ‘자기지향 완벽주의’가 ‘사회적 문제해결능력’과 ‘직무스트레스’를 2단계로 거쳐 ‘행복’

표 6. 자기지향 완벽주의에 대한 매개(간접)효과 검증

경로				직접효과	간접효과	총효과
				(95% 신뢰구간)		
자기 지향 완벽 주의	자기지향 완벽주의	사회적 문제해결능력 →	직무 스트레스	-	-.028* (-.053~-0.001)	-.028* (-.053~-0.001)
	자기지향 완벽주의	사회적 문제해결능력, 직무스트레스 →	행복	-.036* (-.067~-0.005)	.046*** (.031~.067)	.010 (-.020~.040)
	사회적 문제해결능력	직무스트레스 →	행복	.282*** (.190~.379)	.039* (.004~.084)	.321*** (.227~.417)
타인 지향 완벽 주의	타인지향 완벽주의	사회적 문제해결능력 →	직무 스트레스	.097** (.026~.169)	-.017* (-.038~-0.001)	-.080* (.008~.154)
	타인지향 완벽주의	사회적 문제해결능력, 직무스트레스 →	행복	-.102*** (-.159~-0.044)	.005 (-.031~.041)	-.097** (-.161~-0.034)
	사회적 문제해결능력	직무스트레스 →	행복	.420*** (.282~.555)	.071*** (.025~.131)	.491*** (.355~.626)

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

으로 가는 경로의 매개효과는 유의한 것으로 나타났다($p < .001$). 한편, ‘타인지향 완벽주의’에서 ‘사회적 문제해결능력’을 거쳐 ‘직무스트레스’로 가는 경로, ‘사회적 문제해결능력’이 ‘직무스트레스’를 거쳐 ‘행복’으로 가는 경로의 매개효과가 유의한 것으로 나타났다. 그러나 ‘타인지향 완벽주의’가 ‘사회적 문제해결능력’과 ‘직무스트레스’를 2단계로 거쳐 ‘행복’으로 가는 경로의 매개효과는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

정리해보면 간접적 매개효과 유의성에 대한 최종 검증 결과, 자기지향 완벽주의가 높을수록 사회적 문제해결능력이 높아지고 이것은 직무스트레스를 낮춘다. 그리고 사회적 문제해결능력이 높을수록 직무스트레스가 낮아지고 이것은 행복을 높여준다.

한편, 타인지향 완벽주의와 관련된 매개모형 검증 결과를 종합해보면, 교사의 타인지향 완벽주의 성향이 높을수록 사회적 문제해결능력이 높아져 교사의 직무스트레스를 낮추는 결과를 가져온다.

논 의

본 연구는 교사의 다차원적 완벽주의 차원에 따라 행복이 어떻게 영향을 받는지를 알아보고 이를 바탕으로 이론적 근거에 따라 매개변인으로 사회적 문제해결능력, 직무스트레스를 선정하여 교사의 행복을 증진시키기 위한 방안을 마련하는데 있다. 그리고 다차원적 완벽주의, 사회적 문제해결능력, 직무스트레스와 행복의 관계에 대한 효과성을 분해하여 직접효과, 간접효과 및 총 효과를 살펴보았다.

교사를 대상으로 한 다차원적 완벽주의(자

기지향 완벽주의, 타인지향 완벽주의 및 사회부과된 완벽주의), 사회적 문제해결능력, 직무스트레스와 행복의 관계구조 모형에 대한 검증결과, 연구모형이 충분한 적합도를 보였다. 그러나 완벽주의 차원에 따라 즉 자기지향 완벽주의, 타인지향 완벽주의 및 사회부과된 완벽주의 각각이 연구변인들 간에 설정된 경로들의 계수에 있어서는 일부 경로들에서 다른 모습을 보이는 것으로 나타났다. 이에 대한 구체적인 결론은 다음과 같다.

첫째, 자기지향 완벽주의가 높을수록 행복은 낮아지고 사회적 문제해결능력이 높아진다. 그러나, 자기지향 완벽주의는 직무스트레스에 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 그리고 자기지향 완벽주의와 행복의 관계에 대한 사회적 문제해결능력, 직무스트레스의 매개효과를 살펴보면, 자기지향 완벽주의가 높을수록 사회적 문제해결능력이 높아지고 사회적 문제해결능력이 높을수록 직무스트레스가 낮아지는 것으로 나타났다. 또한 사회적 문제해결능력이 높을수록 직무스트레스가 낮아지고 직무스트레스가 낮을수록 행복이 높아지는 것으로 나타났다.

자신 스스로 완벽하고자하는 성향이 높을수록 문제를 해결하려는 능력은 높아지나 긍정적인 정서와 삶의 만족도인 행복은 직접적으로 낮아진다는 연구결과는 자기지향 완벽주의와 우울, 불안에 관한 선행연구(모혜연, 2000; 정옥경, 2006; 지은희, 2006)와 자기지향 완벽주의와 사회적 문제해결능력에 관한 선행연구(임효순, 2004)와 일치하고, 자기지향 완벽주의가 긍정정서를 높여준다(이미화, 2001; 허현정, 2004; 홍지영, 2005)는 연구결과와는 상반되는 것으로 나타났다.

자기지향 완벽주의에 대한 이러한 결과는

본 연구에서 예상했던 것처럼 자가지향 완벽주의가 일반적으로 적응적인 성격특성으로 간주되어 왔으나, 다양한 맥락과 조건에 따라 그 적응적 특성이 역기능적으로 나타날 수 있음을 보여주는 것이라 할 수 있다. 지은희(2006)의 연구에서는 자가지향 완벽주의가 높을수록 스트레스 점수가 높은 것으로 나타났으나, 이미화(2001)의 연구에서는 자가지향 완벽주의가 스트레스를 낮춘다고 보고하였다. 또한 자가지향 완벽주의와 우울에 관한 연구에서도 모혜연(2000)과 홍혜영(1995)은 유의한 상관성이 없는 것으로, 문경(1998)은 우울에 영향을 미치는 것으로 밝히고 있어, 자가지향 완벽주의가 대상이나 상황에 따라서 스트레스, 대인관계, 우울 정서 등에 긍정적 또는 부정적으로 작용할 수 있음을 알 수 있다. 즉 Moore & Cooper(1996)와 Hills & Argyle(2002) 및 서은경(2010)의 예술가, 운동선수, 상담 수퍼바이저 대상의 연구에서처럼 전문적 유능성과 지속적인 학생, 학부모, 동료 및 학교장의 평가를 받게 되는 교사 집단 또한 자가지향 완벽주의 성향이라 해도 단독으로는 부적응이든 적응이든 그 기능을 한다고 보기 어렵다. 자가지향 완벽주의의 핵심적인 특성이 스스로 완벽을 추구하고 완벽해지는 것을 중요하게 여기는 것이라 할 때 이들 특성은 학생들과 상호작용하여 학생의 눈높이에 맞춰 생활지도 및 교과지도가 이루어지는 교육분야에서 좌절을 초래하기 쉬운 요인으로 기능할 수 있다. 또한 교사라는 직업은 비교적 어린 학생을 대상으로 교육활동이 이루어지고, 학부모와 지역사회와의 다양한 요구와 기대 등을 수렴해 복잡한 이해관계를 조정하고 통합해 나가야하기 때문이다.

본 연구의 결과는 완벽하게 자신이 상황을

통제하고 명확한 결과와 확실한 답을 구하는 자가지향 완벽주의 성향의 교사들은 교사로서의 직무를 수행하는 상황에서 다양한 심리적 좌절을 경험하여 행복에 부정적인 영향을 미칠 가능성이 클 수 있으나 개인의 삶의 질에 기준이 되는 행복에 부정적인 영향을 받으면서도, 자가지향 완벽주의 성향으로 인해 사회적 문제해결능력이 높아지고, 이렇게 높아진 사회적 문제해결능력은 직무스트레스를 낮추어 행복에 긍정적인 영향을 크게 미치는 것으로 나타났다.

이것은 또한 자가지향 완벽주의 단독으로 심리적 적응에 관여하기 보다는 제3의 매개변인을 통해 심리적 적응에 영향을 미칠 수 있다는 선행연구들의 주장을 뒷받침하는 내용이라 할 수 있다(Flett & Hewitt, 2002; Grzegorek, Slaney, & Rice, 2004). 즉 완벽주의 성향이 높은 교사는 경력이 많아짐에 따라 학교현장에서 요구하는 문제해결능력이 높아지고 이것은 전문성에 대한 높은 요구와 지속적인 평가와 같은 직무스트레스 상황을 잘 견디게 하여 교사의 행복에 기능적으로 작용할 수 있음을 나타낸다.

한편, 교사의 자가지향 완벽주의는 사회적 문제해결능력을 완전 매개로 하여 직무스트레스에 부적인 영향을 주고 직무스트레스는 행복에 직접적으로 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 이는 자가지향 완벽주의와 스트레스의 관계에서 문제 중심적 대처방식을 사용하여 교사와의 관계 및 학교수업에서 높은 적응력을 보인다고 보고한 이은영(2003)의 연구결과와 부합하는 것이다. 즉 학교운영 시 교육활동의 계획 및 운영의 주체로써 교사는 학교현장에서 학생들과 직접 생활하고 학생들의 창의성과 인성 교육이 이루어지도록 다각

도의 노력을 요구받는다. 그 일환으로 담임교사는 교과지도 뿐만 아니라 자치, 계발, 적응, 봉사, 행사 및 상담활동 등을 통해 학생들의 전인교육을 가장 일선에서 책임지고 있다. 따라서 자기지향 완벽주의 성향의 교사들은 자신이 1년간 맡은 학생들을 학습, 진로 및 생활지도 면에서 잘 이끌어야한다는 강한 책임감을 가지고 스스로 완벽한 수행을 위해 노력하는데 이러한 노력은 사회적 문제해결능력을 높여서 교사가 직면하게 되는 여러 직무스트레스에 잘 대처하여 결과적으로 행복감이 높아진다고 볼 수 있다.

둘째, 타인지향 완벽주의가 높을수록 행복은 낮아지고 직무스트레스가 높아지며, 사회적 문제해결능력이 높아진다. 이러한 결과는 타인지향 완벽주의가 명백한 부정적인 성격특성으로 우울(문경, 1998; 홍혜영, 1995), 특성불안(박주영, 1998), 대인스트레스나 대인관계문제(모혜연, 2000; 정옥경, 2000) 등의 심리적 또는 대인관계 맥락에서 역기능적으로 작용한다고 보고한 선행연구 결과들과 그 맥을 같이 한다. 즉 학생들에게 학교규칙이나 성취도 면에서 완벽하기를 원하고 계속 학생들의 수행을 정확하고 엄격하게 평가하는 성향이 강할수록 교사는 스스로 만족감을 느끼기 어렵고 그러한 결과로 교사들의 삶의 만족도를 가늠할 수 있는 행복이 낮아지게 된다. 또한 타인지향 완벽주의 성향이 높은 교사는 직무스트레스가 높아진다는 연구결과는 교사의 직무스트레스는 학생, 학부모, 학교장, 동료교사 등의 하위요인으로 나누어진 것처럼 대인관계와 많은 관련성을 보인다. 즉 타인지향 완벽주의 성향이 높은 사람은 권위적이고 착취적이며 타인을 쉽게 책망하고 참을성이 부족하며 경쟁적이고 자기주장적인 특징을 보이므로(Flett

et al., 1995; Hewitt & Flett, 1991b) 타인지향 완벽주의 성향의 교사는 학생들을 비난, 불신하고 동료교사와의 과도한 경쟁과 자기주장으로 인해 대인관계가 어려워지고 그로인해 직무스트레스가 높아질 수 있다. 이러한 직무스트레스는 외로움, 냉소, 대인문제로 이어져 행복에 부정적인 영향을 미칠 수 있다(정옥경, 2000; Burns, 1983).

한편 연구결과에서 타인지향 완벽주의의 적응적인 부분을 살펴보면, 타인지향 완벽주의가 높을수록 사회적 문제해결능력이 높아진다. 이는 타인지향 완벽주의가 높은 집단이 사회적 문제 해결력이 높게 나타났다고 보고한 임효순(2004)의 연구결과와 일치한다. 이러한 결과는 타인지향 완벽주의 성향의 교사는 문제의 성질을 명확히 이해하고 문제를 세분화하여 달성 가능한 목표를 설정하고 문제해결의 효율적인 대안을 제시하고 그 대안들을 비교하여 학생들이 수행한 정도를 확인하여 그 일치도를 점검하여 계속 실천할 수 있도록 통제하는 능력인 사회적 문제해결능력이 높다고 할 수 있다.

그리고 타인지향 완벽주의와 행복의 관계에 대한 사회적 문제해결능력, 직무스트레스의 매개효과를 살펴보면, 타인지향 완벽주의는 사회적 문제해결능력과 직무스트레스를 이중 매개로 하여 행복에 간접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 타인지향 완벽주의가 높을수록 사회적 문제해결능력과 직무스트레스가 높아지나 이렇게 높아진 변인들이 행복에 간접적으로 영향을 주기 보다는, 타인지향 완벽주의가 높을수록 직접적으로 행복이 낮아진다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 타인지향 완벽주의 단독으로 심리적 적응에 관여하기 보다는 제3의 매개변인을 통해 심리

적 적응에 영향을 미칠 수 있다는 선행연구들(Flett et al., 2002; Grzegorek et al., 2004)과 상반되는 결과이다. 즉 타인지향 완벽주의 성향이 높은 교사들은 도달하기 어려운 높은 기대를 타인에게 요구함으로써 불가능한 목표를 도달하기 위해 끊임없이 안간힘을 씌으로써 사회적 문제해결능력은 높아지나 직무에 대한 스트레스가 높고 따라서 삶의 만족도에 직접적으로 부정적인 영향을 주어 행복감이 낮다고 할 수 있다.

셋째, 사회부과된 완벽주의는 자기지향이나 타인지향과는 달리 사회적 문제해결능력과 직무스트레스에 직접적인 영향을 미치지 않고 오로지 행복에만 부정적인 영향을 주고 있다. 이러한 결과는 사회부과된 완벽주의가 높을수록 스트레스를 많이 경험한다고 말한 선행연구(감원정, 2001; 모혜영, 2000)와 사회부과된 완벽주의가 사회적 문제해결능력과 관계가 있다고 말한 선행연구(유상미, 2008)와는 상반되는 결과이고 사회부과된 완벽주의가 부정정서와 관련이 있다고 보고한 선행연구(김하영, 2006; 김현정, 손정락, 2006; 정현강, 2007; 최진영, 2000; 허현정, 2004; 홍혜영, 1995; Flett et al., 1992), 사회부과된 완벽주의가 부적응에 관련이 있다고 밝힌 선행연구(Enns & Clara, 2002; Hewitt & Flett, 2002)와 그 맥을 같이하고 있다. 이는 사회부과된 완벽주의를 부적응적 측면에서 보고하고 있으며 사회부과된 완벽주의가 높으면 분노나 우울, 불안과 같은 부정적인 정서를 느끼게 되어 행복감이 떨어지는 것을 의미한다. 즉 사회부과된 완벽주의 성향의 교사들은 중요한 타인에 의해 주어진 기준이 과도하고 통제할 수 없는 것으로 지각하기 때문에 다른 사람의 기준을 충족시키지 못하는 것을 염려하고 부정적인 평가를 두려

워하여 자기를 엄격하게 평가하고 자기에 대해서 비판적인 경향이 높기 때문에 안전하고 편안한 정서를 경험하기 어렵게 되어 행복감이 떨어지게 된다. 즉 다차원적 완벽주의 변인 중 사회부과된 완벽주의는 자기지향 및 타인지향 완벽주의와 차별화되는 특성이 있다. 따라서 사회부과된 완벽주의 성향의 교사들은 학생이나 학교장으로부터 부정적인 평가에 대한 불안이 높기 때문에 직무 및 관계에서 회피성향이 강하고 심리적으로 우울과 불안 등의 불안정한 정서를 야기하여 행복감을 직접적으로 떨어뜨린다.

이상의 연구결과를 종합해서 살펴볼 수 있는 몇 가지 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째로, 이제까지 완벽주의에 관한 연구들은 완벽주의를 하나의 변인으로 간주하고 완벽주의와 변인들 간의 관계를 단편적으로 조명한 것에 반해, 본 연구에서는 완벽주의의 차원에 따라 교사가 느끼는 행복에 미치는 직, 간접적인 영향이 달라질 수 있음이 검증되었다. 이는 자기지향 완벽주의는 교사의 행복에 긍정적인 영향을 미치고 타인지향과 사회부과된 완벽주의는 교사의 행복에 부정적인 영향을 미치므로 기존의 완벽주의에 대해 한가지 측면에서만 규정짓는 시각에서 벗어나 교사의 완벽주의를 다양한 시각에서 접근할 수 있게 하였다.

둘째로, 완벽주의의 차원에 따라 매개변인인 직무스트레스가 행복에 미치는 영향이 달라짐을 검증하였다. 교사가 가지고 있는 직무스트레스 자체가 행복에 부정적인 영향을 미친다고 보기보다는 교사가 가지고 있는 완벽주의의 성향에 따라 직무에서 느끼는 스트레스를 줄여들기도 하고 늘어나기도 하여 행복에 긍정, 부정적인 영향을 미침을 알 수 있다.

셋째로, 교사의 다차원 완벽주의와 행복의 관계에서 완벽주의의 차원에 따라 유의미한 영향이 달라질 수 있다는 것에 주목할 필요가 있다. 즉 이제까지 개인의 완벽주의 성향이 개인의 행복에 영향을 미친다는 사실에 대한 선행연구는 많았지만, 완벽주의의 차원에 따라 행복에 미치는 영향을 달리함을 증명한 연구는 드물었다. 특히 국내에서 교사의 다차원 완벽주의 관련 연구가 거의 이루어지지 않았다. 이에 본 연구는 교사의 행복에 관한 연구에서 다차원 완벽주의뿐만 아니라 다양한 개인적인 변인을 고려할 필요가 있음을 시사한다.

본 연구의 과정 및 결과에서 나타난 주요사항들을 중심으로 본 연구의 제한점 및 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 대상자들이 학교 급별, 성별, 연령 등에 따라 고르게 분포가 되지 못하여 전체교사를 대변할 수 없다는 한계를 지닌다. 연구대상의 표집이 부산, 울산, 경남지역에 재직하는 초, 중, 고 교사들을 대상으로 조사하였기 때문에 전체나 일반을 대상으로 한 표본 집단으로 일반화하기가 어렵고 전체 학교 급별 특성을 파악하는데 무리가 있다. 따라서 후속연구에서는 대상의 표집에 있어 보다 객관적 표집방법을 선택하는 고른 선정의 연구가 필요하다. 둘째, 본 연구에서 사용된 직무스트레스 척도, 다차원적 완벽주의 척도, 행복 척도 등이 서구의 개인적 문화에 기초한 심리학이론을 바탕으로 하여 개발된 척도임을 고려할 때 우리나라 실정에 맞는 타당성 있고 신뢰로운 도구의 개발 및 통계적인 확인이 필요할 것이다. 셋째, 본 연구는 교사의 행복관련 변인이 설문지조사로 이루어졌다. 수집된 자료들을 바탕으로 변인들 간의 관련성을 알

아보기 위한 상관관계 분석과 변인들 간의 영향력을 알아보기 위해 구조방정식을 실시한 양적연구이므로 행복은 한 개인이 자신의 삶에 대해 내리는 주관적 관점에서 본다면 교사에 대한 행복의 양적 연구는 한계가 있을 것이다. 따라서 후속연구에서는 통계에 의한 조사연구의 한계를 극복하기 위해 소수교사를 통한 교사 인터뷰나 개인적 면접을 통한 교사의 행복에 관한 보다 심층적인 연구가 이루어져야 할 것이다. 넷째, 설문지의 다차원적 완벽주의 점수는 모두 같은 사람에게서 나온 것이다. 따라서 자기지향 완벽주의가 높은 사람은 타인지향 완벽주의가 높을 가능성이 높다. 따라서 후속연구에서는 자기지향 완벽주의가 높고 사회지향 완벽주의가 낮은 사람과 반대로 자기지향 완벽주의가 낮고 사회지향 완벽주의가 높은 사람들을 두 집단으로 나누고 이들의 구조방정식 모형을 비교하면, 좀 더 정확하게 다차원적 완벽주의에 대한 결과를 도출해 낼 수 있을 것이다.

이에 후속 연구에서는 교사의 완벽주의 차원에 따라 차별화된 행복 증진 및 직무관련 스트레스 감소를 위한 프로그램을 개발하여 적용함으로써 많은 교사들의 행복 향상에 실질적인 도움을 줄 수 있을 것이다. 또한 교사의 행복에 영향을 미치는 요인들이 좀 더 다양할 것으로 예상되므로 다른 변인을 추가적으로 설정하여 폭 넓게 연구할 필요가 있으며 교사들의 행복을 높이고 직무스트레스를 줄일 수 있는 여러 가지 후속조치가 정책적 차원에서 꼭 필요하리라 본다.

참고문헌

- 김원정 (2001). 완벽주의 성향자들의 정신건강 및 성격유형. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 구재선 (2005). 성격, 효능감, 생활경험과 주관적 행복과의 관계. 중앙대학교 박사학위논문.
- 권연희 (2010). 초등학교 교사의 직무스트레스와 심리적 안녕감의 관계. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 권석만 (2008). 긍정심리학. 서울: 학지사.
- 김영미, 김중술 (1992). 우울증 환자들의 사회적 문제해결 능력. 서울의대: 정신의학, 17 (2), 130-138.
- 김하영 (2006). 완벽주의, 충동성, 섭식절제와 폭식행동의 연관성. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 김현정, 손정락 (2006). 대학생의 완벽주의와 자아존중감 및 우울, 주관적 안녕감 간의 관계. 한국심리학회지: 건강, 11(2), 345-361.
- 두금주 (2002). 스트레스와 우울간의 관계: 자기 효능감과 완벽주의의 매개효과. 아주대학교 석사학위논문.
- 모혜연 (2000). 청소년기 스트레스 요인과 완벽주의 성향이 우울에 미치는 영향. 서강대학교 석사학위논문.
- 문 경 (1998). 완벽주의 차원과 자기효능감이 우울에 미치는 영향. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 박 경 (2003). 부정적인 생활 스트레스, 문제해결, 완벽주의와 우울과의 관계. 서울여자대학교 특수치료전문대학원.
- 박주영 (1998). 완벽주의와 자기-감시가 불안에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 박태철 (2001). 교사의 직무 스트레스 요인과 그 대처방안에 관한 연구. 아주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서은경 (2010). 슈퍼바이지의 완벽주의와 개인 슈퍼비전 작업동맹이 관계: 수치심, 자기수용, 인지대처의 매개효과. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 신 원 (2006). 고등학생의 행복과 학업적 자기 효능감 및 진로포부와의 관계. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 안경숙 (2007). 교사의 직무스트레스 수준 및 유발 요인에 관한 연구. 공주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유상미 (2008). 지각된 스트레스, 부적응적 완벽주의, 자살사고의 관계: 사회적 문제해결 능력과 애착유형의 조절효과 중심으로. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 윤수영 (2002). 스트레스 대처방식에 따른 완벽주의 성향과 사회적 문제 해결능력과의 관계. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 이경란 (2006). 정서표현성과 사회적 문제해결능력이 대학생의 주관적 안녕감에 미치는 영향. 카톨릭대학교 석사학위논문.
- 이경애 (2010). 유아교사의 행복과 직무관련변인의 관계분석-직무만족, 교사효능감, 역할수행능력, 이직의도를 중심으로. 동의대학교 박사학위논문.
- 이미화 (2001). 완벽주의 성향의 순기능과 역기능. 한양대학교 석사학위논문.
- 이은영 (2003). 고등학생의 완벽주의 성향에 따른 스트레스 대처방식과 학교적응의 차이 분석. 아주대학교 석사학위논문.
- 이재신, 임시래 (2003). 교사들의 완벽주의 성

- 향과 사회적 문제해결력의 관계. *교육연구논총*, 24(1), 187-212. 충북대학교 교육생활연구소.
- 이지혜 (2010). 교사의 심리적 소진과 주관적 안녕감과 관계: 조직 몰입의 매개효과. *한국교육연구*, 27(3), 143-164.
- 임효순 (2004). 고등학생의 스트레스와 완벽주의 성향이 사회적 문제해결력에 미치는 영향. *여수대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 정민정, 김유진 (2009). 보육교사의 직무스트레스와 직무만족도가 심리적 행복감에 미치는 영향. *한국생활과학회지*, 18(1).
- 정옥경 (2000). 완벽주의 성향이 불안과 대인관계 문제에 미치는 영향. *홍익대학교 석사학위논문*.
- 정현강 (2007). 다차원적 완벽주의 성향과 정서 조절 양식이 이상 섭식행동에 미치는 영향. *연세대학교 석사학위논문*.
- 지은희 (2006). 아동의 완벽주의 성향과 자아존중감 및 스트레스와의 관계. *서강대학교 석사학위논문*.
- 최진영 (2000). 여대생의 섭식절제와 신체불만족 및 완벽주의와의 관계. *전남대학교 석사학위논문*.
- 한기연 (1993). 다차원적 완벽성: 개념, 측정, 및 부정적과의 관련성. *고려대학교 박사학위논문*.
- 허 규 (1999). 충동성과 사회적 문제해결 능력이 청소년 비행에 미치는 영향. *한양대학교 석사학위논문*.
- 허현정 (2004). 완벽주의 성향이 주관적 안녕감에 미치는 영향. *연세대학교 석사학위논문*.
- 홍세희 (2001). 구조방정식 모형의 기초와 응용. 워크숍 교재. Departments of Education and Psychology, University of California, Santa Barbara.
- 홍지연 (2005). 청소년의 완벽주의 성향 및 사회적 지지와 주관적 안녕감과 관계. *서울여자대학교 특수치료전문대학원 석사학위논문*.
- 홍효진 (2010). 대학생의 완벽주의 성향이 스트레스대처에 미치는 영향: 목회자 자녀와 일반 대학생의 차이를 중심으로. *성균관대학교 석사학위논문*.
- 홍혜영 (1995). 완벽주의 성향, 자기효능감, 우울과의 관계연구. *이화여자대학교 석사학위논문*.
- 황지영 (2005). 대학생이 지각한 부모의 양육태도와 완벽주의 및 대인관계 간의 문제. *홍익대학교 석사학위논문*.
- Argyle, M. (2001). *The psychological of happiness*. (2nd ed.), New York: Routledge.
- Blankstein, K. R., & Dunkley, D. M. (2002). Evaluative concerns, self-critical, and personal standards perfectionism: A structural equation modeling strategy. In G. L. Flett, & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp.285-315). Washington, DC: American Psychological Association.
- Blankstein, K. R., Dunkley, D. M., & Wilson, J. (2008). Evaluative concerns and personal standards perfectionism: Self-esteem as a mediator and moderator of relations with personal and academic needs and estimated GPA. *Current Psychology*, 27, 29-61.
- Burns, D. D. (1980). The Perfectionist's script for self-defeat. *Psychology Today*. Novem.
- Burns, D. D. (1983). The spouse who is perfectionist's, medical aspect of human sexuality, *Psychology Today*. Novem. 17, 219-

- 230.
- Chang, E. C., & Rand, K. L. (2000). Perfectionism as a predictor subsequent adjustment: Evidence for a specific diathesis-stress mechanism among college student. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 129-137.
- Chang, E. C. (2002) Examining the link between perfectionism and psychological maladjustment: Social problem solving as a buffer, *Cognitive Therapy and Research*, 26, 581-595.
- Chang, E. C., Watkins, A. F., & Banks, K. H. (2004). How adaptive and maladaptive perfectionism relate to positive and negative psychological functioning: Testing a stress-mediation model in black and white female college students. *Journal of Counseling Psychology*, 1, 93-102.
- Dunkley, D. M., & Blankstein, K. R. (2000). Self-critical perfectionism, coping, hassles, and current distress: a structural equation modeling approach. *Cognitive Therapy and Research*, 24, 713-730.
- Dunkley, D. M., Zuroff, D. C., & Blankstein, K. R. (2003). Self-critical perfectionism and daily affect: Dispositional and situational influences on stress and coping. *Journal of Personality and Social psychology*. 84, 234-252.
- Dunkley, D. M., Zuroff, D. C., & Blankstein, K. R. (2003). Self-critical perfectionism and daily affect: Dispositional and situational influences on stress and coping. *Journal of personality and social psychology*. 84, 234-252.
- D'zurilla, T. J. & Nezu, A. M. (1982). Social Problem solving in adults. In P. C. Kendall(ED). *Advances in cognitive behavioral research and therapy*. New York: Academic Press.
- D'zurilla, T. J. & Nezu, A. M. (1990). Development and preliminary evaluation of the social problem solving inventory. *Psychological Assessment Journal of consulting and Clinical Psychology*, 2, 256-163.
- Enns, M. W., Cox, B. J., & Clara, I. P. (2002). Perfectionism and neuroticism: A longitudinal study of specific vulnerability diathesis-stress models. *Cognitive Therapy and Research*, 29, 463-478.
- Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2002). Perfectionism and maladjustment: An overview of theoretical, definitional, and treatment issues. In G. L. Flett, & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp.5-31). Washington, DC: American Psychological Association.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Blankstein, K. R., & O'Brien, S. (1991). Perfectionism and learned resourcefulness in depression and self-esteem. *Personality and Individual Differences*, 12, 61-68.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Endler, N. S., & Tassone, C. (1995). Perfectionism and components of state and trait anxiety. *Current Psychology: Developmental, Learning, Personality, Social*, 13, 326-350.
- Grzegorek, J. L., Slaney, R. B., Franze, S., & Rice, K. G. (2004). Self-criticism, dependency, self-esteem, and grade point average satisfaction among clusters of perfectionists and nonperfectionists. *Journal of consulting Psychology*, 51(2), 192-200
- Hamacheck, D. E. (1978). *Psychodynamics of*

- normal and neurotic perfectionism. *Psychology*, 15, 27-33.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991a). Dimensions of perfectionism in unipolar depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 100, 98-101.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991b). Dimensions of perfectionism in unipolar depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 100, 98-101.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L. (2002). Perfectionism and stress processes in psychopathology. In G. L. Flett, & P. L. Hewitt(Eds.), *Perfectionism: Theory Research, and Treatment*, 255-284, Washington, DC: American Psychological Association.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., & Ediger, E. (1996). Perfectionism an depression: Longitudinal assessment of a specific vulnerability hypothesis. *Journal of Abnormal Psychology*, 105, 276-280.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L. (2002). Perfectionism and stress processes in psychopathology. In G. L. Flett, & P. L. Hewitt(Eds.), *Perfectionism: Theory Research, and Treatment*, 255-284, Washington, DC: American Psychological Association.
- Hills, P., & Argyle, M. (2002). The oxford happiness questionnaire: a compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33, 1073-1082.
- Moore, J., & Cooper, K. (1996). Stress in mental health professionals: Atheoretical overview. *International Journal of Social Psychiatry*, 42, 82-89.
- Rice, K. G., Ashby, J. S., & Slaney, R. B. (1998). Self-esteem as a mediator between perfectionism and depression: A structural equations analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 45, 304-314.
- Rice, K. G., & Saide, A. M. (2000). Perfectionism Attachment and adjustment. *Journal of Counseling Psychology*, 52, 215-337.
- Rice, K. G., Lopez, F. G., & Vergara, D. (2005). Parental/social influences on perfectionism an adult attachment orientation. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 24, 580-605.
- Stoeber, J., Kempe, T., & Keogh, E. J. (2008). Facets of self-oriented and socially prescribed perfectionism and feelings of pride, shame, and guilt following success and failure. *Personality and Individual Differences*, 44, 1506-1516.
- Stumpf, H., & Parker, W. D. (2000). A hierarchical structural analysis of perfectionism and its relation to other personality characteristics. *Personality and Individual Differences*, 28, 837-852.
- Suddarth, B. H., & Slaney, R. B. (2001). An investigation of the dimensions of perfectionism in college students. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34, 157-165.
- 원 고 접 수 일 : 2012. 01. 31.
수정원고접수일 : 2012. 04. 03.
최종게재결정일 : 2012. 04. 17.

Mediation Effect of Social Problem Solving Ability and Job Stress in the Relationship of Teachers' Multidimensional Perfectionism and Happiness

Kyong-ae Ham

Mi-ok Kim

Young-ok Choi

Sung-moon Cheon

kyungsung University

The purpose of this study is to investigate the relationship between social problem solving ability, job stress and happiness by teachers' multidimensional perfectionism. Three hundred teachers working at elementary, middle and high schools in Busan, Ulsan and Gyeongsangnam-do were given questionnaires assessing multidimensional perfectionism, social problem solving, job stress and happiness. Of the 300 questionnaires distributed, 276 were returned and analyzed. We used a Structural Equation Modeling analysis to test the research model. In conclusion, this study investigated the influence of teachers' multidimensional perfectionism on their happiness. In addition, it is implied that depending on the level of teachers' perfectionism, the mediating effect of social problem solving ability and job stress can be different through the path from multidimensional perfectionism to happiness. Further suggestions can be made for future studies.

Key words: multidimensional perfectionism, happiness, social problem solving ability, job stress