

## 학습무동기신념이 높은 중학생을 위한 동기조절 프로그램 개발과 효과\*

조 은 문

이 종 연†

충북대학교

본 연구의 목적은 학습무동기신념이 높은 중학생을 위한 동기조절 프로그램을 구안하고 실시하여 이 프로그램이 학습무동기신념 감소 및 동기조절 능력과 학업성취 향상에 효과가 있는지를 검증하는 것이었다. 이를 위해, 먼저 학습무동기신념과 동기조절 이론을 분석하여 프로그램의 목표를 설정하고, 학생·학부모·교사를 대상으로 요구조사를 실시하여 프로그램의 내용을 구성하였다. 이 내용을 학교상담 이론·현장 전문가의 자문을 바탕으로 수정·보완하여 총 12회기로 구성된 예비 프로그램을 구안하였다. 예비 프로그램을 2010년 서울시에 소재한 1개 중학교 1학년 1개 학급 학생들에게 적용하여 수정·보완하고 최종 프로그램을 결정하였다. 최종 프로그램은 동일한 학교의 학습무동기신념이 높은 1학년 중학생 11명을 대상으로 2011년 총 12회기 동안 운영되었다. 본 연구에서 구안한 프로그램이 효과가 있는지를 검증하기 위해 공변량분석을 사용하여 분석한 결과, 동기조절 프로그램을 실시한 실험집단이 비교집단보다 학습무동기신념이 유의미하게 감소되었으며, 동기조절 능력 또한 유의미하게 향상되었고, 그 효과가 프로그램 종료 후 뿐 아니라 두 달 후까지 유지되었다. 학업성취 또한 프로그램 종료 후에 유의미한 향상을 보였다. 참가자들의 경험보고서와 면담 내용 분석도 프로그램의 이러한 긍정적인 효과를 지지해 주었다.

주요어 : 학습무동기신념, 동기조절, 동기조절 프로그램

\* 본 연구는 조은문(2012)의 박사학위논문을 일부 수정한 것임.

† 교신저자(Corresponding Author) : 이종연, 충북대학교 사범대학 교육학과, 충북 청주시 흥덕구 내수동로 52(개신동), Tel : 043-261-2652, E-mail : jonglee@chungbuk.ac.kr

학습동기는 학습자가 스스로 과제를 선택하고, 선택한 과제를 해결하기 위해 지속적으로 노력을 기울이며, 어려운 상황에서도 과제를 완수하기 위해 끈기를 보이게 하는 힘의 근원(Bandura, 1986)이므로 학업성취에 지대한 영향을 미친다. 학습을 할 때 자발적으로 수행하려는 의지가 전혀 없는 상태인 무동기는 자기결정성이론(Ryan & Deci, 2002)에서 제시하고 있는 동기의 한 종류로, 무동기 상태인 학생들은 학습에 참여하지 않을 뿐 아니라 공부해야 하는 이유조차 인식하지 못한다. 자기결정성이론에 대한 최근의 연구들(김아영, 2002; 김아영, 오순애, 2001; 김은영, 2007; 이미봉, 2003)에 따르면, 초등학교에서 내재적 동기를 가지고 학습에 참여하던 학생들이 중학교에 진학하면 상당수가 외재적으로 동기화되며 시간이 지날수록 무동기화 되는 현상이 급격히 증가하는 것으로 나타났다. 중학교 전 과정 중 특히 1학년 시기는 초등학교에서 중학교로 전환하는 시기로 초등학교와는 학습환경이 다르고 학습내용이 더 어려워지기 때문에, 이 시기에 학습에 대한 동기가 떨어지는 어려움을 호소하는 학생들이 많이 나타난다(유순화, 2007; 임은미, 1998).

Legault, Green-Demers, 그리고 Pelletier(2006)는 학생들이 학습무동기신념이 높기 때문에 학습에 참여하지 않는다고 본다. 이들에 따르면, 학습무동기신념이 높은 학생들은 좋은 성적을 받는 것을 인생에서 중요하게 생각하지 않으며(무가치신념), 학습에 필요한 자신의 능력을 낮게 지각하며(무능력신념), 학습과제 수행에 필요한 노력을 하지 않으려 하고(무노력신념), 학교사태나 수업에 흥미를 느끼지 못한다(무흥미신념). 학생들이 이렇게 학습무동기신념이 높은 상태를 지속적으로 경험하게 되면 결국

학습된 무기력에까지 이르게 된다(배정희, 2008; Abramson, Seligman, & Teasdale, 1978). 학습된 무기력에 빠지게 되면 내가 아무리 노력해도 상황이나 결과에 영향을 미치거나 또는 이것들을 변화시키거나 통제할 수 없다고 인식하게 되어 인지적 측면으로는 낮은 자존감, 성공가능성에 대한 낮은 기대, 의사결정 능력의 저하를 경험하고, 정서적 측면으로는 열등감, 불안, 우울, 절망, 소외감을 느끼며, 행동적 측면으로는 반응행동 비율이 감소되거나 지속성이 결여된다(Seligman, 1975). 따라서 학생들이 무동기 상태에서 학습된 무기력에까지 이르지 않도록 적절한 도움을 제공해야 하는 것은 중요한 교육적 과제가 되고 있다.

학생들이 학습장면에서 자신의 동기 상태가 어떠한지 인식하고 통제하는 다양한 동기조절 방법들을 알고 사용할 수 있다면, 학습과정에서 겪게 되는 난관을 극복하고 학습목표를 달성할 때까지 높은 동기수준을 유지할 수 있다(박병기, 정기수, 김선미, 이종욱, 2005). 지금까지 이루어진 동기조절에 관한 여러 연구들은 학생들이 과제가치, 수행목표지향적 자기지시, 숙달목표지향적 자기지시, 자기효능감, 자기보상, 환경통제, 흥미강화와 같은 동기조절 능력을 향상시키면 학습무동기신념을 감소시킬 수 있을 것이라는 가능성을 보여준다. 구체적으로 보면, 공부에 대한 가치를 인식하고 이것을 점차 내면화하거나(Wolters & Rosenthal, 2000), 성공경험을 떠올리거나 성공한 사람들을 모델링하는 경험을 통해 자기효능감을 향상시키고(Bandura, 1997), 새로운 것을 배우고 익히는 것이 중요하다는 것을 인식하는 것(Wolters, 1999)은 무가치신념과 무능력신념의 감소에 도움이 된다. 또한 학생들이 일정한 과제를 마치면 자기보상하고(Purdie,

Hattie, & Douglas, 1996), 모르는 것이 있을 때 도움을 구하는 경험을 통해 학습에 참여하는 행동을 하게 되고(Zimmerman & Martinez-Pones, 1990), 즐겁게 학습하는 경험을 가지는 것(Hidi & Renninger, 2006)은 무노력신념과 무흥미신념의 감소에 도움이 된다. 이러한 여러 연구결과들에 기초하여, 학습무동기신념이 높은 학생들의 동기조절 능력을 훈련시켜 학습동기를 향상시키기 위한 노력이 필요하다.

지금까지 낮은 학습동기로 인해 발생하는 학생들의 문제점을 개선하기 위하여 학생들의 학습동기를 향상시키기 위한 집단상담 프로그램들(김명숙, 2007; 김진희, 2008; 김창현, 2004; 나낙기, 2006; 박경연, 2002; 박귀자, 2006; 염재필, 1999; 이미경, 2005; 이옥희, 2004; 이은영, 2003; 이은영, 2007; 임명숙, 1996; 조병곤, 2002; 조재승, 2003; 최옥현, 2000)이 많이 개발되었다. 이러한 선행 프로그램들이 무동기 학생들의 학습무동기신념을 감소시키는 데 도움이 되는 지 살펴본 결과, 선행 프로그램들은 프로그램의 목적, 대상, 프로그램 개발 절차, 그리고 프로그램 내용 측면에서 뚜렷한 특징을 가지고 있으나 무동기 학생들의 학습무동기신념을 감소시키기에는 다소 한계가 있다.

먼저 프로그램 목적 면에서 살펴보면, 2000년 이전에 개발된 학습동기 향상 프로그램들(박선환, 1987; 염재필, 1999; 임명숙, 1996)은 주로 학습동기를 성취동기로 규정하고, 성취동기를 육성시키고자 하는 목적을 가지고 있었다. 그런데 2000년을 기점으로 자기조절학습을 이루는 요인들이 밝혀지면서(양명희, 2000; 정미경, 1999), 이후에는 학습부진아들의 자기조절학습을 촉진하거나, 학습된 무기력 상태에 있는 학생들의 자기효능감을 향상시키기

위한 목적으로 프로그램들(김명숙, 2007; 김진희, 2008; 김창현, 2004; 김혜선, 2006; 박귀자, 2006; 이미경, 2005; 이옥희, 2004; 이은영, 2007; 조병곤, 2002; 조재승, 2003; 최옥현, 2000)이 개발되었다. 그 이유는 학습부진이나 학습된 무기력 상태에 있는 학생들의 경우 일반 학생들에 비해 학습동기가 현저하게 낮기 때문에 일반 학생들보다 이들의 학습동기를 향상시키는 것에 우선을 두어야 한다고 보았기 때문이다. 그러나 학습무동기신념을 감소시키기 위한 목적으로 개발된 프로그램은 찾아볼 수 없었다.

다음으로 프로그램 대상을 살펴보았을 때, 중학생들을 대상으로 한 연구들(김동원, 2008; 김혜선, 2006; 조재승, 2003; 최옥현, 2000)은 초등학생들을 대상으로 한 연구들(김명숙, 2007; 김진희, 2008; 김창현, 2004; 박귀자, 2006; 이미경, 2005; 이옥희, 2004; 이은영, 2007; 조병곤, 2002)에 비해 상대적으로 그 수가 부족했다. 초등학생보다 중학생을 대상으로 하는 프로그램이 학습부진을 감소시키거나 학업성취를 향상시키는 면에서 훨씬 효과적이라는 연구결과(강삼석, 2007)가 있음에도 불구하고 이들을 대상으로 하는 프로그램이 많지 않은 이유는, 중학교는 방과 후 수업이나 학원에 가야 하는 등의 이유로 학습에 어려움을 겪는 학생들이 정규 수업 외에 운영되는 별도의 프로그램에 자발적으로 참여할 수 있는 기회가 부족할 뿐 아니라, 참가에 의욕을 보이지 않아 프로그램 실행에 어려움이 따르기 때문이다(김동원, 2008). 그러므로 방과 후 프로그램 운영의 어려움을 극복하기 위해서는 이러한 프로그램이 정규 수업시간에 교과와 연계하여 운영될 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다(권영배, 이종연, 2010; 김동원, 2008; 유형

근, 2002). 특히, 중학교 1학년 시기는 갑자기 달라진 환경의 변화로 인해 다수 학생들이 학업수행이나 동기가 저하되기 때문에(Anderman, 1996) 이들의 학교적응을 돕고 학업에 대한 자신감을 가질 수 있도록 돕는 전환기 프로그램의 개발이 강조되지만(유순화, 1007), 중학교 1학년 학생을 대상으로 한 연구(최옥현, 2000)는 거의 없는 실정이다.

그리고 프로그램 개발 절차 면에서 살펴보았을 때, 기존의 연구들이 프로그램 개발에 필요한 절차를 충실하게 따르는 데 다소 소홀하였음을 알 수 있다. 학생들의 요구나 흥미를 보다 적극적으로 반영하여 프로그램의 내용을 구성하고, 예비 프로그램의 적용 및 평가를 통해 프로그램을 수정하고 보완하는 체계적인 절차를 따르는 것은 프로그램의 효과를 높이고 지속시켜 나가는 데 도움이 될 것이다(김창대 등, 2011; 박인우, 1995; 변창진, 1994; Sussman, 2001). 그러나 선행 프로그램들은 이미 개발된 프로그램들(김남옥, 1991; 이은미, 2003; 조병곤, 2002; 조재승, 2003; 최옥현, 2000)의 내용을 참고하여 내용을 조직한 것이 대부분이었다. 또한, 많은 연구들이 프로그램 종료 직후 바로 효과가 나타나는지를 알아보는 데 그쳤고, 그 효과가 지속되는지에 대한 검증은 거의 이루어지지 않았다(권영배, 이종연, 2010). 이러한 선행연구들의 미비점을 보완하기 위해서는 체계적인 절차에 따라 프로그램을 개발하였을 때 그 효과가 프로그램이 종료 직후 뿐 아니라 장기적으로 지속되는지에 대해서도 검증해 볼 필요가 있다.

또한 프로그램의 내용을 살펴보았을 때, 선행 프로그램들은 동기조절과 관련된 내용을 심도 있게 다루고 있지 않다. 성취동기가 낮은 학생들을 대상으로 개발된 프로그램들(김

교현, 1992; 김남옥, 1991; 박선환, 1987; 염재필, 1999; 임명숙, 1996; 최옥현, 2000)은 자기성장을 도모하고자 하는 내용으로 구성되었고, 학습된 무기력 학생들을 대상으로 개발된 프로그램들(김진희, 2008; 나낙기, 2006; 박경연, 2002; 이은미, 2003; 이은영, 2007)은 긍정적인 자아개념을 갖거나 자기존중감을 증진시키는 내용으로 구성되었다. 또한, 학습부진아를 대상으로 개발된 프로그램들(김명숙, 2007; 김창현, 2004; 박귀자, 2006; 이미경, 2005; 이옥희, 2004; 조병곤, 2002; 조재승, 2003; 최옥현, 2000)은 자기조절학습을 촉진시킬 수 있는 동기조절, 인지조절, 행동조절과 관련된 요인을 다양하게 포함하고 있다.

동기가 매우 낮은 학생들을 대상으로 하는 프로그램은 일반적인 상황에서 자기존중감을 향상시키거나 동기·인지·행동조절에 관한 여러 가지 내용을 통합적으로 다루기보다는 학습과 관련된 상황에서 동기를 조절하는 방법을 중점적으로 훈련시키는 것이 짧은 시간에 더 효율적으로 동기를 향상시킬 가능성이 높다(강삼석, 2007; 김동원, 2008). 학습무동기 신념이 높은 학생들의 경우 학습에 대한 동기 자체가 없기 때문에 학습무동기신념과 관계가 있는 동기조절 요소를 강화하여 프로그램 내용을 조직할 필요가 있다.

이러한 내용으로 구성된 동기조절 프로그램은 학생들의 학업성취를 향상시키는 데 도움이 될 것이다. 동기조절과 학업성취의 관계에 관한 여러 연구 결과들에 따르면, 자기효능감이 높고(김아영, 2003; 박승호, 1995; Bandura, 1997; Pajares, 1996; Zimmerman, Bandura, & Martinez -Pons, 1992), 공부에 대한 가치를 가지고 있으며(Pintrich & De Groot, 1990), 자기보상을 잘하며(조은문, 이종연,

2010), 흥미를 강화시키는 방법을 자주 사용하는 학생들일수록(김은영, 2008; Wolters & Rosenthal, 2000) 학업성취가 높은 것으로 나타났다. 이러한 연구들의 결과는 학생들이 자신의 동기조절 능력을 향상시켜 학습무동기신념을 감소시킨다면 학업성취 또한 향상시킬 수 있음을 시사한다.

이에 본 연구에서는 학습무동기신념이 높은 중학교 1학년 학생들의 동기조절 능력을 향상시킬 수 있는 프로그램을 구안하고 그 효과를 검증하는 데 목적을 둔다. 이를 위해 먼저 학습무동기신념과 관계있는 동기조절 요인의 향상을 프로그램의 목표로 설정한 후, 학생·학부모·교사를 대상으로 하는 요구조사를 통해 프로그램의 내용을 결정하고, 이러한 내용을 바탕으로 프로그램 제시전략을 만들어, 이것을 전문가 타당화와 예비프로그램 적용을 거쳐 최종 프로그램을 구안하고자 한다. 다음으로 이렇게 구안한 프로그램이 학습무동기신념이 높은 중학교 1학년 학생들의 학습무동기신념을 감소시키고, 동기조절 능력과 학업성취를 향상시키는 데 있어 효과가 있는지, 그리고 그 효과가 지속되는지를 알아보고자 한다.

본 연구의 연구문제를 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

1. 학습무동기신념이 높은 중학생을 위한 동기조절 프로그램은 어떤 절차에 따라 어떤 내용으로 구안되어야 하는가?
2. 본 연구에서 구안한 프로그램은 학습무동기신념이 높은 중학생들의 학습무동기신념을 감소시키고 동기조절 능력과 학업성취를 향상시키는 데 효과가 있는가?

## 방 법

### 프로그램 구안

본 연구는 김창대(2011)의 프로그램 개발 모형에 기초하여, 프로그램 구안 3단계(1단계, 목표수립; 2단계, 프로그램 내용구성; 3단계, 예비연구)의 과정을 거쳤다. 1단계, 목표수립은 학습무동기신념이 높은 무동기 학생들의 특성과 이와 관련된 동기조절 방법들, 그리고 선행 학습동기 프로그램에 대한 연구문헌을 분석한 결과를 바탕으로 프로그램의 목표를 수립하였다. 2단계, 프로그램 내용 구성은 1단계에서 수립된 목표가 타당한지에 대한 의견을 묻기 위해 학습무동기신념이 높은 중학생과 그들의 학부모와 교사를 대상으로 요구조사를 실시하였다.

이러한 요구조사 결과를 바탕으로 프로그램의 회기수와 활동내용을 결정하고 프로그램 제시전략을 설계하였다. 이렇게 작성된 회기별 전략들을 학교상담 이론전문가(교사, 상담학박사) 3명과 현장전문가(전문상담교사, 상담학박사과정) 3명, 총 6명에게 자문을 받아 수정·보완하는 과정을 거쳐 예비 프로그램을 구안하였다. 3단계, 예비연구에서는 이렇게 구안한 예비 프로그램을 2010년 9월 6일부터 11월 29일까지 총 10주간 중학교 1학년 한 개의 학급을 대상으로 매주 월요일 창의적재량활동 시간에 실시하였고, 1학기말고사 성적을 기준으로 평균상·평균하로 구분하여 동일한 프로그램을 어떻게 다르게 받아들이는지에 대한 학생들의 반응을 비교·분석하였다. 마지막으로 평균하반 학생들의 의견을 반영하여 프로그램 제시전략을 수정·보완하여 최종 프로그램을 구안하였다.

## 프로그램 효과 검증

### 연구 대상

본 연구의 대상은 서울시 D구에 소재한 1개 학교의 학습무동기신념이 높은 중학생 22명이다. 실험집단은 1학년 6개 학급 총 191명(남학생 101명, 여학생 90명) 중 학습무동기신념 검사의 총점이 48점(학습무동기신념 검사 총점수 범위 16점~80점 중 중앙점수) 이상인 학생들 중 수학 진단평가 점수가 60점 미만인 1·2반 수학 보충반 학생 11명을 선정하여 구성하였고, 비교집단은 3·4·5·6반 수학 보충반 학생들 중 학습무동기신념 검사의 총점이 48점 이상인 학생들 중, 실험집단 학생들과 성별이 같으면서 수학 진단평가 점수가 비슷한 학생들을 선정하여 구성하였다. 학습무동기신념이 높은 학생을 학습무동기신념 검사 총점 48점 이상인 학생으로 한 이유는 학습무동기신념검사 4개 하위요인의 각 4개 문항에 5개 응답지(1, 전혀 그렇지 않다~5, 매우 그렇다) 중 '보통이다: 3점' 이상에答한 경우, 그 총점이 최소한 48점 이상이 되기 때문이다. 또한 수학 진단평가 점수 60점 미만인 학생들을 대상으로 한 이유는 박지은(2009)의 연구에서 시단위에서 실시된 수학진단평가 점수가 60점 미만인 학생들의 경우 학업성취가 중·하위권인 것으로 나타났기 때문이다.

### 실험설계 및 절차

본 연구에서 사용한 실험설계는 실험집단과 비교집단을 비교하는 이질비교집단 전후검사 준실험설계(Nonequivalent Control-Group Pretest-Posttest Design)로 독립변인은 동기조절 프로그램의 처치이고 종속변인은 학습무동기신념, 동기조절, 학업성취이다.

본 실험은 2011년 3월 14일부터 6월 27일까지 매주 월요일 수학 수준별 수업시간을 이용하여 총 12주 동안 실시되었다. 실험집단 학생들에게는 동기조절 프로그램을 실시하였고, 비교집단 학생들에게는 수학 심화 수업을 실시하였다. 프로그램의 효과를 평가하기 위해 사전검사는 프로그램을 실시하기 1주 전(2011년 3월 9일부터 3월 11일), 사후검사는 프로그램 종료 1주 후(6월 27일부터 6월 30일), 그리고 추후검사는 프로그램 종료 2개월 후(8월 29일부터 8월 31)에 실시하였고, 면담은 프로그램 종료 후 2주일(6월 27일부터 7월 8일) 동안 실시되었다.

### 측정도구

**학습무동기신념 척도.** 본 연구에서는 중학생들의 학습무동기신념을 측정하기 위해 Legault, Green-Demers, 그리고 Pelletier(2006)가 개발한 척도를 번역하여 사용하였다. 본 연구자와 상담심리 박사 1인이 Legault, Green-Demers, 그리고 Pelletier(2006)의 척도를 함께 번역하였고, 번역 내용을 상담심리학과 영어교육학 석사학위를 가진 영어교사와 원어민 영어회화 교사가 감수하였다.

이 척도는 4개의 하위요인(무가치신념, 무능력신념, 무노력신념, 무흥미신념)으로 구성되어 있으며, 각 하위요인별 문항 수는 4문항씩, 총 16문항이다. 각 문항은 Likert식 5점 척도(1, 전혀 그렇지 않다~5, 매우 그렇다)로 구성되어 있다. 이 척도의 점수 범위는 16점에서 80점이며, 점수가 높을수록 학습무동기신념이 높다는 것을 의미한다. 이 척도의 하위요인별 내용 및 본 연구에 참여한 중학생 191명을 대상으로 산출한 신뢰도 계수인 Cronbach's  $\alpha$ 는 표 1과 같다.

표 1. 학습무동기신념 질문지의 하위요인 및 문항내용

| 하위요인  | 내용                      | 대표 문항                                                | 신뢰도 |
|-------|-------------------------|------------------------------------------------------|-----|
| 무가치신념 | 학습을 인생의 중요한 가치로 인식하지 않음 | 나에게 학교는 중요하지 않다.<br>나는 공부해야 할 이유가 없다.                | .89 |
| 무능력신념 | 학습에 필요한 능력이 없다고 인식함     | 나는 어떻게 하면 공부를 잘 할 수 있는지 모른다.<br>학교에서 내 능력을 인정받지 못한다. | .86 |
| 무노력신념 | 공부에 필요한 노력을 들이기 싫다고 생각함 | 나는 공부할 때 의욕이 없다.<br>나는 공부를 하기위해 노력하기 싫다.             | .85 |
| 무흥미신념 | 학습과제나 활동에 흥미를 느끼지 못함    | 나는 공부를 싫어한다.<br>나는 학교수업에 흥미가 없다.                     | .82 |
| 전체    |                         |                                                      | .91 |

**동기조절 척도.** 본 연구자가 구안한 프로그램의 목표로 선정된 동기조절 요인 7가지를 측정하기 위해 김은영(2006)과 정미경(2003)이 각각 개발한 두 가지 질문지에서 선별한 45문항을 사용하였다. 먼저, 김은영(2006)의 질문지

는 Wolters(1999)가 개발한 동기조절 전략 질문지(Motivational Regulation Strategy Inventory: MRSI)를 타당화한 척도를 사용하였다. 이 척도의 하위요인별 문항 수는 수행목표지향적 자기지시 6문항, 숙달목표지향적 자기지시 3문

표 2. 동기조절 질문지의 하위요인 및 문항내용

| 하위 요인        | 내용                                                                     | 신뢰도 |
|--------------|------------------------------------------------------------------------|-----|
| 과제가치         | 학습내용이나 과제를 유용성, 중요성, 또는 자신의 미래와 관련시키는 것                                | .86 |
| 수행목표지향적 자기지시 | 학업 상황에서 자신을 동기화시키기 위해 학습과제나 시험에서 잘하려는 욕구 및 타인과의 경쟁, 높은 점수 획득 등을 떠올리는 것 | .80 |
| 숙달목표지향적 자기지시 | 과제를 완성하기 위해 새로운 지식의 습득, 도전적인 과제 선호, 자신의 능력개발과 같은 숙달관련 목표를 상기시키는 것      | .73 |
| 자기효능감        | 학습과제를 성공적으로 완수하고 학습내용을 정확히 이해·습득할 수 있다는 유능감을 상기시키는 것                   | .91 |
| 자기보상         | 학습동기를 유지하기 위해 외적 보상을 받는 전략을 사용하는 것                                     | .77 |
| 환경통제         | 학습과제를 완성하기 위해 자신의 환경을 변화시키는 등 물리적·심리적 준비나 노력을 하는 것                     | .68 |
| 흥미강화         | 학습과제나 내용을 재미있거나 흥미롭게 만들어 학습동기를 유지시키는 것                                 | .87 |
| 전체           |                                                                        | .80 |

항, 자기보상 4문항, 환경통제 3문항, 흥미강화 8문항으로, 총 24문항이다. 다음으로 자기효능감과 과제가치를 측정하기 위한 질문지는 중학생들의 자기조절학습 전략을 측정하기 위해 자기조절학습의 개념과 구성요인에 대한 문헌탐색을 기초로 정미경(2003)이 제작하고 타당화한 중학생용 자기조절학습 척도의 동기조절 영역 중 자기효능감 12문항, 과제가치 9문항, 총 21문항을 사용하였다. 각 문항은 Likert식 5점 척도(1, 전혀 그렇지 않다~5, 매우 그렇다)로 구성되어 있다. 이 척도의 총점수 범위는 45점에서 225점이며, 점수가 높을수록 동기조절을 잘한다는 것을 의미한다. 이 척도의 하위요인별 내용 및 본 연구에 참여한 중학생 191명을 대상으로 산출한 신뢰도 계수인 Cronbach's  $\alpha$  는 표 2와 같다.

**학업성취.** 본 연구에서는 학생들의 학업성취도를 측정하기 위해 정기고사에서 실시하는 수학 점수를 Z점수로 표준화한 점수를 사용하였다. 사전검사는 2011년 서울시교육청에서 실시한 3월 진단평가이고, 사후검사는 1학기말고사이다.

**상담회기 평가지.** 프로그램에 대한 만족도를 평가하기 위해 Stiles와 Snow(1980)가 개발한 상담회기평가 질문지(SEQ) Form4를 이상희(1993)가 번안하여 국내에서 타당화한 척도를 사용하였다. 하위범주는 ‘깊이(내담자의 상담회기에 대한 가치로움에 대한 평가)’와 ‘순조로움(내담자가 상담회기 동안 얼마나 편안하고 안정감을 느꼈는지에 대한 평가)’ 차원으로 이루어져 있으며, 문항은 양극 형용사로 구성되어 있고 7점 척도이다. 본 연구에서 사용한 하위척도는 중학생이 이해할 수 있는 용어인

‘깊이’ 차원의 ‘가치 있는’, ‘느낌이 강한’, ‘특별한’과, ‘순조로움’ 차원의 ‘쉬운’, ‘마음 편한’, ‘기분 좋은’의 6문항을 사용하였다.

**소감문과 면담자료.** 프로그램에 참여한 개인의 변화를 질적으로 분석하기 위해 모든 학생들에게 2회기에서 11회기까지 매 회기 소감문을 작성하게 하였고, 면담은 참여에 동의한 7명의 학생들(남자 4명, 여자 3명)을 대상으로 1회씩 실시하였다. 소감문은 매 회기 프로그램을 마무리하는 시간에 10분 동안 작성하게 하였으며, 면담은 모든 프로그램이 종료된 후 방과 후에 수학교과실에서 60분 동안 실시하였다. 면담 내용은 프로그램 참여 경험에 대한 평가와 느낀 점, 프로그램 후 달라진 점에 대한 내용으로 구성된 반구조화 된 면담 질문지에 근거해 질문하고 녹음한 후 전사하였다.

**자료분석 방법.** 본 연구에서는 동기조절 프로그램이 학습무동기신념이 높은 중학생의 학습무동기신념, 동기조절 및 학업성취에 미치는 효과가 있는지 알아보기 위하여 수집된 자료를 SPSS/Window 12.0을 통해 다음과 같이 통계 처리하였다. 먼저, 실험집단과 비교집단의 학습무동기신념과 동기조절 사전·사후·추후검사 점수의 평균과 표준편차를 구하고, 사전검사 점수를 공변인으로 하여 실험집단과 비교집단 간 학습무동기신념과 동기조절 사후·추후검사 점수 평균차를 공변량분석 하였다. 단, 수학학업성취의 경우는 사전검사 점수를 공변인으로 하여 사후검사 점수 평균차만 공변량분석 하였다.

다음으로 프로그램이 참여자들의 변화에 어떤 효과를 주었는지를 알아보기 위해, 상담회

기를 평가하고 소감문과 면담자료를 분석하였다. 상담회기는 두 가지 방법으로 평가하였는데, ‘깊이’와 ‘순조로움’ 그리고 상담전반부(2회기에서 6회기)와 상담후반부(7회기에서 11회기)에 평균 차이가 있었는지 알아보기 위하여 독립표본 t-검증을 실시하였다. 소감문과 면담자료의 분석은 다음과 같은 순서로 실시하였다. 첫째, 본 연구자가 프로그램에 참가한 학생들의 소감문과 면담자료에서 얻은 진술을 축어록 형식으로 풀어 한 문장 단위로 엑셀에 기록하였다. 둘째, 본 연구자가 평정자(교사, 상담학 석사) 1인과 검토자(교사, 상담학 박사) 1인에게 학습무동기신념과 동기조절에 관한 범주에 대해 소개하고 분류 기준을 교육했다. 셋째, 본 연구자와 평정자가 엑셀 자료를 독립적으로 읽고, 그 내용을 4가지 학습무동기신념과 7가지 동기조절 범주로 분류하였다. 넷째, 본 연구자와 평정자가 다시 모여, 각자 독립적으로 읽고 분류한 내용을 모아 각각의 범주에서 불일치하는 내용을 합의하여 다시 분류하였다. 다섯째, 본 연구자가 평정자와 합의에 의해 범주화한 진술문을 간결한 용어로 요약하였다. 여섯째, 이렇게 범주화한 진술문을 검토자에게 보내 타당도를 검증받았다. 일곱째, 본 연구자가 타당화한 진술문들을 범주별로 빈도분석 한 후, 범주화한 진술문을 프로그램 참여 후의 변화에 대한 내용을 중심으로 기술하였다.

## 프로그램 구안

### 프로그램 목표 수립

본 프로그램은 학습무동기신념이 높은 중학

생들의 동기조절 능력을 향상시키는 것을 목적으로 한다. 학생들이 학습하는 과정에서 어려움을 겪게 되었을 때 자신의 동기를 잘 조절하게 되면 무동기 상태에서 벗어날 수 있을 것이다. 이를 위해 다음과 같이 프로그램 목표를 설정하였다. 첫째, 자신의 학습무동기신념을 이해한다. 둘째, 학습무동기신념을 감소시키기 위한 동기조절 방법에 대해 이해한다. 셋째, 자신의 동기를 조절하는 방법을 습득한다.

### 요구조사

본 프로그램의 내용과 회기 수를 결정하기 위하여 서울시 D구에 소재하는 1개 중학교 학생·학부모·교사를 대상으로 2010년 3월 28일부터 31일까지 요구조사를 실시하였다. 학생은 1, 2, 3학년 각 6개 학급, 총 18개 학급의 학생 498명(1학년 170명, 2학년 163명, 3학년 165명) 중 학습무동기신념 검사의 총점이 48점 이상인 학생 82명(1학년 31명, 2학년 24명, 3학년 27명)이었고, 학부모는 이들을 자녀로 둔 82명이었다. 학생 요구조사는 해당 학생들을 방과 후에 수학교과실에 불러 실시하여 100% 회수하였고, 학부모 요구조사는 해당 학생들을 통해 학부모 요구조사지를 가정으로 보냈는데 그 중 31명(41.9%)분이 회수되었다. 교사 요구조사는 본 연구자가 근무하는 중학교 교사 30명에게 직접 배부하고 100% 회수하였다. 요구조사를 위한 설문내용은 세 범주, 즉 변화하고 싶은 자신의 학습무동기신념, 동기조절에 관한 내용, 프로그램 참여도로 구성되었다. 총 40문항으로 이루어진 요구조사지의 내용에는 본 연구의 프로그램 효과 검증으

로 사용된 학습무동기신념 검사지의 4개의 하위요인인 무가치신념, 무능력신념, 무노력신념, 무흥미신념에 대한 16문항과, 동기조절 검사지의 7개의 하위요인인 과제가치, 수행목표지향적 자기지시, 숙달목표지향적 자기지시, 자기효능감, 자기보상, 환경통제, 흥미강화에서 각 3문항씩 선별한 총 21문항을 포함시켰고, 프로그램 참여도에 대한 내용에는 참가여부, 운영방법, 참가가능 횟수에 대한 질문 3문항을 포함시켰다.

요구조사의 우선순위는 학생·학부모·교사 세 집단의 의견을 골고루 반영하기 위하여 학습무동기신념과 동기조절 하위요인 11개 항목의 학생·학부모·교사의 반응에 평균값을 매겨 각 집단에 대한 요구순위를 알아보았고, 학생·학부모·교사 반응의 총평균을 구하여 전체 집단의 요구순위를 결정하였다. 요구조사 분석 결과, 먼저, 학습무동기신념의 변화에 대한 전체 집단의 요구는 무능력신념( $M=14.69$ ), 무노력신념( $M=14.64$ ), 무흥미신념( $M=14.55$ ), 무가치신념( $M=13.68$ )의 감소 순으로 나타났다. 이러한 결과는 학부모와 교사 요구 1, 2순위가 모두 무능력신념, 무노력신념의 감소로 나타난 것과 일치했지만, 학생 요구 1순위가 무흥미신념의 감소로 나타난 것과 차이를 보였다. 그러나 전체적으로 무능력신념과 무노력신념의 감소가 무흥미신념과 무가치신념의 감소에 비해 우선적인 요구로 나타났으므로, 이러한 결과를 프로그램의 회기수를 결정하는데 반영하여 무능력신념과 무노력신념을 각각 3회기씩, 무흥미신념과 무가치신념을 각각 2회기씩으로 구성하였다.

다음으로, 향상시키고 싶은 동기조절 능력에 대한 전체집단의 요구는 환경통제( $M=9.69$ ), 흥미강화( $M=9.63$ ), 과제가치( $M=9.50$ ), 수행목

표지향적 자기지시( $M=9.23$ ), 자기효능감( $M=9.18$ ), 숙달목표지향적 자기지시( $M=8.97$ ), 자기보상( $M=8.82$ ) 순으로 나타났다. 학생 요구조사 결과는 1, 2순위가 자기효능감( $M=8.58$ ), 흥미강화( $M=8.46$ )였으며, 학부모와 교사의 요구 1순위가 모두 환경통제( $M=9.43$ ;  $M=12.41$ )였다. 이러한 요구조사 결과를 반영하여 전체 요구순위가 높은 환경통제, 흥미강화, 그리고 학생들의 요구가 가장 높은 자기효능감을 2회기씩 구성하고 나머지 과제가치, 수행목표지향적 자기지시, 숙달목표지향적 자기지시, 자기보상을 1회기씩으로 결정하였다.

프로그램 참가 여부에 대해서는 대부분의 학생들(40.6%)이 프로그램에 참여하고 싶어하지 않았으나, 교사(70.9%)나 학부모(100%)는 학생들이 프로그램에 참여하기를 바라는 요구가 매우 높았다. 이렇게 참여 동기가 낮은 학생들을 대상으로 프로그램을 실시하려면 교사나 학부모가 참여를 설득하거나, 정규 수업시간을 이용하여 프로그램을 운영하는 등 적극적인 개입이 필요하다. 따라서 본 연구자는 학생들의 프로그램 참여 동기를 높이고 효과를 극대화시키기 위하여 학교 정규 수업시간인 ‘수준별 수학 수업시간’을 이용하여 프로그램을 운영하였다. 또한, 학생과 학부모가 가장 희망하는 상담 방법은 소집단상담(학생, 39.2%; 학부모, 58.4%)이었다. 학교현장에서는, 개인상담을 통해 전문상담교사 혼자 많은 학생들에게 도움을 주기에는 현실적인 한계가 있지만, 소집단상담은 비슷한 처지에 있는 다수의 학생들이 경험을 서로 나누고 피드백 해줄 수 있는 장점(김계현, 이윤주, 왕은자, 2002)이 있기 때문에 프로그램 운영방법은 소집단상담을 선택했다. 그리고 참가가능 횟수로 ‘1주일에 1회’를 학생(67.6%)과 교사(60.6%)로 가

장 많이 요구한 것을 반영하여 1주일에 1회 실시하기로 결정하였다.

의 개요를 제시하면 표 3과 같다.

#### 프로그램 내용과 내용타당화

프로그램은 모두 12회기로 구성하였으며 프로그램에 대한 안내 및 사전검사를 1회기에 배정하였고, 프로그램을 마치며 느낀 점과 변화된 점을 나누고 사후검사를 하는 것을 12회기에 배정하였다. 나머지 10회기는 요구조사 결과를 반영하여 과제가치 1회기, 수행목표지향적 자기지시 1회기, 숙달목표지향적 자기지시 1회기, 자기효능감 2회기, 자기보상 1회기, 환경통제 2회기, 흥미강화 2회기로 구성하였다. 프로그램의 회기 배열 순서는 송인섭과 박성윤(2000), 소연희(2007)의 회귀모형에 따라 공부에 대한 가치를 파악한 후, 학습 목표설정의 중요성을 인식시키고, 목표를 세워 실천한 후, 실천을 통해 작은 성공경험을 하게 함으로써 자기효능감을 향상시키고, 공부가 중요하다는 생각이 실천으로 옮겨질 수 있도록 하며, 이러한 경험이 쌓여 공부도 재미있다는 것을 인식할 수 있도록 배열하였다. 이렇게 구안된 프로그램의 내용타당도를 높이기 위해 프로그램 세부안을 학교상담 이론·현장전문가 각 3인, 총 6인에게 검토를 받아 수정·보완하였다. 수정된 프로그램을 중학교 1학년 학생 32명에게 2010년 9월부터 10주 동안 예비 적용한 후, 프로그램 제시 전략상의 문제점을 토대로 다시 수정·보완하여 최종 프로그램을 결정하였다.

#### 최종 프로그램 구안

이상의 과정을 거쳐 구안된 최종 프로그램

#### 프로그램 효과

동기조절 프로그램이 학습무동기신념이 높은 중학생의 학습무동기신념에 미치는 효과

동기조절 프로그램을 실시한 실험집단이 비교집단과 비교하여 학습무동기신념, 동기조절, 학업성취에서 유의미한 변화가 있는 지 알아보기 위해 실험집단과 비교집단에 사전, 사후, 추후검사를 실시하고 평균과 표준편차를 산출한 다음 사전검사 점수를 공변인으로 하고 사후 및 추후검사 점수에 대한 두 집단 간 차이를 비교하는 공변량분석을 하였다.

학습무동기신념에 대한 효과를 검증하기 위하여 실험집단과 비교집단의 사전, 사후, 추후검사 점수의 평균과 표준편차를 구하고 공변인에 의해 수정된 사후, 추후검사 점수의 교정평균과 표준편차를 구한 것은 표 4와 같다.

학습무동기신념 점수에 대한 두 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미한지 알아보기 위해 공변량분석 한 결과는 표 5, 6과 같다. 표 5에서 보는바와 같이, 사후검사에 대한 두 집단 간 교정평균 차가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났고( $F=8.816, p<.01$ ), 표 6에서 보는바와 같이, 추후검사에 대한 두 집단 간 교정평균 차도 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다( $F=4.857, p<.05$ ).

다음으로 학습무동기신념 하위요인에 미치는 효과를 검증하기 위해 학습무동기신념 하위요인 점수에 대한 두 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미한지 알아보기 위해 공변량분석 한 결과, 사후검사에서 실험집단의 무

표 3. 동기조절 프로그램 개요

| 프로그램의 목적                                                                                                                                                                                                                        |        |             |                             |                                                                                                                                                            |                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 학습무동기신념이 높은 중학생의 동기조절 능력을 향상시킨다.                                                                                                                                                                                                |        |             |                             |                                                                                                                                                            |                                                   |
| ↓                                                                                                                                                                                                                               |        |             |                             |                                                                                                                                                            |                                                   |
| 프로그램의 목표                                                                                                                                                                                                                        |        |             |                             |                                                                                                                                                            |                                                   |
| <p>첫째, 공부를 하거나 좋은 성적을 받는 것이 미래의 삶을 준비하기 위해 필요한 것이라는 것을 안다.</p> <p>둘째, 모르는 것을 아는 것이 기쁘다는 것을 느끼고 공부를 잘 할 수 있다는 자신감을 가진다.</p> <p>셋째, 일정량의 공부를 끝내면 자신에게 보상하는 방법과 공부를 할 때 노력이 중요한 것을 안다.</p> <p>넷째, 재미있게 공부하는 경험을 해 보고 그 방법을 안다.</p> |        |             |                             |                                                                                                                                                            |                                                   |
| ↓                                                                                                                                                                                                                               |        |             |                             |                                                                                                                                                            |                                                   |
| 회기                                                                                                                                                                                                                              | 영역     | 회기명         | 회기별 목표                      | 프로그램 내용                                                                                                                                                    | 준비물                                               |
| 1                                                                                                                                                                                                                               | 사전 활동  | 프로그램 소개     | 프로그램 소개와 참여 동기 강화 활동 및 사전검사 | <ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램의 목적을 소개하고 이해하기</li> <li>집단규칙 정하고 서약서 쓰기</li> <li>자기소개와 인사 및 참가자 상호간의 친밀감 형성하기</li> <li>프로그램 사전검사 하기</li> </ul> | 서약서<br>사전검사지<br>하트 쿠션                             |
| 2                                                                                                                                                                                                                               | 무노력 신념 | 초등학교때 나는?   | 과거 나의 상태를 알고 변화의 마음 가지기     | <ul style="list-style-type: none"> <li>초등학교 때 내가 공부에 대해 가졌던 생각을 탐색하고 왜 그런 생각을 가졌는지에 대한 경험 나누기</li> </ul>                                                   | 실물화상기<br>학생 활동지                                   |
| 3                                                                                                                                                                                                                               | 무가치 신념 | 내가 원하는 나?   | 나의 학습동기 점검하기                | <ul style="list-style-type: none"> <li>현재 나의 공부에 대한 생각과 수업태도를 점검하고 중학생이 되어 달라지고 싶은 나의 모습 상상하고 마음 다지기</li> </ul>                                            | PPT자료(공부할 때 나의 모습), 동영상(6세아동의 신세한탄), 학생 활동지       |
| 4                                                                                                                                                                                                                               | 무가치 신념 | 왜 공부 하나구요?  | 나의 공부에 대한 가치 알기             | <ul style="list-style-type: none"> <li>내가 공부하는 이유와 내가 공부하지 않는 이유 및 공부를 잘 해서 좋은 점과 공부를 못 해서 좋은 점 비교하기</li> <li>현재 나의 자기결정동기 유형 알기</li> </ul>                | PPT자료(자기결정동기), 학생 활동지                             |
| 5                                                                                                                                                                                                                               | 무능력 신념 | 높을수록 좋을까?   | 목표설정 훈련하기                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>목표를 설정하는 것이 중요하다는 것 알기</li> <li>자기 수준에 맞는 목표 설정하는 방법 알기</li> </ul>                                                  | 이수시계,<br>학생 활동지                                   |
| 6                                                                                                                                                                                                                               | 무노력 신념 | 와! 여행 가자    | 계획 세우고 실천하며 결과를 자기보상하기      | <ul style="list-style-type: none"> <li>바른 수업태도를 가지기 위한 일주일간의 목표 설정하기</li> <li>설정한 목표를 실천하기 위한 자기보상 계획 세우기</li> </ul>                                       | PPT자료(제주도 사진), 선물 목록지, 학생 활동지                     |
| 7                                                                                                                                                                                                                               | 무능력 신념 | 나도 할 수 있어!  | 성공한 사람들의 이야기를 통해 효능감 갖기     | <ul style="list-style-type: none"> <li>우리 주변에서 신체적으로 열악한 능력을 가졌음에도 열심히 노력하여 성공한 위인 찾기</li> <li>목표를 달성하기 위해서는 능력보다도 실천하기 위한 노력이 필요하다는 것 알기</li> </ul>       | 동영상(닉부이치치, 발가락 피아니스트 유웨이), PPT 자료(명컨 이야기), 학생 활동지 |
| 8                                                                                                                                                                                                                               | 무능력 신념 | 생각을 바꿔요.    | 자신과 주변에 대한 긍정적 자원 인식하기      | <ul style="list-style-type: none"> <li>내가 공부할 때 자주 사용하는 부정적인 자기지시를 확인하고 긍정적으로 바꾸기</li> <li>쿠션 던지기를 통해 집단원들에게 긍정적인 말을 해 주고 자신이 가진 능력에 대해 지지하기</li> </ul>    | 동영상(개그콘서트 실패를 던고), 하트 쿠션, 학생 활동지                  |
| 9                                                                                                                                                                                                                               | 무노력 신념 | 나를 사랑하는 사람들 | 노력의 중요성 알기                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>내가 좋아하는 것을 위해 노력했던 경험 이야기하기</li> <li>혼자 공부하기 힘들 때 내 주변에서 나를 돕는 사람이 많다는 것을 알고 도움을 요청하여 실천력 다지기</li> </ul>            | 동영상(보헤리), 학생 활동지                                  |
| 10                                                                                                                                                                                                                              | 무흥미 신념 | 나도 달인이 되자   | 재미있게 공부했던 경험 찾기             | <ul style="list-style-type: none"> <li>공부가 아니더라도 내가 잘하고 재미있어 하는 것 찾기</li> <li>계산기를 사용하여 식을 계산하는 경험을 통해 학교 수업에서 흥미 있었던 경험 찾기</li> </ul>                     | 동영상(생활의 달인), 계산기, 학생용 활동지, 플래시 자료                 |
| 11                                                                                                                                                                                                                              | 무흥미 신념 | 재미있게 공부하기   | 재미있게 공부하는 경험 만들기            | <ul style="list-style-type: none"> <li>게임을 이용한 수학을 공부하는 경험을 통해 공부도 재미있게 할 수 있다는 생각 갖기</li> <li>흥미 발달과정을 이해하고 자신의 흥미 발달단계 이해하기</li> </ul>                   | PPT 문제(가족오락관 산수야 놀자), 학생 활동지                      |
| 12                                                                                                                                                                                                                              | 사후 활동  | 마치며         | 프로그램 마무리                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램 정리 및 참가소감 발표</li> <li>프로그램에서 배운 것에 대한 실천 다지기</li> <li>프로그램 사후검사</li> </ul>                                     | 사후검사지<br>간식                                       |

표 4. 학습무동기신념 사전·사후·추후검사 점수의 기술통계치(각 집단  $n=11$ )

| 학습무동기신념 | 집단 | 사전    |      | 사후    |      | 사후 교정점수 |      | 추후    |      | 추후 교정점수 |      |
|---------|----|-------|------|-------|------|---------|------|-------|------|---------|------|
|         |    | M     | SD   | M     | SD   | M       | SD   | M     | SD   | M       | SD   |
| 총점수     | 실험 | 55.09 | 6.56 | 47.91 | 6.58 | 47.77   | 1.77 | 43.73 | 9.04 | 43.66   | 2.16 |
|         | 비교 | 54.36 | 5.12 | 55.09 | 5.59 | 55.22   | 1.77 | 50.36 | 4.20 | 50.42   | 2.16 |
| 무가치신념   | 실험 | 11.73 | 1.61 | 10.36 | 1.20 | 10.30   | .64  | 9.55  | 2.46 | 9.56    | .74  |
|         | 비교 | 11.18 | 2.40 | 10.73 | 2.76 | 10.78   | .64  | 10.45 | 2.33 | 10.43   | .74  |
| 무능력신념   | 실험 | 13.27 | 2.49 | 12.45 | 2.91 | 11.96   | .95  | 11.27 | 2.37 | 11.16   | .73  |
|         | 비교 | 11.18 | 2.22 | 12.27 | 3.34 | 12.76   | .95  | 10.73 | 2.14 | 10.83   | .73  |
| 무노력신념   | 실험 | 15.00 | 2.44 | 10.73 | 2.05 | 10.74   | .66  | 11.64 | 2.76 | 11.66   | .64  |
|         | 비교 | 15.18 | 2.52 | 15.09 | 2.30 | 15.07   | .66  | 13.82 | 1.47 | 13.79   | .64  |
| 무흥미신념   | 실험 | 15.09 | 2.21 | 14.36 | 2.76 | 14.87   | .73  | 11.27 | 2.64 | 11.52   | .83  |
|         | 비교 | 16.82 | 2.35 | 17.00 | 2.53 | 16.49   | .73  | 15.36 | 2.69 | 15.11   | .83  |

표 5. 학습무동기신념 사후검사 점수의 집단 간 공변량분석 결과

| 학습무동기신념 | 변량원 | 제곱합      | 자유도 | 평균제곱합   | F         |
|---------|-----|----------|-----|---------|-----------|
| 총점수     | 공변량 | 91.378   | 1   | 91.378  | 2.653     |
|         | 집단간 | 303.648  | 1   | 303.648 | 8.816**   |
|         | 오차  | 654.440  | 19  | 34.444  |           |
|         | 전체  | 1029.500 | 21  |         |           |
| 무가치신념   | 공변량 | 4.144    | 1   | 4.144   | .909      |
|         | 집단간 | 1.269    | 1   | 1.269   | .278      |
|         | 오차  | 86.584   | 19  | 4.557   |           |
|         | 전체  | 91.455   | 21  |         |           |
| 무능력신념   | 공변량 | 24.267   | 1   | 24.267  | 2.671     |
|         | 집단간 | 2.841    | 1   | 2.841   | .313      |
|         | 오차  | 172.642  | 19  | 9.086   |           |
|         | 전체  | 197.091  | 21  |         |           |
| 무노력신념   | 공변량 | 2.864    | 1   | 2.864   | .590      |
|         | 집단간 | 103.251  | 1   | 103.251 | 21.271*** |
|         | 오차  | 92.227   | 19  | 4.854   |           |
|         | 전체  | 199.818  | 21  |         |           |
| 무흥미신념   | 공변량 | 36.339   | 1   | 36.339  | 6.626     |
|         | 집단간 | 12.446   | 1   | 12.446  | 2.269     |
|         | 오차  | 104.207  | 19  | 5.485   |           |
|         | 전체  | 178.773  | 21  |         |           |

\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

표 6. 학습무동기신념 추후검사 점수의 집단 간 공변량분석 결과

| 학습무동기신념 | 변량원 | 제곱합      | 자유도 | 평균제곱합   | F       |
|---------|-----|----------|-----|---------|---------|
| 총점수     | 공변량 | 17.709   | 1   | 17.709  | .344    |
|         | 집단간 | 249.738  | 1   | 249.738 | 4.857*  |
|         | 오차  | 977.018  | 19  | 51.422  |         |
|         | 전체  | 1236.955 | 21  |         |         |
| 무가치신념   | 공변량 | .332     | 1   | .332    | .055    |
|         | 집단간 | 4.128    | 1   | 4.128   | .681    |
|         | 오차  | 115.123  | 19  | 6.059   |         |
|         | 전체  | 120.000  | 21  |         |         |
| 무능력신념   | 공변량 | 1.230    | 1   | 1.230   | .231    |
|         | 집단간 | .482     | 1   | .482    | .090    |
|         | 오차  | 101.134  | 19  | 5.323   |         |
|         | 전체  | 104.000  | 21  |         |         |
| 무노력신념   | 공변량 | 10.695   | 1   | 10.695  | 2.323   |
|         | 집단간 | 24.878   | 1   | 24.878  | 5.403*  |
|         | 오차  | 87.487   | 19  | 4.605   |         |
|         | 전체  | 124.364  | 21  |         |         |
| 무흥미신념   | 공변량 | 8.872    | 1   | 8.872   | 1.259   |
|         | 집단간 | 61.191   | 1   | 61.191  | 8.686** |
|         | 오차  | 133.856  | 19  | 7.045   |         |
|         | 전체  | 234.773  | 21  |         |         |

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$ 

노력신념( $F=21.271$ ,  $p < .001$ )이 비교집단과 비교했을 때 통계적으로 유의미한 차이가 있었던 반면, 무가치신념, 무능력신념, 무흥미신념은 실험집단과 비교집단 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

추후검사에서는 실험집단의 무노력신념( $F=5.403$ ,  $p < .05$ )과 무흥미신념( $F=8.686$ ,  $p < .01$ )이 비교집단과 비교했을 때 통계적으로 유의미한 차이가 있었던 반면, 무가치신념과 무능력신념에서는 실험집단과 비교집단 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

동기조절 프로그램이 학습무동기신념이 높은

#### 중학생의 동기조절에 미치는 효과

동기조절에 대한 효과를 검증하기 위하여 실험집단과 비교집단의 사전, 사후, 추후검사 점수의 평균과 표준편차를 구하고 공변인에 의해 수정된 사후검사와 추후검사 점수의 교정평균과 표준편차를 구한 것은 표 7과 같다. 동기조절 점수에 대한 두 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미한지 알아보기 위해 공변량분석한 결과는 표 8, 9와 같다. 표 8에서 보느바와 같이, 동기조절 사후검사 총점수에 대한 두 집단 간 평균 차가 통계적으로 유의미하게 나타났고( $F=5.508$ ,  $p < .05$ ), 표 9에서

표 7. 동기조절 사전·사후·추후검사 점수의 기술통계치(각 집단  $n=11$ )

| 동기조절    | 집단 | 사전    |      | 사후    |      | 사후교정점수 |      | 추후    |      | 추후교정점수 |     |
|---------|----|-------|------|-------|------|--------|------|-------|------|--------|-----|
|         |    | M     | SD   | M     | SD   | M      | SD   | M     | SD   | M      | SD  |
| 총점수     | 실험 | 17.84 | 3.19 | 21.45 | 3.89 | 21.92  | 1.10 | 22.63 | 3.37 | 22.75  | .97 |
|         | 비교 | 19.85 | 3.39 | 18.96 | 3.74 | 18.49  | 1.10 | 19.18 | 2.80 | 19.06  | .97 |
| 과제가치    | 실험 | 2.57  | .79  | 3.45  | .83  | 3.51   | .26  | 3.48  | .63  | 3.47   | .21 |
|         | 비교 | 2.93  | .94  | 3.24  | .94  | 3.18   | .26  | 3.33  | .71  | 3.34   | .21 |
| 수행적자기지시 | 실험 | 2.57  | .57  | 3.05  | .64  | 3.09   | .17  | 3.39  | .38  | 3.38   | .19 |
|         | 비교 | 3.00  | .69  | 2.66  | .44  | 2.62   | .17  | 2.84  | .75  | 2.85   | .19 |
| 숙달적자기지시 | 실험 | 2.51  | .68  | 2.90  | .77  | 2.93   | .22  | 3.15  | .73  | 3.15   | .20 |
|         | 비교 | 2.60  | .72  | 2.39  | .89  | 2.36   | .22  | 2.69  | .60  | 2.68   | .20 |
| 자기효능감   | 실험 | 2.51  | .50  | 3.27  | .74  | 3.41   | .19  | 3.30  | .50  | 3.24   | .15 |
|         | 비교 | 2.87  | .93  | 2.66  | .94  | 2.52   | .19  | 3.03  | .62  | 3.09   | .15 |
| 자기보상    | 실험 | 2.54  | .40  | 3.15  | .63  | 3.18   | .22  | 2.99  | .55  | 2.93   | .21 |
|         | 비교 | 2.90  | .96  | 2.66  | .80  | 2.62   | .22  | 2.45  | .88  | 2.52   | .21 |
| 환경통제    | 실험 | 2.81  | .56  | 3.06  | .78  | 3.01   | .25  | 3.21  | .74  | 3.18   | .22 |
|         | 비교 | 2.63  | .82  | 2.66  | 1.00 | 2.71   | .25  | 2.39  | .74  | 2.42   | .22 |
| 흥미강화    | 실험 | 2.30  | 1.07 | 2.54  | .79  | 2.60   | .25  | 3.09  | .76  | 3.11   | .22 |
|         | 비교 | 2.87  | 1.03 | 2.66  | .88  | 2.60   | .25  | 2.42  | .68  | 2.39   | .22 |

보는바와 같이, 동기조절 추후검사 총점수에 대한 두 집단 간 평균 차도 통계적으로 유의미하게 나타났다( $F=6.969$ ,  $p<.05$ ).

다음으로 동기조절 하위요인에 미치는 효과를 검증하기 위해 동기조절 하위요인 점수에 대한 두 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미한지 알아보기 위해 공변량분석한 결과, 사후검사에서 실험집단의 수행목표지향적 자기지시( $F=3.510$ ,  $p<.05$ ), 자기효능감( $F=10.641$ ,  $p<.01$ )이 비교집단과 비교했을 때 두 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었던 반면, 과제가치, 숙달목표지향적 자기지시, 자기보상, 환경통제, 흥미강화는 실험집단과

비교집단 간 차이가 나타나지 않았다. 추후검사에서 실험집단의 환경통제( $F=5.866$ ,  $p<.05$ ), 흥미강화( $F=4.852$ ,  $p<.05$ )가 비교집단과 비교했을 때 통계적으로 유의미한 차이가 있었던 반면, 과제가치, 수행목표지향적 자기지시, 숙달목표지향적 자기지시, 자기효능감, 자기보상에서는 실험집단과 비교집단 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

동기조절 프로그램이 학습무동기신념이 높은 중학생의 학업성취에 미치는 효과

학업성취에 대한 효과를 검증하기 위하여

표 8. 동기조절 사후검사 점수의 집단 간 공변량분석 결과

|                  | 동기조절            | 변량원 | 제곱합      | 자유도 | 평균제곱합   | F        |
|------------------|-----------------|-----|----------|-----|---------|----------|
|                  |                 |     |          |     |         |          |
| 하<br>위<br>요<br>인 | 총점수             | 공변량 | 443.392  | 1   | 443.392 | 4.185    |
|                  |                 | 집단  | 583.596  | 1   | 583.596 | 5.508*   |
|                  |                 | 오차  | 2013.154 | 19  | 105.955 |          |
|                  |                 | 전체  | 2800.591 | 21  |         |          |
|                  | 과제가치            | 공변량 | 13.134   | 1   | 13.134  | 1.926    |
|                  |                 | 집단  | 4.972    | 1   | 4.972   | .729     |
|                  |                 | 오차  | 129.593  | 19  | 6.821   |          |
|                  |                 | 전체  | 144.955  | 21  |         |          |
|                  | 수행목표지향적<br>자기지시 | 공변량 | 2.473    | 1   | 2.473   | .884     |
|                  |                 | 집단  | 9.821    | 1   | 9.821   | 3.510*   |
|                  |                 | 오차  | 53.163   | 19  | 2.798   |          |
|                  |                 | 전체  | 63.318   | 21  |         |          |
|                  | 숙달목표지향적<br>자기지시 | 공변량 | 27.666   | 1   | 27.666  | 5.355    |
|                  |                 | 집단  | 15.756   | 1   | 15.756  | 3.050    |
|                  |                 | 오차  | 98.152   | 19  | 5.166   |          |
|                  |                 | 전체  | 138.955  | 21  |         |          |
|                  | 자기효능감           | 공변량 | 63.339   | 1   | 63.339  | 18.152   |
|                  |                 | 집단  | 37.131   | 1   | 37.131  | 10.641** |
|                  |                 | 오차  | 66.297   | 19  | 3.489   |          |
|                  |                 | 전체  | 147.818  | 21  |         |          |
|                  | 자기보상            | 공변량 | 4.390    | 1   | 4.390   | .923     |
|                  |                 | 집단  | 14.638   | 1   | 14.638  | 3.079    |
|                  |                 | 오차  | 90.337   | 19  | 4.755   |          |
|                  |                 | 전체  | 106.364  | 21  |         |          |
|                  | 환경통제            | 공변량 | 27.992   | 1   | 27.992  | 4.521    |
|                  |                 | 집단  | 4.154    | 1   | 4.154   | .671     |
|                  |                 | 오차  | 117.644  | 19  | 6.192   |          |
|                  |                 | 전체  | 153.318  | 21  |         |          |
|                  | 흥미강화            | 공변량 | 9.101    | 1   | 9.101   | 1.537    |
|                  |                 | 집단  | .175     | 1   | .175    | .029     |
|                  |                 | 오차  | 112.536  | 19  | 5.923   |          |
|                  |                 | 전체  | 121.818  | 21  |         |          |

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

표 9. 동기조절 추후검사 점수의 집단 간 공변량분석 결과

| 하<br>위<br>요<br>인 | 동기조절            | 변량원 | 제곱합      | 자유도 | 평균제곱합   | F      |
|------------------|-----------------|-----|----------|-----|---------|--------|
|                  |                 | 공변량 | 26.700   | 1   | 26.700  | .290   |
|                  | 총점수             | 집단  | 641.020  | 1   | 641.020 | 6.969* |
|                  |                 | 오차  | 1747.664 | 19  | 91.982  |        |
|                  |                 | 전체  | 2396.591 | 21  |         |        |
|                  |                 |     |          |     |         |        |
|                  | 과제가치            | 공변량 | .541     | 1   | .541    | .125   |
|                  |                 | 집단  | .783     | 1   | .783    | .181   |
|                  |                 | 오차  | 82.186   | 19  | 4.326   |        |
|                  |                 | 전체  | 83.864   | 21  |         |        |
|                  | 수행목표지향적<br>자기지지 | 공변량 | .161     | 1   | .161    | .048   |
|                  |                 | 집단  | 12.213   | 1   | 12.213  | 3.614  |
|                  |                 | 오차  | 64.203   | 19  | 3.379   |        |
|                  |                 | 전체  | 79.091   | 21  |         |        |
|                  | 숙달목표지향적<br>자기지지 | 공변량 | 2.996    | 1   | 2.996   | .724   |
|                  |                 | 집단  | 10.936   | 1   | 10.936  | 2.642  |
|                  |                 | 오차  | 78.640   | 19  | 4.139   |        |
|                  |                 | 전체  | 91.864   | 21  |         |        |
|                  | 자기효능감           | 공변량 | 4.392    | 1   | 4.392   | 2.625  |
|                  |                 | 집단  | 5.647    | 1   | 5.647   | 3.375  |
|                  |                 | 오차  | 31.789   | 19  | 1.673   |        |
|                  |                 | 전체  | 45.091   | 21  |         |        |
|                  | 자기보상            | 공변량 | 13.061   | 1   | 13.061  | 2.903  |
|                  |                 | 집단  | 7.926    | 1   | 7.926   | 1.762  |
|                  |                 | 오차  | 85.485   | 19  | 4.499   |        |
|                  |                 | 전체  | 113.273  | 21  |         |        |
|                  | 환경통제            | 공변량 | 9.382    | 1   | 9.382   | 1.963  |
|                  |                 | 집단  | 28.031   | 1   | 28.031  | 5.866* |
|                  |                 | 오차  | 90.799   | 19  | 4.779   |        |
|                  |                 | 전체  | 133.318  | 21  |         |        |
|                  | 흥미강화            | 공변량 | 1.674    | 1   | 1.674   | .343   |
|                  |                 | 집단  | 23.672   | 1   | 23.672  | 4.852* |
|                  |                 | 오차  | 92.690   | 19  | 4.878   |        |
|                  |                 | 전체  | 116.364  | 21  |         |        |

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

표 10. 학업성취 사전·사후 표준점수의 기술통계치(각 집단  $n=11$ )

| 집단 | 사전    |      | 사후    |      | 사후 교정점수 |     |
|----|-------|------|-------|------|---------|-----|
|    | M     | SD   | M     | SD   | M       | SD  |
| 실험 | -1.26 | 1.02 | -.64  | .54  | -.60    | .17 |
| 비교 | -1.13 | 1.15 | -1.17 | 1.17 | -1.21   | .17 |

표 11. 학업성취 사후 점수의 집단 간 공변량분석 결과

| 변량원 | 제곱합    | 자유도 | 평균제곱합  | F      |
|-----|--------|-----|--------|--------|
| 공변량 | 10.414 | 1   | 10.414 | 31.838 |
| 집단  | 2.043  | 1   | 2.043  | 6.246* |
| 오차  | 6.215  | 19  | .327   |        |
| 전체  | 18.175 | 21  |        |        |

\* $p < .05$ 

실험집단과 비교집단의 사전, 사후검사 표준점수의 평균과 표준편차를 구하고 공변인에 의해 수정된 사후검사 점수의 교정평균과 표준편차를 구한 것은 표 10과 같다. 학업성취 사후점수에 대한 두 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미한지 알아보기 위해 공변량 분석한 것을 표 11에서 살펴본 결과, 사후점수에 대한 두 집단 간 평균 차가 통계적으로 유의미하게 나타났다( $F=6.246, p < .05$ ).

#### 동기조절 프로그램의 상담회기 평가와 내용 분석

학생들이 동기조절 프로그램에 참가한 경험을 상담회기 평가하기 위해 ‘깊이’와 ‘순조로움’ 총합에 대한 회기별 평균점수(7점 만점)를 살펴보면 2회기( $M=4.23$ ), 3회기( $M=3.99$ ), 4회기( $M=5.09$ ), 5회기( $M=5.12$ ), 6회기( $M=4.80$ ), 7회기( $M=4.95$ ), 8회기( $M=5.31$ ), 9회기( $M=4.16$ ),

10회기( $M=5.39$ ), 11회기( $M=5.23$ ) 순으로 전회기에 걸쳐 점차 증가하였다. ‘깊이’와 ‘순조로움’, 상담전반기(2회기~6회기)와 상담후반기(7회기~11회기)에 대해 각각 독립표본  $t$ -검증을 한 결과, 동기조절 프로그램의 ‘깊이’와 ‘순조로움’에 대한 평균차는 통계적으로 유의미한 차이가 없었으나, 상담전반기에 비해 상담 후반기 평균값이 통계적으로 유의미하게 상승하였다( $t=-2.502, p < .05$ ).

학생들의 프로그램 참가 경험 소감문과 면담 내용을 학습무동기신념에 대한 생각의 변화와 동기조절 행동에 대한 변화를 중심으로 내용을 분류하고 빈도분석 한 결과(표 12), 평정자간 일치도(Cohen's Kappa Coefficient)는 학습무동기신념이 .918이고 동기조절이 .890으로 높게 나타났다. 표 12에서 보는 바와 같이, 프로그램 참가자들은 특히 무노력신념, 무흥미신념, 환경통제, 자기효능감, 흥미강화에서 높은 빈도를 보였는데, 이와 같은 결과는 양적

표 12. 프로그램 참가 경험에 대한 내용

| 범주        | 내용                                                                                  | 빈도 | 범주                  | 내용                                                                                                                                    | 빈도  |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------|----|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 무가치<br>신념 | 장래 원하는 고등학교에 진학을 하거나, 원하는 직업을 갖기 위해서는 좋은 성적을 받거나 열심히 공부하는 것이 중요하다고 생각했다.            | 7  | 과제<br>가치            | 한국 사회에서 진학을 하거나 내가 원하는 직업을 가지려면 성적이 중요하기 때문에 수업시간에 집중하여 들으려고 애썼다.                                                                     | 9   |
|           |                                                                                     |    | 수행목표<br>지향적<br>자기지시 | 지금의 하위성적을 중간정도로 끌어올리기 위해 수업시간에 잘 들어야겠다고 마음속으로 계속 생각하며 수업을 들었다.                                                                        | 8   |
| 무능력<br>신념 | 성적이 좋지 않은 것이 머리가 나쁜 것으로 알고 공부를 포기하려고 했는데 나도 잘하는 것이 있다는 것을 알게 되었고 포기하지 않아야겠다고 마음먹었다. | 20 | 숙달목표<br>지향적<br>자기지시 | 공부를 잘하지는 못하더라도 할 수 있는 만큼이라도 공부해야겠다고 생각하고 모르는 것을 이해하려고 애썼다.                                                                            | 5   |
|           |                                                                                     |    | 자기<br>효능감           | 내가 잘하는 것이 아무것도 없다고 생각했는데 나도 잘하는 것이 있다는 사실을 알고 실망하지 않고 공부에 집중하게 되었다.                                                                   | 19  |
| 무노력<br>신념 | 내 모습을 보니까 평소에 공부를 안해서 성적이 나쁘다는 것을 알게 되었고 공부하는 노력이 필요하다는 것을 알게 되었다.                  | 37 | 자기보상                | 공부계획을 세우고 실천했을 때 상품을 타거나 선생님이나 부모님에게 칭찬을 받는 것이 기분 좋아 수업에 집중하게 되었다.                                                                    | 5   |
|           |                                                                                     |    | 환경통제                | 옛날에는 공부를 아예 하지 않았는데 지금은 수업시간에 떠들거나 었드려 자고 싶을 때 프로그램에서 한 것이 생각이 나서 공부에 좀 더 집중하게 되었고, 모르는 것이 있을 때 그냥 넘어갔던 과거와 달리 수학시간에 옆 친구에게 물어보게 되었다. | 71  |
| 무흥미<br>신념 | 수학이 어려워 포기하려고 했지만 프로그램을 하면서 수학공부에 재미를 느꼈고 수학시간이 지루하지 않게 느껴졌다.                       | 25 | 흥미강화                | 계산기를 이용해 쉽게 공부하거나 게임하는 방법으로 공부를 하니 훨씬 이해가 잘 되었고, 이런 방법을 자주 사용해서 공부를 할 수 있으면 좋겠고, 지루한 수학시간이 좀 더 재미있게 느껴져서 수업에 집중할 수 있었다.               | 10  |
| 합계        |                                                                                     | 89 | 합계                  |                                                                                                                                       | 128 |

검증에서 나타난 프로그램의 효과를 지지해 준다.

## 논 의

본 연구의 목적은 학습무동기신념이 높은 중학생을 위한 동기조절 프로그램을 구안하고 실시하여 이 프로그램이 학생들의 학습무동기신념 감소 및 동기조절과 학업성취 향상에 효과가 있는지를 검증하는 것이었다. 선행연구 결과, 학습동기 향상을 위한 선행 프로그램들이 프로그램의 목적, 대상, 프로그램 개발 절차, 그리고 프로그램 내용 측면에서 무동기 중학생들의 학습무동기신념을 감소시키기에 부족한 점을 발견하였고, 이를 보완하고 강화할 수 있는 새로운 프로그램을 구안하게 되었다. 프로그램 구안은 김창대(2011)의 프로그램 개발모형에 기초하여 목표수립, 프로그램 내용구성, 예비연구의 과정을 거쳤다. 이러한 과정을 거쳐 구안한 최종 프로그램은 학생들의 학습무동기신념을 감소시키고 학업성취를 향상시키기 위해 과제가치, 수행목표지향적 자기지시, 숙달목표지향적 자기지시, 자기효능감, 자기보상, 환경통제, 흥미강화와 같은 7가지 동기조절 능력을 향상시키는 데 중점을 둔 내용으로 구성되었다.

본 연구에서 구안한 동기조절 프로그램에 참여한 학생들의 학습무동기신념은 참여하지 않은 학생들의 학습무동기신념에 비하여 감소하였으며, 이러한 효과가 프로그램 종료 후 뿐 아니라 두 달 후에까지 유지된 것으로 나타났다. Pintrich와 De Groot(1990)는 학생들이 과제를 수행하는 자신의 능력에 대해 기대감을 갖고, 학습과제를 잘하는 것이 자신의 삶

에 중요하다는 가치를 가지는 것이 인지전략 사용이나 노력 관리에 선행되어야 한다고 하였다. Wolters와 Rosenthal(2000)도 과제가치, 자기효능감, 목표지향성 신념이 높은 학생들이 자기보상, 환경통제, 흥미강화, 수행목표지향적 자기지시, 숙달목표지향적 자기지시와 같은 5가지 동기조절 전략을 잘 구사한다고 하였다. 본 연구에서 구안한 동기조절 프로그램에 참여한 학생들은 공부하는 것이 중요하다는 것을 인식하게 되고, 자신의 수준에 맞는 학습내용을 공부함으로써 유능감을 키우고, 수업태도를 바르게 하는 것을 목표로 세우고 실천하며, 공부를 재미있게 하는 경험을 했기 때문에 학습무동기신념이 감소했다고 볼 수 있다.

학습무동기신념 하위요인 중에서 무노력신념은 프로그램 종료 직후 뿐 아니라 두 달 후에까지 유의미한 감소를 보였고, 무흥미신념은 프로그램 종료 두 달 후에 감소한 것으로 나타났다. 학습무동기신념이 높은 중학생들은 자신이 학습과제를 수행하는 데 필요한 노력을 시작하거나 유지할 수 있을 것이라는 스스로에 대한 믿음이 부족하다(Legault, Green-Demers, & Pelletier, 2006; Pelletier, Dion, Tucson, & Green-Demers, 1999). 그러나 학생들의 요구조사 결과 스스로가 공부하는 데 좀 더 힘과 노력을 기울일 수 있게 되기를 원하는 강한 요구를 보였다. 이러한 강한 요구를 가진 학생들이 프로그램에 참여하는 동안 공부를 잘하기 위해서는 노력을 기울일 필요성을 더욱 잘 깨닫게 됨으로써 학생들의 무노력신념이 감소되었다고 볼 수 있다.

무흥미신념이 프로그램 종료 두 달 후에 감소한 이유는 프로그램 후 학교수업 모두가 재미없다고 일반화하던 학생들이 프로그램에 참

여하면서 자기가 좋아하는 과목이 하나라도 있다는 것을 발견하고 공부에 대해 흥미를 가졌기 때문인 것 같다. 일반적으로 무동기란 동기가 전혀 없는 상태이기 때문에 학습무동기신념이 높은 중학생들은 모든 과목에 흥미를 보이지 못할 것이라고 생각한다. 그러나 면담자료에 의하면 이들이 모든 과목을 재미없게 생각하는 것이 아니라 적어도 한 과목이나 아니면 한 과목의 일부분은 재미있게 생각하는 것으로 나타났다.

또한 본 연구에서 구안한 동기조절 프로그램에 참여한 학생들의 동기조절 능력이 참여하지 않은 학생들의 동기조절 능력에 비하여 향상되었으며, 이러한 효과가 프로그램 종료 후 뿐 아니라 두 달 후까지 유지된 것으로 나타났다. 특히, 동기조절의 자기효능감과 수행목표지향적 자기지시는 프로그램 종료 직후에만 향상을 보였고, 환경통제와 흥미강화는 두 달 후에 향상된 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 고등학생을 대상으로 자기효능감 향상 훈련을 한 박종수(2001)의 연구결과와 학습무기력 학생을 대상으로 한 프로그램 투입 결과 자기효능감이 향상되었다는 연구결과들(김진희, 2008; 나낙기, 2006; 이명순, 2007; 이용자, 1999)과 부분적으로 일치한다.

프로그램 종료 직후 자기효능감이 향상된 것은 프로그램의 내용이 학생 요구조사 결과를 반영해 공부뿐만 아니라 자신들이 좋아하는 체육이나 미술, 요리, 만들기 등 여러 다양한 분야에서 열심히 노력하면 자신의 능력을 발휘할 수 있다는 것을 인식시켜 주었기 때문으로 볼 수 있다. 수행목표지향적 자기지시 또한 프로그램 종료 직후 향상된 이유는 학생들이 프로그램에 참여하면서 좋은 성적을 받는 것이 자신이 원하는 고등학교 진학을 위해

중요하다 것을 깨닫게 되었기 때문인 것으로 볼 수 있다.

프로그램에 참여한 학생들의 환경통제와 흥미강화 능력이 프로그램 종료 두 달 후에 향상된 것은 무노력신념과 무흥미신념이 프로그램 종료 두 달 후에 감소된 결과와 일맥상통한다. 이는 프로그램의 내용을 무노력신념 감소를 위해 환경통제를, 그리고 무흥미신념 감소를 위해 흥미강화를 연계시켜 조직하였기 때문이다. 프로그램에 참여한 학생들의 진술에서도 이전에는 공부가 재미없고, 재미있는 것만 공부했는데 프로그램을 경험하고 난 후 재미없는 내용도 필기를 하게 되었고 모르는 것은 친구에게 물어보게 되었다는 환경통제와 흥미강화와 관련된 내용이 많았음을 확인할 수 있었다.

다음으로 동기조절 프로그램에 참여한 학생들의 수학 학업성취 점수는 참여하지 않은 학생들에 비하여 프로그램 종료 후에 향상된 것으로 나타났다. 이러한 본 연구의 결과는 학습된 무기력 상태에 있는 중학교 3학년과 고등학교 1학년 학생을 대상으로 프로그램을 실시한 후 학업성취를 비교한 선행연구들(박경연, 2002; 이은미, 2003; 최옥현, 2000)에서 유의미한 효과를 보이지 않았다는 연구결과와 다르다. 그 이유는 선행 연구들이 방과 후에 프로그램을 실시했던 것에 비해, 본 연구의 경우 한 주를 시작하는 월요일 정규 수업시간에 프로그램을 실시하였으므로 학생들의 프로그램 참가 경험이 이후에 이어지는 3시간의 수업태도에 긍정적인 영향을 미쳤다는 것에 기인했다고 볼 수 있다. 또한 지금까지 개발된 프로그램들(박경연, 2002; 이은미, 2003)이 방과 후에 실시되어 교과수업과 직접적으로 연계가 되지 않았던 점에 비해 학업성취 향상

에 효과가 있었다는 본 연구의 결과는 학습상담 프로그램이 직접적인 교과수업과 연계될 때 그 효과를 극대화시킬 수 있음을 시사한다.

마지막으로 본 프로그램에 참가한 학생들의 상담회기 평가에서 학생들은 상담후반기로 갈수록 프로그램이 더 깊이 있고 순조로웠다고 평가했다. 이는 학생들이 집단의 초기에 무엇을 해야 하는지를 탐색하는 동안은 조금 긴장한 반면, 회기가 계속될수록 점차 프로그램의 내용을 가치롭게 여기고, 프로그램에 참여하는 동안 편안하고 안정감 있게 느낀 것으로 볼 수 있다. 집단상담 프로그램이 효과적이기 위해서는 프로그램의 내용과 함께 프로그램을 실시하는 상담자와 집단구성원들의 친밀감 형성과 상호작용 또한 중요하기 때문에(강순화, 1994), 학생들이 프로그램에 참여하는 동안 점점 깊이 있고 순조로움을 느꼈다는 평가는 양적 검증에서 나타난 프로그램의 효과를 지지해 준다고 볼 수 있다. 본 연구의 경우 연구자가 프로그램을 1주일에 1회씩 운영하면서 수학 수업을 매주 3시간씩 실시했기 때문에 본 연구자와 학생들, 학생들 간의 상호작용이 프로그램 경험에 긍정적인 영향을 미쳤을 것이라고 본다. 프로그램 참가 소감에 대한 내용을 빈도 분석했을 때 무노력신념, 무흥미신념, 환경통제, 자기효능감, 흥미강화에서 높은 빈도를 보였는데, 이와 같은 결과는 양적 검증에서 나타난 프로그램의 효과를 지지해 준다.

이상의 연구결과를 바탕으로 후속연구를 위한 제언을 하고자 한다. 첫째, 본 연구의 경우 실험집단과 비교집단만을 선정하여 실험을 실시하였으나 추후연구에서는 학습부진이나 학습된 무기력 학생들을 돕기 위한 목적으로 개발된 선행 프로그램과 비교해봄으로서 본 프

로그램이 선행 프로그램과 비교했을 때 효과가 더 있는지 비교해 볼 필요가 있다. 둘째, 본 연구의 대상을 학습무동기신념이 높은 중학생들 중 수학 학업성취가 하위 수준인 학생들을 선정하였는데, 추후 연구에서는 학업성취의 정도에 따라 프로그램의 효과가 다르게 나타나는지 확인해 볼 필요가 있다. 셋째, 대부분의 프로그램 개발 연구에서는 프로그램 개발자가 프로그램을 운영하고 있는데 이는 프로그램의 효과에 긍정적인 영향을 미칠 수 있으므로 추후 연구에서는 프로그램 개발자와 운영자를 다르게 해서 프로그램의 효과를 검증해 볼 필요가 있다.

## 참고문헌

- 강삼석 (2007). 학습된 무기력 치료에 대한 연구 동향 분석. 신라대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 강순화 (1994). 집단상담에서의 집단응집력과 상담회기 평가에 관한 일 연구. 이화여자대학교학생생활연구, 30, 111-154.
- 권영배, 이종연 (2010). 학습상담 프로그램 연구 동향: 학습자 중심 교과교육학 연구. 10 (1), 17-40.
- 김교현 (1992). 적극적 훈련 프로그램 개발 연구: 대학생의 성취동기 육성. 충남대학교학생활연구, 19, 167-195.
- 김남옥 (1991). 학습부진아에 대한 진단적-처방적 학습기술 훈련의 효과. 계명대학교 대학원 박사학위논문.
- 김동원 (2008). 중학생을 위한 학업상담 프로그램의 개발과 효과: 학업스트레스와 학업동기를 중심으로. 전북대학교 대학원 박사학

- 위논문.
- 김명숙 (2007). 학습동기 및 학습전략 프로그램이 초등학교 학습부진아의 학업자아개념과 학업성취에 미치는 효과. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김아영 (2002). 자기결정성 이론에 따른 학습 동기 유형 분류체계의 타당성. 교육심리연구, 16(4), 169-187.
- 김아영, 오순애 (2001). 자기결정성 정도에 따른 동기유형의 분류. 교육심리연구, 15(4), 97-119.
- 김은영 (2006). 대학생 동기조절 훈련 프로그램의 개발 및 효과. 서울여자대학교 박사학위논문.
- 김은영 (2008). 여자대학생의 학업성취도에 따른 동기조절 전략 연구. 교육심리연구, 22(1), 111-127.
- 김은영 (2007). 초·중·고등학생의 자기결정동기와 자기조절학습간의 관계 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김진희. (2008). 학습동기 향상 프로그램이 초등학생의 학습된 무기력과 자기효능감에 미치는 영향. 경인교육대학교 석사학위논문.
- 김창대, 김형수, 신을진, 이상희, 최한나 (2011). 상담 및 심리교육 프로그램 개발과 평가. 학지사.
- 김창현 (2004). 학습동기향상 훈련이 초등학교 학습부진아의 학습동기 및 학업자아개념에 미치는 영향. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김혜선 (2006). 학습동기훈련 프로그램이 자기주도 학습능력과 학업성취에 미치는 효과. 경원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 나낙기 (2006). 학습동기 향상 프로그램이 중학생의 학습된 무기력 및 자기효능감에 미치는 효과. 한서대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박경연 (2002). 학습된 무기력 극복을 위한 프로그램이 자아개념 및 학업성취에 미치는 효과. 동아대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박귀자 (2006). 학습동기 향상 프로그램이 학습부진아의 학습태도에 미치는 효과. 대구교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박병기, 정기수, 김선미, 이종욱 (2005). 자기조절학습의 복합적 측정도구 개발과 타당화: 동기조절 척도의 통합을 중심으로. 교육심리연구, 19(2), 455-476.
- 박선환 (1987) 성취동기 교육훈련이 학업에 대한 자아개념, 태도, 학습습관 및 학업성취에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 박승호 (1995). 초인지, 초동기, 의지통제와 자기조절학습과의 관계. 교육심리연구, 9(2), 57-90.
- 박인우 (1995). 효율적 집단상담 프로그램 개발을 위한 체계적 모형. 계명대학교 학생생활연구소, 20, 19-40.
- 박종수 (2001). 학습동기유발 훈련이 자기효능감과 학업성취도에 미치는 효과. 경북대학교 대학원 박사학위논문.
- 박지은 (2009). 국가수준 교과학습 진단평가의 수학영역에 관한 문항반응 분석. 부경대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 배정희 (2008). 인간관계, 학습사 및 동기적 변인들이 학습된 무기력에 미치는 효과. 강원대학교 대학원 박사학위논문.
- 변창진 (1994). 프로그램개발. 대구: 홍익출판사.
- 양명희 (2000). 자기조절학습의 모형탐색과 타당화 연구. 서울대학교 박사학위논문.
- 염재필 (1999). 성취동기 학습프로그램이 학습부

- 진아의 학업성취 및 자아개념에 미치는 영향. 우석대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유순화 (2007). 초등학교에서 중학교로의 전환에 관한 학생들의 기대와 지각. *초등교육연구*, 20(1), 355-375.
- 유형근 (2002). 초등학교의 학교상담 교육과정 구안. 한국교원대학교 대학원 박사학위논문.
- 이미경 (2005). 학습동기 증진 프로그램이 학습부진아의 학습 습관과 학업 성취에 미치는 영향. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위논문.
- 이미봉 (2003). 자기결정동기와 자기조절학습이 학업성취에 미치는 영향. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이상희 (1993). 상담회기평가 질문지의 타당화 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 이옥희 (2004). 학습동기향상 프로그램이 학습부진아의 학업자아개념과 학업성취에 미치는 효과. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위논문.
- 이용자 (1999). 집단상담이 학습된 무기력 감소와 자기효능감 및 자아존중감 증진에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이은미 (2003). 학습된 무기력 극복 프로그램이 자아개념 및 학업성취에 미치는 효과. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이은영 (2007). 인지적 동기요인 향상 프로그램이 초등학생의 학습된 무기력에 미치는 효과. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 임명숙 (1996). 중학생을 위한 학습동기촉진프로그램의 효과. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임은미 (1998). 학업동기 및 부모행동과 학업성취의 관계. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 정미경 (1999). 자기조절학습과 학업성취의 관계에 관한 구조모형 검증. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 정미경 (2003). 중학생의 자기조절학습 검사개발. *교육학연구*, 41(4), 157-182.
- 조병곤 (2002). 학습동기 증진 프로그램이 학습부진아의 학습된 무기력과 학업성취에 미치는 효과. 대구교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조은문, 이종연 (2010). 중학생의 동기조절전략과 자기결정동기 및 학업성취의 관계. *한국심리학회지: 학교*, 7(3), 405-428.
- 조재승 (2003). 학습동기향상 프로그램이 학습부진아의 학습 습관에 미치는 영향. 여수대학교 대학원 석사학위논문.
- 최옥현 (2000). 인지행동적 집단상담이 학습부진아의 학업성취동기에 미치는 효과. 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.
- Abramson, L. Y., Seligman, M. E., & Teasdale, J. D. (1978). Learned helplessness in humans: Critique and reformulation. *Journal of Abnormal Psychology*, 87, 49-74.
- Anderman, E. (1996). The middle school experience: Effects on the math and science achievement of adolescents with LD. *Journal of Learning Disabilities*, 31, 128-138.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1997). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Hidi, S., & Renninger, K. A. (2006). The four-phase model of interest development. *Educational Psychologist*, 41(2), 111-127.

- Legault, L., Green-Demers, I., & Pelletier, L. (2006). Why do high school students lack motivation in the classroom?: Toward an understanding of academic motivation and the role of social support. *Journal of Educational Psychology*, 98(3), 567-582.
- Pajares, F. (1996). Self-efficacy beliefs in academic settings. *Review of Educational Research*, 66, 543-578.
- Pelletier, L. G., Dion, S., Tucson, K., & Green-Demers, I. (1999). Why do people fail to adopt environmental behaviors?: Toward a taxonomy of environmental amotivation. *Journal of Basic and Applied Social Psychology*, 29(12), 2481 - 2504.
- Pintrich, P. R., & De Groot, E. V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of educational Psychology*, 82(1), 33-40.
- Purdie, J. S., Hattie, J., & Douglas, G. (1996). Student conceptions of learning and their use of self-regulated learning strategies: A cross-cultural comparison. *Journal of Educational Psychology*, 88, 87-100.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2002). Overview of self-determination theory: An organismic dialectical perspective. In E. L. Deci & R. M. Ryan(Eds.), *Handbook of self-determination research* (pp.3-33). Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Seligman, M. E. P. (1975). Learned helplessness. *Annual Review of Medicine*, 23, 407-412.
- Stiles, W. B., & Snow, J. S. (1984a). Counseling session impact as viewed by novice counselors and their clients. *Journal of Counseling Psychology*, 31, 3-12.
- Sussman, P. (2001). *Handbook of Program Development for Health Behavior: Research & Practice*. New York: Sage.
- Wolters, C., (1999). The relation between high school students' motivational regulation and their use of learning strategies, effort, and classroom performance. *Learning and Individual Differences*, 3(3), 281-299.
- Wolters, C., & Rosenthal, H. (2000). The relation between students' motivational beliefs and their use of motivational regulation strategies. *International Journal of Educational Research*, 33(2), 801-820.
- Zimmerman, B. J., Bandura, A., & Martinez-Pones, M. (1992). Self-motivation for academic attainment: The role of self-efficacy beliefs and personal goal setting, *American Educational Research Journal*, 29(3), 663-676.
- Zimmerman, B. J., & Martinez-Pones, M. (1990). Student difference in self-regulated learning: Relating grades, sex, and giftedness to self-efficacy and strategies use. *Journal of Educational Psychology*, 82(1), 51-59.
- 원 고 접 수 일 : 2012. 02. 10.  
수정 원고접수일 : 2012. 04. 01.  
최종 게재결정일 : 2012. 04. 14.

## Development and Effectiveness of Motivation Regulation Program for Amotivated Middle School Students

Eun Moon Jo

Jongyeun Lee

Chungbuk National University

The purposes of this study were to develop and conduct a motivation regulation program for middle school students with high academic amotivation beliefs and to examine the effectiveness of the program in reducing academic amotivation beliefs and enhancing both motivation regulation and academic achievement of the students. For these purposes, the objectives of the motivation regulation program were driven from the analysis of both academic amotivation beliefs theories and previous studies on motivation regulation, and based on the objectives, the contents of the program were constructed by reflecting the results of a survey asking the needs of students, parents, and teachers. The preliminary program of 12 sessions was organized after revising the contents by utilizing the results of consultations from experienced professionals in school counseling. The final program was developed by improving the preliminary program after the preliminary program was conducted with a freshman class of a middle school in 2010. The final program of 12 sessions was conducted to 11 freshmen students who had high academic amotivation beliefs in a middle school in 2011. The results of data analysis using ANCOVA showed that academic amotivation beliefs in the experiment group was reduced significantly and motivation regulation was improved significantly compared to the control group, and the effects was still remained in the delay-test administered in two months after the program. It was shown that the academic achievement was also improved significantly after the program. The analyses of the participants' program session evaluation reports and the interview contents of the program experiences of the participants supported these positive effects of the program.

*Key words* : academic amotivation beliefs, motivation regulation, motivation regulation program