

청소년의 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성, 사회적 성취목표, 공격성 및 사회불안의 구조적 관계*

염혜선

이은주[†]

경북대학교 교육학과

본 연구는 청소년의 공격성과 사회불안에 대한 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성, 사회적 성취목표의 구조적인 관계를 살펴보는 데 목적이 있었다. 연구대상은 D광역시 소재의 2개 고등학교에 재학중인 1학년 학생 705명(남 341명, 여 364명)이었다. 연구결과, 사회적 자아존중감의 수준이 높을수록 사회적 숙달목표 및 수행접근목표를 추구하였으며, 사회적 자아존중감이 불안정할수록 사회적 수행접근목표 및 수행회피목표를 추구하였다. 사회적 숙달목표가 높을수록 주도적 공격성이 낮아졌으며 사회적 수행접근목표가 높을수록 사회불안이 감소하였다. 반면, 사회적 수행회피목표를 추구할수록 반응적 및 주도적 공격성, 사회불안이 모두 높은 것으로 나타났다. 사회적 자아존중감 수준은 사회적 숙달목표를 매개로 하여 주도적 공격성에 부적인 영향을 미쳤으며, 사회적 수행접근목표를 매개로 하여 사회불안에 부적인 영향을 미쳤다. 사회적 자아존중감의 불안정성은 사회적 수행회피목표를 매개로 하여 반응적 및 주도적 공격성, 사회불안에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 연구결과의 교육적 함의와 후속연구에 대한 제언이 논의되었다.

주요어 : 사회적 자아존중감 수준, 사회적 자아존중감 불안정성, 사회적 성취목표, 공격성, 사회불안

* 본 연구는 염혜선의 경북대학교 석사학위논문을 바탕으로 작성된 논문임.

[†] 교신저자(Corresponding Author) : 이은주, 경북대학교 사범대학 교육학과, 대구광역시 북구 대학로 80
E-mail : elee@knu.ac.kr

청소년기는 사춘기의 시작과 함께 신체적, 심리적으로 많은 변화를 경험하게 되는 시기로서, 이러한 변화들로 인해 청소년들은 다양한 갈등과 적응의 문제를 갖게 된다. 특히 청소년기 공격성과 폭력적 행동은 우리 사회에 화두가 되고 있는 가장 심각한 사회문제 중 하나라고 할 수 있다(박영애, 김리진, 2005). 또한 사회적으로 소극적이고 과잉통제된 내면화 행동문제인 사회불안은 정서적인 고통과 함께 학업 수행이나 또래 관계 등 다양한 어려움과 관련되어 있다(문혜신, 2001; 이정운, 김유경, 2006). 이처럼 공격성과 사회불안은 청소년기의 대표적인 부적응행동으로 볼 수 있다.

청소년의 부적응행동을 이해하기 위해 발달적 변화와 적응에 결정적 역할을 수행하며 개인의 행복감에도 중요한 영향을 미치는 심리적 구인인 자아존중감에 대해 그동안 수많은 연구가 진행되어 왔다(최정미, 김미란, 2003). 자아존중감은 개인의 자기가치감 형성에 중대한 요인이 되는 만큼 높은 수준의 자아존중감은 개인 정신건강의 긍정적 지표로 해석되는 반면(김경아, 2012), 낮은 수준의 자아존중감은 공격성을 비롯한 다양한 반사회적인 행동으로 이어진다는 것이 오랫동안 일반적인 상식으로 받아들여져 왔다(Ostrowsky, 2010). 그런데 이러한 상식을 뒤집고 자아존중감이 높을수록 공격성이 높음을 보고한 연구도 적지 않다(Baumeister, Campbell, Krueger, & Vohs, 2003). 이에 따라 자아존중감의 수준으로 부적응 행동을 설명하기에는 역부족이며, 자아존중감의 수준보다는 오히려 자아존중감의 불안정성이 공격성과 폭력적 행동을 예측하는데 더욱 중요한 요인이라고 보았다(Kernis, 2005; Kernis, Cornell, Sun, Berry & Harlow, 1993). Kernis(2005)

는 자아존중감이 매일매일 변동하는 정도를 자아존중감의 불안정성(반대는 안정성)이라 보았고, 자아존중감 수준과 독립적으로 미래의 행동을 예측한다고 하였다. 불안정한 자아존중감을 가진 개인은 타인의 부정적인 평가에 민감하기 때문에 자아존중감에 위협을 느낄 때 폭력적인 행동으로 대응한다는 것이다(Ostrowsky, 2010). 실제로 자아존중감이 불안정할수록 공격성 및 폭력이 증가하였다(박영란, 이주리, 2011; Falkenbach, Howe, & Kalki, 2013; Lee, in press). 또한 자아존중감이 불안정할수록 공격성과 폭력행동 뿐만 아니라 우울, 불안도 증가하였다(양명순, 2007; 고현석 민경환, 김민희, 2012; Kernis, Grannemann, & Mathis, 1991; Polak, Puttler, & Ilgen, 2012). 더 나아가 자아존중감 불안정성은 오히려 자아존중감 수준의 설명력을 넘어서는 결과를 보였다. 이는 자아존중감의 수준으로 우울과 불안을 설명하지 못하는 부분을 자아존중감의 불안정성이 예측할 수 있음을 보여주는 것이다. 따라서 공격성과 사회불안을 이해하기 위해서는 자아존중감의 수준뿐만 아니라 불안정성을 함께 살펴 보아야 함을 알 수 있다.

한편 자아존중감의 수준과 불안정성을 함께 살펴본 대부분의 선행연구들(노은여, 권정혜, 1997; 양명순, 2007; Kernis et al., 1991)은 자아존중감을 단일영역으로 간주하여 전반적인 자아존중감과 공격성 및 사회불안과의 관계를 살펴보았다. 그런데 자아존중감은 다양한 영역에 걸쳐 형성되며 영역에 따라 자신이 유능하다고 느끼는 정도에 차이가 있다(최보가, 진귀연, 1993). 따라서 자아존중감과 적응 및 부적응의 관계를 살펴보기 위해서는 어떠한 영역에서의 적응 및 부적응을 다루는가에 따라 영역특수한 자아존중감을 살펴볼 필요가 있다

(도금혜, 최보가, 이지민, 2006; 최정미, 김미란, 2003). 예컨대 청소년의 비행을 설명하기 위해서는 비행에 관련된 자아개념에 한정하여 살펴보아야 한다는 주장(이은주, 정익중, 2009)과 같이, 공격성 및 사회불안과 같은 사회적 부적응 문제를 명확히 예측하기 위해서는 사회적 자아존중감에 한정하여 살펴볼 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 자아존중감의 하위 영역 중 사회적 자아존중감에 한정하여 공격성 및 사회불안과의 관계를 살펴보고자 한다.

청소년의 부적응행동을 이해하기 위해 사회적 자아존중감 뿐만 아니라 다양한 변인의 영향을 고려해 볼 수 있다. 그 중 사회적 성취목표는 학생들의 사회적 적응과 심리적 안녕을 이해하는데 유용하고 중요한 개념으로서 새롭게 많은 연구자들의 주목을 받고 있다(Horst, Finney, & Barron, 2007; Kuroda & Sakurai, 2011; Ryan & Shim, 2006, 2008). 성취목표지향성에 대한 연구는 학업적 영역에서 시작되었지만 최근 들어 사회적 영역으로 확장되고 있다(Horst et al., 2007; Ryan & Shim, 2006). 사회적 영역에서의 목표지향성은 사회적 유능감을 성취하기 위한 방향에 따라 사회적 숙달목표, 사회적 수행접근목표, 사회적 수행회피목표로 나누어진다. 사회적 숙달목표는 유능감의 증진에 중점을 두고 사회적 관계의 질을 심화하거나 사회적 기술의 향상을 추구한다. 사회적 수행접근목표는 유능감의 과시에 중점을 두고 타인으로부터 긍정적 피드백과 사회적 인정을 추구한다. 그리고 사회적 수행회피목표는 자신의 유능감이 부족하다는 것을 숨기는데 중점을 두며 타인의 부정적 판단을 회피하려고 한다(Ryan & Shim, 2006).

개인이 추구하는 사회적 성취목표의 유형에 따라 공격성 및 사회불안과의 관계는 다양한

양상을 나타낸다(김현미, 2013; 김혜진, 2011; Shin & Ryan, 2012). 먼저 사회적 숙달목표를 지향하는 개인은 공격적인 행동과 관계가 없거나(Shin & Ryan, 2012), 부적인 관계가 있었다(Rodkin, Ryan, Jamison, & Wilson, 2013), 이와 대조적으로 사회적 수행접근목표를 추구하는 개인은 타인에게 인정을 원하고 쿨(cool)해 보이기를 바라기 때문에 공격적인 행동을 하는 것으로 나타났다(김혜진, 2011; Shin & Ryan, 2012; Shim & Ryan, 2012; Rodkin et al., 2013). 사회적 수행회피목표는 공격성과 부적관련을 보였다(Shin & Ryan, 2012). 그런데 대부분의 선행연구에서는 공격성을 외현적 및 관계적 공격성으로만 나누어 보았다. 외현적 및 관계적 공격성은 신체적, 언어적 공격과 같이 직접적인지 혹은 관계에 손상을 입히는 것과 같이 간접적인지에 따라 즉, 공격성의 형태(form)에 따라 구분한 것이다(Little, Henrich, Jones, & Hawley, 2003). 하지만 사회적 성취목표가 학교 상황에서 상호작용을 위한 이유와 의도라는 점(안혜진, 송인섭, 2012)을 감안하였을 때 공격성이 나타나는 이유가 자극에 대한 반응(반응적 공격성)인지 혹은 다른 목적을 이루기 위한 수단(주도적 공격성)인지 고려한다면 사회적 성취목표에 따라 공격성이 나타나는 이유를 알아볼 수 있을 것으로 예상된다. 따라서 본 연구에서는 사회적 성취목표와 공격성의 관계를 규명하기 위해 반응적 및 주도적 공격성으로 구분하여 살펴보고자 한다.

사회적 성취목표와 사회불안의 관계를 밝힌 선행연구에서 사회적 수행회피목표를 추구할 수록 사회불안이 높았다(Ryan & Shim, 2006; Shim, Cho, & Wang, 2013). 이와 같은 결과는 사회적 수행회피목표를 지향하는 개인이 타인의 평가에 대해 두려움을 느끼기 때문으로 볼

수 있다(Horst et al., 2007). 그리고 사회적 수행회피목표 뿐만 아니라 수행접근목표도 사회불안과 정적인 관계를 보였는데(김혜진, 2011), 이에 대해 Ryan과 Shim(2008)은 사회적 수행접근목표를 지향하는 개인도 타인의 평가에 초점을 두기 때문에 높은 사회불안과 관련이 있다고 보았다. 이처럼 사회적 성취목표는 사회적 자아존중감의 수준 및 불안정성과 함께 청소년기의 심리적 적응을 이해하는데 중요한 구인임을 알 수 있다.

한편 Shim과 Ryan(2012)은 사회적 성취목표가 자아존중감에 해당하는 일반적인 평가의 영향을 받으므로 이를 연구하기 위해선 자아존중감을 함께 고려하여야 함을 주장하였다. 자아존중감 수준과 사회적 성취목표와의 관계를 살펴본 연구에서 사회적 숙달목표는 자아존중감과 상관이 없었지만 사회적 수행접근목표와 수행회피목표는 자아존중감과 부적상관을 보였다(Shim & Ryan, 2012). 한편 사회적 자아존중감의 수준 및 불안정성과 사회적 성취목표의 구조적 관계를 살펴볼 필요성이 있음에도 불구하고 이에 대한 경험적 연구는 미미하다. 따라서 앞서 살펴본 구인들 간의 관계를 밝히기 위해서는 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성의 특징을 바탕으로 사회적 성취목표와의 관계를 유추해보아야 한다.

먼저 자아존중감의 수준이 높을수록 또래관계는 긍정적이고 또래관계의 질은 더 높다(안수영, 이형실, 2009). 또한 자아존중감이 안정적일수록 자신의 가치에 대해 견고하고 자신의 모습을 있는 그대로 받아들인다(Kernis, 2003). 따라서 자아존중감의 수준이 높거나 안정적일수록 사회적 숙달목표 및 수행접근목표를 지향할 가능성이 있다. 반대로 사회적 자아존중감이 낮은 청소년은 불안성향이 강하고

(도금혜, 2008), 또래관계는 부정적이다(김혜원, 2011). 또한 자아존중감이 불안정하면 외부 평가의 영향을 많이 받으며 자신의 가치를 보호하는데 몰두하기 때문에(Kernis, 2003) 사회적 수행접근목표 혹은 수행회피목표를 지향할 가능성이 높을 것이다. 이는 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성에 따라 학생들이 추구하는 사회적 성취목표가 달라질 수 있음을 시사한다.

이상에서 검토한 선행연구를 종합해 보면 먼저 사회적 자아존중감의 수준 및 불안정성에 따라서 지향하는 사회적 성취목표는 다를 것으로 예상된다. 사회적 자아존중감의 불안정성은 공격성과 사회불안에 직접적인 영향을 미치며, 사회적 성취목표도 공격성과 사회불안에 영향을 미치는 구인이므로 사회적 자아존중감 불안정성이 직접적으로 공격성과 사회불안에 영향을 주는 것뿐만 아니라, 사회적 성취목표를 매개하여 공격성과 불안에 영향을 미칠 것을 예상해 볼 수 있다. 이에 본 연구는 사회적 자아존중감의 수준 및 불안정성, 사회적 성취목표(사회적 숙달목표, 사회적 수행접근목표, 사회적 수행회피목표), 공격성(반응적 공격성, 주도적 공격성) 및 사회불안의 구조적 관계를 살펴보고자 한다. 구체적으로 본 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다.

1. 청소년의 사회적 자아존중감 수준 및 불안정성, 사회적 성취목표, 공격성, 사회불안 간의 구조적 관계는 어떠한가?
2. 청소년의 사회적 자아존중감 수준과 불안정성이 공격성 및 사회불안에 영향을 미치는 관계에서 사회적 성취목표의 매개효과는 어떠한가?

연구모형의 설정

자아존중감은 사회적 성취목표에 영향을 주는 변인이므로(Shim & Ryan, 2012), 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성은 사회적 성취목표에 영향을 미칠 것으로 예상된다. 또한 사회적 성취목표 중 사회적 숙달목표는 공격성과 사회불안을 낮추는데 도움을 주지만 사회적 수행접근목표는 공격성을 높이고 사회적 수행회피목표는 사회불안을 높이는 요인으로 예상된다. 사회적 자아존중감 수준 및 불안정성은 사회적 성취목표를 매개로 공격성과 사회불안에 영향을 줄 것으로 예상된다. 따라서 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성은 외생변인, 사회적 성취목표는 매개변인, 공격성과 사회불안은 종속변인으로 연구모형을 설정하였다(그림 1 참조).

또한 사회적 자아존중감의 불안정성은 수준과 독립적으로 공격성과 사회불안을 예측하는 중요한 변인이다(Kernis, 2003). 따라서 본 연구에서는 사회적 자아존중감의 불안정성에 중점을 두어 사회적 자아존중감의 불안정성이 공격성과 사회불안에 미치는 직접적인 영향력을

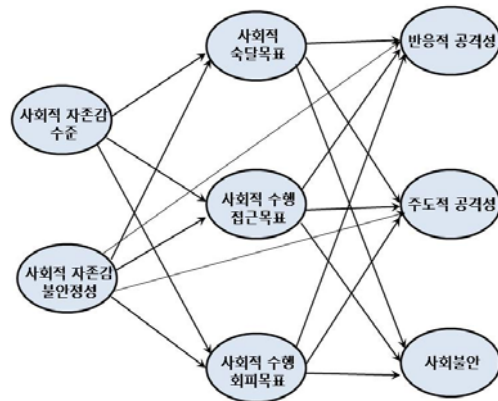


그림 2. 경쟁모형 I

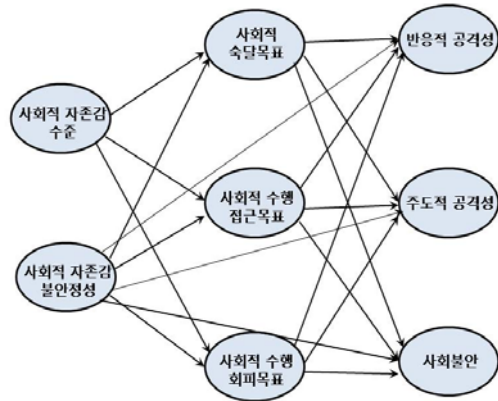


그림 3. 경쟁모형 II

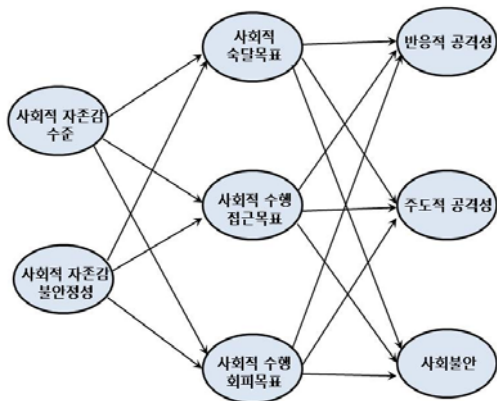


그림 1. 연구모형

가정한 모형을 경쟁모형으로 설정하였다. 그림 2와 3에 제시한 바와 같이 사회적 자아존중감 불안정성이 반응적, 주도적 공격성에 직접효과를 미칠 것이라 설정한 모형을 경쟁모형 I, 반응적, 주도적 공격성뿐만 아니라 사회불안에도 직접효과를 미칠 것이라 설정한 모형을 경쟁모형 II로 설정하였다.

방 법

연구대상과 절차

최근 청소년들을 대상으로 대인관계와 학교 생활스트레스를 살펴보았을 때 고등학생 또한 중학생 못지않은 대인관계와 학교생활스트레스를 받고 있는 것으로 나타났다(김연순, 엄인숙, 2013). 하지만 많은 연구들이 중학생을 대상으로 이루어졌다. 따라서 본 연구는 고등학생을 연구대상으로 선정하였다. D광역시에 소재한 남자고등학교 1개, 여자고등학교 1개에 재학중인 고등학교 1학년 705명(남 341명, 여 364명)을 대상으로 총 5번의 설문조사를 실시하였다. 1차 시기에 사회적 자아존중감, 사회적 성취목표, 공격성, 사회불안을 측정하였고, 그 후 2~3일 간격으로 4차에 걸쳐 사회적 자아존중감을 반복 측정하였다. 총 750부를 배부하고 그중 불성실한 응답을 보인 45부를 제외하여 최종 분석에는 남 341명(48.4%), 여 364명(51.6%)으로 705명의 자료가 사용되었다. 설문조사는 담임교사와 전문상담사의 지도 아래 각 교실에서 이루어졌다. 설문 참여에 대한 보상으로 설문을 실시할 때마다 간식을 제공하였다. 검사에 소요된 시간은 약 10~20분이었다.

측정도구

사회적 자아존중감의 수준

사회적 자아존중감을 측정하기 위하여 Harter(1985)의 아동용 자기지각 분석표(Self-Perception Profile for Children: SPPC)에 대해 이명숙(1994)이 수정, 번안한 것을 사용하였다. SPPC는 학업적, 사회적, 신체적, 외모적, 품행적 영역에서의 영역특수적 자아존중감과 일반적 영역에서의 자아존중감으로 되어 있으며, 각 6개 문항씩 총 36문항으로 이루어져 있다.

그 중 사회적 영역에 한정하여 측정된 사회적 자아존중감 척도를 사용하였다. 사회적 자아존중감 척도는 원래 아동용 척도로서, 바람직한 응답 경향을 방지하기 위해 아동이 사회적 자아존중감이 높은 아동과 낮은 아동 중에 자신이 가까운 곳을 선택하고 그 다음 더 비슷한 것을 고르도록 하는 구조화된 양자택일 형식(structured alternative format)을 취하였다. 하지만 본 연구의 대상은 고등학생으로 원 척도의 대상인 아동보다 자기평가 능력이 더 뛰어날 것으로 사료되어 1점(전혀 그렇지 않다)에서 5점(매우 그렇다)의 5점 Likert 형식으로 측정하였다. 점수가 높을수록 자아존중감이 높음을 의미한다. 1~5차시기의 사회적 자아존중감의 점수의 평균을 사회적 자아존중감의 수준으로 보았다. 본 연구에서 신뢰도 계수(Cronbach's)는 .87~.92로 나타났다.

사회적 자아존중감의 불안정성

사회적 자아존중감이 시간에 따라 변하는 정도를 측정하기 위해서 2~3일 간격으로 총 5번에 걸쳐 사회적 자아존중감을 반복 측정하였다. 자아존중감의 불안정성을 계산하기 위해 선행연구(Kernis, 2005; Kernis et al., 1991)와 같이 반복측정으로 얻은 점수들의 표준편차를 사용하였다. 표준편차가 클수록 불안정함을 의미한다. 학습효과를 방지하기 위해 Kernis (2005)의 방법과 같이 10점 척도로 변환하였으며 '지금 이 순간의 자신의 느낌을 선택하라'라는 문구를 추가하였다. 자아존중감의 불안정성의 지표변수를 생성하기 위해 5회 반복측정된 사회적 자아존중감 점수들 중 각각 하나씩 제외하고 나머지 4개의 점수에 대해 표준편차를 구하는 방식으로 5개의 지표변수를 생

성하였다. 한편, 1~5차시기 측정된 사회적 자아존중감의 표준편차를 구하여 이를 측정변수로 둔 모형을 검증해 보았는데, 사회적 자아존중감 불안정성을 잠재변수로 설정한 모형에 비해 경로계수에서 효과크기의 미미한 차이를 보일 뿐 관계의 방향에 차이는 없었다. 또한 이 경우 모형적합도가 낮았기 때문에 불안정성을 잠재변수로 설정한 모형을 선택하였다. 본 연구의 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 .90에서 .92의 범위 내에 있었다.

사회적 성취목표

Ryan와 Hopkins(2003)의 사회적 성취목표의 정의와 구성요인을 바탕으로 안혜진과 송인섭(2012)이 타당화한 한국형 사회적 성취목표 척도를 사용하였다. 이 척도는 총 19문항으로 사회적 숙달목표 9문항, 사회적 수행접근 목표 4문항, 사회적 수행회피 목표 6문항으로 구성되어 있다. 1점(전혀 그렇지 않다)에서 5점(아주 많이 그렇다)의 5점 Likert 형식으로 측정하였다. 각각의 사회적 성취목표는 하위요인이 없기 때문에 문항들의 요인부하량 크기를 고려하여 문항 묶음화(item parceling)를 실시하였다. 본 연구의 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 사회적 숙달목표 .93, 사회적 수행접근목표 .87, 사회적 수행회피목표 .90, 전체 사회적 성취목표 .91로 나타났다.

공격성

공격성은 Marsee, Kimonis 및 Frick(2004)이 개발한 자기보고식 또래갈등 척도(Peer Conflict Scale; PCS)를 국내에서 한영경(2008)이 번안한 것으로 측정하였다. 총 40문항으로 4개의 차

원(반응적-외현적, 주도적-외현적, 반응적-관계적, 주도적-관계적)이 각각 10문항이다. 응답은 0점(전혀 그렇지 않다)에서 3점(확실히 그렇다)의 4점 Likert 형식으로 구성되어 있다. 반응적 공격성의 측정변수로 반응적-외현적 공격성, 반응적-관계적 공격성을, 주도적 공격성의 측정변수로 주도적-외현적 공격성, 주도적-관계적 공격성을 투입하였다. 본 연구에서 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 반응적 공격성 .84, 주도적 공격성 .85, 전체공격성 .95이었다.

사회불안척도

대인 상황에서 경험하는 불안의 정도를 측정하기 위하여 LaGreca와 Lopez(1998)가 개발하고 양재원, 양윤란과 오경자(2008)가 번안하고 타당화한 청소년용 사회불안척도(Korean version of Social Anxiety Scale for Adolescents; K-SAS-A)를 사용하였다. 이 척도는 총 18문항으로, 부정적 평가에 대한 두려움, 새로운 상황에 대한 회피와 불안, 일반적 사회 상황에 대한 회피와 불안으로 구성되어 있다. 1점(전혀 그렇지 않다)에서 5점(아주 많이 그렇다)의 5점 Likert 형식으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 일반적 사회상황에 대한 회피와 불안을 알아보는 데 목적이 있으므로 사회불안척도의 하위요인 중 해당 요인만을 사용하였다. 문항들의 요인부하량 크기를 고려한 문항 묶음화를 실시하여 두 개의 측정변인을 구성하였다. 본 연구에서 일반적 사회상황에 대한 회피와 불안의 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 .83이었다.

통계적 분석

첫째, 사회적 자아존중감 수준, 불안정성,

사회적 성취목표, 공격성 및 사회불안 간의 관계를 알아보기 위해 기술 통계분석 및 Pearson의 적률상관관계 분석을 실시하였다. 둘째, 사회적 자아존중감 수준, 불안정성, 사회적 성취목표, 공격성 및 사회불안 간의 구조적 관계를 파악하기 위해서 구조방정식모형을 검증하였다. 확인적 요인분석을 통해 측정모형의 적합도를 검증하고 잠재변인들 간의 구조적 관계모형을 분석하였다. 모형의 적합도를 평가하기 위해 χ^2 검증, NFI, TLI, CFI와 RMSEA 값 등의 적합도지수를 검토하였다. RMSEA 지수 .05~.08, TLI, NFI와 CFI지수 .85~.95일 경우에도 수용할만한 모형으로 보았다(McCoach & Siegle, 2003). 셋째, 사회적 자아존중감, 불안정성과 공격성 및 사회불안의 관계에서 사회적 성취목표의 매개효과를 살펴보기 위해서 Sobel(1982) 검증을 활용하여 매개효과 통계적 유의성을 검증하였다. 자료분석을 위해 SPSS 18.0과 AMOS 18.0을 활용하였다.

결 과

기술 통계 및 상관분석

본 연구에서 사용된 모든 관찰변인들 간의 상관관계를 분석하였다. 표 1에 제시된 바와 같이, 사회적 자아존중감의 수준은 사회적 숙달목표($r=.216\sim.437, p<.01$) 및 수행접근목표($r=.219\sim.328, p<.01$)와 유의미한 정적 상관을 나타냈다. 그러나 사회적 수행회피목표와 유의한 상관이 없었다. 공격성의 경우 주도적 공격성만 약한 부적 상관을 보였다($r=-.102, p<.05$). 사회불안과는 유의한 부적 상관이 나타났다($r=-.328\sim-.270, p<.01$).

사회적 자아존중감의 불안정성은 수행접근 목표($r=.128\sim.182, p<.01$) 및 수행회피목표($r=.111\sim.221, p<.05$)와 유의한 정적 상관을 나타냈다. 사회적 수행회피목표는 공격성($r=.121\sim.227, p<.05$) 뿐만 아니라 사회불안과도 유의한 정적 상관이 나타났다($r=.259\sim.407, p<.01$). 반응적 공격성($r=.177\sim.290, p<.01$)과 주도적 공격성($r=.215\sim.283, p<.01$) 모두 사회불안과 정적 상관을 나타냈다.

측정모형 검증

본 연구에서 밝히고자 하는 변인들 간의 관계를 탐색하기에 앞서 확인적 요인분석을 통해 측정모형을 검증하였다. 그 결과 $\chi^2=445.16, df=142, p<.001$ 로 본 연구의 측정모형은 자료에 잘 부합되지 않는 것으로 나타났다. 그러나 다른 적합도 지수들이 모두 수용할만한 수준을 보였다. NFI=.949; TLI=.947, CFI=.964. 또한 모형 내 각 측정변수의 요인 부하량은 .79에서 1.02로 모두 유의미하므로 ($p<.001$) 측정변수가 각 요인을 잘 설명하고 있음을 알 수 있다. 따라서 본 연구에서 설정한 측정모형은 구조모형을 분석하기에 적합한 것으로 판단하였다.

연구모형과 경쟁모형 비교

본 연구에서는 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성이 사회적 성취목표를 매개로 공격성과 사회불안에 영향을 미친다고 가정하는 완전매개 모형을 이론모형으로 설정하였다. 그리고 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성이 공격성과 사회불안에 직접적 영향을 미치는 경로를 추가한 부분매개의 경쟁모형을 설정하

표 1. 변인들 간 상관계수 (N = 705)

| 변수 | a1 | a2 | b1 | b2 | b3 | b4 | b5 | c1 | c2 | c3 | d1 | d2 | e1 | e2 | f1 | f2 | g1 | g2 | h1 | h2 | |
|----|--------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|--|
| a1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| a2 | .81** | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| b1 | .02 | .13** | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| b2 | .03 | .12** | .83** | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| b3 | .11** | .08 | .62** | .73** | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| b4 | .03 | .11** | .83** | .89** | .71** | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| b5 | .03 | .16** | .74** | .84** | .65** | .84** | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| c1 | .34** | .44** | .08 | .05 | .01 | .04 | .08 | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| c2 | .32** | .41** | -.02 | -.05 | -.08 | -.05 | .02 | .82** | 1 | | | | | | | | | | | | |
| c3 | .22** | .33** | -.09 | -.11* | -.16** | -.11* | -.03 | .72** | .83** | 1 | | | | | | | | | | | |
| d1 | .31** | .33** | .09 | .08 | .12* | .07 | .07 | .44** | .47** | .25** | 1 | | | | | | | | | | |
| d2 | .22** | .28** | .18** | .15** | .13** | .14** | .14** | .48** | .45** | .26** | .76** | 1 | | | | | | | | | |
| e1 | -.04 | -.03 | .16** | .18** | .22** | .13** | .11* | .14** | .04 | -.11* | .50** | .53** | 1 | | | | | | | | |
| e2 | .09 | .10* | .06 | .09 | .15** | .07 | .09 | .32** | .24** | .08 | .53** | .57** | .75** | 1 | | | | | | | |
| f1 | .03 | -.04 | .03 | .05 | .05 | .03 | .04 | .01 | -.00 | -.03 | .12* | .10 | .12* | .17** | 1 | | | | | | |
| f2 | -.01 | -.05 | .07 | .08 | .09* | .06 | .07 | -.02 | -.07 | -.10 | .13* | .10 | .23** | .19** | .75** | 1 | | | | | |
| g1 | -.05 | -.10* | .01 | .02 | .00 | -.01 | .01 | .03 | -.01 | -.02 | .12* | .07 | .14** | .17** | .72** | .76** | 1 | | | | |
| g2 | .01 | -.06 | .02 | .03 | .05 | .01 | .02 | -.03 | -.07 | -.11* | .14** | .11* | .22** | .18* | .72** | .86** | .82** | 1 | | | |
| h1 | -.33** | -.33** | -.03 | -.02 | .03 | -.07 | -.07 | -.01 | .01 | -.06 | .09 | .03 | .29** | .26** | .18** | .20** | .25** | .22** | 1 | | |
| h2 | -.27** | -.33** | .09 | .09 | .14** | .04 | .03 | -.06 | -.06 | -.17** | .11* | .09 | .41** | .33** | .21** | .29** | .28** | .28** | .73** | 1 | |
| M | 21.61 | 21.65 | 1.32 | 1.48 | 1.37 | 1.42 | 1.38 | 10.37 | 10.97 | 11.96 | 2.66 | 2.69 | 5.95 | 7.23 | 2.16 | 2.25 | 1.78 | 2.72 | 6.51 | 3.68 | |
| SD | 3.68 | 3.92 | 1.68 | 1.68 | 1.43 | 1.63 | 1.52 | 2.48 | 2.57 | 2.59 | 1.09 | 1.04 | 2.95 | 3.14 | 3.09 | 3.51 | 1.15 | 2.57 | 2.49 | 1.79 | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

a1, a2=사회적 자아존중감 평균(1, 2), b1, b2, b3, b4, b5=사회적 자아존중감 불안정성(1, 2, 3, 4, 5), c1, c2, c3=사회적 숙달목록(1, 2, 3), d1, d2=사회적 수행집근목록(1, 2), e1, e2=사회적 수행회목록 f1, f2=반응적-관계적, 반응적-외연적 공격성, g1, g2=주도적-관계적, 주도적-외연적 공격성, h1, h2=사회불안(1, 2)

여 모형 간 적합도 차이를 비교하였다.

표 2에 제시한 바와 같이 연구모형과 경쟁 모형 I, II는 모두 모델 적합도 기준에 부합한다고 할 수 있다. 그런데 연구모형과 경쟁 모형 I, II의 적합도 지수를 비교해 보았을 때 연구모형의 적합도 지수가 약간 더 높지만 미미한 정도였다. 따라서 최적모형을 선정하기 위해 χ^2 의 차이검증을 실시하였다. 먼저 연구모형과 경쟁모형 I의 χ^2 차이는 유의미하지 않았다. $\Delta \chi^2=.15$, $\Delta df=2$, $p>.05$. 또한 연구모형과 경쟁모형 II의 χ^2 차이 역시 유의미한 수준이 아니었다. $\Delta \chi^2=.30$, $\Delta df=3$, $p>.05$. 따라서 χ^2 값의 차이와 자유도의 차이를 고려하였을 때 연구모형과 경쟁모형 I, 경쟁모형 II

중 간명하고 적합한 연구모형을 최적모형으로 선정하였다.

구조모형 분석

본 연구에서 채택한 구조모형은 $\chi^2=819.19$, $df=153$, $p<.001$ 으로 자료에 잘 부합되지 않는 것으로 나타났지만 다른 적합도 지수들이 모두 수용할 만한 수준을 나타냈다. NFI=.906, CFI=.922, TLI=.893, RMSEA=.079. 따라서 연구모형은 경험적 자료에 부합되며 적합한 것으로 판단하였다. 이 구조모형에서 검증된 사회적 자아존중감의 수준, 사회적 자아존중감의 불안정성, 사회적 성취목표, 공격성, 사회

표 2. 연구모형과 경쟁모형 적합도 비교

| 모형 | χ^2 | df | NFI | CFI | TLI | RMSEA | $\Delta\chi^2(\Delta df)$ |
|---------|----------|-----|------|------|------|-------|---------------------------|
| 연구모형 | 819.19 | 153 | .906 | .922 | .893 | .079 | |
| 경쟁모형 I | 819.04 | 151 | .906 | .922 | .891 | .079 | .015(2) |
| 경쟁모형 II | 818.89 | 150 | .906 | .921 | .890 | .080 | .30(3) |

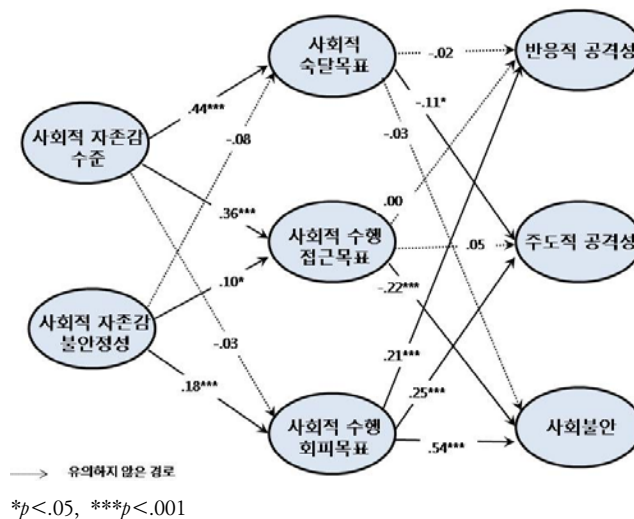


그림 4. 구조모형의 경로계수

불안 간의 경로계수는 그림 4와 같다. 모형 내에 포함된 변인 간 경로계수 및 유의도 검증 결과는 표 3에 제시되어 있다.

첫째, 사회적 자아존중감의 수준은 사회적 숙달목표 및 수행접근목표에 유의한 영향($\beta = .44, \beta = .36, p < .001$)을 주는 것으로 나타났다. 하지만 사회적 자아존중감의 수준은 사회적 수행회피목표에는 유의한 영향을 미치지 않았다. 따라서 사회적 자아존중감이 높으면 사회적 숙달목표 및 수행접근목표를 가지는 것으로 볼 수 있다. 또한 사회적 자아존중감의 불안정성은 사회적 수행접근목표와 수행회피목표에 정적 영향을 주는 것으로 나타났다($\beta = .10, p < .05, \beta = .18, p < .001$). 이는 사회적 자

아존중감이 불안정할수록 사회적 수행접근목표 및 수행회피목표를 취하는 것을 의미한다.

둘째, 사회적 성취목표가 반응적 공격성, 주도적 공격성, 사회불안에 미치는 영향력을 살펴보면 사회적 숙달목표는 주도적 공격성에 유의미하게 부적 영향을 주고 있다($\beta = -.11, p < .05$). 반응적 공격성과 사회불안 모두 부적 영향을 주고 있지만 유의미하지 않았다. 사회적 수행접근목표의 경우 사회불안에 부적 영향을 미치고 있었으나($\beta = -.22, p < .001$), 반응적 공격성과 주도적 공격성에 미치는 영향은 유의미하지 않았다. 사회적 수행회피목표는 반응적 공격성($\beta = .21, p < .001$)과 주도적 공격성($\beta = .25, p < .001$)에 모두 유의미한 영향을 미

표 3. 구조모형의 경로계수

| | 경로 | B | S. E. | t |
|----------------|--------------|---------|-------|-------|
| 사회적 자아존중감 수준 | → 사회적 숙달목표 | .44*** | .31 | 9.00 |
| | → 사회적 수행접근목표 | .36** | .11 | 6.79 |
| | → 사회적 수행회피목표 | -.03 | -.03 | -.67 |
| 사회적 자아존중감 불안정성 | → 사회적 숙달목표 | -.08 | -.13 | -1.80 |
| | → 사회적 수행접근목표 | .10* | .07 | 2.06 |
| | → 사회적 수행회피목표 | .18*** | .34 | 3.52 |
| 사회적 숙달목표 | → 반응적 공격성 | -.02 | -.03 | -.43 |
| | → 주도적 공격성 | -.11* | -.13 | -2.07 |
| | → 사회불안 | -.03 | -.03 | -.69 |
| 사회적 수행접근목표 | → 반응적 공격성 | .00 | .01 | .04 |
| | → 주도적 공격성 | .05 | .13 | .88 |
| | → 사회불안 | -.22*** | -.47 | -4.44 |
| 사회적 수행회피목표 | → 반응적 공격성 | .21*** | .24 | 3.55 |
| | → 주도적 공격성 | .25*** | .24 | 4.51 |
| | → 사회불안 | .54*** | .42 | 8.60 |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

쳤다. 이는 사회적 수행회피목표를 추구할 경우 반응적 공격성 및 주도적 공격성이 증가할 뿐만 아니라 사회불안(=.54, $p<.001$)도 증가함을 보여주는 것이다.

매개효과의 검증

사회적 자아존중감의 수준과 불안정성, 공격성과 사회불안의 관계에서 사회적 성취목표의 매개효과를 살펴보았다. 단순매개효과를 검증하기 위해 Sobel(1982)의 공식을 활용하여

Z값을 산출한 결과는 표 4에 제시되어 있다.

첫째, 사회적 자아존중감 수준과 주도적 공격성의 관계에서 사회적 숙달목표의 매개효과는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다 ($Z=-2.15$, $p<.05$). 또한 사회적 자아존중감 수준과 사회불안의 관계에서도 사회적 수행접근목표의 매개효과는 유의한 것으로 나타났다 ($Z=-3.37$, $p<.01$). 따라서 사회적 숙달목표는 사회적 자아존중감 수준과 주도적 공격성의 관계를 매개하며, 사회적 수행접근목표는 사회적 자아존중감 수준과 사회불안의 관계를

표 4. 매개효과 검증 결과

| | | 경로 | Z | | |
|--------------|-----------------|-----------------|---------|---------|---------|
| 사회적 자아존중감 | 수준 | → | 반응적 공격성 | -.37 | |
| | 불안정성 | → | | .37 | |
| | 수준 | → 사회적 숙달목표 | → | 주도적 공격성 | -2.15* |
| | 불안정성 | → | | 1.41 | |
| | 수준 | → | → | 사회불안 | -.75 |
| | 불안정성 | → | | .69 | |
| | 수준 | → | → | 반응적 공격성 | .05 |
| | 불안정성 | → | | .05 | |
| | 수준 | → 사회적 수행접근목표 | → | 주도적 공격성 | .86 |
| | 불안정성 | → | | .81 | |
| | 수준 | → | → | 사회불안 | -3.37** |
| | 불안정성 | → | | -1.87 | |
| | 수준 | → | → | 반응적 공격성 | -.73 |
| | 불안정성 | → | | 2.54* | |
| 수준 | → 사회적 수행회피목표 | → | 주도적 공격성 | -.74 | |
| 불안정성 | → | | 2.97** | | |
| 수준 | → | → | 사회불안 | -.75 | |
| 불안정성 | → | | 3.45** | | |

* $p<.05$, ** $p<.01$

매개하는 것을 알 수 있다.

둘째, 사회적 자아존중감의 불안정성은 수행회피목표를 매개하여 반응적 공격성($Z=2.54, p<.05$) 및 주도적 공격성($Z=2.97, p<.01$)에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 사회적 자아존중감의 불안정성과 사회불안의 관계에서도 수행회피목표의 매개효과가 유의미하였다($Z=3.45, p<.01$). 이러한 결과를 볼 때 사회적 자아존중감의 불안정성과 반응적 공격성, 주도적 공격성 및 사회불안과의 관계에서 사회적 수행회피목표의 매개효과가 있음을 알 수 있다.

논 의

본 연구에서는 청소년기 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성, 사회적 성취목표, 공격성 및 사회불안 간의 구조적 관계를 살펴보았다. 특히 사회적 자아존중감의 수준 및 불안정성, 공격성 및 사회불안 간의 관계에서 사회적 성취목표가 어떠한 역할을 하는지 알아보았다. 주요 연구결과와 그에 따른 논의는 다음과 같다.

첫째, 사회적 자아존중감의 수준은 사회적 숙달목표와 수행접근목표에 정적인 영향을 미쳤고, 사회적 수행회피목표에는 부적인 영향을 미쳤지만 유의하지 않았다. 사회적 자아존중감의 불안정성은 사회적 숙달목표에는 부적인 영향을 미쳤지만 유의하지 않았고, 사회적 수행접근목표와 수행회피목표에 정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 사회적 자아존중감의 수준이 높을수록 사회적 숙달목표와 수행접근목표를 지향함을 의미한다. 또한 사회적 자아존중감이 불안정할수록 사회적 수행

접근목표와 수행회피목표를 추구함을 나타낸다.

사회적 자아존중감이 사회적 숙달목표에 정적인 영향을 미친 본 연구의 결과는 사회적 숙달목표와 사회적 유능감이 정적 관계를 나타낸 Ryan과 Shim(2006)의 결과와 일맥상통한다. 이러한 결과는 사회적 자아존중감이 높을수록 타인과의 관계의 질에 초점을 두고 친밀함을 키우려는 사회적 숙달목표를 추구함을 시사한다. 한편, 사회적 자아존중감이 높을수록 사회적 수행접근목표를 추구하는 것으로 나타난 결과는 기존의 자아존중감과 사회적 수행접근목표 간 부적 상관이 있음을 나타낸 결과(Shim & Ryan, 2012)와 일치하지 않는다. 하지만 안혜진, 송인섭(2012)의 사회적 성취목표 척도의 타당화 연구에서 사회적 수행접근목표는 사회적 자기효능감과 정적인 상관이 나타난 바 있다. 또한 사회적 수행접근목표의 경우 높은 사회적 자아존중감과 관련이 있는 인기도 및 사회적 지위와는 긍정적인 관련을 보이기도 하였다(도금혜, 최보가, 2007). 따라서 높은 사회적 자아존중감을 가진 개인은 긍정적 피드백을 지속적으로 추구하며 타인보다 자신의 뛰어난 점을 과시하려는 태도를 보이는 사회적 수행접근목표를 추구할 수 있는 것으로 해석된다. 이처럼 국외 연구결과와 달리 국내의 연구에서 사회적 숙달목표뿐만 아니라 사회적 수행접근목표도 사회적 자아존중감에 정적인 관련을 보였는데 이는 사회적 숙달목표와 사회적 수행접근목표 간에 높은 정적 상관이 있으며 두 목표 모두 긍정적인 사회적 관계를 추구하려는 접근 지향적 목표이기 때문으로 볼 수 있다(안혜진, 송인섭, 2012).

사회적 자아존중감이 불안정한 개인은 외부의 부정적 평가에 상처를 쉽게 받으며, 자신

의 가치를 확인받기를 요구하며 자신의 가치를 보호하는데 몰두한다(Kernis, 2003). 또한 자신에 대한 부정적인 느낌을 회피하려는 성향이 강하다(Kernis, 2005). 따라서 사회적 자아존중감이 불안정할수록 자신의 사회적 유능감을 과시하여 타인들의 인정을 받으려는 사회적 수행접근목표와 부정적인 평가와 시선을 회피하려는 사회적 수행회피목표를 추구하는 것으로 보인다. 즉, 사회적 자아존중감이 불안정한 개인은 자신의 불안정한 가치를 좀 더 강화하고 보호하기 위해 사회적 수행접근목표를 취하거나, 혹은 부정적인 시선을 회피하기 위해 사회적 수행회피목표를 지향하는 것으로 해석할 수 있다.

둘째, 선행연구들(김혜진, 2011; Rodkin et al., 2013; Ryan & Shim, 2008)에서 사회적 숙달목표는 공격성에 유의미한 부적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그런데 본 연구에서 사회적 숙달목표는 주도적 공격성에 유의미한 부적 영향을 미치는 반면, 반응적 공격성에 대하여 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이처럼 선행연구와 달리 사회적 숙달목표가 주도적 공격성에 제한적으로 부적 영향을 미친 것은 공격성을 구분하는 방식의 차이에 기인했을 것으로 보인다. 즉, 본 연구는 공격성의 이유(주도적 및 반응적 공격성)를 고려한 반면, 선행연구들(김현미, 2013; 김혜진, 2011; Ryan & Shim, 2008)은 공격성의 형태(외현적 및 관계적 공격성)를 고려하였다. 즉, 공격성의 형태로만 살펴볼 경우 사회적 숙달목표는 공격성에 부적 영향을 주었다. 그러나 공격성의 이유를 고려해 보았을 때 또래와의 의미 있는 관계를 맺고 그 질을 중시하는 사회적 숙달목표는 외부의 위협이나 도발에 대한 반응으로 나타나는 반응적 공격성 보다 타

인을 향한 목적과 의도를 가진 주도적 공격성에 부적 영향을 더 미치는 것으로 볼 수 있다.

사회적 수행회피목표가 사회불안에 대해 정적인 영향을 미친다는 본 연구결과는 사회적 수행회피목표가 사회불안, 사회적 걱정과 정적인 관련이 있다는 선행연구(김현미, 2013; 김혜진, 2011; Ryan & Shim, 2008; Shim et al., 2013)를 지지하는 것이다. 한편, 본 연구에서 사회적 수행접근목표는 사회불안에 부적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 사회적 수행접근목표가 사회불안과 정적 관련이 있다는 선행연구(김현미, 2013; 김혜진, 2011; Ryan & Shim, 2008)와 상반된 것이다. 그렇다면 과연 사회적 수행접근목표가 높을수록 사회불안이 높다고 할 수 있을까? 본 연구결과를 통해 이러한 질문에 대해 명확한 해답을 얻기는 어렵겠지만, 최근 사회불안에 영향을 주는 중요한 요인으로 주목받고 있는 외현적 자기애(overt narcissism) 및 내현적 자기애(covert narcissism)를 통해 그에 대한 실마리를 찾아볼 수 있다(오하연, 박경, 2012).

먼저 외현적 자기애의 특징을 살펴보면 자신의 중요성에 대해 과장된 지각을 가지고, 과도한 찬사를 요구하고, 특별한 대우를 바란다. 이러한 칭찬과 인정에 대한 욕구가 높을수록 사회불안이 낮은 경향이 있다(Schurman, 2000). 이에 반해 내현적 자기애는 타인의 평가나 반응에 대한 민감성과, 쉽게 상처받는 특징이 있다. 이들의 거대자기 환상은 대부분 친밀한 관계에서만 드러나며, 겉으로는 우울, 불안, 그리고 과민한 모습을 보이는 경향이 있다(강선희, 정남운, 2002). 사회적 수행접근목표는 타인으로부터 자신에 대한 찬사를 요구하며 '인기 있는' 것으로 보이는 것이 중요

하다(Ryan & Shim, 2006) 따라서 긍정적 피드백을 얻으려고 하는 사회적 수행접근목표를 추구하는 학생은 자신에 대한 과장된 이미지를 가지고 있을 수 있다는 점에서 외현적 자기애와 유사하다. 반면, 사회적 수행회피목표는 타인의 평가를 두려워하고 자신의 부족함을 숨기려 한다는 점에서 내현적 자기애와 유사하다. 이러한 유사성에 비추어 볼 때 외현적 자기애가 높을수록 사회불안이 낮으므로 (Schurman, 2000) 사회적 수행접근목표를 추구할수록 사회불안이 낮은 것으로 해석된다. 물론 이러한 해석은 연구자의 사변적 추론에 의한 것이므로 후속연구를 통해 경험적으로 검증될 필요가 있다.

사회적 수행접근목표는 주도적 및 반응적 공격성에 유의한 영향을 미치지 않았고, 사회적 수행회피목표만 주도적 및 반응적 공격성에 유의미한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이는 사회적 수행접근목표가 외현적 및 관계적 공격성에 정적인 영향을 미친 선행연구들(김현미, 2013; 김혜진, 2011; Shim & Ryan, 2012)과 일치하지 않는다. 사회적 수행접근목표와 주도적 및 반응적 공격성의 단순 상관을 살펴보았을 때는 선행연구와 같이 정적인 상관을 보였지만 사회적 자아존중감 수준과 불안정성을 함께 고려하여 구조적인 관계를 살펴보았을 때 유의한 영향이 없었다. 이와 같은 결과는 사회적 자아존중감 수준이 높은 경우뿐만 아니라 불안정한 경우에도 사회적 수행접근목표를 지향하고 있기 때문인 것으로 보인다. 한편, 사회적 수행회피목표를 지향할 경우 반응적 및 주도적 공격성이 나타난 것은 자신의 부족함을 숨기기 위해 도구적으로 주도적 공격성을 사용하거나, 타인의 위협이나 도발에 자신이 바보 혹은 실패자처럼 보이지

않으려 반응적 공격성을 드러낸 것으로 볼 수 있다.

셋째, 사회적 자아존중감 수준은 사회적 숙달목표를 매개하여 주도적 공격성을 낮추며 사회적 수행접근목표를 매개하여 사회불안을 낮추는 것으로 나타났다. 즉 사회적 자아존중감의 수준이 높을수록 사회적 숙달목표를 지향하게 됨으로써 주도적 공격성이 감소하며, 사회적 수행접근목표를 지향하게 됨으로써 사회불안이 감소한다고 해석할 수 있다. 사회적 자아존중감의 불안정성은 사회적 수행회피목표를 매개하여 반응적 및 주도적 공격성, 사회불안을 높이는 것으로 나타났다. 또한 사회적 자아존중감의 불안정성에 중점을 두어 반응적 및 주도적 공격성과 사회불안에 직접효과를 추가한 경쟁모형에서 사회적 자아존중감의 불안정성이 반응적 및 주도적 공격성과 사회불안에 미치는 직접효과의 경로가 유의하지 않은 것으로 나타났다. 따라서 사회적 자아존중감의 불안정성은 사회적 수행회피목표를 매개로 하여 반응적 및 주도적 공격성과 사회불안에 간접적인 영향을 주는 중요한 변인으로 볼 수 있다. 이것은 사회적 자아존중감이 불안정할수록 사회적 수행회피목표를 지향함으로써 궁극적으로 주도적 및 반응적 공격성과 불안이 모두 증가함을 의미한다.

마지막으로 본 연구 결과가 갖는 시사점 및 추후 연구를 위한 제언은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 사회적 자아존중감에 한정하여 수준 및 불안정성을 살펴보고 자아존중감의 불안정성을 측정하기 위해서 5회에 걸쳐 반복 측정을 하였다는 점에서 의의가 있다. 또한 자아존중감의 불안정성과 공격성 및 사회불안과의 구조적인 관계를 검증하기 위해 최근 주목을 받고 있는 사회적 성취목표를 포함하였

다. 그리고 이러한 관계에서 사회적 성취목표가 매개요인으로 작용하고 있음을 확인하였다. 따라서 청소년들의 공격성과 사회불안에 대한 이해의 폭을 넓혔다는 점에서 연구의 의의를 찾을 수 있다. 더 나아가 기존 연구와 달리 공격성을 반응적 및 주도적 공격성으로 나누어 사회적 성취목표의 유형에 따라 공격성을 취하는 이유가 다를 수 있음을 확인하였다.

이러한 연구의 의의에도 불구하고 본 연구는 다음과 같은 제한점을 안고 있다. 먼저, 본 연구는 인문계 일반 고등학교 1학년생을 대상으로 하였으므로 연구결과를 일반화하기에 다소 부족한 점이 있다. 또한 본 연구는 남녀의 차이를 살펴보지 않았다. 하지만 공격성의 경우 남학생은 외현적 공격성(이승연, 2011)을, 여학생은 남학생보다 관계적 공격성을 더 많이 사용한다(Lee, 2009)는 선행연구들에 기초해 볼 때 후속연구에서는 본 연구에서 검증된 모형이 성별에 따라 차이가 있는지 고려할 필요가 있다. 그리고 본 연구는 자아존중감 불안정성을 측정하기 위해 2~3일에 걸쳐 총 5번의 설문을 진행하였다. 학생들이 짧은 기간 동일한 환경 속에서 응답하도록 함으로써 학습효과가 있을 수 있다는 점에서 자아존중감의 불안정성을 충분히 반영하지 못했을 가능성이 있다. 마지막으로 분노, 적개심, 언어적 공격성에 대해 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성의 상호작용 효과가 있다는 연구결과(Zegier-Hill & Wallace, 2012)를 고려하면, 후속 연구에서는 주도적 및 반응적 공격성과 사회불안에 대해 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성의 상호작용 효과는 어떠한지 살펴보는 연구가 필요할 것이다.

참고문헌

- 강선희, 정남운 (2002). 내현적 자기에 척도의 개발 및 타당화 연구. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 14(4), 969-990.
- 고현석, 민경환, 김민희 (2012). 자존감, 자존감 안정성, 자기개념 명료성과 심리적 적응과의 관계 탐색. 한국심리학회지: 일반, 31(3), 825-846.
- 김경아 (2012). 심리적 위협 상황에서 자존감안정성 양상과 조절초점의 부합에 따른 개인의 과제 수행. 성균관대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김연순, 엄인숙 (2013). 대구지역 청소년의 스트레스와 학교생활적응과의 관계 연구. 복지행정논총, 23(1), 73-91.
- 김현미 (2013). 중학생의 사회적 성취목표에 따른 사회불안, 친사회성 및 공격성. 가톨릭대학교 상담심리대학원 석사학위 청구논문.
- 김혜원 (2011). 청소년들의 집단따돌림과 집단 괴롭힘 피해 경험에 따른 심리적 부적응 및 학교 부적응. 청소년학연구, 18(5), 321-356.
- 김혜진 (2011). Social adjustment of adolescence: Relationships of need for approval, social achievement goals, and social outcomes. 고려대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 노은여, 권정혜 (1997). 결혼생활 만족도와 자아존중감이 기혼여성의 우울에 미치는 영향 2-자아존중감의 변동성과 남녀의 차이를 중심으로. 한국심리학회지: 임상, 16(2), 41-54.
- 도금혜 (2008). 청소년의 불안에 영향을 미치

- 는 변인. *인간발달연구*, 15(3), 131-147.
- 도금혜, 최보가 (2007). 청소년의 또래집단이 지각한 인기도에 영향을 미치는 생태학적 변인. *한국청소년연구*, 18(1), 107-134.
- 도금혜, 최보가, 이지민 (2006). 청소년의 지각된 인기도에 따른 공격성과 자아존중감. *대한가정학회지*, 44(2), 1-11.
- 문혜신 (2001). 또래의 괴롭힘이 청소년기 사회불안에 영향을 미치는 기제. 연세대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 박영란, 이주리 (2011). 청소년의 자아존중감 수준 및 자아존중감 안정성과 공격성의 관계. *한국보육지원학회지*, 7(2), 61-79.
- 박영애, 김리진 (2005). 아동과 청소년의 정서적 유능성과 사회불안과의 관계. *한국생활과학회지*, 14(1), 27-34.
- 안수영, 이형실 (2009). 남녀 청소년의 또래관계에 영향을 미치는 요인. *한국가정과교육학회지*, 21(3), 163-176.
- 안혜진, 송인섭 (2012). 사회적 성취목표 척도의 타당화. *교육심리연구*, 26(4), 853-875.
- 양명순 (2007). 자아해석 양식과 우울 및 심리적 안녕감과 관계: 자아 존중감 · 자아존중감의 안정성의 매개 효과. 충북대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 양재원, 양윤란, 오경자 (2008). 아동, 청소년기 사회불안의 측정: 한국판 청소년 사회불안척도 (K-SAS-A)의 타당화. *한국심리학회지: 임상*, 27(4), 861-878.
- 오하연, 박 경 (2012). 사회불안에 미치는 내현적 자기애, 수치심, 부정적 평가에 대한 두려움의 영향에 대한 고찰. *심리치료: 다학제적 접근*, 12(2).
- 이명숙 (1994). 기질 및 또래지지가 청소년의 자기평가에 미치는 영향: 단기 종단적 패널연구. 연세대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 이승연 (2011). 초등학생의 공격성과 사회적 선호도, 지각된 인기도의 관계: 친사회적 행동과 사회적 유능성의 조절효과. *한국심리학회지: 학교*, 8(2), 153-173.
- 이은주, 정익중 (2009). 청소년 비행과 일탈적 자아개념의 상호적 인과관계. *한국청소년연구*, 20(2), 191-221.
- 이정윤, 김유경 (2006). 청소년의 내면화-외면화 문제에 따른 인지적 특성. *청소년상담연구*, 14(1), 39-48.
- 최보가, 전귀연 (1993). [자아존중감 척도] 개발에 관한 연구 (1). *대한가정학회지*, 31(2), 41-54.
- 최정미, 김미란 (2003). 연구논문: 청소년의 친구관계 특성과 만족도 및 자아존중감에 관한 연구. *청소년학연구*, 10(3), 373-394.
- 한영경 (2008). 중학생의 관계적 공격성에 영향을 주는 개인 내적 요인. 아주대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- Baumeister, R. F., Campbell, J. D., Krueger, J. I., & Vohs, K. D. (2003). Does high self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyles? *Psychological Science in the Public Interest*, 4(1), 1-44.
- Falkenbach, D. M., Howe, J. R., & Falki, M. (2013). Using self-esteem to disaggregate psychopathy, narcissism, and aggression. *Personality and Individual Differences*, 54(7), 815-820.
- Harter, S. (1985). *Manual for the self-perception profile for children*. University of Denver.
- Horst, S. J., Finney, S. J., & Barron, K. E. (2007). Moving beyond academic achievement

- goal measures: a study of social achievement goals. *Contemporary Educational Psychology*, 32(4), 667-698.
- Kernis, M. H. (2003). Toward a conceptualization of optimal self-esteem. *Psychological Inquiry*, 14(1), 1-26.
- Kernis, M. H. (2005). Measuring self-esteem in context: The importance of stability of self-esteem in psychological functioning. *Journal of Personality*, 73(6), 1569-1605.
- Kernis, M. H., Cornell, D. P., Sun, C. R., Berry, A. J., & Harlow, T. (1993). There's more to self-esteem than whether it is high or low: The importance of stability of self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 1190-1204.
- Kernis, M. H., Grannemann, B. D., & Mathis, L. C. (1991). Stability of self-esteem as a moderator of the relation between level of self-esteem and depression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 80-84.
- Kuroda, Y., & Sakurai, S. (2011). Social goal orientations, interpersonal stress, and depressive symptoms among early adolescents in Japan: A test of the diathesis-stress model using the trichotomous framework of social goal orientations. *Journal of Early Adolescence*, 31(2), 300-322.
- La Greca, A. M., & Lopez, N. (1998). Social anxiety among adolescents: Linkages with peer relations and friendships. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 26(2), 83-94.
- Lee, E. J. (2009). The relationship of aggression and bullying to social preference: Differences in gender and types of aggression. *International Journal of Behavioral Development*, 33(4), 323-330.
- Lee, E. J. (in press). The relationship between unstable self-esteem and aggression: Differences in reactive and proactive aggression. *Journal of Early Adolescence*. DOI: 10.1177/0272431613518973.
- Little, T., Henrich, C., Jones, S., & Hawley, P. (2003). Disentangling the "whys" from the "whats" of aggressive behaviour. *International Journal of Behavioral Development*, 27(2), 122-133.
- Marsee, M. A., Kimonis, E. R., & Frick, P. J. (2004). *Peer conflict scale*. Unpublished rating scale. University of New Orleans.
- McCoach, D. B., & Siegle, D. (2003). Factors that differentiate underachieving gifted students from high-achieving gifted students. *Gifted Child Quarterly*, 47(2), 144-154.
- Ostrowsky, M. K. (2010). Are violent people more likely to have low self-esteem or high self-esteem? *Aggression and Violent Behavior*, 15(1), 69-75.
- Polak, K. A., Puttler, L. I., & Ilgen, M. A. (2012). The relationship between structural aspects of self-concept and psychosocial adjustment in adolescents from alcoholic families. *Substance Use and Misuse*, 47(7), 827-836.
- Rodkin, P. C., Ryan, A. M., Jamison, R., & Wilson, T. (2013). Social goals, social behavior, and social status in middle childhood. *Developmental Psychology*, 49(6), 1139.
- Ryan, A. M., & Hopkins, N. B. (2003). Achievement goals in the social domain.

- University of Illinois, Urbana Champaign.
- Ryan, A. M., & Shim, S. S. (2006). Social achievement goals: The nature and consequences of different orientations toward social competence. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32(9), 1246-1263.
- Ryan, A. M., & Shim, S. S. (2008). An exploration of young adolescents' social achievement goals and social adjustment in middle school. *Journal of Educational Psychology*, 100(3), 672.
- Schurman, C. L. (2000). *Social phobia and covert narcissism*. Unpublished doctoral dissertation, Wright Institute Graduate School of Psychology.
- Shim, S. S., Cho, Y., & Wang, C. (2013). Classroom goal structures, social achievement goals, and adjustment in middle school. *Learning and Instruction*, 23, 69-77.
- Shim, S. S., & Ryan, A. M. (2012). What do students want socially when they arrive at college? Implications of social achievement goals for social behaviors and adjustment during the first semester of college. *Motivation and Emotion*, 36(4), 504-515.
- Shin, H., & Ryan, A. M. (2012). How do young adolescents cope with social problems? An examination of social goals, coping with friends, and social adjustment. *Journal of Early Adolescence*, 32(6), 851-875.
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models. *Sociological Methodology*, 13, 290-312.
- Zeigler-Hill, V., Li, H., Masri, J., Smith, A., Vonk, J., Madson, M. B., & Zhang, Q. (2013). Self-esteem instability and academic outcomes in American and Chinese college students. *Journal of Research in Personality*, 47, 455-463.

원고접수일 : 2014. 02. 03.

수정원고접수일 : 2014. 04. 11.

최종게재결정일 : 2014. 04. 14.

The Structural Relationship Among Level and Instability of Social Self-Esteem, Social Achievement Goals, Aggression and Social Anxiety of Adolescents

Hyeseon Yeom

Eunju Lee

Kyungpook National University, Department of Education

The purpose of this study was to identify the structural relationship among the level and stability of social self-esteem, social achievement goals, aggression, and social anxiety of adolescents. This study also examined whether social achievement goals play significant roles in the mediation of the level and instability of social self-esteem on aggression and social anxiety. The participants were 705 students(48.4% boys), first graders in high schools. Main results were as follows. First, the level of social self-esteem had positive effects on social mastery goal and social performance-approach goal. Second, social mastery goal was negatively associated with proactive aggression, whereas social performance-approach goal was negatively associated with social anxiety. Social performance-avoidance goal was positively associated with proactive aggression, reactive aggression and social anxiety. Third, social mastery goal mediated the relation between social self-esteem level and proactive aggression. The social performance-approach goal mediated the relation between social self-esteem level and social anxiety. More importantly, social self-esteem instability predicted proactive aggression, reactive aggression and social anxiety indirectly through social performance-avoidance goal. These results suggested that highly unstable social self-esteem raised a possibility to pursue social performance-avoidance goal, which, in turn, increased the involvement in proactive aggression, reactive aggression and social anxiety. The importance of the level and instability of social self-esteem as well as social achievement goal were discussed for the more comprehensive understanding of aggression and social anxiety among adolescents.

Key words : *Social self-esteem level, Social self-esteem instability, Social achievement goal, Aggression, Social anxiety, Structural equation model, Mediation effect.*