

우리나라 학생들은 대부분 학업문제, 이성 문제, 가족문제, 친구문제 등으로 스트레스를 받고 있으며, 그 중 학업과 관련된 스트레스를 가장 많이 경험하는 것으로 나타났다(김선혜, 2004; 김정호, 이경숙, 2000). 학업스트레스는 성적저하로 인한 걱정과 스트레스, 시험불안, 학업능력의 저하, 공부에 대한 회의와 동기저하 등의 문제를 일으키며, 더 나아가 학업스트레스로 인해 집단따돌림, 소외, 교우관계의 갈등, 부모와의 갈등 등 대인관계의 부적응과 소화불량, 두통 등 신체적 증상과 좌절감과 열등감 같은 정서적 문제를 야기하는 경우가 많다(김계현 등, 2000). 대부분의 학교나 사회가 시험이나 성적을 기준으로 평가를 내리는 현실임을 감안할 때, 많은 학생들이 시험에 대해 불안을 갖게 된다. 시험불안은 자신의 능력에 대한 평가를 받는 시험이라고 하는 특수한 상황에서 개인의 경험과 결부되어 나타나는 여러 가지 종류의 신체적 또는 행동적인 반응이라고 정의될 수 있다(조수철, 1991). 시험불안은 평가가 이루어지는 바로 그 상황에서만 일어나는 것이 아니라, 시험이 예상되는 순간부터 시험이 끝난 후까지도 계속되는 심리적 과정이라 할 수 있다. 이에 따라 우리나라와 같이 시험이나 성적을 통한 평가가 결정적인 역할을 하면 할수록, 학생들은 시험불안의 수준이 높아질 수 있다. 많은 학생들이 학교 성적의 부진과 시험실패에 대한 두려움에 시달리고 있으며, 부모나 학교로부터 잘 해야 한다는 압박을 받고 있다(최원혜, 2000).

Spielberger의 TAI(Test Anxiety Inventory)를 서울을 비롯한 우리나라 3개 도시의 중학생에게 실시한 결과, 우리나라 학생들의 시험불안 정도가 같은 연령의 독일, 인도, 네덜란드, 헝가

리 학생들보다 훨씬 높은 것으로 나타났으며(김문주, 1991), 그 연령층은 우리나라의 초기 교육과 학부모의 과도한 교육열로 점점 낮아져 초등학생에까지 시험불안이 영향을 미치고 있다. 아동기는 청소년기로 이행하는 시기로 심리적·정신적 성숙으로 인한 많은 갈등과 적응상의 문제를 안고 있으므로, 이것이 적절히 해소되지 않고 누적된다면 다음 단계로의 발달을 저해하고 심지어는 청소년이나 성인이 되어 또 다른 문제나 증상으로 나타날 수 있다(김성옥, 2003). 게다가 대부분의 학생들이 높은 시험불안으로 시험 상황에서 성취를 방해받고 있기 때문에(최정임, 1998) 이에 대처해 나갈 해결방안의 모색이 중요하다.

최근의 연구에 따르면 교사의 기대나 부모의 요구와 같은 외부적인 요인보다 개인 내적인 특성 중 완벽주의가 시험불안을 낳게 하는 중요한 원인으로 지적되고 있다(염시창, 박현주, 2005; 조영미, 2003; 최원혜, 문은식, 2004). 완벽주의는 도달하기 어려운 높은 기대수준을 자신과 타인에게 요구하며, 자기 비판이 심하고 경직되어 있는 강박적 성격장애를 특징으로 하며, 극도로 높은 기준을 가지는 성향이다(Hewitt & Flett, 1991). 한편 완벽주의를 단일 차원의 개인 성격 특성이라기보다 다차원적인 성향으로 보고, 완벽주의자가 보이는 행동의 양상에 의해서가 아닌 완벽주의적 행동이 어느 대상으로 향하고 있는지에 따라 자기지향적 완벽주의, 타인지향적 완벽주의, 사회적으로 부과한 완벽주의의 세 가지 차원으로 나눌 수도 있다(Hewitt & Flett, 1991). 또한 Frost, Heimberg, Holt와 Mattia(1993)의 연구에 의하면, Frost, Marten, Lahart와 Rosenblate(1990)의 다차원적 완벽주의 척도와 Hewitt와 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도를 통합하여 비교한

결과 완벽주의를 부적응적 평가 염려 요인과 긍정적 성취 욕구 요인으로 나눌 수 있다고 하였다. 이 연구에서 부적응적 평가 염려 요인은 실수에 대한 염려, 부모의 비판, 부모의 기대, 수행에 대한 의심 차원과 사회적으로 부과된 완벽주의로 이루어져 있는 한편, 긍정적 성취 욕구 요인으로는 개인적 기준, 조직화 차원과 자기지향적 완벽주의, 타인지향적 완벽주의로 이루어져 있다. 또한 Flett, Hewitt, Boucher, Davidson과 Munro(2000)의 아동·청소년 완벽주의 척도(CAPS: Child and Adolescent Perfectionism Scale)가 개발된 이래로 아동의 완벽주의를 연구(Ashby, Kottman, & Martin, 2004; Kottman & Ashby, 2000; Rice, Kubal, & Preusser, 2004)하려는 움직임이 크게 일어나고 있다. Flett 등(2000)은 아동의 완벽주의를 두 차원으로 나누었으며, 그 중 자기지향적 완벽주의를 자신에 대해서 과도하게 높은 기준을 세우고 자신의 행동을 엄격하게 평가하며 자신의 실수나 실패를 받아들이지 못하는 지각이나 신념으로 정의하고, 사회부과적 완벽주의를 자신에게 의미 있는 타인이 자신에게 높은 기준을 설정해 놓고 엄격하게 평가해서 그것을 해내도록 요구하는 지각이나 신념으로 정의하였다.

완벽주의를 지닌 청소년들은 엄격한 기준과 평가를 통해 학업과 대인관계에서 자신의 가치를 목표달성과 생산성으로 판단하기 때문에 쉽게 좌절하고 일상생활에서 부적응에 직면하게 되며, 특히 시험과 같이 자신을 평가하는 상황에서 심한 스트레스나 좌절, 불안, 우울에 빠진다(모혜연, 2000). 또한 실패에 대한 두려움과 완벽에 대한 강박적 추구로 인해 학습에 대한 두려움을 갖게 되거나, 과제를 수행하기 전에 불안수준이 높게 나타나며, 특히 평가위협이 높은 과제일수록 더 강한 불안을 느끼게

된다. 완벽주의자들이 보이는 수행에 대한 높은 기대 수준, 타인의 평가에 대한 두려움과 자신감의 부족 등이 심한 불안으로 이어질 수 있다(현진원, 1992). 이처럼 완벽주의는 시험불안을 예측할 수 있으며, 완벽주의의 각 하위 요인과 시험불안의 관계에 관한 연구도 증가하고 있다. Hewitt 등(2002)의 연구결과에서 자기지향적 완벽주의가 높은 아동이 우울 및 불안과 유의한 관계를 갖는 것으로 나타났고, 사회부과적 완벽주의 아동 역시 우울 및 불안과 높은 관련성을 가지며 분노를 억압시키거나 외부로 격렬하게 표출시키는 성향이 있음이 밝혀졌다. 또한 박명선(2002)은 중학생의 완벽주의와 시험불안, 학업성취와의 관계연구에서 자기지향적 완벽주의보다 사회적으로 부과된 완벽주의가 시험불안에 더 많은 영향을 미치는 것은 완벽주의자의 인정받고 싶은 욕구와 실패에 대한 강한 두려움이 시험상황에서 높은 불안과 관련이 있기 때문이라고 보고하였다. 또한 박진미(2003)는 부모의 기대수준이 높을수록 중학생의 완벽주의와 시험불안이 모두 높게 나타났고, 완벽주의 하위영역과 시험불안과의 상관관계는 모두 정적 상관관계를 보였으나, 자기지향적 완벽주의는 시험불안에 부정적인 영향을 미쳤다고 보고하였다. 그리고 최원혜와 문은식(2004)은 과도한 시험스트레스 상황에서 자기지향적 완벽주의가 타인지향적 완벽주의와 사회적으로 부과된 완벽주의에 비해 상대적으로 더 적응적이며, 완벽주의에 따라 적응적이고 긍정적인 심리적 특성도 있음을 나타내고 있다.

이와 같은 연구결과를 토대로 완벽주의의 하위차원인 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의 두 요인 모두가 시험불안을 예측할 수 있다고 본다. 그러나 완벽주의 하위요인

들이 시험불안에 미치는 관계에 대한 연구가 일관성이 없고, 주로 청소년을 대상으로 이루어져 아동을 대상으로 한 연구가 제한적이며 아동에 대한 완벽주의와 시험불안을 설명하기는 매우 부족한 실정으므로, 본 연구에서는 아동의 완벽주의를 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의로 구분하여 이들이 시험불안에 미치는 영향을 살펴보고자 하였다.

한편, 각 개인이 시험이라는 스트레스 상황을 어떻게 지각하느냐에 따라 시험불안의 수준은 달라질 수 있다. 여기에서 개인의 인지적 평가와 관련된 요인으로 자기효능감을 들 수 있다. 자기효능감 이론을 처음 제안한 Bandura(1977)는 자기효능감이란 개인이 어떤 결과를 산출하기 위해 요구되는 행동을 성공적으로 수행할 수 있다는 신념을 의미한다고 하였다. 인간의 사고가 행위로 실행되기 위해서는 우선 수행능력을 가지고 있어야 하는데, 이와 같은 수행능력에 대한 지각적 판단이 바로 자기효능감이다. 일반적 자기효능감은 특정과제에 국한되기보다는 다양한 영역 및 분야에 적용될 수 있으며, 새로운 상황에 직면했을 때의 개인의 수행정도를 예측하는데 있어서 효과적이다(조규신, 2000). 그러나 시험이라는 특수한 상황에서는 학습자의 수행에 대한 예측력이 더 중요하므로 일반적 자기효능감은 학생들의 학습지도나 상담에 유용한 정보를 제공하지 못할 가능성이 크다. 이 때문에 학습자의 학업적 수행과 관련된 맥락-특수적인 학업적 자기효능감이란 개념이 사용되고 있다. 학업적 자기효능감이란 학습자가 학업적 과제의 수행을 위해 필요한 행위를 조직하고 실행해나가는 자신의 능력에 대한 판단으로 자신감, 자기조절 효능감, 과제수준 선호 등의 하위요인이 포함된다. 학업적 자기효능

감이 높은 학습자는 도전적인 과제를 선택하고, 주어진 과제를 수행하기 위해 더 많은 노력을 기울이며, 어려운 일이 닥쳐도 끈기 있게 과제를 지속할 가능성이 높다. 또한 학업적 자기효능감이 높을수록 더 효과적인 학습 전략을 활용하며, 뛰어난 자기조절 능력을 보이는 경향이 있다(김아영, 2001).

따라서 각 개인이 상황을 통제할 수 있다고 지각하면, 공포와 불안은 낮아진다. 이 때 상황에서 자신이 대처행동을 해낼 수 있는지에 대한 믿음인 자기효능감의 정도가 증가할수록 불안은 감소하게 된다(조영미, 2003). 또한 완벽주의자는 설정된 목표와 그 목표에 도달하는 것이 그 사람에게 얼마나 중요한지, 그리고 높은 기대와 지각된 자신의 능력 즉, 자기효능감 차이의 정도에 따라 수행불안이 달라질 수 있다(고성자, 2000). 자기효능감과 시험불안의 관계에서 자기효능감의 정도에 따라 시험불안의 정도가 달라지며(박재명, 2003), 학업적 자기효능감이 높을수록 시험불안이 낮고, 학업적 자기효능감 하위요인 중 자신감 요인과 시험불안간의 관계가 가장 높은 부적 상관관계를 나타내었다(조영미, 2003). 즉, 시험불안과 자기효능감 간에는 부적 상관관계가 있다. 이에 본 연구에서는 자기효능감이 행동과정서에 예언성을 가지며 강도의 증가 및 창출이 가능한 인지적 개념이란 전제하에(Bandura, 1977), 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효능감이 완벽주의와 시험불안에 미치는 영향을 규명하고자 하였다.

한편, 완벽주의와 자기효능감의 관계에서 완벽주의자는 자기 기준이 높으므로 결과에 대해 성공감을 느끼기가 쉽지 않고, 현실적으로 불가능한 비합리적인 목표로 인해 결과기대감이 낮아지기도 한다. 또한 실패 공포로

인한 자신의 과제 수행 여부에 대한 의구심으로 자기효능감에 영향을 미칠 수 있다(Burns, 1980). 완벽주의와 자기효능감 간의 관계에 대한 연구 중 박재명(2003)은 자기 자신에 대한 기대 수준이 높은 중학생은 일반적인 자기능력에 대한 믿음도 높다고 하였고, 염시창과 박현주(2005)는 완벽주의의 하위척도인 부모평가, 염려, 수행의심 수준이 높을수록 학업적 자기효능감 수준이 낮는데 비해, 개인기준과 조직화 및 부모기대 수준이 높을수록 오히려 자기효능감도 높다고 하였다. 또한 최문선, 유재민, 현명호(2005)는 완벽주의를 평가 염려적 완벽주의와 개인 기준적 완벽주의로 구분하여 연구하였는데, 평가 염려적 완벽주의자들은 자신에게 중요한 사람이 자신에게 갖는 기대에 부응해야 한다는 강박 관념에 사로잡혀 있지만, 정작 자신은 그러한 타인의 요구를 충족시킬 만한 능력이 부족하다고 인식하고 있으며 잘 해낼 수 없다는 사고 패턴 때문에 좌절감을 경험하고 무기력해지며, 이는 곧 자기효능감의 저하와 우울감으로 연결된다고 한다. 반면, 개인 기준적 완벽주의자들이 높은 기준을 설정하고 수행에 대한 높은 기대를 하는 것 자체가 부적응적으로 작용할 수도 있지만, 결과를 통제할 수 있다는 지각된 자신의 능력에 따라 적응적으로 기능할 수도 있다고 하였다. 이런 점에서 볼 때 완벽성이 자기효능감에 영향을 주지만, 자기효능감이 완벽주의자의 긍정적 혹은 부정적 적응에 영향을 미치는 변인이 될 수 있을 것으로 보며, 완벽주의와 자기효능감 간에는 상호관련이 있음을 추론할 수 있다.

위의 결과를 종합하면 시험불안에 영향을 미치는 요인으로 완벽주의와 자기효능감 변수를 고려할 필요가 있으며, 특히 완벽주의가

시험불안에 미치는 영향에 대해 개인의 수행에 대한 지각적 판단인 자기효능감이 중재효과를 가질 것으로 기대할 수 있다. 한편 박재명(2003)의 연구에서 완벽주의의 하위요인과 자기효능감의 하위요인이 시험불안에 미치는 상대적 영향력을 살펴봤을 때, 자기효능감이 가장 높은 설명력을 나타내었지만, 완벽주의와 자기효능감의 상호작용 효과는 검증되지 않았다. 이와 관련하여 조영미(2003)는 중학생의 완벽주의 및 자기효능감이 시험불안에 미치는 영향을 분석한 바 있는데, 완벽주의와 자기효능감의 상호작용 효과가 시험불안에 대한 유의한 설명력을 갖지 못하였다. 이 연구에서는 완벽주의를 하위차원으로 나누지 않고 연구하였다. 그러나 문경(1997)의 연구에서는 자기효능감이 완벽주의 차원에 따라서 우울에 영향을 미쳤고, 최문선 등(2005)의 연구에서는 대학생의 개인 기준적 완벽주의가 자기효능감과 상호작용하여 우울에 중재효과가 나타났다. 이에 완벽주의가 적응적이거나 부적응적인 측면으로 작용할 수도 있다는 Frost 등(1993)의 이론에 근거하여 아동의 완벽주의를 자기지향적 완벽주의와 사회지향적 완벽주의로 나누어 다차원적인 접근을 통한 시험불안의 중재효과를 검증할 필요가 있다. 또한 위의 연구들은 청소년 및 성인을 대상으로 이루어졌으나 시험불안을 경험하는 연령이 점차 낮아지는 추세로 볼 때, 아동에 대해서도 이와 같은 기제를 규명할 필요가 있다.

이에 본 연구에서는 아동들을 대상으로 시험불안에 영향을 미치리라 예상되는 두 개의 주요변인인 완벽주의와 자기효능감과의 관계를 알아보고, 자기효능감을 중재변인으로 하여 완벽주의와 자기효능감이 상호작용을 했을 때 시험불안에 어떠한 영향을 미치는지 알아

보고자 하였다. 이를 토대로 완벽주의와 시험에 따른 압박감과 불안으로 부적응을 겪고 있는 아동에 대해 개입할 수 있는 기초자료를 얻고자 하였다.

계산하며, 각 문항을 합산한 점수가 높을수록 해당영역의 완벽주의가 높음을 의미한다. 이 척도의 내적합치도는 자기지향적 완벽주의가 *Cronbach's a* = .81, 사회부과적 완벽주의가 *Cronbach's a* = .80으로 나타났다.

연구방법

연구대상

서울 소재의 3개 초등학교를 대상으로 2주 간에 걸쳐 실시되었으며, 학교 관계자들에게 본 연구의 취지와 질문지 응답방법을 설명하고 협조를 얻어 5, 6학년의 남녀 아동들에게 배부하여 조사하였다. 직접 방문하여 회수한 447부의 질문지 중 응답이 불성실한 자료를 제외한 421부를 본 연구의 분석 자료로 사용하였다. 성별분포는 남학생이 221명, 여학생이 200명이었으며, 학년 분포는 5학년 학생이 140명, 6학년 학생이 281명이었다.

측정도구

아동·청소년 완벽주의 척도

아동의 완벽주의를 측정하기 위한 도구는 Flett 등(2000)이 개발한 아동·청소년 완벽주의 척도를 이재연(2004)이 한국의 문화적 실정에 맞도록 번안·수정한 것을 사용하였다. 본 척도는 미국에서 10-15세 아동을 대상으로 개발되었으며, 12개의 자기지향적 완벽주의 문항과 10개의 사회부과적 완벽주의 문항을 합하여 총 22문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 '전혀 아니다(1)'에서 '매우 그렇다(4)'까지 Likert식 4점 척도로 평정되며, 부정적인 진술문으로 되어 있는 문항은 역점수로 환원하여

일반적 자기효능감 검사

개인의 일반적 자기효능감의 측정은 어떤 특정 과제나 상황에 대한 수행 뿐 아니라 보다 광범위한 행동에 있어서의 예측이 가능하기 때문에 개인에 대한 정보를 알 수 없는 상황에서 유용한 도구라 할 수 있다. 개인의 일반적 자기효능감 수준을 측정하기 위해 Sherer 등(1982)이 제작한 자기효능감 검사를 홍혜영(1995)이 번안한 것과 김아영과 차정은(1996)이 제작한 자기효능감 척도를 기초로 하여, 이철구(2003)가 초등학교의 수준을 고려하여 5점 척도 검사도구로 수정한 것을 사용하였다. 하위요인은 자신감, 자기조절 효능감, 과제난이도 선호이며, '전혀 아니다(1)'에서 '매우 그렇다(5)'까지 Likert 5점 척도로 구성되어 있다. 진술문이 부정문일 경우에는 역산하는 방식으로 채점하며, 합산한 점수가 높을수록 일반적 자기효능감이 높음을 의미한다. 이 척도를 구성하는 문항들의 내적합치도는 *Cronbach's a* = .84로 나타났으며, 총 22문항으로 구성되어 있다.

학업적 자기효능감 검사

학습자가 학업적 과제의 수행을 위해 필요한 행위를 조직하고 실행해 나가는 자신의 능력에 대해 내리는 판단으로써 학문적 영역에 대한 일반적 자기효능감 수준을 측정하기 위해 Sherer 등(1982)의 질문지와 정택희(1987)가 개발한 것을 토대로 이명자(1997)가 수정·보

완한 검사지를 사용하였다. 검사내용은 활동 시작능력기대, 활동지속능력기대, 활동수행능력기대, 혐오경험극복능력기대로 Likert 5점 척도의 '전혀 아니다(1)'에서 '매우 그렇다(5)'까지 총 24문항으로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 학업적 자기효능감이 높음을 의미한다. 이 검사의 내적합치도는 *Cronbach's α* = .82로 나타났다.

시험불안 검사

시험불안 검사도구는 김문주(1991)가 Spielberger 등(1980)의 TAI(Test Anxiety Inventory)를 기초로 한국 학생들에게 맞도록 개발한 TAI-K(Test Anxiety Inventory-Korea)를 사용하였다. 이 검사는 시험기간에 일반적으로 나타나는 시험에 관계된 불안의 정도를 측정하기 위한 초등학생용 Likert 4점 척도로써 총 25문항으로 구성되어 있다. '거의 그렇지 않다(1)'에서 '항상 그렇다(4)'로 채점되며, 점수가 높을수록 아동의 시험불안이 높음을 의미한다. 척도의 내적합치도는 *Cronbach's α* = .90으로 나타났다.

자료분석

아동의 자기지향적 완벽주의, 사회부과적 완벽주의, 일반적 자기효능감, 학업적 자기효능감, 시험불안의 관계를 파악하기 위해 상관분석을 실시하였다. 다음으로 아동의 자기지향적 완벽주의 및 사회부과적 완벽주의가 시험불안에 미치는 영향력을 알아보기 위해 단순 회귀분석을 실시하였고, 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효능감이 시험불안에 미치는 영향력을 알아보기 위해 단순 회귀분석을 실시하였다. 마지막으로 아동의 완벽주의와

시험불안의 관계에서 자기효능감의 중재효과를 알아보기 위해 위계적 중다 회귀분석을 실시하였다.

결 과

아동의 완벽주의, 자기효능감, 시험불안 간의 상관관계

아동의 완벽주의와 자기효능감이 시험불안과 관계가 있는지를 알아보기 위하여 Pearson의 상관계수를 산출하였다. 그 결과는 표 1에 제시된 바와 같다. 표 1에 따르면 각 변인은 $p < .001$ 수준에서 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 종속변인인 시험불안에 대하여 독립변인인 자기지향적 완벽주의 및 사회부과적 완벽주의는 정적인 상관관계를 보였고, 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효능감은 부적 상관관계를 보였다. 한편 독립변인인 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의는 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효능감과 정적인 상관관계를 보였고, 일반적 자기효능감과 학업적 자기효능감은 서로 정적 상관관계를 보였다.

아동의 완벽주의가 시험불안에 미치는 영향

아동의 완벽주의가 시험불안에 미치는 영향을 알아보기 위하여 완벽주의의 하위 요인인 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의를 각각 독립변인으로 두고 시험불안을 종속변인으로 하여 단순 회귀분석을 실시한 결과는 표 2와 같다. 표 2에 제시한 바와 같이, 자기지향적 완벽주의($\beta = .30, p < .001$)는 시험불안

표 1. 완벽주의, 자기효능감, 시험불안의 상관관계(N=421)

	1	1-1	1-2	2	3	4
1. 완벽주의						
1-1. 자기지향적 완벽주의	.93***					
1-2. 사회부과적 완벽주의	.89***	.68***				
2. 일반적 자기효능감	.25***	.24***	.20***			
3. 학업적 자기효능감	.45***	.44***	.35***	.74***		
4. 시험불안	.32***	.30***	.27***	-.48***	-.25***	

*** $p < .001$

표 2. 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의가 시험불안에 미치는 영향에 대한 단순 회귀분석(N=421)

종속변인	예측변인	β	t	R^2	F
시험불안	자기지향적 완벽주의	.30	5.97***	.09	35.63***
	사회부과적 완벽주의	.27	5.45***	.08	29.71***

*** $p < .001$

을 유의하게 설명해 주는 것으로 나타났으며, 그 설명력은 9%였다. 이는 자기지향적 완벽주의가 높을수록 시험불안이 높아짐을 의미한다. 또한 사회부과적 완벽주의($\beta = .27, p < .001$)도 시험불안을 유의하게 설명해 주는 것으로 나타났으며, 그 설명력은 8%였다. 이는 사회부과적 완벽주의가 높을수록 시험불안이 높아짐을 의미한다.

자기효능감이 시험불안에 미치는 영향

일반적 자기효능감과 학업적 자기효능감이 시험불안에 미치는 영향을 알아보기 위하여 각각의 자기효능감을 독립변인으로 하고 시험불안을 종속변인으로 하여 단순 회귀분석을 실시한 결과는 표 3과 같다. 표 3에서 보는 바와 같이, 일반적 자기효능감은 시험불안에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며($\beta = -.48, p < .001$), 그 설명력은 23%였다. 이는 아

표 3. 일반적 자기효능감과 학업적 자기효능감이 시험불안에 미치는 영향에 대한 단순 회귀분석(N=421)

종속변인	예측변인	β	t	R^2	F
시험불안	일반적 자기효능감	-.48	-10.20***	.23	104.13***
	학업적 자기효능감	-.25	-4.91***	.06	24.08***

*** $p < .001$

동에게 있어서 일반적 자기효능감이 높을수록 시험불안이 낮아짐을 의미한다. 또한 학업적 자기효능감도 시험불안에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났고($\beta = -.25, p < .001$) 그 설명력은 6%였다. 이는 아동에게 있어서 학업적 자기효능감이 높을수록 시험불안이 낮아짐을 의미한다.

아동의 완벽주의와 시험불안의 관계에서 자기효능감의 중재효과

시험불안에 대하여, 완벽주의와 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효능감이 관련되어

있으므로, 완벽주의의 영향력을 자기효능감이 중재할 수 있는지 알아보려고 위계적 중다 회귀분석을 실시하였다. 그 결과는 표 4에서 보는 바와 같이 주효과인 자기지향적 완벽주의와 일반적 자기효능감 변인만 투입된 경우, 자기지향적 완벽주의와 일반적 자기효능감 모두가 유의미한 설명변인으로 포함되었고, 상호작용 변인을 추가적으로 투입했을 때도 유의미한 예언변인에 포함되어 1.5%의 증분설명력을 보여주었다. 이는 일반적 자기효능감의 수준에 따라 자기지향적 완벽주의로 인한 시험불안의 정도가 달라진다는 것을 의미한다. 이러한 중재효과의 구체적 양상을 살펴보기

표 4. 자기지향적 완벽주의와 일반적 자기효능감, 사회부과적 완벽주의와 일반적 자기효능감에 대한 위계적 중다 회귀분석(N=421)

	B	β	R ²	F	ΔR^2	F
자기지향적 완벽주의(A)	.39	.39***	.349	88.03***		
일반적 자기효능감(B)	-.62	-.55**				
A x B	-.26	-1.17***	.364	62.49***	.015	7.71**
사회부과적 완벽주의(A')	.31	.33***	.327	82.39***		
일반적 자기효능감(B')	-.60	-.54***				
A' x B'	-.17	-.74	.334	56.57***	.007	3.55

** $p < .01$, *** $p < .001$

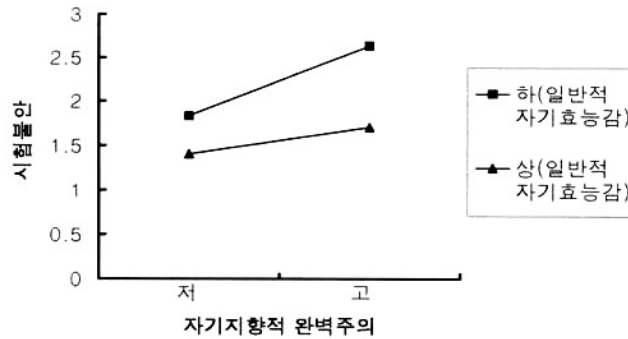


그림 1. 자기지향적 완벽주의와 일반적 자기효능감의 상호작용 효과

위하여, 일반적 자기효능감의 평균과 +1 표준편차를 기준으로 상, 하 두 집단으로 구분하였고 두 집단에 대해 각각 자기지향적 완벽주의를 독립변수로 하여 시험불안을 예측하는 회귀분석을 실시하여 표준회귀계수인 β 를 산출하여 비교함으로써 아동의 자기지향적 완벽주의가 시험불안에 미치는 영향이 일반적 자기효능감에 따라 차이가 있는지를 알아보았다. 그림 1에 나타난 바와 같이 일반적 자기효능감이 높은 아동 집단($\beta=.25, p<.001$)이 낮은 아동 집단($\beta=.48, p<.001$)보다 시험불안에 영향을 미치는 정도가 낮은 것으로 나타났다. 일반적 자기효능감이 높은 경우 자기지향적 완벽주의의 낮고 높음에 따라 시험불안에 큰 변화를 보이지 않지만, 일반적 자기효능감이 낮은 경우 자기지향적 완벽주의가 높아질수록 시험불안 수준은 크게 높아지는 것으로 나타났다. 이는 자기지향적 완벽주의와 시험불안의 관계가 일반적 자기효능감의 정도에 따라 달라진다는 것을 의미한다.

또한, 아동의 사회부과적 완벽주의가 시험불안에 미치는 영향력이 일반적 자기효능감에 의하여 중재되는지를 알아보기 위하여 위계적

중다 회귀분석을 실시한 결과를 표 4에 제시하였다. 주효과인 사회부과적 완벽주의와 일반적 자기효능감 변인이 투입된 경우, 사회부과적 완벽주의와 일반적 자기효능감 모두가 유의미한 설명변인으로 포함되었으나, 상호작용 변인을 추가적으로 투입했을 때는 유의하지 않았다. 따라서 사회부과적 완벽주의와 시험불안의 관계에서 일반적 자기효능감의 중재 효과는 나타나지 않았다.

다음으로 아동의 자기지향적 완벽주의가 시험불안에 미치는 영향력이 학업적 자기효능감에 의하여 중재되는지를 알아보기 위하여 위계적 중다 회귀분석을 실시한 결과는 표 5와 같다. 표 5에서 보는 바와 같이 주효과인 자기지향적 완벽주의와 학업적 자기효능감 변인만 투입된 경우, 자기지향적 완벽주의와 학업적 자기효능감 모두가 유의미한 설명변인으로 포함되었고, 상호작용 변인을 추가적으로 투입했을 때도 유의미한 예언변인에 포함되어 2.0%의 증분설명력을 보여주었다. 이는 학업적 자기효능감의 수준에 따라 자기지향적 완벽주의로 인한 시험불안의 정도가 달라진다는 것을 의미한다.

표 5. 자기지향적 완벽주의와 학업적 자기효능감, 사회부과적 완벽주의와 학업적 자기효능감에 대한 위계적 중다 회귀분석(N=421)

	B	β	R ²	F	ΔR^2	F
자기지향적 완벽주의(A)	.53	.53 ^{***}	.292	67.08 ^{***}		
학업적 자기효능감(B)	-.38	-.47 ^{***}				
A x B	-.20	-1.12 ^{**}	.312	48.98 ^{***}	.020	9.42 ^{**}
사회부과적 완벽주의(A')	.39	.41 ^{***}	.204	43.62 ^{***}		
학업적 자기효능감(B')	-.30	-.38 ^{***}				
A' x B'	-.12	-.63	.221	30.21 ^{***}	.007	3.01

** $p<.01$, *** $p<.001$

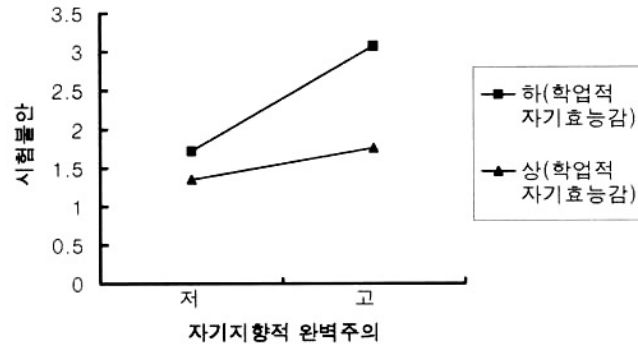


그림 2. 자기지향적 완벽주의와 학업적 자기효능감의 상호작용 효과

이러한 중재효과의 구체적 양상을 살펴보기 위하여, 학업적 자기효능감의 평균과 $+1$ 표준편차를 기준으로 상, 하 두 집단으로 구분하였고, 두 집단에 대해 각각 자기지향적 완벽주의를 독립변수로 하여 시험불안을 예측하는 회귀분석을 실시하여 표준회귀계수인 β 를 산출하여 비교함으로써 아동의 자기지향적 완벽주의가 시험불안에 미치는 영향이 학업적 자기효능감에 따라 차이가 있는지를 알아보았다. 그림 2에 나타난 바와 같이 학업적 자기효능감이 높은 아동 집단($\beta=.36, p<.001$)이 낮은 아동 집단($\beta=.53, p<.001$)보다 시험불안에 영향을 미치는 정도가 낮은 것으로 나타났다. 학업적 자기효능감이 높은 경우 자기지향적 완벽주의의 낮고 높음에 따라 시험불안에 큰 변화를 보이지 않지만, 학업적 자기효능감이 낮은 경우 자기지향적 완벽주의가 높아질수록 시험불안 수준은 크게 높아지는 것으로 나타났다. 이는 자기지향적 완벽주의와 시험불안의 관계가 학업적 자기효능감의 정도에 따라 달라진다는 것을 의미한다.

또한, 아동의 사회부과적 완벽주의가 시험불안에 미치는 영향력이 학업적 자기효능감에 의하여 중재되는지를 알아보기 위하여 위계적

중다 회귀분석을 실시한 결과는 표 5와 같다. 주효과인 사회부과적 완벽주의와 학업적 자기효능감 변인이 투입된 경우, 사회부과적 완벽주의와 학업적 자기효능감 모두가 유의미한 설명변인으로 포함되었으나, 상호작용 변인을 추가적으로 투입했을 때는 유의하지 않았다. 따라서 사회부과적 완벽주의와 시험불안의 관계에서 학업적 자기효능감의 중재효과는 나타나지 않았다.

논 의

본 연구에서는 아동의 시험불안에 미치는 요인으로서 완벽주의와 자기효능감에 대해 조사하고, 자기효능감을 조절함으로써 시험으로 인해 유발되거나 지속되는 아동의 시험불안에 대한 중재가 가능한지를 살펴보고자 하였다. 본 연구에서 밝혀진 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 시험불안과 각 변인과의 상관관계를 살펴보면, 시험불안은 자기지향적 완벽주의 및 사회부과적 완벽주의와 정적 상관관계를 가지며, 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효

능감과 부적 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 즉, 아동의 완벽주의가 높을수록 시험불안이 높아지고, 일반적인 상황의 자기효능감이거나 학업적인 상황의 자기효능감이 높을수록 시험불안이 낮아지는 것으로 나타났다.

둘째, 완벽주의의 각 하위요인인 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의는 시험불안에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 아동의 완벽주의가 높을수록 시험불안이 높은 것으로 밝혀졌으며, 이러한 결과는 완벽주의가 시험불안과 정적 상관관계를 보인다고 보고한 최원혜(2000), 홍종호(2002)의 연구와 일치하는 결과이다. 한편, 본 연구에서는 자기지향적 완벽주의가 높을수록 시험불안이 높게 나타났는데, 이 같은 결과는 박재명(2003), 조영미(2003)의 연구에서 자기지향적 완벽주의와 시험불안이 유의하지 않다는 결과와 차이를 보이고 있다. 그러나 최원혜와 문은식(2004)의 고등학생의 완벽주의에 따른 시험불안의 차이에 관한 연구처럼 자기지향적 완벽주의가 사회부과적 완벽주의보다는 낮지만 상대적인 시험불안을 야기한다는 결과와는 일치한다. 이는 자기지향적 완벽주의가 자신에 대해서 과도하게 높은 기준을 세우고 자신의 행동을 엄격하게 평가하며 자신의 실수나 실패를 받아들이지 못하는 특성을 나타내므로, 시험이라는 상황에서 불안을 유발시킬 수 있음을 시사한다. 또한 사회부과적 완벽주의가 높을수록 시험불안이 높게 나타났으며, 선행연구(박재명, 2003; 조영미 2003; 최원혜, 문은식, 2004; 홍종호, 2002)의 결과와 대체로 일치한다. 특히 최원혜와 문은식(2004)은 사회부과적 완벽주의가 자기지향적 완벽주의보다는 높은 시험불안을 보인다고 하였다. 따라서 사회부과적 완벽주의가 타인의 지나친 기대로 인한 압박감으

로 불안을 야기할 수 있음을 보여주고 있다.

셋째, 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효능감은 시험불안에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 자기효능감과 수행불안에 관한 연구(고성자, 2000), 일반적 자기효능감과 시험불안의 관계에 관한 연구(박재명, 2003), 학업적 자기효능감과 시험불안의 관계에 관한 연구(염시창, 박현주, 2005; 조영미, 2003)와 일치하는 결과이다. 또한 학업적 자기효능감이 높을수록 불안을 느끼는 정도가 낮고, 보다 효과적인 학습전략을 사용한다는 Pintrich와 Groot(1990)의 연구결과와도 일치한다. 이에 따라 시험이라는 평가 상황에서 자신이 적절하게 대처할 수 있다는 일반적인 상황이나 학업적인 상황에서의 믿음과 신념이 클 때 시험불안이 감소하는 것으로 나타났다.

넷째, 아동의 자기지향적 완벽주의와 시험불안의 관계에서 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효능감의 중재효과가 유의하게 나타났다. 아동의 자기지향적 완벽주의가 낮은 경우 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효능감이 낮고 높음에 따라 시험불안에 큰 변화를 보이지 않지만, 아동의 자기지향적 완벽주의가 높은 경우 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효능감이 높아질수록 시험불안 수준은 크게 낮아지는 것으로 보아, 아동의 자기지향적 완벽주의가 높은 경우에 있어 시험불안에 대한 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효능감의 중재적 효과가 훨씬 크다는 것을 알 수 있다. 본 연구에서 완벽주의와 일반적 자기효능감 및 학업적 자기효능감은 정적 상관관계를 보였는데, 이는 청소년의 완벽주의가 자기효능감과 정적 상관관계에 있다는 선행연구(박재명, 2003)와 일치하는 결과이다. 자기지향적 완벽주의가 자기효능감과 상호작용을 일으켜

시험불안을 낮춰주는 방향으로 작용한 이 같은 결과는 완벽주의와 자기효능감 간에 작용하는 기제를 통해 살펴볼 수 있다. 최미옥(2004)은 중학생의 자기지향적 완벽주의가 높으면 자기효능감이 높다는 연구결과를 제시함으로써 완벽주의의 적응적이고 자기발전적인 측면을 보여주었다. 박재명(2003)은 자기 자신에 대한 기대 수준이 높은 중학생은 일반적인 자기능력에 대한 믿음도 높을 수 있음을 시사하였다. 또한 Hewitt와 Flett(1991)는 완벽주의가 대부분 부정적인 정서와 행동, 결과를 초래하지만, 일의 성취를 위한 강한 동기 부여라는 긍정적인 측면도 가지고 있다고 하였고, 김은경(2000)은 여고생의 자기지향적 완벽주의는 일에 대한 동기부여적 요소를 내포하고 있어, 실패를 피하려 노력하고 완벽하게 일의 성취를 추구하려는 태도가 적극적인 자극이 될 수 있다고 하였다.

따라서 자기지향적 완벽주의에 동기부여적인 긍정적 측면이 작용하여 자기효능감에 정적인 상관성을 가짐을 알 수 있다. 또한 자기효능감은 예측 불가능하거나 긴장을 유발하는 상황에서 행동을 잘 수행할 수 있는가에 대한 개인적 판단을 의미하며, 자기에 대한 믿음과 기대에 후속되는 수행 사이에 높은 상관관계가 있다(Bandura, 1986). 이를 통해 자기지향적 완벽주의의 한 특성인 실제 자기와 이상적 자기 사이의 불일치가 시험 불안을 야기할 수 있지만, 실패를 피하려 노력하고 완벽하게 일의 성취를 추구하려는 태도가 완벽주의의 자기발전적인 측면으로 작용하여 자기효능감과 상호작용을 일으켰을 때는 시험불안을 낮춰주는 방향으로 작용할 수 있음을 추측할 수 있다.

그러나 아동의 사회부과적 완벽주의와 시험

불안의 관계에서 자기효능감의 중재효과를 살펴보았을 때, 사회부과적 완벽주의와 자기효능감의 상호작용이 시험불안에 미치는 영향에 대한 증분설명력이 낮게 나타나 중재효과는 검증되지 않았다. 고성자(2000)는 완벽주의자는 설정된 목표와 그 목표에 도달하는 것이 그 사람에게 얼마나 중요한지, 그리고 높은 기대와 지각된 자신의 능력 즉, 자기효능감 차이의 정도에 따라 수행불안이 달라질 수 있다고 하였다. 그러나 본 연구결과에서 자기지향적 완벽주의와는 상반되게 사회부과적 완벽주의는 자기효능감의 수준에 따라 시험불안에 영향을 미치지 못하였다. 완벽주의가 높다고 부적응적인 것이 아니라, 인지적 과정인 자기효능감 수준에 따라 적응적이거나 부적응적일 수 있다고 하였는데(Lynn, Bickling, & Wallace, 1994), 이를 통해 사회부과적 완벽주의가 부적응적인 측면으로 작용할 수 있음을 추측할 수 있다. 사회부과적 완벽주의자는 의미 있는 타인에 의해 부과된 기준을 과중하고 통제할 수 없다고 믿기 때문에, 분노, 불안, 우울과 같은 정서를 느끼고, 부정적인 평가를 받는 것에 대한 지나친 두려움에 집착하게 된다(최정임, 1998). 이는 일에 대한 동기 부여 수준을 낮추고, 흥분, 동요와 같은 정서를 유발시킬 수 있다(최정임, 1998). 또한 Frost 등(1993)의 연구에서 완벽주의를 부적응적 평가 염려 요인과 긍정적 성취 욕구 요인으로 나눌 때, 부적응적 평가 염려 요인이 사회부과적 완벽주의, 실수에 대한 염려, 부모의 비판, 부모의 기대, 수행에 대한 의심으로 이루어져 있다고 하였다. 그리고 최문선 등(2005)은 평가 염려적 완벽주의자는 자신에게 중요한 사람이 자신에게 갖는 기대에 부응해야 한다는 강박 관념에 사로잡혀 있지만, 정작 자신은 그러한 타인의 요

구를 충족시킬 만한 능력이 부족하다고 인식하고 있으며 잘 해낼 수 없다는 사고 패턴 때문에 좌절감을 경험하고 무기력해진다고 하였다. 이처럼 사회부과적 완벽주의가 자신의 능력 부족에 대한 두려움으로 작용하여 개인의 인지적 평가요인인 자기효능감을 감소시키는 방향으로 작용할 수도 있다.

이와 같이 사회부과적 완벽주의가 자기효능감 수준에 따라 부적응적일 수도 있으며, 이로 인해 자기효능감과의 상호작용이 시험불안을 중재하지 못한 것으로 추론할 수 있다.

본 연구에서는 완벽주의를 하위차원으로 나누어 자기효능감과의 상호작용을 분석함으로써 시험불안의 중재효과를 검증하였다는데 의의가 있다. 이를 통해 아동의 시험이나 평가 상황에 대한 불안요인을 감소시키기 위해 일반적인 자기효능감과 학업적인 자기효능감 수준을 강화하는 상담 전략이나 프로그램 개발의 활용에 도움이 될 것이다.

후속 연구를 위한 제안을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 아동의 자기보고를 통해 얻은 자료를 분석에 이용하였으며, 피험자가 사회적으로 바람직한 방향으로 답하는 경향이 있을 수 있고 자신의 상태를 지각하고 평가하는 정도가 개인에 따라 다를 수 있음을 감안할 때 제한적인 문제점을 지닐 수도 있다. 둘째, 서울 지역의 일부 초등학교의 5, 6학년만을 대상으로 하였기 때문에, 지역 환경, 문화 환경, 연령에 따른 차이가 세분화되어 연구되지 않아, 연구 결과를 일반화하여 설명하기에는 다소 부족할 수도 있다. 따라서 좀 더 다양한 배경을 포함한 대상을 선정하여 연구 결과를 일반화할 수 있어야 할 것이다. 셋째, 본 연구에서는 완벽주의 측정을 위해 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의를 활용한 다

차원적 척도를 사용하였으나, 완벽주의의 기능적·역기능적 측면을 고려하여 실패 회피적 완벽주의와 성취 추구적 완벽주의를 활용한 척도 등을 이용한 연구를 통해 완벽주의의 적응적·부적응적 기제에 관해 더욱 구체화하여 접근할 필요가 있다.

참고문헌

- 고성자 (2000). 완벽주의적 성향, 자기효능감이 평가적 상황에서 초등학교 여교사들의 수행불안에 미치는 영향. 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김계현, 김동일, 김봉환, 김창대, 김혜숙, 남상인, 조한익 (2000). 학교상담과 생활 지도. 서울: 학지사.
- 김문주 (1991). 시험불안도와 그에 영향을 미치는 사회심리적 요인에 관한 연구. 교육심리연구, 4(1), 120-135.
- 김문주 (1991). 우리나라 학생들의 시험불안 진단을 위한 도구 개발 과정. 소아·청소년정신의학, 2(1), 32-42.
- 김선혜 (2004). 아동들의 낙서에 나타난 공부 스트레스의 양태. 초등교육연구, 17(2), 145-162.
- 김성욱 (2003). 인지-행동적 학업스트레스 대처 훈련이 초등학생의 학업 스트레스와 학업적 자아효능감에 미치는 효과. 대구교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김아영 (2001). 학업적 자아효능감 척도개발 및 타당화 연구. 교육학연구, 39(1), 95-123.
- 김아영, 차정은 (1998). 동기이론의 교육현장 적용 연구와 과제. 교육심리학회지, 12(1),

- 105-128.
- 김은경 (2000). 여고생의 완벽주의 성향, 자기효능감 및 불안과의 관계연구. 대구가톨릭대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김정호, 이경숙 (2000). 학업스트레스 대처 훈련이 고등학생의 학업스트레스와 학업성취에 미치는 효과. 한국심리학회지: 건강, 5(1), 43-59.
- 모혜연 (2000). 청소년기 스트레스 요인과 완벽주의 성향이 우울에 미치는 영향. 서강대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 문경 (1997). 완벽주의 차원과 자기효능감이 우울에 미치는 영향. 가톨릭대학교 대학원 석사학위 논문.
- 박명선 (2002). 완벽주의 성향과 시험불안, 학업성취도의 관계연구. 관동대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박재명 (2003). 중학생의 완벽주의와 자기효능감 및 시험불안과의 관계. 경성대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박진미 (2003). 완벽주의 성향과 시험불안의 관계. 울산대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 염시창, 박현주 (2005). 일반계 여고생의 완벽주의, 학업적 자기효능감 및 시험불안의 관계모형 검증. 한국심리학회: 학교, 2(1), 19-35.
- 이명자 (1997). 자기조절 학습전략훈련이 아동의 문제해결력과 자기효능감에 미치는 효과. 한국교원대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이재연 (2004). 아동의 완벽주의 성향 및 스트레스 대처행동과 분노표현과의 관계. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이철구 (2003). 인지·정서·행동치료적 진로 집단상담이 초등학생의 비합리적 신념 교정과 진로발달에 미치는 효과. 영남대학교 대학원 박사학위 논문.
- 정택희 (1987). 수업 외 학습시간 투입의 동기요인과 효과분석 연구. 고려대학교 대학원 박사학위 논문.
- 조규선 (2000). 자아존중감, 자기효능감, 실패내성의 직무수행에 대한 예측력. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 조수철 (1991). 시험불안의 개념과 이론. 소아·청소년정신의학, 2(1), 3-10.
- 조영미 (2003). 청소년의 완벽주의 성향 및 자기효능감이 시험불안에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 최문선, 유제민, 현명호 (2005). 평가 염려 및 개인 기준적 완벽주의와 우울간의 관계: 자기효능감의 매개효과와 중재효과. 한국심리학회지: 건강, 10(1), 1-15.
- 최미옥 (2004). 중학생의 완벽주의 성향, 자기효능감, 대인관계 성향 간의 관계. 전주대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 최원혜 (2000). 중등학생의 시험스트레스 상황에서 완벽주의 특성에 따른 시험불안에 관한 연구. 충남대학교 대학원 석사학위 논문.
- 최원혜, 문은식 (2004). 고등학생의 완벽주의 성향에 따른 시험불안의 차이. 교육심리연구, 18(1), 23-35.
- 최정임 (1998). 완벽주의 성향, 시험불안, 학업성취도의 관계: 고등학생을 중심으로. 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 현진원 (1992). 완벽주의 성향과 평가수준이 과제수행에 미치는 영향. 연세대학교 대학원 석사학위 논문.
- 홍종호 (2002). 완벽주의 성향이 시험불안자의 정보처리에 미치는 영향. 아주대학교 대

- 학원 석사학위 논문.
- 홍혜영 (1995). 완벽주의 성향, 자기효능감, 우울과의 관계 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- Alden, L. E., Bieling, P. J., & Wallace, S. T. (1994). Perfection in an interpersonal context: A self-regulation analysis of dysphoria and social anxiety. *Cognitive Therapy and Research, 18*, 297-316.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review, 84*, 191-215.
- Bandura, A. (1986). *Social foundation of thoughts and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Burns, D. D. (1980). The Perfectionist's script for self-defeat. *Psychological Today, Novem*, 34-52.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Boucher, D. J., Davidson, L. A., & Munro, Y. (2000). *The child and adolescent perfectionism scale: Development, validation, and association with adjustment*. Manuscript submitted for publication.
- Frost, R. O., Heimberg, R. G., Holt, C. S., & Mattia, J. I. (1993). A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences, 14*, 119-126.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Dimension of perfectionism in unipolar depression. *Journal of Abnormal Psychology, 100*, 98-101.
- Hewitt, P. L., Caelian, C. F., Flett, G. L., Sherry, S. B., Collins, L., & Flynn, C. A. (2002). Perfectionism in children: Associations with depression, anxiety, and anger. *Personality and Individual Differences, 32*(6), 1049-1061.
- Lynn, E., Bieling, & Wallace, S. T. (1994). Perfectionism in an interpersonal context: A self-regulation analysis of dysphoria and social anxiety. *Cognitive Therapy and Research, 18*, 297-316.
- Pintrich, P. R., & De Groot, E. V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of Educational Psychology, 82*, 33-40.
- Sherer, M., Maddox, J. E., Mercandante, B., Prentice-Dunn, S., Jacobs, B., & Spielberger, C. D. (1972). *Anxiety: State-trait process*. Washington, DC: Hemisphere.
- Spielberger, C. D., Gonzalez, H. P., Taylor, C. J., Anton, W. D., Algaze, B., Ross, G. R., & Westberry, L. G. (1980). *Preliminary professional manual for the test anxiety inventory*, Palo Alto, California: Consulting Psychologist.
- 원고접수일 : 2008. 06. 20.
수정원고접수일 : 2008. 09. 29.
게재결정일 : 2008. 10. 10.

The Moderating Effects of Self-Efficacy on the Relationships between Perfectionism and Test Anxiety of Children

Hye-Jung Jang

Eun-Hye Ha

Sookmyung Women's University

The purpose of this study is to examine the moderating effects of self-efficacy on the relationships between perfectionism and test anxiety of children. The subject were 421 5th and 6th elementary school students in Seoul. The results showed as follows: First, the correlation analysis showed the self-oriented perfectionism and the socially-scribed perfectionism in children was affected more the test anxiety, whereas the self-efficacy and the academic self-efficacy affected the test anxiety less. Second, regression analysis showed self-oriented perfectionism and socially-scribed perfectionism in children was significantly related to test anxiety. Third, the self-efficacy and the academic self-efficacy were significantly related to test anxiety, and as the level of self-efficacy and academic self-efficacy were increased the test anxiety was decreased. Furthermore, hierarchical regression analysis showed the self-efficacy and the academic self-efficacy had a moderating effects on self-oriented perfectionism and the test anxiety. Consequently this study shows that when self-oriented perfectionism is found to cause test anxiety in both general and academic cases, a level of self-efficacy in the children's psychological make-up can decrease test anxiety.

Key words : perfectionism, self-efficacy, test anxiety, moderating effects